УДК 902/903

**О Пятницком конце и Пятницкой церкви средневекового Смоленска**

**© 2016 г. Курмановский В. С.**

*В статье рассматривается один из сюжетов, связанных с исторической топографией средневекового Смоленска: локализация Пятницкого конца и Пятницкой церкви. Данная проблема был актуализирована обнаружением в 2012 г. остатков неизвестного ранее храма домонгольского периода, предположительно интерпретированного как Пятницкая церковь. В статье на базе комплексного анализа доступных данных письменных источников и археологии делается попытка определения территории Пятницкого конца Смоленска и расположения Пятницкого храма (или же храмов) в его пределах.*

***Ключевые слова****: Смоленск, история, археология, историческая топография, комплексный подход, Пятницкий конец, Пятницкая церковь.*

Пятницкий конец – местность в западной части исторического г. Смоленска, известная по данным письменных источников конца XV – начала XVII вв., и, вероятно, существовавшая в более ранний период. Свое название Пятницкий конец, очевидно, получил от находившегося здесь храма Св. Параскевы Пятницы, традиционно связываемого с городским торгом. Научный интерес к Пятницкому концу Смоленска в последние годы был актуализирован проведением охранных археологических работ в этой части города. Одним из итогов данных работ стало открытие в 2012 г. неизвестного ранее каменного храма домонгольского времени, частично перекрытого стеной крепости рубежа XVI-XVII вв. Было выдвинуто предположение о том, что данный храм представляет собой древнюю Пятницкую церковь, давшую название всему району[[1]](#footnote-1).

Границы Пятницкого конца в существующей историографии трактуются неоднозначно. Можно в целом говорить о двух основных вариантах видения границ Пятницкого конца – «широком», когда западной границей конца признается р. Чуриловка, и «узком», при котором Пятницкий конец локализуется в пределах укреплений т.н. «Старого города» и западной его границей видится восточный берег Пятницкого ручья. Сторонником «широкого» понимания границ Пятницкого конца выступал, в частности, Н.В. Сапожников, определявший, однако, первоначальную его территорию в «узких» границах «Старого города»[[2]](#footnote-2). «Широкую» концепцию территории Пятницкого конца разделяют и авторы недавних раскопок в Смоленске М.Г. Гусаков, Г.Н. Пронин и В. Е. Соболь[[3]](#footnote-3). Сторонником «узкой» концепции оказывается другой современный исследователь, один из авторов раскопок, выявивших остатки храма, М. А. Гиршевич, ссылающийся в определении границ Пятницкого конца на работу С. П. Писарева «Памятная книга г. Смоленска»[[4]](#footnote-4).В качестве аргументации исследователем приводится также прослеженное в документах Смоленской приказной избы начала XVII в. противопоставление территории Пятницкого конца и «посада», а также упоминание среди церквей, расположенных «на посаде», церкви Николы Полутелого (Летелого), локализуемой на западном берегу Пятницкого ручья. При этом северной границей Пятницкого конца автор признает берег Днепра, южная же соответствует северной линии городских укреплений[[5]](#footnote-5). Таким образом, территория Пятницкого конца определяется предполагаемым здесь прибрежным торгом. Открытый в 2012 г. храм, соответственно, признается автором единственной подобной постройкой в пределах Пятницкого конца.

Не менее противоречивы существующие представления о локализации давшей название территории Пятницкой церкви. И.И. Орловский в работе «Борисоглебский монастырь в Смоленске на Смядыни и раскопки его развалин» связывал возникновение названия городского конца и ворот крепости с Пятницким монастырем, фигурирующим в документах Смоленской приказной избы начала XVII в., который он локализовал на месте позднейшего Вознесенского монастыря[[6]](#footnote-6). В книге «Достопамятности Смоленска» автор помещает Пятницкую церковь несколько западнее – в районе угла Пятницкой и Вознесенской улиц (современные ул. Воровского и Пржевальского), основываясь на изображении на плане осады Смоленска В. Гондиуса, а также на обнаружении здесь груд щебня и кирпича «литовской эпохи»[[7]](#footnote-7). Другие исследователи рассматривали Пятницкую церковь (или церкви), давшие название Пятницкому концу, и Пятницкий монастырь отдельно. И. Д. Белогорцев отождествил раскопанный им к востоку от церкви Иоанна Богослова (ул. Большая Краснофлотская) храм с «церковью Пятницы на Малом торгу»[[8]](#footnote-8). Исследователь предполагал также существование «большой» Пятницкой церкви, которую он локализовал в районе угла современных улиц Войкова и Студенческой, где были прослежены скопления плинф и цемяночного раствора[[9]](#footnote-9). В этом же районе помещал Пятницкую церковь С. П. Писарев. Н. В. Сапожников, отмечая отсутствие Пятницкой церкви среди упоминаний церквей «на посаде» в документах Смоленской приказной избы, делал вывод о том, что храм находился в пределах каменной крепости и соглашался с предположением И. Д. Белогорцева о «большой» Пятницкой церкви[[10]](#footnote-10). При этом автор локализовал также Пятницкий монастырь в южной части Пятницкого конца, согласно гипотезе, высказанной И. И. Орловским в работе «Достопамятности Смоленска»[[11]](#footnote-11). Н. В. Воронин и П. А. Раппопорт сомневались в верности выводов И. Д. Белогорцева, однако склонялись к локализации Пятницкой церкви в том же районе[[12]](#footnote-12).

Ответ на вопрос о границах Пятницкого конца и локализации Пятницкой церкви (или церквей) в средневековом Смоленске может быть решен только на основе систематического комплексного анализа письменных и археологических источников.

Наиболее раннее упоминание Пятницкого конца в письменных источниках встречено, как известно, в привилее великого князя литовского Александра смоленскому владыке Иосифу от 17 марта 1497 г., сохранившемся в 6-й книге записей Литовской Метрики[[13]](#footnote-13). Здесь упомянуты принадлежавшие издревле соборной церкви и смоленским владыкам «люди» в четырех местах в городе, а именно «в Пятницком конъцы, а в Кринешовском концы, а на Васильевской горе, а за Днепромъ». Следует обратить внимание на то, что Пятницкий конец и Васильевская гора, связываемая всеми исследователями с позднейшей Вознесенской горой, на которой помещал Пятницкий монастырь И. И. Орловский, а позднее Н. В. Сапожников, явно фигурируют как два отдельных структурных элемента города. Тем не менее, Н.В. Сапожников, ссылаясь на данный документ, утверждал, что северная часть Васильевской (Вознесенской) горы должна быть включена в пределы Пятницкого конца[[14]](#footnote-14).

Более подробная информация, проливающая свет на топографию Смоленска, содержится в документах Смоленской приказной избы 1607-1611 гг., обнаруженных в 1837 г. в Швеции, в имении графов Брахе Ску-Клостер, и частично вывезенных в Россию С. В. Соловьевым. Документы, вывезенные С. В. Соловьевым, были опубликованы во 2-м томе «Актов исторических», большая часть из оставшихся в Швеции и перевезенных в Стокгольмский государственный архив – в издании «Памятники обороны Смоленска 1609-1611 гг.», подготовленном Ю. В. Готье.

Из всех упоминаний Пятницкого конца в этих документах лишь некоторые могут быть использованы для привязки на местности. Прямыми и бесспорными ориентирами для локализации Пятницкого конца и, вероятно, Пятницкой церкви, являются двое Пятницких ворот – Пятницкие водяные и собственно Пятницкие ("Большие") ворота крепости Федора Коня. Топоним «Пятницкий ручей» предположительно, имеет позднейшее происхождение. В документах Смоленской приказной избы данный ручей, по-видимому, называется рекой Рясной.

Рассмотрим наиболее информативные упоминания Пятницкого конца, в документах, опубликованных Ю. В. Готье. В документе № 43, озаглавленном в публикации «Обмер площади дворов посадских людей», датированном 7 сентября 1609 г., фигурируют дворы посадских людей «в Пятницком конце в Каменном городе»[[15]](#footnote-15). Из данного упоминания следует, что к Пятницкому концу принадлежали территории как внутри крепости Федора Коня, так и расположенные за ее пределами, либо в пределах неких внутренних укреплений. В документе № 45 – «Отвод места для осадного двора» - Пятницкий конец непосредственно не упомянут, однако описываемый участок земли – «в Каменном городе, возле Пятнитских ворот и возле известной кучи и возле Большой проезжей улицы», на расстоянии 3 сажен от каменной стены, очевидно должен был находиться в его пределах[[16]](#footnote-16). В другом аналогичном документе - № 47 идет речь о месте «в Пятницком конце в торшку за лавками, что ходят у Водяные ворота по воду и меж пруда и больших тюрем»[[17]](#footnote-17). В документе вновь фигурирует «Большая Проезжая улица, что ездят в Пятницкие ворота», а также «городовая стена», вдоль которой от указанного места также отрезалось 3 сажени «для проезду». В документе № 51 – «Отрывках отписки архиепископа Сергия о первых приступах имеются три упоминания Пятницкого конца: «первой приступ (…) в трех местех, в Пятницком конце, и х Копытецким да к Оврамевским воротам»; «… литовской корол с воинскими людми к городу приступали и в Пятницком конце острог взяли и Пятницкой конец [и] посады выжгли, а толко осталос на всем посаде Божя милосердья по обеим сторонам семь престолов»; «А из наряду, государь, бьют по городу в дву местех, в Пятницком конце бьют по Богословской башне …»[[18]](#footnote-18). На основе данных упоминаний можно заключить, что Пятницкий конец выходил на западную границу города; в нем имелся «острог» (Н.В. Сапожников связывал его с земляными укреплениями к западу от крепостной стены, показанными на плане В.Гондиуса, частично сохранявшимися вплоть до XIX в. и исследованными археологически)[[19]](#footnote-19); в пределах Пятницкого конца находилась Богословская башня (крайняя северо-западная башня крепости). Юго-западная оконечность Пятницкого конца находилась севернее Копытецких ворот. Сделать вывод о явном противопоставлении Пятницкого конца и посада на основе данного документа также сложно, поскольку союз «и» в данном случае добавлен при публикации. Другой документ, близкий по дате и содержанию, - «Отписка смоленских жителей дворянам и детям боярским и служилым людям, находящимся в Москве и в полках об осаде поляками Смоленска …», опубликованный в «Актах исторических» и датированный в публикации концом сентября 1609 г., перечисляет уцелевшие на посаде храмы: «а храмов толко осталося на посаде: Покров, да Илья Пророк, да Печерская, да Григорей Богослов, да Левонтей, да в Ямской слободе теплой храм, да Тройца, да Екатерина на Крупошеве, да Михаилово Чюдо, да Никола Летелой, а то все погорели»[[20]](#footnote-20). Наличие в данном списке церкви Николы Летелого (Полутелого), локализуемой на западном берегу Пятницкого ручья за городской стеной[[21]](#footnote-21), позволяет М.А. Гиршевичу определить Пятницкий ручей как границу между Пятницким концом и посадом[[22]](#footnote-22). Следует также отметить, что среди перечисленных храмов «на посаде», такие церкви как «Покров», «Печерская», «Илья Пророк», «теплый храм в Ямской слободе» и «Екатерина на Крупошеве» определенно локализуются в Заднепровье, под «Михайловым Чудом», по-видимому, понимается церковь Архангела Михаила в Архангельском монастыре (позднейшая Свирская) в западной части современного города, прочие храмы четко не локализуются. Таким образом, все храмы «посада», поддающиеся локализации, оказываются вне пределов городских стен. Следовательно, резонно предположить, что границей между городом и посадом, что вполне логично, являлась крепостная стена. Расположенная «на посаде» церковь Николы Полутелого (Летелого) локализуется за ее пределами.

Следующие документы, упоминающие посадских людей Пятницкого конца – «Роспись артиллерии боевых снарядов и пушкарей» (№ 229) от 27 августа 1609 г.[[23]](#footnote-23) и «Роспись Смоленского гарнизона по башням» (№ 232)[[24]](#footnote-24) не обнаруживает прямой связи между позициями людей на участках стены и их принадлежности к концам и сотням. Можно отметить деление Пятницкого конца на несколько сотен. «Негативно» характеризовать границы Пятницкого конца может также документ № 234 – «Список посадских людей Воскресенской сотни …»[[25]](#footnote-25), по которому можно проследить объекты (например, церкви с дворами причта), относившиеся к территории соседней с Пятницким концом Воскресенской сотни.

Анализ документов, таким образом, довольно наглядно показывает, что границы Пятницкого конца, по крайней мере, по ситуации на начало XVII в. в основном соответствуют «широкой» его концепции. На западе Пятницкий конец включал в себя северо-западную оконечность стены Федора Коня с Богословской башней, а также, по-видимому, острог за ее пределами. Отметим еще раз, что в документе начала XVII в. укрепление названо «острогом в Пятницком конце», а не «Пятницким острогом», под каким именем оно прочно вошло в историографию. Весьма вероятно, что в более ранний период Пятницкий конец имел иные, возможно, более узкие границы (в том числе, возможно, по линии укреплений «Старого города», доходящей на западе до Пятницкого ручья), однако на данный момент проследить эволюцию его границ во времени затруднительно. Южная граница, надо полагать, определялась северными склонами Воскресенской и Отцовской (позднейшей Казанской) гор. Северная граница, определялась линией городских укреплений или же берегом Днепра (учитывая определенную нечеткость границы городского конца и посада). Восточная граница также определяется не вполне четко. Она могла проходить как по Смолигову ручью, так и восточнее его, примерно по современной улице Большая Советская.

О локализации Пятницкого храма, очевидно, давшего название Пятницкому концу, данных значительно меньше. Единственным объектом, связанным с культом Параскевы Пятницы, о котором имеются прямые данные письменных источников, существовавшим в Смоленске до 1611 г., является Пятницкий женский монастырь, упоминаемый в двух документах, опубликованных Ю. В. Готье[[26]](#footnote-26). Тем не менее, в историографической традиции распространен взгляд на Пятницкую церковь (или церкви) и Пятницкий монастырь как разные объекты (Н. В. Сапожников, М. А. Гиршевич). Более логичным, однако, кажется предположение о том, что древняя Пятницкая церковь, подобно другим домонгольским храмам Смоленска, таким как церкви Петра и Павла и Архангела Михаила, к началу XVII в. являлась монастырским собором. В отрывке дела «о покраже церкви» от 28 декабря 1610 г. упоминается «теплая церковь» Пятницкого монастыря[[27]](#footnote-27). Соответственно, можно сделать вывод о существовании в это время в Пятницком монастыре двух храмов – теплого и холодного, хотя нельзя исключать и того, что под «теплой» и «холодной» церковью могли пониматься два разных помещения внутри одного и того же здания. Если допустить существование в Смоленске еще одного (или двух, по И. Д. Белогорцеву) Пятницких храмов и предположить их сосуществование в течение некоторого периода времени, то количество одновременно существующих Пятницких церквей в городе возрастает до трех или даже четырех, что едва ли могло иметь место.

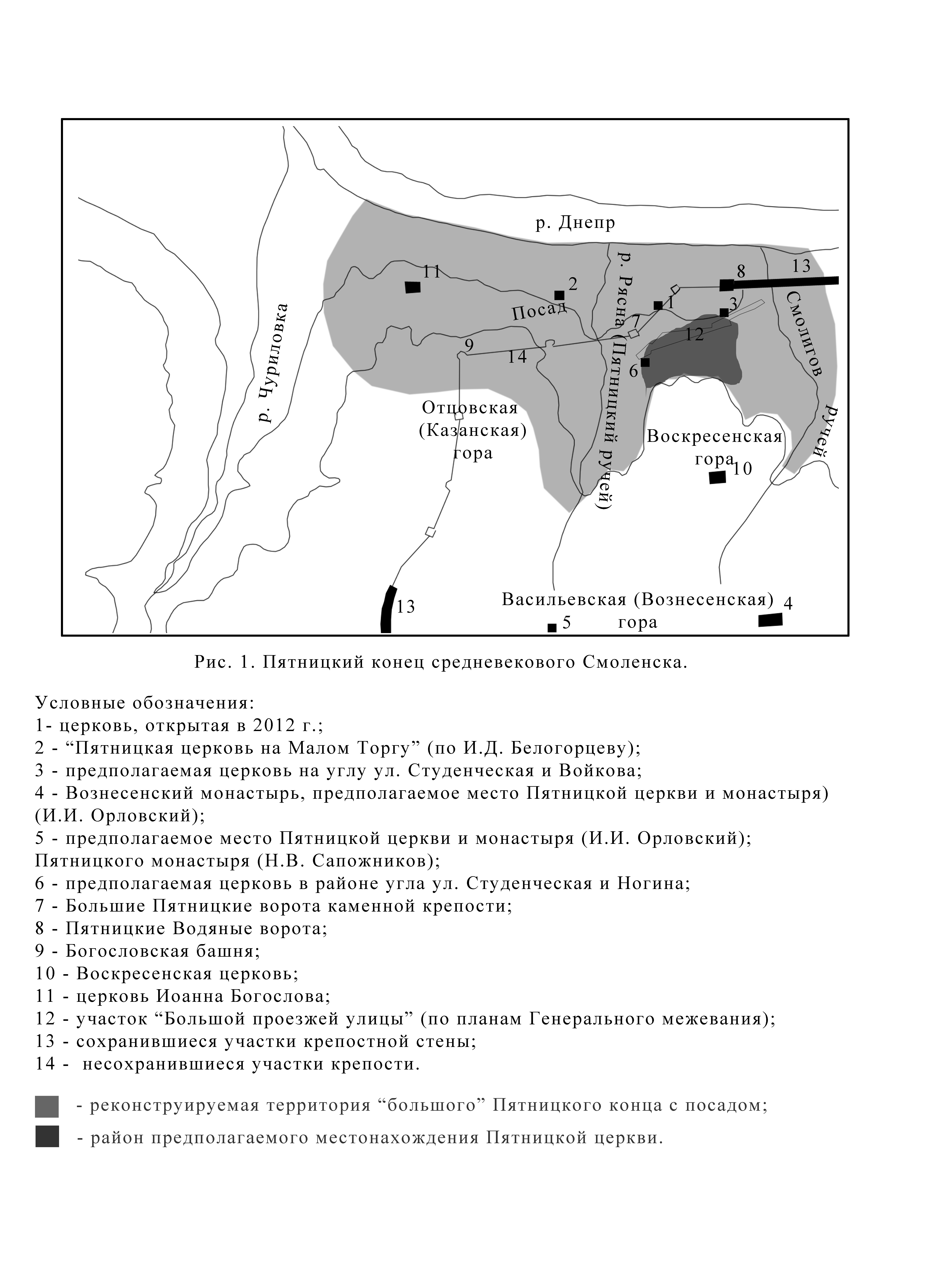
При локализации Пятницких храмов, также как и Пятницкого конца, основным ориентиром оказываются двое Пятницких ворот крепости Федора Коня. В остальном эти объекты могут быть локализованы за счет «негативных» данных. Поскольку, как отмечал Н. В. Сапожников, Пятницкая церковь (или Пятницкий монастырь) не упомянута среди сохранившихся храмов на посаде, ее следует искать внутри стен крепости. Таким образом опровергается интерпретация как «Пятницкой» церкви, открытой И. Д. Белогорцевым, а также церкви, открытой в 2012 г. (тем более, что последней к началу XVII в. уже не существовало). Локализация Пятницкого монастыря, предложенная И. И. Орловским и поддержанная Н. В. Сапожниковым, представляется маловероятной, поскольку в таком случае храм оказывается южнее Воскресенской церкви, давшей название соседней с Пятницким концом структурной единице города. Кроме того, как уже отмечалось выше, в 1497 г. Васильевская гора и Пятницкий конец также являлись разными «районами» города.

Отсутствие упоминаний Пятницкого храма (или монастыря) и дворов причта в «Росписи сбежим крестьянам», стоящим «у городской стены от Крылошевского моста до Молоховских ворот» от 26 сентября 1611 г. , упоминающей объекты городской планировки (дворы, сады и т.п.), расположенные вдоль северной и западной стен крепости[[28]](#footnote-28), а также в описи хлебных запасов во дворах «разных чинов людей» «от Копытовских ворот вниз по реке по Рясне»[[29]](#footnote-29) (т.е. Пятницкому ручью – В.К.) позволяет предположить, что постройки Пятницкого монастыря не примыкали вплотную ни к крепостным стенам, ни к берегам Пятницкого ручья. Территория к западу от Пятницкого ручья (Рясны) отпадает как слишком удаленная от двух Пятницких ворот крепости.

Таким образом, методом исключения вероятное местонахождение Пятницкой церкви может быть определено на сравнительно узкой территории в границах квартала, ограниченного с севера современной ул. Студенческая, с востока – ул. Войкова, с запада – вероятно, ул. Ногина, и с юга - склоном Воскресенской горы. Весьма вероятна приуроченность церкви к трассе Большой Проезжей улицы, проходившей существенно южнее современной улицы Студенческая, что можно видеть на планах Генерального межевания 70-х-80-х гг. XVIII в.[[30]](#footnote-30) Раскопками 2000-х – 2010-х гг. здесь были выявлены два некрополя, несомненно, связанные с существовавшими здесь храмами. Первый из них, расположенный в районе угла современных улиц Студенческой и Войкова, был довольно хорошо известен местным историкам конца XIX – начала XX вв.[[31]](#footnote-31) Здесь же были обнаружены скопления плинф и цемяночного раствора. Именно в этом месте локализовал Пятницкий храм С. П. Писарев. И. Д. Белогорцев помещал здесь «большую» Пятницкую церквовь. М. А. Гиршевич высказал предположение о том, что здесь находилась «теплая церковь» Пятницкого монастыря[[32]](#footnote-32). В то же время против такого предположения говорит прослеженный исследователями половозрастной состав обследованных погребений, включающих в себя примерно в равном соотношении мужские, женские и детские, при некотором преобладании мужских над женскими[[33]](#footnote-33). Безусловно, в период, предшествующий возникновению монастыря Пятницкая церковь и кладбище являлись приходскими. Однако существование здесь женского монастыря, по крайней мере, в XVI – начале XVII вв. неизбежно должно было сказаться на составе некрополя, в особенности, позднейших его горизонтов, и особенностях погребальной обрядности. Второй некрополь выявлен в районе пересечения современных улиц Студенческая и Ногина. Важным аргументом в пользу его связи с Пятницким храмом выступает близость к «Большим» Пятницким воротам крепости. Однако скопления плинф и цемяночного раствора в этом районе неизвестны. Авторы раскопок (А. Е. Леонтьев, Г. Н. Пронин, В. Е. Соболь) склонны считать оба кладбища приходскими, возникшими после присоединения Смоленска к Московскому государству в 1514 г.[[34]](#footnote-34) Нельзя исключать и того, что остатки Пятницкого монастыря с одним или двумя храмами и кладбищем следует искать на каком-то ином, еще не обследованном археологически, участке в рамках очерченной территории. Более определенное решение вопроса о местонахождении Пятницкой церкви может быть достигнуто в ходе изучения накопленного археологического и антропологического материала, дальнейших натурных и археологических исследований, а также при возможном привлечении новых данных письменных источников. Последние, в частности, потенциально могут быть выявлены в материалах Литовской Метрики первой половины XVII в.

**Литература и источники**

1. Акты исторические, собранные и изданные Археографическою комиссиею. Т. 2., Спб., 1841.
2. Акты, относящиеся к истории Западной России. Т 1(6). Сборник документов канцелярии великого князя литовского Александра Ягеллончика. М.-Спб., 2012.
3. Белогорцев И. Д. Кирпичные постройки XII в. в Смоленске. Материалы к археологической карте (схеме)//Материалы по изучению Смоленской области. Вып. V. Смоленск, 1963. С. 129-145.
4. Гиршевич М. А. О локализации Пятницкой церкви и границах Пятницкого конца Смоленска //Древняя Русь: вопросы медиевистики. М., № 4 (54), 2013. С. 55-57.
5. Воронин Н. Н., Раппопорт П. А. Зодчество Смоленска XII-XIII вв. Л., 1979.
6. Леонтьев А. Е., Пронин Г. Н., Соболь В. Е. Смоленск в XVI-XVII вв.: археологический комментарий к истории города. //От Смуты к Империи. Новые открытия в области археологии и истории России. Тезисы докладов научной конференции. М., 2013.
7. Орловский И. И. Достопамятности Смоленска. Смоленск, 1906.
8. Орловский И. И. Избранное. Смоленск, 2011.
9. Памятнники обороны Смоленска 1609-1611 гг. Под ред. и с предисловием Ю. В. Готье. М., 1912.
10. Писарев С. П. Памятная книга г. Смоленска. Историко-современный очерк, указатель и путеводитель. Смоленск, 1898.
11. Пронин Г. Н., Соболь В. Е., Гусаков М. Г. Древний Смоленск. Археология Пятницкого конца. Смоленск, 2011.
12. Сапожников Н. В. Историческая топография древнего Смоленска. Диссертация на соискание ученой степени к.и.н. М., 1983.
13. РГАДА. Ф. 1356. Оп.1. Е.х. 5446. План г. Смоленска с поселенными при нем слободами. 1776-1777 гг.
14. РГАДА. Ф. 1356. Оп. 1. Е.х. 5458. Генеральный атлас Смоленской губернии. 1780 г.



**ON PYATNITSKIY THE END AND PYATNITSKAYA CHURCH MEDIEVAL SMOLENSK**

**Kurmanovskiy V. S.**

The article discusses one of the subjects related to historical topographia medieval Smolensk: localization Pyatnitskiy end and Pyatnitskaya Church. This issue was updated by the discovery in 2012 of the remnants of a previously unknown temple of the pre-Mongol period, presumably interpreted as Pyatnitskaya Church. The article on the basis of comprehensive analysis of available information from written sources and archaeology is an attempt to define the territory piatnitsky end of Smolensk and location of Pyatnitskaya Church within its limits.

**Key words**: Smolensk, history, archaeology, historical topography, an integrated approach, the end Pyatnitsky, Pyatnitsky Church.

Курмановский Владимир Сергеевич, к.и.н., научный сотрудник 1-й категории отдела средневековой археологии Института археологии РАН.

Институт археологии РАН

Поступила в редакцию 4.01.2016

1. Гиршевич М.А. О локализации Пятницкой церкви и границах Пятницкого конца Смоленска//Древняя Русь:вопросы медиевистики.М., № 4 (54), 2013. С. 55-57. [↑](#footnote-ref-1)
2. Сапожников Н.В. Историческая топография древнего Смоленска. Диссертация на соискание ученой степени к.и.н. М., 1983. С. 126. [↑](#footnote-ref-2)
3. Пронин Г.Н., Соболь В.Е., Гусаков М.Г. Древний Смоленск. Археология Пятницкого конца. Смоленск, 2011. С. 11. [↑](#footnote-ref-3)
4. Писарев С.П. Памятная книга г. Смоленска. Историко-современный очерк, указатель и путеводитель. Смоленск, 1898. С. 150-151. [↑](#footnote-ref-4)
5. Гиршевич М.А. Ук.соч. С. 56. [↑](#footnote-ref-5)
6. Орловский И.И. Избранное. Смоленск, 2011. С. 92. [↑](#footnote-ref-6)
7. Орловский И.И. Достопамятности Смоленска. Смоленск, 1906. С. 43. [↑](#footnote-ref-7)
8. Белогорцев И.Д. Кирпичные постройки XII в. в Смоленске. Материалы к археологической карте (схеме)//Материалы по изучению Смоленской области. Вып. V. Смоленск, 1963. С. 137. [↑](#footnote-ref-8)
9. Там же. С. 135. [↑](#footnote-ref-9)
10. Сапожников Н.В.Ук.соч. С. 109. [↑](#footnote-ref-10)
11. Там же. С. 229. [↑](#footnote-ref-11)
12. Воронин Н.Н., Раппопорт П.А.Ук.соч.С. 279. [↑](#footnote-ref-12)
13. Акты, относящиеся к истории Западной России. Т 1(6). Сборник документов канцелярии великого князя литовского Александра Ягеллончика. М.-Спб., 2012. С. 149. [↑](#footnote-ref-13)
14. Сапожников Н.В. Ук.соч. С.126. [↑](#footnote-ref-14)
15. Памятнники обороны Смоленска 1609-1611 гг. Под ред. и с предисловием Ю.В. Готье. М., 1912. С. 26. [↑](#footnote-ref-15)
16. Там же. С. 27. [↑](#footnote-ref-16)
17. Там же. С. 28-29. [↑](#footnote-ref-17)
18. Там же. С. 31. [↑](#footnote-ref-18)
19. Сапожников Н.В. Ук.соч. С. 60-65. [↑](#footnote-ref-19)
20. Акты исторические, собранные и изданные Археографическою комиссиею. Т. 2., Спб., 1841. С. 318. [↑](#footnote-ref-20)
21. Писарев С.П. Ук.соч. С. 151. [↑](#footnote-ref-21)
22. Гиршевич М.А. Ук. соч. С. 56. [↑](#footnote-ref-22)
23. Памятники ... С. 140-147. [↑](#footnote-ref-23)
24. Там же. С. 151-158. [↑](#footnote-ref-24)
25. Там же. С. 158-163. [↑](#footnote-ref-25)
26. Там же. С. 55-60, 206. [↑](#footnote-ref-26)
27. Там же. С. 206. [↑](#footnote-ref-27)
28. Там же. С. 166-170. [↑](#footnote-ref-28)
29. Там же. С. 206-208. [↑](#footnote-ref-29)
30. РГАДА. Ф. 1356. Оп.1. Е.х. 5446. План г. Смоленска с поселенными при нем слободами. 1776-1777 гг. Е.х. 5458. Л. 8об. Генеральный атлас Смоленской губернии. 1780. [↑](#footnote-ref-30)
31. Писарев С.П. Памятная книга г. Смоленска. Историко-современный очерк, указатель и путеводитель. Смоленск, 1898. С. 150. [↑](#footnote-ref-31)
32. Гиршевич М.А. Ук.соч. С. 57. [↑](#footnote-ref-32)
33. Пронин Г.Н., Соболь В.Е., Гусаков М.Г. Ук.соч. С. 74. [↑](#footnote-ref-33)
34. Леонтьев А.Е., Пронин Г.Н., Соболь В.Е. Смоленск в XVI-XVII вв.: археологический комментарий к истории города.//От Смуты к Империи. Новые открытия в области археологии и истории России. Тезисы докладов научной конференции. М., 2013. С. 27. [↑](#footnote-ref-34)