

ЗАКЛЮЧЕНИЕ К ДИЛОГИИ: ЧЕЛОВЕК ПОЛАГАЕТ, А БОГ РАСПОЛАГАЕТ...

Если бы разговор о феноменологии ноосферы зашел в контексте изложенного выше в диалогии — в это же время, то есть сейчас, но при условии, что страна бы не испытала последних двадцати лет «бури и натиска» нового класса-гегемона, то реакция и научных кругов и просто любителей новаций в естествознании, не говоря уже о масс-медиа, была бы однозначной, даже при условии, что вездесущих партторгов, как в нынешнем Китае, собрали бы где-нибудь за городом, где они до посинения и охрипления спорили бы о догматах марксизма. И именно следующее:

— да, ноогенез реален, но не настолько, чтобы он поглотил биоэволюцию;

— ноосфера, в строгом следовании тезисам о ней В. И. Вернадского, это суть светлое будущее человечества, когда волк с овечкой улягутся мирно на лужайке;

— единое информационное поле ноосферы, параллельные миры (даже умозрительные), вселенский разум, «волна» жизни, особенно — ФКВ, есть сугубая лженаука и идет по ведомству составителей книги¹⁸; но это мы уже знаем по реакции на «Живую материю»¹;

— да, информационная виртуальная реальность, в принципе, допускается, но только в воображении индивидов, хотя бы их число и приближается к общей населенности Земли, но как самостность она не может быть рассматриваема;

— и вообще: при всем уважении к В. И. Вернадскому и сомнительному П. Тейяру де Шардену (настораживает его принадлежность к Ордену иезуитов... А наши академики все сплошь состояли в КПСС), почему исконная биоэволюция должна за чем-то, следуя указанию некоего ФКВ-эквивалента бога-демиурга, переходить в коэволюцию, да еще виртуальную;

— главное возражение, причем, что значит не подумавши, состоит в следующем: как может кристаллизоваться глобальный коллективный разум, тем более — вселенский, если при этом *status quo* ноосферы подразумевает: а) неизобретательность *homo noospheres*, то есть резкое спадение его индивидуального разума-мышления; б) общее спадение индивидуального интеллекта — по Эмилю Дюркгейму; в) физиологическое развитие (эволюция) человеческого мозга, а значит и его мыслительных способностей, уже достигнутое природой данного апогея, а дальнейшего не предвидится;

— но вот что вызывает прямо-таки возмущение, так утверждение в «Феноменологии ноосферы» о непривлекательной картине функционирования ноосферного социума, превосходящего в своих мрачных прогнозах

«1984» Дж. Оруэлла*? Не откажем себе в удовольствии привести короткую цитату из «1984»: *«Телеэкран испускал оглушительный свист, длившийся на одной ноте тридцать секунд. 07.15, сигнал подъема для служащих. Уинстон выдрался из постели — нагишом, потому что члену внешней партии выдавали в год всего три тысячи одежных талонов, а пижама стоила шестьсот...»* (С. 39).

Вот Оруэлл-то вряд ли сомневался в «светлом» ноосферном будущем, как бы ни старались доморощенные литкритики (после демонтажа КПСС, естественно) свести «1984» якобы к ассоциации с СССР.

Еще раз оговоримся: все эти возражения решительно прозвучали бы, не случись (см. начало Заклучения). Но вот случилось-таки: поражение СССР в Третьей, «холодной», информационной мировой войне. — И стремительное начало уже нешуточной глобализации, которой уже не помеха ни ширпотребно-товарный Китай (его взяли изнутри многомиллиардными инвестициями в этот самый ширпотребпром), ни аллах-акбарные фундаменталисты. Вообще никто и ничто, ибо это целеуказание ФКВ в период ($B_+ \rightarrow N_-$), который мы сейчас переживаем. А главное: как резко поменялась жизнь в наших-то палестинах (без намека...)! И вот она вам виртуальность во всем, словно нашествие легиона муринов**. И если когда-то, в Средневековье, король Фридрих Барбаросса, справляя нужду, провалился в выгребную яму, и это стало событием № 1 во всех германоязычных странах, то сейчас даже всякие дефолты на 1/8 (уже не 1/6...) земной суши воспринимаются как чуть ли не свыше данное. Вот вам и ФКВ, и коэволюция, и глобализм с виртуальностью вместе взятые. Впрочем, всем это хорошо известно; не будем «агитировать за советскую власть», а перейдем к собственно заклучению «Феноменологии ноосферы».

Метафизика и «философия общего дела» в отражении движения ноосферы — организации социума. Контрверзой сугубому материализму в теории ноосферы мы изначально полагали использование методологии метафизики, но не в Аристотелевом и не в идеалистическом понимании, а в философско-позитивистском, а именно: приоритет постоянства и связи явлений мироздания по сравнению с процессуальностью мироздания в его вариабельности. При этом эволюция-коэволюция понимается не как изменчивость, что, вообще говоря, манкируется метафизикой, но именно как связь явлений в их постоянстве-целеуказании.

* Оруэлл Джордж. «1984» и эссе разных лет: Роман и художественная публицистика: Пер. с англ.— М.: Прогресс, 1989.— 384 с.

** Мури́н — черт (русск. нар.).

И второй кардинальной «уступкой» не совсем материалистического учения полагаем философию общего дела Н. Ф. Федорова — на наш (да и далеко не только наш) взгляд, наиболее видного, концептуального представителя философской школы русского космизма конца XIX — середины XX вв. А поздний адепт этой школы Влаиль Петрович Казначеев (см. его предисловие к нашей «Живой материи»¹) и сейчас творит, создав новую научную отрасль — космоантропологию, прямое развитие учения Н. Ф. Федорова.

Итак, подобное сочетание Гегелевой диалектики, сугубо научной метафизики и философии общего дела позволяет оценить любые факторы эволюции ноосферы. Возьмем тот же глобализм и современный нам «мировой кризис», на воспевании которого отечественные СМИ все свои гусиные перья истончили, а все «честные предприниматели» и обслуживающее их чиновничество под кризисную сурдинку набило деньгами всю свободную тару в своих офисах, квартирах, виллах и коттеджах.

Сущность происходящего достаточно подробно описана в диалогии. То есть в классическом, Марксовом понимании никакого кризиса нет, в противном случае можно было бы задать вопрос: что ж это за такая процветающая система мирового капитализма-империализма, только что сломавшая хребет бывшей сверхдержаве СССР и созданной им мировой же соцсистеме, если она едва-едва не рухнула всего лишь из-за спекуляций двух зарвавшихся американских ипотечных фирм?

Все дело в том, что этот кризис возник на сей раз не в экономике, как все предыдущие, начиная с XVII века в провозвестниках капсистемы Англии и Голландии, а в системе потребительского мировоззрения-мироощущения так называемого среднего класса, элиты и ее многочисленной услуги, то есть лакеев высшего звена (адвокатов, прессу, старших приказчиков, артистов и так далее вплоть до проституток светского разряда), стран «золотого миллиарда». Прежде всего США — самой зажравшейся страны этого миллиарда.

С точки зрения теории исчисления понятий, также озвученной в данной диалогии, произошло своего рода замыкание (змея, жалящая сама себя в хвост) системы социально-экономического устройства-мировоззрения; при этом мыслящий экономический социум не может (или не хочет) создавать новых понятий; тем более — «инструментально» их реализовать на практике. А ведь только введение таких новых понятий может кардинально разрешить возникшие в реальной социально-экономической действительности противоречия. Это уже чистая диалектика по Гегелю, диалектика материализма.

То есть для перевода системы современного, прогнившего социально-экономического мировоззрения в открытое, приобретшее новый стимул

развивающегося состояния необходимо расширение прежних ее понятий. А вот это уже метафизика и пролегомены философии общего дела.

Но такое расширение (прежней) системы понятий предполагает не более и не менее, чем коренную эволюцию — скачок мировоззрения современного капитализма-империализма, а уже в ближней перспективе — коренной демонтаж этой, отжившей себя общественно-экономической формации. Это вновь материализм, но уже в Марксовой интерпретации, но опять же жидущейся на диалектике Гегеля Георга Вильгельма Фридриха...

Понятно, что капитализм, прежде всего «золотой миллиард», и в страшном сне с такой новацией не согласится. Поэтому и имеем сейчас то, что имеем: в итоге уговоров-совещаний на всевозможных «саммитах» «восьмерок-двадцаток» принято решение все сделать по-келийному, то есть никаких новых понятий не вводить, а долги кузницы долларов-деривативов распределить для оплаты по всему миру. Будем считать это последним и решительным боем, выигранным мировой системой капитализма-империализма...

Итак, в триаде «диалектика — метафизика — философия общего дела» все ее составляющие вносят свои парциальные вклады в изучение отражения движения ноосферы в организации социума.

Честно признаться, нам уже надоело рисовать-иллюстрировать диалогии, но все же поясним сказанное (рис. Зак. 1).

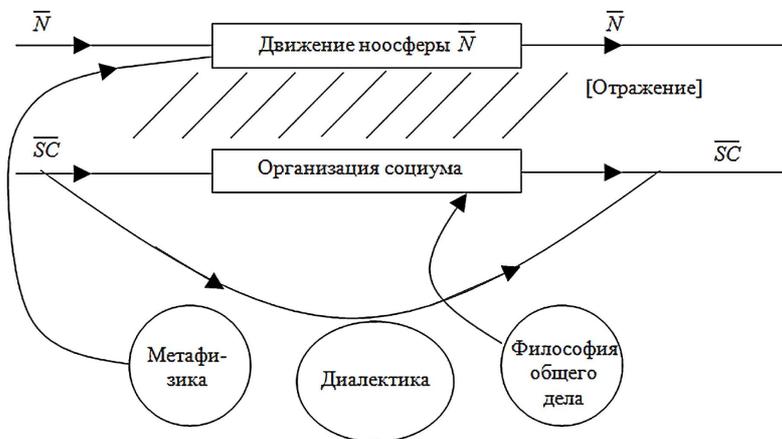


Рис. Зак. 1. Иллюстрация к действительности триады «диалектика — метафизика — философия общего дела» (\bar{N} — движение ноосферы, ее векторизация; \bar{SC} — вектор движения социума, как отражение \bar{N})

Из приведенной иллюстрации видно: движение социума ноосферы регулируется законами диалектики, а его цель-идеал соответствует канонам философии общего дела. Собственно же движение ноосферы (задатчика движения социума: $\bar{N} \vdash \bar{SC}$) скорее метафизично, чем диалектично. Возможны серьезные возражения, но их можно снять, если принять саму концепцию феноменологии ноосферы. Кстати, это не будет спекулятивным (в философском смысле этого понятия) подходом. Другое дело, что теорема Гёделя здесь явно не применима...

*Есть Бог, есть мир, они живут вовек,
А жизнь людей мгновенна и убога,
Но все в себе вмещает человек,
Который любит мир и верит в бога.*

Николай Гумилев «Фра Беато Анджелико»

...И мы последуем за этим человеком Гумилева.

Человек полагает, а бог располагает. Эту, несколько трансформированную присказку мы вынесли в заголовок заключения к дилогии не для красного словца. Хотя, будучи от рождения амбидекстром, то есть человеком с равнозначно развитым правым и левым полушариями мозга, всегда испытываю стремление логику мышления приукрасить вольным словом, а художественное творчество попридерживать в каких-никаких логических рамках... Но — это о своем, о девичьем, как говорится.

Ну, что человек масс-медиа, особенно нынешний, полагает — это ясно: хлеба, зрелищ, доступных девушек-женщин, а главное — денег от пуза и еще поболее. Причем сам не осознает: а на кой они ему сверх естественных, усредненных потребностей нужны?

...Но к этому мы еще вернемся, а сейчас о боге, то есть главноуправляющем мирозданием. А точнее о ФКВ. И даже «не точнее», а в первую строку, ибо без фактора фундаментального кода развития и вообще существования мироздания все никнет, а именно:

— любая, не только представленная в этой книге, концепция биосферы-ноосферы в рамках единства и фундаментальной самодостаточности мироздания становится невозможной, лишенная онтологического базиса, а значит, все сводится к единственности жизни на Земле, что есть *уже всеми признаваемый нонсенс*;

— креационисты, причем ортодоксальные, правят бал и торжествуют: все есть создание божье, а его мысли и поступки смертным неведомы;

— эволюционисты остаются наедине с Дарвиным и Ламарком, при всем

безграничном нашем к ним уважении и почитании; им остаются только неловкие попытки оправдания самой биоэволюции неким высшим развитием *homo sapiens*, а также побочные упражнения в генетике развития типа подсчета: через сколько поколений и какое количество человек становятся родственниками по определяющим генам и удовлетворяются результатами вычисления: через 30 поколений таких родичей уже за миллион. А вот у Чингиз-хана, будь он все не помянут, уже 17 миллионов потомков-чингизидов, в том числе и друг автора этой книги — прямой потомок хана, кандидат технических наук Ибрагим Шарифович Туктамышев... И так далее.

Совсем безвыходная ситуация сложилась бы с коэволюцией, о которой сейчас пишут много, охотно и поэтично, рассуждая о нелинейности времени и ландшафтах коэволюции⁵²⁷. Ибо без *fac totum*'а фундаментального кода, «ответственного за все», сама коэволюция опять-таки замыкается сама на себя в системе обычного набора понятий, а их расширение (см. выше) невозможно без признания вселенского целеуказания.

Таким образом, без целеуказания, без демиурга, без ФКВ, число наименований можно продолжить, хотя принцип Оккама-Гадамера (см. в книге¹) и налагает герменевтический запрет на «разбазаривание» терминологии... Обратимся к Н. Ф. Федорову⁴⁷: «За трансцендентальной аналитикой должна следовать не одна трансцендентальная диалектика (как отрицание разрушенной метафизики с ее умозрениями о Боге, природе и духе, т.е. теология, космология и психология), а с безусловною необходимостью должна следовать и м м а н е н т н а я с и н т е т и к а или п р о е к т и к а (выд. Н. Ф. Федоровым.— Авт.), всеобщая и необходимая. Она не должна отделять психологию от теологии, т.е. не должна отделять человека от Бога, а должна делать человека орудием воли Божией. Не должна она отделять психологии и от космологии, т.е. делать космологию бездушной, а психологию — бессильной. При соединении психологии с теологией души, или человек, не будет безбожной, а Бог — бесчеловечным (как античный Кронос или бог-субстанция Спинозы).

Имманентная синтетика или проектика и есть практический разум неотделенный, слившийся воедино с теоретическим во всей его полноте. Это разнозначащее слиянию воли с разумом.

Но и трансцендентальная аналитика, как и трансцендентальная эстетика, нуждается в имманентной синтетике или универсальной проектике, то есть во внесении порядка в самые явления, а не в одни лишь понятия. Содержанием аналитики является астрономия, в которой история составляет столь незначительную величину. В имманентной синтетике или проектике история, в лице живущих, заменяет представление или понятие проектом, в коем воля правит силою. Окончательной полноты воля

достигает в эстетике, распространяя в чувственном мире регуляцию на все миры пространства, чрез все воскрешенные поколения, восстанавливая поглощенное временем» (С. 544—545).

...Когда мы выше вводили (глава о прощении с биоэволюцией) понятие синтетической теории, то не зря оговорились, что вряд ли это первооткрывательство. Но именно Н. Ф. Федоров более столетия тому назад достаточно четко определил контуры этой теории, даже схоже назвав имманентной синтетикой, дав ей приведенное выше определение.

В контексте учения Н. Ф. Федорова, где доминантной является идея *духовного* воскрешения всех предшествующих предков, отметим, что человек, еще только-только осознав себя существом мыслящим, сразу принялся за создание себе божества не столько от страха перед грозными явлениями природы (материалистическое объяснение), но сколько от чувства своего одиночества в мире бессловесных тварей и надежды на перманентное бессмертие (все оттенки идеалистических философий), и не от прагматизма по принципу «есть на кого сослаться в несправедных своих делах», что характерно в объяснениях позитивистов... нет, именно появление с самого начала *гомопозза* (извиняемся, если этот термин ранее не употреблялся) веры и убежденности в некоем невидимом, сверхсильном и руководящем всем происходящим в мире бога было целеуказанием в сфере психического (см. цитату из Н. Ф. Федорова выше) человека — целеуказанием ФКВ ≡ бога.

Законы общей эволюции неизменны и априорны для любых ипостасей ее движения. Так и в психике — сознании человека, осознание целеуказания также эволюционно шло от примитивно-образных, чувственных форм племенного многобожия, далее через упорядочение иерархии языческих богов Олимпа, затем качественный скачок — монотеизм, а теперь поумневшему человечеству и вовсе пришло время расстаться с образностью и мистическими идеалами и признать фундаментальное целеуказание эволюции мироздания, в нашей терминологии — ФКВ.

...Теперь, как и обещали, вернемся к человеку, который все полагает и полагает.

Личность и социум в ноосфере. Концепция Эмиля Дюркгейма. Для начала процитируем еще раз Н. Ф. Федорова⁴⁷: *«Натуралисты, причисляя человека к животным, еще не совершенно освободились от предрассудков, когда отвели ему первое место в зоологии; а между тем преимущество человека не зоологического свойства, и первенство в животном царстве для значения человека гораздо вреднее, чем только животное происхождение. В животном мире ум является в виде хитрости, кротость и доброта — в виде глупости, энергия — в виде жестокости. Смешивать ум с хитростью — значит вовсе не понимать, то она есть животное свойст-*

во, одно из средств борьбы за существование, тогда как ум есть способность знать общие причины борьбы и разъединения» (С. 517).

И в параллель с размышлениями Н. Ф. Федорова напомним (выше в книге мы уже к этому обращались) о концепции Эмиля Дюркгейма, ровеснице философии общего дела, а именно: будучи по научной специальности социологом, Дюркгейм предположил — явно не в контексте со всеми философиями и социологиями конца XIX — начала XX вв., — что *h.s.s.* явился итогом индивидуального самоосознания. То есть социум не есть суммация мыслящих индивидов, а некоторое эклектическое соединение сугубых индивидуальностей.

Далее, анализируя эту концепцию, Ю. В. Чайковский²⁹⁵ замечает: если принять правоту Дюркгейма, то идущий сейчас, то есть в период ($B_+ \rightarrow N_-$), процесс коллективизации мышления «противоположен антропогенезу и являет собой акт расчеловеченья» (С. 455).

Вообще говоря, в определенном смысле правы оба: Дюркгейм и Чайковский; это как наш общий с последним знакомый и научный коллега А. Г. Зусмановский (см. библиографию к книге) писал: «правы и Дарвин, и Ламарк...» — В части эволюции биоорганического мира, конечно. То есть истина здесь опять-таки в синтезе, суть которого изложена была выше в главе «*Homo noospheres*», а именно, см. рис. Зак. 2.

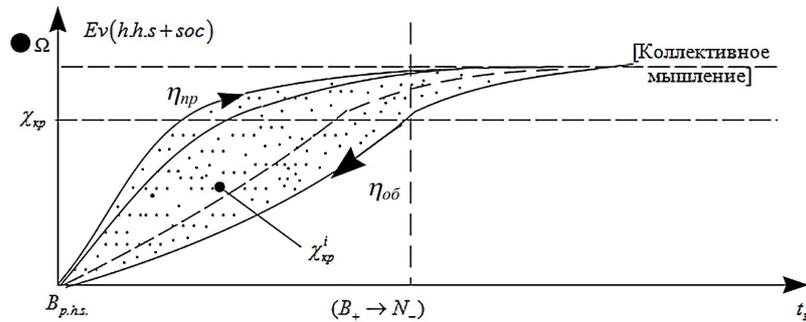


Рис. Зак. 2. Иллюстрация, поясняющая зависимость эволюции мышления *h.s.s.*, как индивидуума, и социума (*soc*) — коллективного мышления, в процессе эволюции биосферы-ноосферы ($B_p.h.s.$ — гомопоз; $\chi_{кр}$ — линия геометрических центров изменения кривизны графиков

От начала $B_p.h.s.$ и до линии $\chi_{кр}$ торжествует концепция Дюркгейма: из среды — и на фоне ее — мыслящей *h.s.*-биомассы формируются инди-

видуальные самоосознания; уровень $E\nu \equiv \chi_{кр}$ как раз отвечает предельно достижимому, а главное — необходимо — ограниченному целеуказанием эволюции, уровню индивидуальных мышлений $\chi_{кр}^i$, где индекс « i » характеризует вариабельность этих индивидуальностей.

...А вот на этапе $(B_+ \rightarrow N_-)$ вступает в действие «расчеловеченье» (по Ю. В. Чайковскому) а именно: $h.s.s. \rightarrow h.n.$, который, как мы уже определились выше в «Предтече ноосферы», является «человеком неизобретательным». Индивидуальность мышления теряется, а $\sum_i \chi_{кр}^i \rightarrow \bullet\Omega$, то есть на этапе развернутой ноосферы $(N_- \rightarrow N_+)$ наступает прерогатива коллективного мышления.

Итак, прав и Дюркгейм, и адепты «расчеловеченья» — но каждый (каждые) на своей период эволюции биосферы-ноосферы.

Вообще говоря, если присмотреться к заштрихованной области на графиках рис. Зак. 2, то на память приходит (хотя бы по школьному учебнику физики вам знакомая) *петля гистерезиса*. Сходство это не столь уж формальное, как может показаться на первый взгляд: дескать, где эволюция мышления и где частный закон электромагнетизма? Но мы уже многократно убеждались, что природа скупа на системные решения в своих объектах и процессах.

Для полной аналогии с петлей гистерезиса обозначим и на рис. Зак. 2 прямой $\eta_{пр}$ и обратный $\eta_{об}$ «ходы» эволюции мышления. О прямом только что говорили, а обратный? В принципе его можно достаточно просто представить себе, если по каким-то причинам уже сформированная $(\rightarrow \bullet\Omega)$ ноосфера начнет устойчиво деградировать, и эволюционное время поменяет свой знак: $t_{эв} \rightarrow [Останов] \rightarrow -t_{эв}$.

...Вспомните картину от биологического юмора, которой так любят иллюстрировать популярные книги по эволюции и биологии развития, в основном, переводные с англо-американского: представлен эволюционный ряд: слева — обезьяна на четвереньках, далее идут все более гоминизированные предки человека, в центре — $h.s.$, а потом — все в обратном порядке, завершаясь той же макакой. Кажется, это карикатура того же времени на выход книги Дарвина о происхождении человека...

Так вот, петля гистерезиса иллюстрирует тот известный факт магнетизма, что при размагничивании электромагнита обратная ветвь петли намагничивания сердечника из ферромагнитного материала отстает от прямой, при на-

магничивании. А заштрихованная область (рис. Зак. 2) есть остаточная индукция: почему магнит и является таковым: притягивает к себе гвоздики, шпильки, бывшие советские и нынешние американские монеты из никелевого сплава и вообще материалы из соединений Fe-Co-Ni.

Точно также при (возможном) обратном ходе эволюции, например, в теории циклических биосфер-ноосфер В. И. Вернадского, прямой ход не совпадает с обратным, с деградацией. А заштрихованная область «биоигстерезиса» суть задатчик биовитальности для последующей в цикле эволюции. Поэтому, как и пишет В. И. Вернадский^{7, 8}, каждая новая эволюция уже начинается не с биопоза, а с более развитых ступеней этого процесса.

И, наконец, вернемся к прямому значению иллюстрации на рис. Зак. 2: здесь петля «ноогистерезиса» $Vp.h.s. (\eta_{np} \uparrow + \eta_{об} \downarrow)$ есть та сумма знания, которая остается от всего процесса ноогенеза и коллективизации мышления, начиная с $Vp.h.s.$ и заканчивая $\bullet\Omega$. Вот это и есть итог всей эволюции в аспекте ее информационного содержания, который затем включается (как? — Это нам не дано знать) во вселенский разум.

Теперь обратимся к соотношению личности и социума в ноосфере. Как писал в своих «Суждениях» Леонардо да Винчи³⁸⁴: «Несправедливо жалуются люди на бег времени, виня его в чрезмерной быстроте и не замечая, что протекает оно достаточно медленно. Ведь хорошая память, которой нас одарила природа, делает то, что всякая давно минувшая вещь кажется нам настоящей» (С. 175).

В этом суждении великого энциклопедиста славнейшей для Европы эпохи возвращения античного знания и качественного скачка в не столь уж далекое Новое время предвосхищено многое из того, к чему мы постоянно обращались в диалогии. Во-первых, сущность биологического, эволюционного времени в его коренном отличии от времени физического, абсолютно-го. Во-вторых, это знаменитое «воскрешение отцов» Н. Ф. Федорова — основной лейтмотив его философии общего дела, то есть сформулированный им постулат школы русских философов-космистов, который далее был развит современными представителями этой школы: Н. А. Козыревым, В. П. Казначеевым и их учениками. А именно: время для $h.s.s.$, в отличие от общебиологического, общеэволюционного, есть совершенно особая, имманентная только разуму категория, не имеющая (привычного для понятия времени) начала, текущего момента и конца. Наиболее полно и аргументированно об этом размышлял Н. А. Козырев. Много говорилось об этом выше и в «Предтече ноосферы». То есть человеческое время-дление, с одной стороны, самосогласованно в индивидуальной личности; с другой — оно включает в себя преломление прошедшего времени, «времени отцов»,

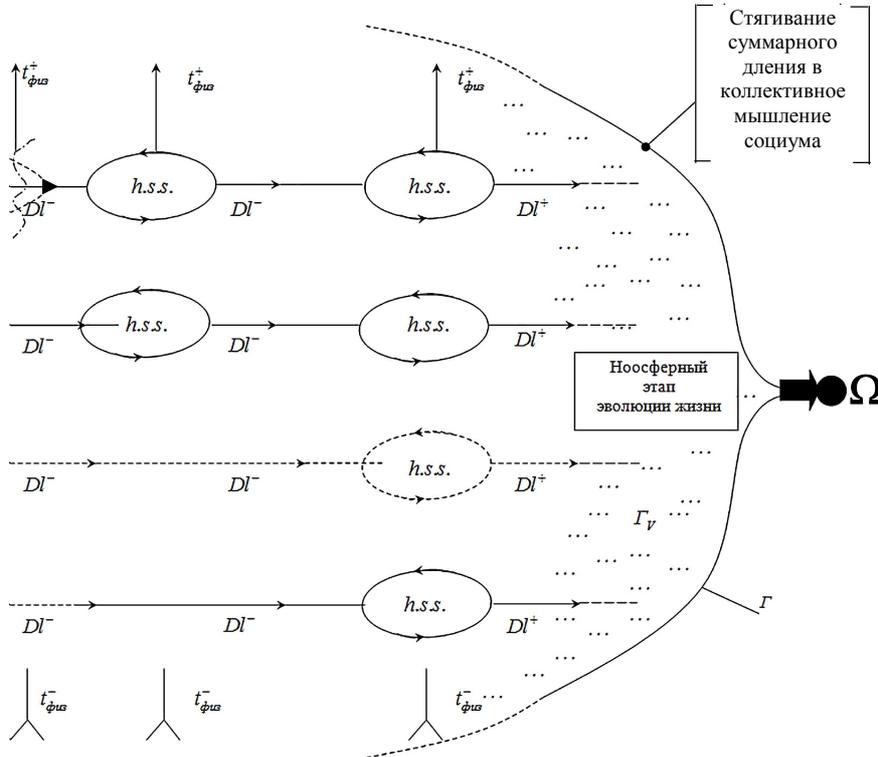


Рис. Зак. 3. Иллюстрация к структуре времени-дления в соотношении личности и социума в биосферный и ноосферный этапы эволюции жизни. Дление для индивидуума $h.s.s.$ замкнуто: в нем нет начала, текущего момента и конца, что и показано замкнутой стрелкой. В ряду предшественников этого индивидуума вся сумма $\sum_i DI^-$ — поочередно переходит к «действующему» индивидууму, который, в свою очередь, все передает DI^+ своему потомку. Сумма таких рядов $\sum_j \sum_i DI^- \rightarrow DI^+$ в ареале Γ простирается как в физическое будущее время $t^+_{\phi_{из}}$, так и охватывает физически предбывшее $t^-_{\phi_{из}}$. На ноосферном этапе эволюции жизни (заштрихованная область Γ_V) имеем стягивание суммарного дления в коллективном мышлении, а значит и памяти, социума с аттрактором в $\bullet\Omega$

как это называет Н. Ф. Федоров; наконец, и то, и другое в сложной функции-трансформации вливается в будущее, имеющее еще быть время. Этот

процесс все более и более затягивается при переходе ($B \rightarrow N$), идентифицируя личность и социум. Так постепенно возникает временной портрет личности и социума в ноосфере (рис. Зак. 3; см. пояснения к рисунку в подписи).

...Все остальное было сказано в тексте диалогии.

Ното ноосферы как продукт расчеловеченья. Итак, как метко определил Ю. В. Чайковский²⁹⁵ (см. нашу рецензию⁵¹² на его книгу²⁹⁵), антропогенез переходит в расчеловеченье. Отнесем это уже к настоящему периоду ($B_+ \rightarrow N_-$). Сначала посмотрим на внешние факторы этого антиантропогенеза (ААГ)-расчеловеченья. Тот же автор книги²⁹⁵ относит к таковым, наиболее явным, — раннее взросление $h.s.s. \rightarrow h.n.$ Это действительно очень даже заметно. И даже не со стороны — а присмотритесь к своим детям-внукам? Найдите для этого минуту-другую, оторвавшись от смотренья в телевизор, все одно ничего умного не увидите, и сладострастного перечитывания единственно вами и читаемой в последние 20 лет книжки: чековой из «Медиа-банка». ...При условии, конечно, что и отпрыска на те же минуты оторвете от «компьютера», который ему родитель услужливо подсунул еще пятилетнему: чтобы не мешал смотреть... читать... (см. выше, круг замкнулся). Все остальное с пацаненком сделала тусовка — его среда воспитания-взросления. А взросление потому раннее, что младенчество, детство, отрочество и юность спрессованы в один десяток лет и оттянуты к самому началу жизни. Зачем больше времени, если для ребенка $h.n.$ уже не требуется: а) родительского опыта; б) семейной памяти-истории; в) вообще исторической памяти; г) навыков домашнего и иного хозяйствования, что ранее воспитывалось наблюдением за речениями родителей; д) детских переживаний-восприятий; е) ж) ... я); (латинский и греческий алфавиты)...; Ω) национального самоосознания; (Ω + 1)) возмужания-любви-тяги к продолжению рода.

Вот для примера и остановимся на двух последних пунктах перечисления того, что не нужно ныне (и поэтому!) столь рано взрослому «*хомо-ноосференку*».

О национальном самосознании и самоосознании. Начнем несколько издалека. Все помнят со школьных времен (кроме нынешних тинейджеров) об извержении в 1883 году вулкана Кракатау в Зондском проливе между Явой и Суматрой, когда погибло 50 тыс. человек, а океанская волна высотой до 36 метров, снижаясь, конечно, обошла весь земной шар. Но, пожалуй, только те или иные группы специалистов-ученых знают о соседнем с Кракатау супервулкане Тоба на острове Суматра, извергшемся 74 тыс. лет

назад и выбросившем при этом четыре тысячи квадратных километров вулканической пыли. Как следствие, погибло три четверти тогдашнего населения Земли, столько же из остальной биоты; вулканическая зима — прообраз моделируемой (к счастью, пока не реальной) ядерной зимы — длилась шесть лет. Антропологи имеют основание полагать, что вследствие недостатка пищи, разъединения поредевшего населения и ряда других факторов, связанных с извержением Тобы, вместо ранее бывшей на планете единой расы, единого типа *h.s.* (еще не *h.s.s.*) — это, если следовать моноцентрической концепции происхождения человека: феномен «Адама и Евы», теория изначальных 18 человеческих пар и пр. — и возникли многие расы и многочисленные национальные архетипы.

...Как бы там ни было, Тоба ли виной, или целеуказание эволюции *h.s.s.* того требовало, но случившееся разнообразие рас и национальностей удачно вписалось в «петлю гистерезиса» (рис. Зак. 2) — в период $t_{96} : [Bp.h.s.; (B_+ \rightarrow N_-)]$. Более того, это разнообразие внесло основной вклад в культурную составляющую эволюции глобального человеческого социума.

Разумеется, как и в любом другом аспекте эволюции, здесь все подчинялось диалектическим законам, например, единства и борьбы противоположностей. Отсюда и исторические противостояния в коллизиях типа «интернационализм-шовинизм, он же фашизм, национализм». Объединяющим тенденциям противостоят всевозможные расистские теории, например, концепция «вселенского паразитирования», особенно популярная в странах, социумах со смешанным расовым, этническим составом населения: сложившимся исторически (Россия, США, ряд азиатских государств), либо же, что характерно для нашего времени, особенно для Западной Европы, — переселенчески, из стран третьего мира в «золотой миллиард». Эта концепция тем активнее, чем дальше отстоят друг от друга в социокультурном и расово-национальном отношении эти составляющие социума. Согласно же воззрению вселенского паразитирования, считается, что негры и другие представители с исторически невысокой этнокультурой, которые сейчас спешно приобщились к благам цивилизации, пользуются ими, но сами исторически же почти ничего для них не сделали...

То есть с позиции целеуказания не имеет никакого смысла говорить о правоте-неправоте, гуманизме-антигуманизме и пр. всех имевших и сейчас имеющих место быть глобализмов, капитализмов и коммунизмов, фашизмов и интернационализмов, и пр. и пр. Ибо и в данном, щекотливом с пропагандируемой общемировыми СМИ точки зрения фарисействами (толерантность, политкорректность, эта самая, как ее... гендерность и пр.) слу-

чае, целеуказание ведет эволюцию стандартным для нее набором системных методов: три закона Гегелевой диалектики, метод проб и ошибок, принцип отсекающих ложных ходов, консервация бесперспективных направлений, законы синергетики, нелинейности, перехода эволюции жизни в коэволюцию, минимизация энтропии, локально-глобальный энергобаланс и ряд более частных принципов и законов.

И вот, в соответствии с системным принципом «петли гистерезиса» (рис. Зак. 2), на ноосферном этапе эволюции ($N_- \rightarrow N \rightarrow \dots$) фактором ААГ, в числе многих прочих, и является утрата предиката национальности, этничности, расы, то есть исчезновение национального самосознания и, тем более, самоосознания. А поскольку современный этап ноосферизации выполняется (целеуказанием) средствами конспирологического глобализма, то и факты национального ААГ зачастую обставляются ритуально. Что называется, навскидку, приведем два примера такой символической ритуальности, взятых, для пущей убедительности, из географических антиподов: США и сегодняшней России. Это, соответственно, символ на днях почившего в бозе (или с чьей-то помощью? — Тамошние родственники уже вовсю раскручивают судебные разбирательства) Майкла Джексона и отмена «пятой графы» паспорта при замене прежних, советских «дубликатов бесценного груза» (В. В. Маяковский). Почему символы? — Это самоочевидно, ибо Майкл Джексон, который всю свою шоу-коммерческую жизнь вытворял у себя на теле черную кожу, которую, по его-де словам, очень любил, есть символ упразднения человеческих рас. А отмена «пятой графы» — это не только и не столько завуалированное признание принадлежности к некоторым национальностям*, как шепчутся по старой советской привычке (она же новая, россиянская...) за бутылкой сам-двое на кухне, но именно демонстративное отрицание национальной принадлежности.

Ловкие ребята из СМИ, когда им поначалу наивные слушатели-зрители задавали вопросы об отмене национальности в паспортах, ловко отбояривались: дескать, в царской России тоже не было «пятой графы». Да, не было, но указывалось вероисповедание; для многонациональной Российской империи это являлось более актуальным, чем, например, для СССР. А потом — указание вероисповедания в сочетании с видом на жительство (прописка, регистрация по-нынешнему) почти однозначно указывало и на национальность. Детализировать вовсе не требовалось.

Итак, национальность в ноосфере дезавуируется, а с ней и понятие национальной культуры. Как все это ни прискорбно, но кто сказал, что эво-

* Здесь скорее и очевиднее прямо противоположное: вытеснение из обихода самоназвания титульной национальности России...

люция, цивилизация, история и пр. не является необходимым, но прокрустовым ложем? Закон жесток, но это закон; создатели римского права четко это понимали...

И все это вдалбливается четко, ласково, методично — особенно по телеящику. Действительно, круглосуточно в той же рекламе кока-колы видим одну и ту же картинку: какой-то бедлам в непонятном месте, где на территории размером с кухню «хрущевки» чуть не на головах друг у друга сидят, приплясывают, напевают и без конца хлещут это химпойло сразу человек под двадцать. А камера оператора поочередно выхватывает главным планом и на пару-тройку секунд акцентирует: типичного янки-ирландца, как молодая копия с убиенного Джона Кеннеди, смуглую пуэртиканку с шикарным бюстом, курчавого парня в очках и читающего книгу (в отечественном варианте — это тот самый «умный», что бегаёт за «клинским»), японовидную американочку. А над всей этой кодлой возвышается, даже слегка горбится двухметровый негр, пардон, афроамериканец, скалясь в улыбке белейшими зубами и что-то наигрывающий на детском металлофоне. ...Но вот уже не пару секунд, а поболее камера оператора доки уперлась в тинейджера с обтянутым джинсами пухлым задом и покрашенными в три цвета (тут же реклама «*Color natural*») волосьями... Стоп-кадр! Вот на этом персонаже перейдем от утратившей актуальность нацтемы к следующей из двух означенных выше ($\Omega + 1$).

Тенденции в репродукции рода человеческого и любовная лирика. Вот эту главенствующую тенденцию, в полном соответствии с рис. Зак. 2, и олицетворяет в пестрой рекламной компании этот крашенный, которого еще лет десять-пятнадцать назад у нас (на Западе несколько поболее) называли бы педиком, а то и похлеще, и брезгливо сплюнули бы, а теперь СМИ уважительно — потому и сами во многом там такие — именуют *геем* (*Гей, славяне!*) или лицом нетрадиционной сексуальной ориентации. При этом слово «традиционный» произносится несколько брезгливо: не перевелись, мол, еще такие древние ортодоксы!

...Поскольку по профессорско-преподавательной части своих занятий читаю не первый год студентам-медикам курс биомедицинской этики (в советских медвузах он назывался медицинской деонтологией), то не премину кратко пояснить: что есть гомосексуализм и другие половые извращения, как медицинское (патологическое) и социальное явление. И почему таким чудесным образом в последние два десятка лет отношение к ним резко либерализировалось. Настолько, что многие видные психиатры высказываются: дескать, психиатрия и медицинская психология вообще-то должны следить с тем, чтобы им самим не принять патологическую форму! — Не в бровь, а в глаз.

Заметим, что неоднозначное отношение к половым извращениям на уровне государства-социума (о церкви и общественном мнении — ниже) складывалось еще с начала Нового времени и вплоть до последней трети XX в. Причем здесь четко выделялись две стороны: так называемые тоталитарные и (не менее так называемые) либеральные государства-социумы. Если в первых, например, наполеоновская Франция, Третий рейх, СССР до его проигрыша в Третьей («холодной») мировой войне, тот же гомосексуализм безусловно являлся уголовно наказуемым, то в либеральном Старом и Новом Свете его терпели. Особенно понятен «тоталитарный подтекст»: нации, социуму, государству — в первую очередь — требовалось физически и психически здоровое, постоянно и динамично растущее население, как основная база для укрепления экономики-промышленности и успешных войн и отражения чужих посягательств. В таком аспекте половые извращения суть прямое и злостное вредительство. То есть это, с одной стороны, чисто утилитарный подход, но с другой — морально-этическая, нравственная позиция государства; здесь даже не важно: по необходимости ли, или ради высокой идеи. Впрочем, и сами эти идеи кем-то принимаются, а кем и напрочь отвергаются...

И так оно было до начала 90-х гг. XX века. Собственно гомосексуализм и сходные с ним «шалости» в документах ВОЗ (Всемирной организации здравоохранения), на которые обычно равняются национальные законодательства в области здравоохранения и медицины, относились к числу тяжких психических заболеваний. Разновидностью шизофрении, каковой они и являются, такие заболевания от сексопатологии, правда, явно не назывались, но подразумевались *a priori*. Вроде всех это устраивало, исключая самих гомосексуалистов, которые в определенных профгруппах составляют значительный процент: методом подбора своих кадров... своих по увлечениям...

Но вот гром грянул: в 1993 г. вступил в силу МКБ-10, то есть десятая версия (пересмотр) Международной классификации болезней — важнейший, имеющий международный *правовой* статус, документ в области медицины и здравоохранения. И впервые здесь гомосексуализм выводится из числа заболеваний и определяется как либеральная «сексуальная ориентация»; более того, в МКБ-10 есть и примечание, что-де эта сексориентация *не рассматривается даже в качестве расстройства*.

Тотчас откликнулась (это ведь не игорные дома закрывать с годовой отсрочкой!) и наша, отечественная юстиция.

Уже в апреле 1993 года принимается новая редакция ст. 121 Уголовного кодекса РФ, где впервые, вопреки многовековой традиции, отсутствовало положение об уголовной ответственности за мужеложество. В новом УК РФ, вступившем в силу с 1 января 1997 года, уголовная ответственность предусмотрена только за насильственные действия сексуального характера (ст. 131). Известно, что еще в 1990 году УК относил гомосексуализм к «*преступлениям*»

против жизни, здоровья и достоинства личности». Еще в 1990 году медики квалифицировали гомосексуализм «как наиболее распространенное половое извращение». Каковы же основания происходящих изменений?

Поставив вопрос о причинах гомосексуализма, медицинское знание отвечает за него, исходя из семи позиций. Первая, генетическая, согласно которой гомосексуализм — это наследственная патология; вторая, неврогенная, связывающая гомосексуализм с церебральными поражениями. С точки зрения эндокринного подхода, в основе гомосексуализма лежат эндокринные нарушения (например, опухоли коры надпочечников). Нейроэндокринная и внутриутробная модели объяснения выходят на уровень изменений гормональных процессов у формирующегося плода. Шестой, психоаналитический подход, объясняет гомосексуализм как следствие ранней фиксации на матери. Патологичность или инверсивность гомосексуализма у Фрейда не вызывала сомнения.

«Клинический портрет гомосексуализма» до сих пор не могут ему простить многие современные сексуальные либералы. Седьмая позиция до последнего времени доминировала в отечественной психиатрии. Это условно-рефлекторная или дизонтогенетическая концепция гомосексуализма, согласно которой «извращение психосексуальных ориентаций формируется в постнатальном периоде под влиянием средовых (психосексуальных) факторов на патологически измененной почве или вследствие неблагоприятных воздействий».

...Сказанное выше я, ничтоже сумняшеся, взял из реферата по биоэтике своего студюзуса, который, в свою очередь, «скачал» с Интернета (сайт www.bioetica.referat.ru). Так что за фактологию можно не опасаться...

Более того, статистический процент гомосексуалистов составляет 2—4 %, что адекватно цифре в отношении психических больных. Все сходится.

Но что там ВОЗ и радости следующей любой либеральной новации современной Россия (чтобы все как у цивилизованных людей было)! Уже под тридцать лет как в англо-американских социумах гомосексуализм и вовсе приравнен к процентной и даже сверхпроцентной норме.

Таким образом, очень даже стремительно в «цивилизованном» мире гомосексуализм и другие извращения из тяжелого психического заболевания снизились до нормы. Адекватная картина с транссексуализмом.

Церковь — полностью, общественность — за исключением полностью оболваненных СМИ по-прежнему относятся к половым извращениям так, как они того заслуживают, но церковь в начинающийся ноосферный период эволюции есть институт отживший, сохраняемый только для нужных пока целей, в том числе либералкорректности. А мнение церкви в Новом Завете в «Послании к римлянам» выражено словами апостола Павла: *«Нечестие и неправду человеков; подавляющих истину неправдою»: «Подобно и мужчины, оставивши естественное употребление женского пола, разжигались похотью друг за друга, мужчины на мужчинах делая срам и получая в самих себе должное возмездие за свое заблуждение. И как они не заботились иметь Бога в разуме, то предал их Бог превратному уму — делать непотребства, Так — что они исполнены всякой неправды, блуда, лукавства, корыстолюбия, злобы, исполнены зависти, убийства, распри, обмана, зло-*

нравия, злоречивы, клеветники, богоненавистники, обидчики, самохвалы, горды, изобретательны на зло, непослушны родителям, безрассудны, вероломны, нелюбовны, непримиримы, немилостивы» (Рим. 1, 27—31).

А общественность уже давно стала коллективным статистом. Теперь вопрос: зачем нужна полная легализация половых извращений целеуказанию на ноосферном этапе эволюции? — Ответ неоднозначен и дробится на ряд пунктов. Лучше подойдем к вопросу от обратного: чем так уж не устраивал гомосексуализм и личность, и социум на всем протяжении периода истории культуры, то есть всего этапа биоэволюции человека? Исключая, конечно, нравственно-этическую брезгливость (как, например, к публичному онанисту или эксгибиционисту...) и моральное неприятие.

Не устраивал по главной причине: нарушал естественно-биологический цикл воспроизводства вида *homo sapiens*, ибо воспроизводство себе подобных — один из четырех признаков живого (см. подробнее в работах^{1, 5}). Поэтому наличие невоспроизводящих не отвечает целеуказанию биоэволюции, а сами они подлежат той или иной форме остракизма-изгнания из состава вида. Формы же остракизма зависят — для людей — от степени цивилизации и культуры. У обезьян же, что вовсе без «истории и культуры», хотя и с определенными начатками самоосознающего мышления, гомосексуальных особей просто забывают. В древних предцивилизированных объединениях людей таковых изгоняли на погибель или съедали. Очень жестоко, чаще — жестоко, относились к гомосексу древние политеистические религии (язычество Древней Греции и Древнего Рима здесь скорее исключение) и все монотеистические вплоть до Нового времени.

Вот теперь уже можно ответить на исходный, прямой вопрос, а именно: при переходе биоэволюции в виртуальную, ноосферную эволюцию базовый прежде признак живого — воспроизводство себе подобных — становится, увы, малоактуальным. Причем, мягко говоря, регулирование численности земного населения будет (и уже в начатках есть!) обусловлено не нехваткой ресурсов, в том числе продуктовых (добрый старый Мальтус здесь отдыхает), но именно их ненужностью новому этапу эволюции в сколь-либо массовом числе. Причем это равно относится как к ареалам — ибо в ноосферном глобальном социуме слово «государство» уже не имеет смысла — высокотехнологичным, прообразом которого является нынешний «золотой миллиард», так и к сырьедобывающему третьему-четвертому миру. Относительно последнего еще, кажется, «железная леди» Англии двадцать лет тому назад, имея в виду постсоветское пространство, озвучила доктрину глобализма: в России к середине XXI века из коренного населения должно остаться не более 30 млн. — для добычи полезных ископае-

мых, первичной, грубой их обработки, вредных экологически хипроизводств* и обслуживания инфраструктуры.

Но ведь и не более веселая участь ожидает население высокотехнологичных ареалов: там оно тоже не нужно в нынешнем количестве. Только элитарная часть «ста-тысячи семейств» и их обслуга, тож научно-техническая элита с вспомогательным персоналом... и все? Временный (до середины XXI века) выход найден мировым правительством в отношении миллиардного Китая: мировая мастерская ширпотреба — от штанов до всякой компьютерно-бытовой дряни.

Итак, вот вам расчеловеченье и вот вам виртуальная реальность.

И еще раз о виртуализации ноосферного этапа эволюции. Добрая треть дилогии так или иначе посвящена виртуализации, виртуальной реальности (VR), информационной виртуальной реальности (IVR), виртуальным мирам (VM), техническим объектам VR, IVR — в особенности и VM — в наименьшей степени. Кстати, как заметил читатель внимательный**, меньше всего, почти ничего мы не сказали о самом интересном, что называется на злобу дня: о технических средствах виртуализации. И только сейчас вспомнил и сходу даю объяснение-извинение: будучи по одному из своих образований инженером по радиотехнике (не пресловутой «электронике», ибо электроника — всего лишь составная часть широкой дисциплины радиотехники!), а с шестого класса школы еще и активным радиолителем-конструктором, проработав почти двадцать лет в оборонной ипостаси радиотехники и ныне активно занимающийся биофизикой полей и излучений — опять же прикладной радиотехникой... так вот, столь долго и постоянно имея дело с «элементной базой» современных технических средств виртуализации, уже считаю это само собой разумеющимся, особо для себя неинтересным в познавательном плане. То есть, налицо обычный психологический трюк фрустрации и сдвига мотива на цель, коему подвержен любой человек — как субъективная индивидуальность в том числе.

...Во всяком случае апокрифическое утверждение Норберта Винера из его «Кибернетики» в том, что не слишком уж и много времени минет (а это писалось в конце 40-х гг. XX в.), как мы сможем «передать» человека по телефону, у меня никаких научных и технических неясностей не вызывает.

* Это еще в 10—20-х гг. прошлого века, на заре Советской власти небезызвестный Хаммер «подружился» с Лениным и Троцким; и под эгидой его компании «Петролеум оксидектум» с программой до конца XX в. в СССР были построены 14 огромных азотных комбинатов, работающих на весь капиталистический мир — очень вредное химпроизводство (два из них в Тульской области — Новомосковск и Шекино).

** И кот мой Арамис иногда читает: умно наморщив переносицу, по-кошачьи грациозно котгом перелистывая страницы книги — особенно староизданной, хранящей запахи столетия...

Особенно сейчас, когда, в связи с практическим освоением клонирования, требуется передать по телефону (через модем) всего лишь содержимое флэшки, что имеется у каждого школьника первой ступени, а именно — карту генома конкретного человека, что, в связи с завершением международного проекта «Геном человека», весьма скоро не составит затруднений. То есть не потребуются никаких ухищрений квантовой и иной телепортации.

Так что для технического воплощения любой виртуализации видимых преград, то есть фундаментальных физических ограничений, в среднесрочной перспективе не имеется. А что дальше, то *Целеуказующий* ведаёт. И то, смотря как пасьянс развертывания матрицы ФКВ разложится.

Куда занимательнее виртуализация, творимая ныне в социуме, особенно в современном российском. Не удержимся от искушения и приведем начало полемической заметки Валентина Пруссакова (газета «Завтра», 2009 г.): *«Если при советской власти наша страна была «впереди планеты всей» в космосе и «в области балета», то в последние годы работники российской юстиции делают все, что в их силах, чтобы прославить (точнее, ослабить!) ее совсем в ином плане. Так, благодаря их неустанным усилиям постоянно увеличивается список запрещенных исламских книг. Недавно стало известно, например, что под запрет подпало и «Завещание» аятоллы Хомейни...*

Начало же подобным бесславным делам служителей российской Фемиды несколько лет назад положил Савеловский районный суд Москвы, который принял поистине сенсационное решение: в нашей стране был запрещен к изданию и распространению богословский трактат «Книга единобожия», написанный еще в восемнадцатом веке Мухаммадом ибн аль-Ваххабом ат-Тамими. По мнению суда, этот труд исламского ученого, жившего свыше двухсот лет тому назад, подпадает под ст. 282, ч. 1 нынешнего УК РФ («возбуждение ненависти либо вражды») и «относится к экстремистской литературе».

Глупость, понятно, но ведь тенденция-то прослеживается? А именно тенденция виртуализации. По своим же последствиям такая виртуальность сильнее компьютерных вирусов. Кстати, о виртуальных вирусах. О них мы достаточно сказали в «Предтече ноосферы». Но далеко не одни КВ представляют собой явление виртуальной вирусологии. Куда более мощное влияние на жизнь современного человечества оказывают социальные, экономические и комплексные социально-экономические вирусы. Структуры и действенность этих СВ, ЭВ и КСЭВ нетрудно представить любому незакомплексованному, например, понимающему виртуальность того мира, который нам ежесекундно создают на телерадиоволнах или на печатных страницах прессы, читателю этой книги. Ведь именно активным внедрени-

ем в социально-экономический организм СССР легко мутирующих виртуальных вирусов, прежде всего КСЭВ и СВ, отчасти и ЭВ, и была разрушена до основания эта сверхдержава XX века... Перейдем к завершающим тезисам Заключения к диалогии.

Работа на будущее. Хотя в определенном смысле мы изначально и рассматривали настоящую диалогии (как и предыдущую «Живую материю»¹, кстати) как проект учебника по соответствующей, вновь создаваемой научной дисциплине, но все же многие сопутствующие вопросы в ней не поставлены. Например, девальвация исторической памяти, как явление виртуальности. Или, как это явление определили еще лет двадцать назад американский историк Сантаяна и круг его последователей: переход человечества в *постисторический* период цивилизации и культуры.

Опять же обращаясь к универсальной «петле гистерезиса» (рис. Зак. 2), легко дадим и этому явлению объяснение. Историческая память не нужна ни ноосферному социуму, ни составляющим его, наряду с массовыми электронно-информационными клонами, *homo noospheres*. Ибо история, историческая память востребована социуму, его гражданам тогда и только тогда, если сохраняется индивидуальность самовыражения: индивидуальностей людей, этносов, социумов, государств... рас и национальностей, религий, наконец. Но постисторический, то есть ноосферный, период эволюции жизни все стрижет под одну гребенку — отсюда и девальвации исторической памяти.

...Так и представляется, что экспансивный читатель, усвоивший содержание данной книги, в отчаянии зашвырнет ее в дальний угол, напугав супругу, детей, любимого кота, или доселе невозмутимого начальника — если чтение совмещается с «присутствием»* на службе, сорвется с насиженного за чтением места и побежит в ближайшую «Семейную копилку» (французская сеть магазинов в России) или «Спар» (тож голландская) за бутылкой.

Но стоит ли все так близко принимать к сердцу? Человек — существо на редкость адаптивное. И в его природе заложено все тем же целеуказанием качество даже за индивидуальную жизнь привыкнуть к многим изменениям. Каждый по себе это знает. Причем привыкнуть — вовсе далеко не означает худшее поменять на лучшее, обычно — наоборот. А в последние двадцать лет, особенно в нашем социуме, мы ко многому привыкли, зачастую на 180° развернутому по отношению к ранее имевшему место быть. А

* Из всех терминов золотой чиновничьей поры России XIX века (нынешняя — бриллиантовая, но очень суконно-скупная...) самый восхитительный — это «присутствие в должности». Это поэзия и высокий штиль.

если учесть, что собственно переход ($B \rightarrow N$), то есть ($h.s.s. \rightarrow h.n.$), несмотря на крутость экспоненты времени, его характеризующей, все же многопоколенный...

Отчаиваться же от мысли о жестокости и антигуманности нашего будущего ноосферного жителя-бытия — это все одно, что нынешним публичным «зеленым», явно не занятым общественно-полезным трудом, сетовать на уменьшение поголовья бегемотов в среднем течении реки Нигер или негодовать на неутрахающую моду дам высшего света на меха убиенных пушных зверьков.

Будем прагматиками в рамках создаваемой научной дисциплины «Феноменологии ноосферы». Каковы основные направления работы на будущее? — Само собою понятно, что они коррелируются с магистральным развитием целого букета естественных, прикладных и комплексных дисциплин.

Как ни странно на первый взгляд, еще не все «взято» от биоэволюционных теорий и фактов, хотя мы вроде и поторопились с биологическим этапом эволюции попрощаться. Дело даже не в «разборках» с креационистами; они — люди, как правило, воспитанные и интеллигентные, а как истово уверовавшие в *Целеуказующее и Созидающее Начало* (пишем по-американски, все слова с большой буквы, как в современной рекламе), они совершенно не обижаются на их критику. Это как невозможно обидеть верующего, воцерковленного человека сомнением в истинности теологического начала: он еще и пожалеет критикана вполне искренне, как заблуждающегося.

Нет, важно знание законов свертывания биоэволюции в виртуальность. Вроде все это происходит на наших глазах, но как-то мало кого занимает: лженаука, мол, отвлечение от магистрального направления современного знания? А какого такого? Понятно, как разделить поровну и без остатка один доллар американских денег на троих. Это же возможно только совмещая закон больших авианосцев (*ЗБА*) и принцип Попандопуло из «Свадьбы в Малиновке»; это мне, это снова мне, а это опять же мне. Но ведь наступит время, когда наука все же отделится от *business* и *dollar's*. Это мы к тому, что одно, несомненно позитивное грядет в ноосферном бытие: там не будет «экономикс». В 2-х тт. А главное — и в контексте с только что сказанным: со свертыванием биоэволюции канет в небытие главный враг разумного человечества: биологический инстинкт безудержного накопительства. Канет, что называется, не мытьем, так катаньем: если это не удалось сделать революционным, директивно-идейным путем, то уже от законов виртуальной, ноосферной эволюции никуда не денешься. Все предыдущее оказалось ложными, отсекаемыми ходами. Действительно, вроде

как почти до нуля заглушили этот первобытный инстинкт в СССР (с его странами-сателлитами) и Китае, но стоило победить Советскую страну в Третьей, «холодной» мировой войне, а Народный Китай купить на корню многомиллиардными инвестициями в химпром и ширпотреб, как почти полтора миллиарда человек там и там мигом обратились в мелочных накопителей и приобретателей.

...Так что исследование законов свертывания биоэволюции есть важнейшая из задач на ближнюю перспективу.— Чтобы не войти *h.n.* в уже развернутую ноосферу слепым и непонимающим кутенком, что еще продолжает по привычке тыкать своим влажным носиком, ища пузо только что откормившей его мамки. А мамка-то, родная наша биоэволюция, уже ушла, оставив нам на память, назидание и для написания историко-биологических диссертаций собрания пыльных томов Дарвина, Ламарка, Шмальгаузена, Витгенштейна, Лысенко и Вильямса, Моргана с Вейсманом, а также целые стеллажи трудов Института истории естествознания РАН.

...Математик, квантовых физических теорий и космологий к настоящему времени придумано немерено, но все одно ноосферное учение в полноте своего развития потребует еще большего (см. Введение и первую главу «Предтечи ноосферы»... а впрочем и все остальные главы диалогии). Как нам представляется, причем не только по научной интуиции и наитию, очень многое разъяснит симбиоз современных суперструнных теорий и топосных моделей мультиверсума \equiv универсума. И вообще к парадигме параллельных миров в ноосферном контексте пора уже относиться серьезно, а не в аспекте курьезных кунштюков обочь «большой науки».

Безусловно, информационные теории главенствуют в описании законов и процессуальности ноосферы, *I/R* — вне всякого сомнения. При этом, конечно, не следует впадать в модную ныне ересь типа утверждения статуса информации как «третьей формы материи» наряду с веществом и полем. Увы, при всем желании Гегеля Георга Вильгельма Фридриха с сотоварищи по диалектике не перепрыгнешь? И вообще, введение информации в ипостась формы материи — это осовремененные перепевы доброго старинного абсолютного идеализма, где роль информации выполнял вселенский дух.

При анализе информационной доминанты ноосферы, по всей видимости, уже недостаточно учета ее роли, как характеристики связи вещественных объектов посредством полей (см. книги¹⁻⁶). Здесь уже требуется более расширенная роль информации, в определенном смысле ее самодовлеющая роль — см. соответствующие разделы диалогии.

А что касается общей методологии решения фундаментальных и частных задач в феноменологии ноосферы, то здесь оригинальными не будем; процитируем ныне столь популярного философа и логика Карла Раймунда

Поппера⁵⁸⁰: «Если картина мира, которую рисует современная наука, хоть где-нибудь приближается к истине — другими словами, если у нас есть хоть что-то подобное «научному знанию», — то, значит, условия, господствующие почти по всей Вселенной, делают открытие структурных законов того рода, какие мы ищем, почти невозможным. Ведь почти все области Вселенной заполнены хаотической радиацией, а почти все остальное — материей в столь же хаотическом состоянии. И несмотря на это наука была удивительно успешной на пути к тому, что, по моему предположению, следует рассматривать как ее цель. Это странный факт, я думаю, нельзя объяснить, не доказав при этом слишком много, однако он может поощрять нас преследовать эту цель, хотя мы можем и не получить никакого дальнейшего поощрения верить, что мы когда-нибудь сможем ее достичь,— ни от метафизического реализма, ни от какой-то иной философской теории» (С. 198).

Смысл этой фразы состоит больше в том, что и нам ближе, а именно: примат *конструктивности* теории, ибо такая всегда — в разумно-логических пределах, конечно — в состоянии скорректировать многие законы, полученные опытным путем; Поппер их называет «наблюдательными» или «феноменальными».

Именно поэтому — не потому что Поппер так сказал, но вся логика и история естествознания за то ратует — мы и старались в настоящей, поисковой, рискованной по характеру и исследуемой тематике книге отдавать предпочтение, особенно в методологическом аспекте, конструктивным теориям. Тем более, что феноменология (ноосферы в нашем случае) и теоретический конструктивизм суть одного поля ягоды.

Как все в совокупности получилось, а главное — что получилось в итоге? Трудно ответить заинтересованному — по определению — автору. И вообще о чем говорить более или менее утвердительно, если до сих пор учение, а правильное — гениальное, но — тезисы, В.И.Вернадского о ноосфере, как следующей за биосферой биогеохимической оболочкой жизни Земли, почтительно упоминается во всех трактатах, но в частности, которые и составляют целое, столь же вежливо подвергается сомнению. Учитывая это, в настоящей работе мы прежде всего уточнили, скорее - изменили, методологию. ...Как сказал Константин Леонтьев в своих «Записках отшельника»: «...Теперь необходимо стало переменить методу, и мы переменяли. И это хорошо. Кому суждено еще расти и развиваться, тому и ошибки на пользу; он их исправит; кому гибнуть, того и правильные действия надолго не спасут!»