

## ВВЕДЕНИЕ

Как уже заметил внимательный читатель наших предыдущих книг данной серии монографий<sup>1-7</sup>, мы часто прибегаем к литературным реминисценциям и сравнениям. Это не удивительно ибо автор относится к амбидекстрам, то есть людям, по природе своей одновременно имеющим равнодостаточные характеристики ЛП- и ПП-человека с выраженной ОС между этими полушариями мозга. И если ЛП «отвечает» за логическое мышление, то есть направляет деятельность человека в области научного творчества, если, конечно, к этому есть задатки и склонность, то ПП, в свою очередь, отвечает за всевозможные искусства, литературное тож (подробнее об этом см. в книге<sup>5</sup>).

Так вот и автор данного сочинения на ноосферную тему является достаточно известным современным русским, российским писателем-прозаиком — см. книгу Л. В. Ханбекова<sup>8</sup> (то же самое в книге<sup>9</sup>). Думаю, доверять ведущему сейчас в России литературному критику, вице-президенту Академии российской литературы Леониду Васильевичу Ханбекову можно...

Но — это все к слову. А о литературных реминисценциях мы вспомнили по той причине, что люди среднестаршего и старшего поколений помнят, как в начале 70-х годов прошлого века на ЦТВ дважды (или трижды?) был впервые у нас показан зарубежный сериал по многотомной «Саге о Форсайтах» классика английской литературы Джона Голсуорси. А многие и вовсе читали тогда эту эпопею; СССР действительно являлась самой читающей в мире страной; сейчас же, как метко недавно заметили в «Литературной газете» — «малочитающей, но самой издающей»... правда, и тираж в 1000 экземпляров считается поражающим воображение. Это опять же к слову, но назидательному.

Меньшее число «бывших читавших» знает и помнит, что, спустя какое-то время после написания «Саги», Голсуорси написал еще одну книгу — завершение к эпопее, назвав ее «Последняя глава». И мы вспомнили об этом, размышляя: как поименовать аналогичную книгу-завершение к циклу наших логически и тематически связанных монографий<sup>1-7</sup>. И, не лицемеря, позаимствовали это название у Джона Голсуорси: *«Заключительные главы — прогностика»*.

А коль скоро настоящая книга есть завершение названного цикла, то и введение к ней начнем с обоснования этой логической и тематической связанности. Действительно, каждая из монографий, с этой книгой уже каждая из восьми, посвящена решению выделенной базовой задачи; в совокупности же все задачи суть реализация цели: *Создание, с учетом уровня современного знания и допустимой его экстраполяции развития, логически не-*

противоречивой теории возникновения, движения и (возможного) финализма или трансформации живой материи в последовательности этапов эволюции: химический, предбиологический, биологический (биосферный), социальный (биосферный), ноосферный (социальный), ноосферный (информационный) и ноосферный финиширующий.

При разработке такой теории мы вполне солидарны с утверждением Дэвида Дойча<sup>10</sup>, что фундаментальное знание хотя и толерантно принципам индукции и дедукции, но ни в коем случае не может быть выведено из них. Как он пишет<sup>10</sup>: «Логически необходимой связи между истиной и объяснительными возможностями в действительности не существует. Плохое объяснение (такое, как солипсизм) м о ж е т (выд. Д. Дойчем.— Авт.) быть истинным. Даже самая лучшая имеющаяся теория в определенных случаях может дать ложные предсказания, и это могут быть как раз те случаи, когда мы полагаемся на эту теорию. Ни одна обоснованная форма рассуждения логически не может ни исключить такой возможности, ни хотя бы доказать ее невероятность. Но в таком случае, как мы можем оправдать то, что полагаемся на свои лучшие объяснения как на ведущие к практическому принятию решений? В общем, какие бы критерии мы ни использовали для суждения о научных теориях, как можно, основываясь на том, что эти критерии удовлетворяют какой-то теории сегодня, подразумевать хоть что-нибудь относительно того, что произойдет, если мы будем полагаться на эти теории завтра?» (С. 146).

...И если мы сюда добавим еще суждение Карла Поппера<sup>11</sup>, что новые теории суть просто гипотезы, а не что-то индуктивно-дедуктивно выведенное из предшествующего знания, то и получим замкнутую тетраду, представленную на рис. В. 1.

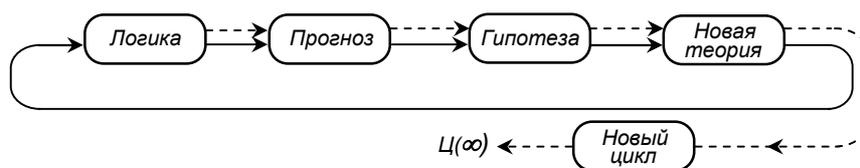


Рис. В. 1. Замкнутая тетрада углубления знания: условно 1-й цикл порождает 2-й (штриховая линия), новый цикл, а далее этот цикл повторяется без ограничения нарастания его числа  $C(\infty)$

Для объяснения определенной парадоксальности действительности этой тетрады, см. также выше мнение Д. Дойча и К. Р. Поппера, опять же обратимся к аналогии (кстати, с нее и начинается первая глава настоящей кни-

ги)... из области юриспруденции, а именно римского права. Заметим, что ввиду абсолютной логической безукоризненности именно римское право стало основой современной мировой юриспруденции. Даже вроде как самодостаточные право прецедента в англоязычных странах, мусульманское право и пр. явно или неявно базируются на основаниях римского права.

Как известно, собственно римское право построено на трех основаниях: состоятельность сторон, презумпция невиновности и третье основание: *во время совершения преступления закон не действует*<sup>\*</sup>, или в форме логического утверждения

$$(\neg \text{Зак}(Pr)) \leftrightarrow E(Pr) - \text{во времени } \Delta t, \quad (\text{В. 1})$$

то есть закон *Зак* не действует (не имеет признака) во время совершения преступления *Pr*, если и только если ( $\leftrightarrow$ ) совершается *Pr* (*E* — предмет существования в логике) во времени  $\Delta t$  совершения *Pr*.

С учетом сказанного выше (рис. В. 1) и по аналогии с (В. 1) правомочно записать:

$$(\neg \text{Лог}(CHЗ)) \leftrightarrow E(CHЗ) - \text{во времени } \Delta t, \quad (\text{В. 2})$$

то есть расширенно понимаемая логика *Лог* не действует — в привычных нам терминах — во время формирования, создания нового знания *CHЗ*, если и только если совершается процесс *CHЗ* во времени  $\Delta t$  совершения *CHЗ*.

Основание для аналогии утверждений — частного (В. 1) и общего (В. 2) — вовсе не индукция-дедукция, как может показаться на первый взгляд, но единство общего и частного в рамках *скейлинга* (см. в работах<sup>1-7</sup>) фундаментальных законов мироздания. А вот это уже не постулат, то есть принимаемое «на веру», а непреложная истина.

Самое существенное в тетраде на рис. В. 1 то, что логика создания нового знания не действует в процессе его создания (В. 2), то есть однозначно не действует формальная логика Евклида-Аристотеля (и Евдокса тож), то есть закон отрицания третьего; почти всегда не действует и логика отрицания четвертого Н. А. Васильева... вообще говоря, здесь никакая логика не действует *по определению* самой логики — непреложность ее законов и утверждений и *по определению* сущности *CHЗ* (см. рис. В. 1 и (В. 2)).

Но без логики все здание *CHЗ* рухнет, поэтому необходимо вводить на время  $\Delta t$  (*CHЗ*) гибкую, трансформируемую логику. На сегодняшний день — это комплексная, многозначная логика А. А. Зиновьева<sup>12</sup>, которую

---

\* Мне трудно судить: кто и как учит современных правоведов в российских вузах, но на мой вопрос о третьем основании студенты-юристы, да и их преподаватели, отвечают недомолчимым выражением лица...

мы уже активно использовали в работе<sup>7</sup>. Ибо только она допускает постоянное развитие и расширение.

Разобравшись (разобравшись ли?) с правомочностью заявленной цели исследования, перейдем к структуре самой работы, обоснованию ее внутреннего единства, последовательности и соподчиненности изложенного в книгах<sup>1-7</sup> и настоящей, завершающей монографии.

Содержание трехтомника «Живая материя»<sup>1-3</sup> четко определили авторы рецензии<sup>13\*</sup> на него проф. А. З. Зусмановский и вице-президент РАСХН, акад. Л. К. Эрнст: *эволюция «со стороны» биофизики*. Действительно, в работе<sup>1-3</sup> уже пройденный Землей этап эволюции жизни от биомолекул ХУС и БУС до зримого нами сейчас периода ( $B_+ \rightarrow N_-$ ) перехода развитой биосферы  $B_+$  в предтечу ноосферы  $N_-$ , то есть до нообиологии анализируется преимущественно в терминах биофизики, а том числе биофизики полей и излучений.\*\* Что дает такое смещение акцентов от общей биологии развития, эволюционной биологии? — На наш взгляд, достаточно подкрепленный объективным анализом сущности исследуемых явлений и процессов<sup>1-7</sup>, именно биофизический. Полевой подход позволяет отойти как от описательности эволюции, традиционно идущей от Ламарка и Дарвина, так и от излишней современной физико-математической<sup>14</sup> и химико-термодинамической<sup>15</sup> детализации процессов эволюцию. При всей их нужности, полезности и весомом вкладе в многосложную дисциплину эволюции, конечно.

Другой существенный момент: именно биофизический подход позволяет «оторваться» от довлеющей и посейчас традиции отдельного, слабо коррелирующего, рассмотрения вещественной и полевой форм материи. Тем более что современная физика уже не разделяет эти формы в их существовании и движении (в этом смысле познавательна книга<sup>16</sup>, хотя она и написана несколько «по-американски», то есть в словесных убеждениях и доказательствах...). А для биологии и эволюции жизни и до сих пор полевой аспект остается *tabula rasa*.

Наконец, аспект информационный. Благодаря за медвежью услужливость масс-медиа СМИ, этот термин давно стал навязчивым: «информационное мышление» (это нелепость, а каким оно еще может быть?), «информационная цивилизация», «век информации» (сначала XX, теперь XXI...) и

---

\* Данная рецензия также была опубликована в журналах: «Вестник новых медицинских технологий» (2007, т. XIV, № 2); «Электродинамика и техника СВЧ, КВЧ и оптических частот» (2007, т. XV, № 1) и ряде других.

\*\* Название созвучно с наименованием получившей в последние 10...15 лет широкую известность Тульской научной школы «Биофизика полей и излучений и биоинформатика» (научн. рук. А. А. Яшин).

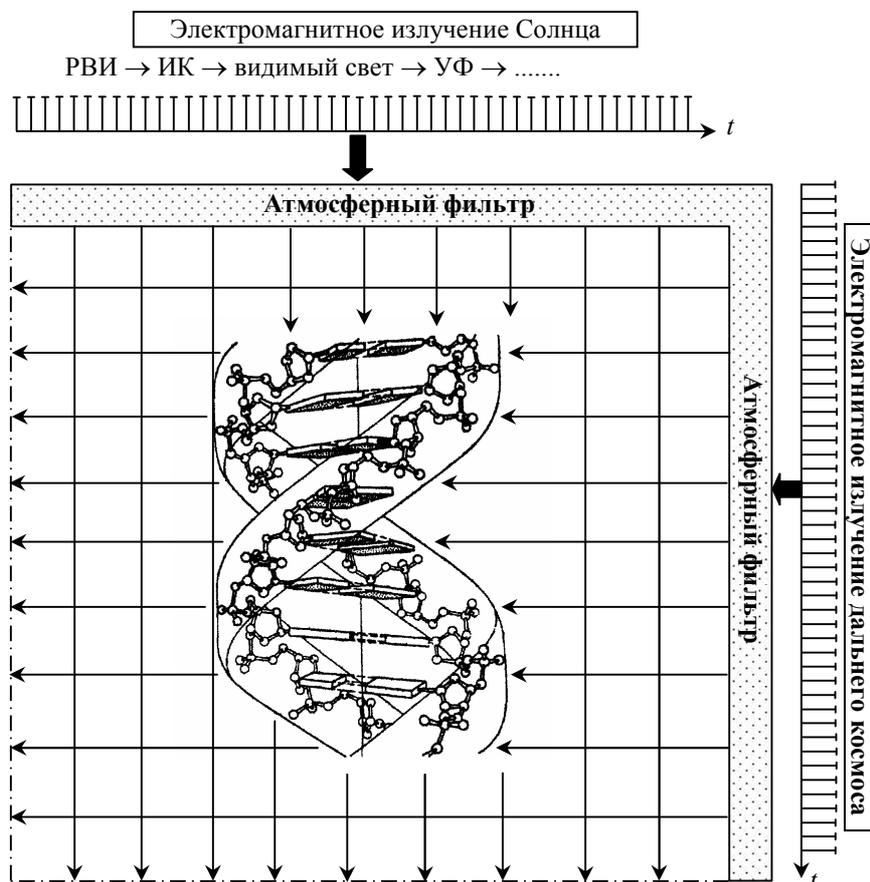


Рис. В. 2. Схема формирования объектов живой природы на земле под информационным воздействием ЭМИ Солнца и дальнего космоса (В центре рисунка — для наглядности — показана В-форма двойной спирали ДНК: общий вид спирали (длинная ось спирали лежит в плоскости рисунка); хорошо виден сахарно-фосфатный остов молекулы, обращенный наружу. Комплементарные пары схематически изображены прямоугольниками, плоскости которых почти перпендикулярны спирали). РВИ — радиоволновое излучение; для наглядности спектры излучения Солнца и космоса представлены равномерными)

пр., и пр. Но дыма без огня не бывает. Действительно, четко осознаваемая роль информации проявилась именно в период ( $B_+ \rightarrow N_-$ ), то есть с середины XX века, хотя предтеча этого относится к самому началу эпохи цивили-

лизации и культуры. А дальше — больше. И уже мало кем отрицается, что базовым носителем информации является ЭМП, то есть ЭМВ, порождаемые ЭМИ. Собственно и сама жизнь сформировалась на Земле под информационным воздействием космического ЭМИ (рис. В. 2; мы его уже приводили в одной из книг серии<sup>1-7</sup>, но не лишним будет повториться).

На рис. В. 2 под РВИ (ЭМИ) дальнего космоса подразумеваются имманентные живому веществу излучения: космическое фоновое ЗК-излучение с длиной волны  $\lambda = 7,35$  см (СВЧ-диапазон), фоновое рентгеновское и фоновое нейтринное излучения, а также классическое космическое излучение (поток ядер ионизированных атомов). Таким образом, справедлива гипотетическая

***Лемма В. 1.** Первые стадии биологической эволюции на Земле (до вступления в процесс естественного отбора по Дарвину и Ламарку) подчиняются целеуказанию ФКВ на этапе номогенеза, а соответствующее развертывание информационной матрицы ФКВ выполняется сочетанным воздействием ЭМИ Солнца и дальнего космоса, проходящих через атмосферный фильтр и с переизлучением в ионосферном слое атмосферы Земли.*

Обоснование электромагнитного базиса в биоинформационном обмене, как эндогенном, так и экзогенном, всесторонне рассмотрено и обосновано в работах<sup>1-7</sup> и более ранних<sup>17-22</sup>, к которым мы и отсылаем читателей.

Полагаем, что биофизический акцент в современной биологии развития и эволюционной биологии, тем более с учетом перехода биосферы в ноосферу, нами обоснован. Перейдем к следующему вопросу общей цели исследования.

Завершающая книга<sup>3</sup> трилогии<sup>1-3</sup> «Живая материя» суть пролегомены в тематику следующего цикла исследований — «Феноменологии ноосферы»<sup>4-7</sup>. Упрощенно говоря, «Живая материя» содержит — с биофизических, полевых позиций — современное прочтение эволюции биосферы и введение<sup>3</sup> в формирование на базе биосферы ноосферы Земли, а «Феноменология ноосферы» — предтечу и развертывание ноосферы, то есть, в определенном смысле, дальнейшее развитие учения В. И. Вернадского о переходе биосферы в ноосферу с учетом современного уровня знания. Что мы и сделали в работах<sup>4-7</sup>. Насколько нам это удалось — судить читателю.

Однако после написания «Феноменологии ноосферы» в объеме монографий<sup>4-7</sup> нас не оставляет чувство некоторой незавершенности, неполной высказанности... словом, как и у Джона Голсуорси (см. выше). К тому же случилось (нет худа без добра!) время на размышления, поскольку издательский центр «УРСС»<sup>\*</sup> с которым у нас заключен договор на издание

---

\* Загадка из загадок: как расшифровать эту аббревиатуру? Тем более, что этот логотип издательство всегда ставит латинскими буквами: URSS, а это латинизированная аббревиатура СССР в романских языках, например, во французском...

«Феноменологии ноосферы», почти год не приступало к работе над изданием<sup>4-7</sup>, ссылаясь на финансово-спекулятивный кризис мировой системы капитализма-империализма, к которой каким-то боком пристегнута и Россия — после поражения СССР в Третьей («холодной», информационной) мировой войне... Кстати, только что открыл сайт «УРСС» и обнаружил объявление, что книги<sup>4,5</sup> («Предтеча ноосферы») находятся в печати.

Итак, в чем незавершенность? — А в том, что, во-первых, в «Феноменологии» почти нет того, что так интригует читателя: прогностики. А во-вторых, — и в основных — не в полной мере раскрыты отдельные положения теории ноосферы, что сказывается на ее полноте и логической априорности. Так и появились настоящие «Заключительные главы». Аннотируем ниже содержание книги, как то приличествует разделу «Введение».

Как и в монографиях<sup>1-7</sup>, настоящая книга трехглавная... опять же литературная реминисценция: монография суть тот же роман — законченное произведение. А классический роман — с античных времен — всегда трехчастный, имеющий предисловие (введение) и эпилог (заключение).

Первая глава посвящена вопросу, не вошедшему в «Живую материю» и «Феноменологию ноосферы», а именно: человек опередил эволюцию на социальном ее этапе, что наиболее явно проявляется на ноосферном этапе эволюции жизни. Как смекнет эрудированный читатель — это развитие в ноосферной специфике учения нобелевского лауреата Конрада Лоренца, создателя науки *этологии*.

В процессах движения живой материи любое опережение эволюции приводит, в первую очередь, к нарушению естественной логики; естественной — в смысле имманентной привычным нам (в науке, социальных дисциплинах, житейской практике и пр.) правилам оперирования с элементами языка, являющегося предметом логики — по концепции А. А. Зиновьева<sup>12</sup>. Что мы и наблюдаем на ноосферном этапе эволюции жизни и что нам требуется исследовать: основные следствия нарушения естественной логики при переходе от биосферного этапа эволюции к ноосферному и — особенно — в процессе движения жизни в уже развернутой ноосфере.

Как мы уже декларировали в работе<sup>7</sup> и оговорились выше, на сегодняшний день (момент, развитие научного знания и пр.) на роль логики ноосферы может претендовать только многозначная, комплексная логика А. А. Зиновьева с ее методологической открытостью к расширению понятий и вообще языка логических утверждений и выводов.

И здесь мы приходим к несколько неожиданному выводу: в рамках «гибкой», постоянно расширяемой комплексной логики можно логически же непротиворечиво доказать следующее утверждение: виртуализация социума и всего ноосферного мироустройства есть единственный способ

компенсации нарушения естественной логики. Ибо все же и сугубный *homo noospheres*, как и наш современный *homo sapiens*, чувствует себя «в своей тарелке», если окружающий его мир вещей, процессов и отношений подчиняется законам естественной логики.

А для полноты ответа на заданную тему важно проанализировать вопрос: возможна ли была корреляция ноогенеза (или номогенеза) и естественной эволюции человека на социальном ее этапе еще в период развернутой биосферы? От положительного или отрицательного ответа на этот вопрос во многом зависит и прогноз развития и функционирования ноосферы.

Вторая глава книги посвящена содержанию и роли биологической жизни в выраженном виртуальном мире развернутой ноосферы. Ведь, как заметит внимательный читатель, сколь много мы не говорили в «Живой материи» и «Феноменологии ноосферы» о виртуальной реальности и виртуальных мирах, включая параллельные миры — мультиверсумы, но остался практически не рассмотренным означенный выше вопрос. И «остался» по той причине, что раскрывать его и отвечать на него возможно только после изложения материала первой главы настоящей книги (см. выше).

Данный аспект эволюции ноосферы наиболее существенен с познавательно-прогностических позиций. Ибо логика, законы движения живой материи в ноосферной эволюции, опять же ЕИПН, принцип КБЭД, СТО и ОТО в ноосферной организации, параллельные миры... все это познавательно, но для современного человека, даже ученого-переучёного, чисто умозрительно. А вот напрямую уже сейчас сталкиваясь с элементами виртуальной реальности типа КВ-аналогов БВ, АТЛ и ОСС, как социального отображения виртуализации, и так далее, мы все пристальнее всматриваемся в постепенно приобретающие четкость контуры разворачивающейся ноосферы и внутренне настораживаемся: а как наши, не столь уж и далекие потомки — по крови или по интеллекту, — будут жить-здоровствовать в сугубо виртуальном мире развернутой ноосферы?

По-человечески это понятно, ведь мы еще не стали чисто служебными винтиками *homo noospheres* (см. гл. 7 книги<sup>5</sup>). Вот когда человечество таким набором винтиков станет, тогда и задумываться о своем *modus vivendi* не будет. Как обычный человек нашего времени, не отягченный высокими размышлениями о сущности бытия и естественной философии, вовсе не задумывается о своем взаимоотношении с окружающим миром. А на все же возникающие вопросы исчерпывающий ответ дает телевизор в программах «Как стать миллионером» и «Пусть говорят». И еще — каждому по своему интересу — в увлекательном спектакле «Встать, суд идет».

Что же нас волнует в «воспоминаниях о будущем» (шел лет двадцать-тридцать тому назад в нашем кинопрокате фильм, по жанру естественнона-

учный боевик, с таким названием; кажется, продукция *Би-Би-Си*) прежде всего? А волнуют следующие моменты: каковым будет соотношение — количественное и качественное — биологического и технического виртуального в развернутой ноосфере; как выглядит содержание биологической жизни в ноосфере; в чем будет состоять роль этой самой «архаичной» жизни в высокотехнологическом, высокоинформационном мире ноосферы; каковы сценарии возможного разделения живого и виртуального — по своим «экологическим нишам». Наконец, мы еще раз вернемся к уже обсуждавшейся в работах<sup>1-7</sup> — и неоднократно обсуждавшейся — гипотетической теории циклических биосфер-ноосфер. Тем более, что и сам В. И. Вернадский не исключал такой цикличности<sup>23, 24</sup>.

Имеются, кстати говоря, предположения, что биосфера-ноосфера повторяет укороченный цикл, то есть начинающийся не с биопоза, а с сохранившихся после катаклизма человеческих особей, раз в 650 тысяч лет. Собственно же катаклизмы связывают с периодическими взрывами Йеллоустонского сверхвулкана (США). Он как раз взрывается раз в 650 тысяч лет. Последний раз такой взрыв датируется палеогеологией 640 тысяч лет назад. Считается, что тогда на Земле уцелело не более десяти тысяч первобытных людей — а их было уже миллионы. До следующего взрыва осталось 10 тысячелетий... О том, что сейсмическая (геотектоническая) активность в ближнем к Йеллоустонскому вулкану географическом ареале нарастает, косвенно свидетельствует и только что произошедшее (январь 2010-го года) мощное землетрясение на острове Гаити.\*

...Кстати, сами североамериканцы давно осведомлены об угрозе взрывов сверхвулкана — значительная территория вокруг него не заселяется, а объявлена Йеллоустонским национальным парком. Но ведь парками от катаклизма не отгородиться?

Заключительная глава книги и в целом серии монографий<sup>1-7</sup> также содержит новый, ранее не означенный в «Живой материи» и «Феноменологии ноосферы» материал, а именно гипотетическую теорию о синхронности эволюции жизни во Вселенной с учетом ее мультиверности. Насколько можно судить, «все идут не в ногу, а только мы в ногу», то есть в таком аспекте эволюция жизни и разума во Вселенной еще не рассматривалась. Что уж тут говорить о масс-медиа *СМИ* в популярных переложениях существующих теорий? — Летящие тарелки и прочие *НЛО*, старшие братья по

---

\* О государстве Гаити ранее нам было известно только то, что это мировой центр «черного расизма». А при многолетнем диктаторе Гаити «папе-докторе» Дювалье (60-е годы XX в.) белое население было частично уничтожено, оставшиеся в живых сбежали в соседнюю Доминиканскую республику.

разуму в других галактиках и в пределах нашего Млечного Пути...— все это как раз работает на асинхронность вселенской жизни. Наверное, так человечеству уютнее.

В рамках главы выделены параграфы: синхронность эволюции жизни во Вселенной — великая мудрость природы; синхронность эволюции и парадигма параллельных миров; «все меняется, но ничего не исчезает»; вселенская роль «точки Омега» (по П. Тейяру де Шардену<sup>25</sup> — это о самом термине); братья по разуму — братья по одиночеству. Читатель явно заметил по книгам<sup>1-7</sup>, что мы равнодушны к этому выдающемуся антропологу и мыслителю. Хотя бы он и был членом Ордена иезуитов.

Итак, льстим себя надеждой, что предваряемая предисловием акад. РАМН В. Г. Зилова и настоящим введением книга аргументировано завершает серию монографий «Живая материя» и «Феноменология ноосферы», во многом ее дополняет и является той *point sur les «i»*, которая органически необходима для завершения труда, претендующего на внимание читателя, но ни в коей мере на истину в последней инстанции.

Итак, заключительные главы.