

ГЛАВА 1. ЧЕЛОВЕК ОПЕРЕДИЛ ЭВОЛЮЦИЮ НА ЕЕ СОЦИАЛЬНОМ ЭТАПЕ

Говоря об эволюции человека, например, в отличие от эволюции хоботных, обезьян, китов-медведей и так далее, непременно вставляют определяющее слово «феномен»; см. названия книг^{15, 25, 26} и так далее. Да и наша «Феноменология ноосферы» туда же... При этом феноменология *homo sapiens* — и далее *homo noospheres* — однозначно понимаются как способность человека мыслить и осознавать свое мышление, в отличие, например, от высших млекопитающих (домашних собак и кошек в первую очередь), которые тоже мыслят, но не осознают этого. «Человек — это эволюция, осознавшая саму себя» (Джулиан Хаксли). Но в то же время, начиная с пионерских, еще довоенных — до Второй мировой войны — работ Конрада Лоренца по создаваемой им науке этологии и после получения им Нобелевской премии за этологию, и по сей час как-то не привлекает к себе внимание ученого мира другой важнейший аспект феноменологии человека, а именно: человек опередил эволюцию на ее социальном этапе. Как *h.s.* есть единственный биологический вид в животном царстве, обладающий самоосознающим мышлением, так он же и единственный, по законам движения живой материи, то есть самой эволюции, «нарушивший» ее базовый закон: последовательность движения-развития в течение биологического времени-дления. И несколько слабое оправдание: что-де нарушил на социальном, постбиологическом этапе эволюции. Слабое — потому что, согласно той же науке этологии, социальная организация присуща всем животным: и стайным волкам-собакам, и сугубым индивидуалистам котам. А в определенном упрощении понятия социальности она присутствует с самого начала движения, да и возникновения, живой материи. Иначе и быть не могло: все этапы эволюции изначально вызревают и некоторым образом сосуществуют в течение всей эволюции, только парциальный их вклад различен в текущем биологическом (и физическом, конечно) времени. Это законы диалектики, прежде всего закон перехода количества в качество.

Итак, человек опередил эволюцию. Главное следствие этого феномена, достигающее своего экстремума на ноосферном этапе эволюции, есть нарушение естественной логики. Поэтому в нижеследующих рассуждениях главы основное внимание уделяется именно этому следствию опережения человеком эволюции, а также делается важный вывод о роли виртуализации, которую в данном аспекте мы рассматриваем

как единственный способ компенсации нарушения естественной логики. Естественно, априорный базовым законам эволюции.

1.1. Третье основание римского права и нарушение естественной логики на ноосферном этапе эволюции

Выше, во введении к настоящей книге, мы очертили уже связь третьего основания римского права и нарушения естественной логики на ноосферном этапе эволюции. При этом, конечно, «держим в голове», что истоки этого нарушения относятся к биологическому, биосферному этапу (см. аннотацию к главе). Справедлива

Лемма 1.1. *На социальном, постбиологическом этапе эволюции жизни, следуя целеуказанию ФКВ в разворачивании ею эволюционной матрицы на Земле, человек опережает эволюцию на ее социальном этапе с предтечей этого нарушения еще на биологическом этапе, что приводит — особенно выражено в период $(B_+ \rightarrow N_-)$ — к нарушению естественной логики на ноосферном этапе эволюции, а именно*

$$(\neg \text{Лог}(\Phi H)) \leftrightarrow E(\Phi H) - \text{во время } \Delta t(B_+ \rightarrow N_-), \quad (1.1)$$

где ΦH — процесс формирования ноосферы, а $\Delta t(B_+ \rightarrow N_-)$ — время формирования ноосферы.

Примечание: остальные обозначения в (1.1) идентичны обозначениям в (В.2).

А теперь немного истории.

Этология Конрада Лоренца и опережение эволюции. Не любя всуе вспоминать о Конраде Лоренце наши «бессмертные», как с легкой руки Альфонса Додэ (см. его одноименный роман) стали называть членов Французской академии и вообще всех официальных, государственных академий в мире. До середины 60-х годов прошлого века в СССР он полагался лженаучным, а наука этология — лженаукой, хотя тогда при АН СССР и не было, как сейчас, «комиссии по лженауке»²⁷. Мало что изменилось после получения Лоренцем Нобелевской премии за создание науки этологии. До конца 60-х годов его имя не упоминается в отечественных энциклопедиях, словарях и справочниках. Да что уж там говорить, если и сам наблюдаемый нами сейчас переход биосферы в ноосферу, сам термин «ноосфера» и по сей день никак не комментируются российской, тем более зарубежной, западной, академической наукой! Более того, представители Института истории естествознания и техники РАН сомневаются в самом факте возможности существования ноосферного этапа эволюции²⁸ (см. также нашу рецен-

зию²⁹ на книгу²⁸); по крайней мере в той ипостаси ноосферы, абрис которой дал В. И. Вернадский^{23, 24}.

...Вот так и получилось с Конрадом Лоренцом, что знакомы с его учением об этологии поколения читателей 60—80-х годов минувшего века (нынешние поколения вовсе не читают ничего) только по изданным в те же годы переводам популярных книг выдающегося ученого о занимательных особенностях поведения животных, особенно собак и кошек. Книги эти тогда пользовались широкой известностью и востребованностью: от юных натуралистов до обремененных степенями и званиями *ученых-биологов* и просто *ученых биологов*. И в общем-то сложилось мнение: Лоренц — профессиональный популяризатор науки. Это как наши отечественные Яков Перельман в математике и физике, Выгодский — в составлении справочников тож по математике, Сергей Капица, хотя и академик — на телевидении и пр.

Но вся-то интрига в том и состоит, что созданная Лоренцом поведенческая наука этология более чем тесно связана с нашей страной, с СССР и даже с АН СССР!

Где-то в 1947—48 гг. директор Физиологического института АН СССР, ученик И. П. Павлова, академик АН СССР, АМН СССР и АН Арм. ССР, Леон Абгарович Орбели (не путать с его братом Иосифом Абгаровичем, востоковедом, академиком АН СССР и АН Арм. ССР) получил по фельд-почте МГБ (бывш. НКВД) письмо от военнопленного Конрада Лоренца, младшего офицера вермахта и кандидата в члены НСДАП*. Поскольку Лоренц являлся кандидатом в НСДАП (это как у нас были кандидаты в члены КПСС...), признанной Нюрнбергским трибуналом преступной организацией (это как опять жу у нас в 90-е гг. горячие головы, явно из бывших парторгов, требовали признать КПСС преступной организацией...), то полагался не просто военнопленным, но осужденным на 3,5 года на принудительные работы — на стройках в Армении. Но обратился он к Орбели, понятно, не по невольному «землячеству», а по знакомству еще в довоенные времена с работами академика по адаптационно-трофической роли симпатической нервной системы, в первую очередь, и другим вопросам физиологии.

...И Орбели вспомнил публикации конца 30-х годов молодого университетского ученого из Германии по физиологическим аспектам поведенческих реакций в животном мире. В своем письме военнопленный Лоренц, кстати, попавший из университета на Восточный фронт за якобы мимиче-

* Национал-социалистическая рабочая партия Германии (нем.: *NSDAP — Die National-Sozialistische Deutsche Arbeiter Partei*) — нацистская партия Третьего рейха, созданная Гитлером (Шикльгрубером). Возможно, что принадлежность Лоренца к этой партии и является во многом причиной «холодного» отношения к нему и его учению академических кругов СССР и современной России.

ские сравнения фюрера с агрессивно-возбужденной гориллой (веселый был человек Конрад Лоренц!), просил содействия академика «организовать» ему через МГБ возможность оформить-отпечатать на машинке свою работу по этологии, созревшую у него в голове за время войны и плена, и прислать ее для ознакомления.

Такое разрешение было дано, и Орбели стал первым читателем развернутого исследования Лоренца. А последний, вернувшись в Германию, продолжил свою работу, сделавшую его нобелистом и всемирно известным ученым, как создателя, наряду с Р. Ардри, науки этологии. Кстати, о годах своего плена в СССР он отзывался достаточно тепло.

Нам не удалось найти каких-либо развернутых отзывов Л. А. Орбели на присланную ему Лоренцом работу и его последующие, уже в Германии, публикации в 1948—58 гг. (Л. А. Орбели умер в 1958 г.), но вот характерная цитата из книги³⁰ академика АН СССР, ведущего в то время философа-марксиста, философа-естественника И. Т. Фролова: «...Все это привело в последние годы к своеобразному «взрыву» исследований, ставящих своей целью доказать, что будто бы вообще многие основные социальные принципы, которыми руководствуются люди в своем поведении, имеют главным источником своего происхождения не общественные условия, а прежде всего биологические, в частности эволюционно-генетические, факторы. Проблема существования биологических истоков социального поведения человека, особенно те стороны ее, которые оформились в основном под влиянием идей З.Фрейда и этологии (К. Лоренц, Р. Ардри и др.), широко обсуждаются сегодня в мировой науке» (С. 42—43).

Из приведенной цитаты ясно отношение к этологии Конрада Лоренца, бытовавшее в советской академической науке — при всем к ней нашем уважении. То есть этология «сходу» отсылается к социал-дарвинизму (см. о нем в свете современного знания гл. 3 нашей книги⁴), который и тогда, да и сейчас полагается чем-то сомнительным, малонаучным.

А собственно опровержению теории Лоренца посвящена очень популярная в нашей стране в 70-х гг. книга философа-марксиста из ГДР Вальтера Холлигера³¹. Кстати, И. Т. Фролов в цитированной выше книге³⁰ очень часто апеллирует к доводам В. Холлигера.

Ну да ладно, дело прошлое, хотя для науки в целом и небезопасное. Как следует из книги⁴ (гл. 3), мы сами относимся к социал-биологии вовсе неоднозначно, памятуя, что всякая идея, доведенная до совершенства, есть абсурд (мы часто в работах¹⁻⁷ повторяем эту занимательную притказку. Во всяком случае классики социал-дарвинизма (другой термин: социалбиология), как-то: Э. Уилсон, Ч. Ламзрен, Д. Бэрэш, Д. Фридман, П. Грин, Р. Докинз, М. Рьюз, много полезного привнесли в науку о социальном этапе

эволюции человека. В каких-то моментах правы и марксистские критики социал-дарвинизма^{30–32}.

Но нас сейчас интересуют не тонкости социобиологии и даже не собственно этология, но один, правда, существенный, момент из теории Конрада Лоренца, который он и изложил в рукописи, посланной «со строек Армении» академику Орбели. А опубликовано это было уже позже, в Германии и других странах^{33–36} (в библиографии указаны страницы с текстом, относящимся к агрессии и эволюции).

...По всей видимости, разжалование Лоренца из университета и ссылка на Восточный фронт позволили ученому на практике найти подтверждение своим теоретическим утверждениям об отличии характера агрессивности у животных и человека. Здесь важно выделить два момента в соотношении агрессивности и эволюции. Первое — является ли вообще социальное поведение человека генетическим, вообще биологическим наследием от предшествующих *homo sapiens* животных видов; второе — как раз агрессивность человека в соотношении с агрессивностью предшествующих видов.

В отношении первого момента Конрад Лоренц отвечает без колебаний положительно: да, во многом это биологическое наследие. Тем самым он навлек на себя и причисление его к социал-дарвинистам (а он вообще-то к этой когорте не принадлежал...) и резкое отторжение науки этологии от признания не только сторонниками диалектического и исторического материализма в его «марксистской аранжировке», но и многих западных ученых. Ибо противники Лоренца стояли — и сейчас стоят — на позиции примата социального в человеческой эволюции над биологическим. Приведем пространную цитату из работы³¹ типичного представителя марксистского материализма: *«Стоит вспомнить в этой связи одно из писем Маркса к Энгельсу, в котором он критикует Дарвина за то, что тот обращается к Мальтусу»: «Примечательно, что Дарвин в мире животных и растений узнает свое английское общество с его разделением труда, конкуренцией, открытием новых рынков, «изобретениями» и мальтусовской «борьбой за существование». Это гоббсова bellum omnium contra omnes (Борьба всех против всех.— А. Я.), и это напоминает Гегеля в «Феноменологии», где гражданское общество предстает как «духовное животное царство», тогда как у Дарвина животное царство вступает как гражданское общество».*

Ошибка великого Дарвина повторяется у Лоренца и Ардри, но у них она приобретает характер фарса. «Зверства» высшей стадии капита-

* См. также § 3.3 «Политическое неомальтузианство и экономика начального ноосферного периода» в нашей книге⁴.

лизма, империализма, сторонники концепции человека, основанной на ошибочном толковании поведения животных, проецируют на невинный животный мир» (С. 116).

...На эту тему мы много писали в «Феноменологии ноосферы»⁴⁻⁷ (см. здесь сноску к цитате), а о сдвиге мотива на цель, то есть обратного, что логически недопустимо, перенесения признаков социального этапа эволюции на признаки биологического, у Чарльза Дарвина многое было сказано в «Живой материи»¹⁻³.

А теперь, уважаемый читатель, проделайте маленький опыт: перепишите цитату из книги Вальтера Холлигера в «обратном наклонении». И что получится? — Если не позиция сторонника социал-дарвинизма, социобиолога, то уж во всяком случае логическое утверждение, именно строго логическое, даже в рамках классической, формальной логики Евклида — Аристотеля (и Евдокса тож): а) все же социальный этап эволюции следует за биологическим; б) детерминация диалектического закона перехода количества в качество здесь вовсе не означает отрицания отрицания, то есть живая материя на социальном этапе эволюции сохраняет в своем движении (развитии) все признаки предшествующего биологического этапа, лишь смещая акценты в нужном ей направлении. Против логики и законов эволюции не пойдешь...

Из сказанного следует

Лемма 1.2. *Законы эволюции (движения) живой материи, являясь конкретизацией базовых законов диалектики, устанавливают, как логически непротиворечивую, строгую последовательность протекающих в физическом и биологическом времени этапов эволюции: химический, предбиологический, биологический, социальный биосферный и социальный ноосферный, причем определение «строгая» относится не ко всему содержанию i -го этапа, содержащего в себе j -признаков Pr , характеризующих каждый этап $\mathcal{E}_i \left(\sum_j Pr_j \right)$, причем некоторые признаки $Pr_{k,i} \subset \sum_j Pr_j$ одновременно принадлежат этапам $\mathcal{E}_{k<i}$ (наследственные) и $\mathcal{E}_{l>i}$ (подготавливаемые эволюцией), но именно к последовательности экстремальных признаков $Pr_j (extr.) \gg Pr_j (j' \neq j)$, наиболее полно и отличительно характеризующих данный конкретный этап эволюции.*

Именно поэтому в контексте содержания леммы 1.2 можно утверждать, что в определенном смысле и одновременно в чем-то правы и/или неправы обе научные стороны, о которых речь шла выше. Но истина не «по середине», а в непредвзятом понимании сущности эволюции. Как в ДНК человека

содержится запись ДНК всей предшествующей жизни, начиная от предбиологических вирусов, так и на любом этапе эволюции действуют, но не в экстремуме, понятно, признаки — характеристики предшествующих этапов, начиная с химического. Более того — уже на химическом и предбиологическом этапах действует эффект «воспоминания о будущем». Но все это нами подробно расписано в «Живой материи».

Перейдем от общепознавательного к означенному выше *второму моменту*; он хотя и частный в этологии, но, исходя из него мы и будем строить дальше нить рассуждений.

Итак, Лоренц, как университетский ученый и практик самой жестокой в истории человечества войны, в рукописи, посланной академику Орбели (см. также и в основном работы Лоренца^{33–36}), пришел к выводу о соотношении агрессивности человека и всех предшествующих видов живого мира. Кстати, это эпохальное открытие, хотя бы и для частного случая, сделанное Лоренцем, никак не отражено ни у материалистов-марксистов^{30, 31}, ни у сугубых социобиологов (см. обзор их работ в книге³²). Причину здесь, на первый взгляд, можно усмотреть в лукавстве обеих научных школ, ибо открытие Лоренца *полностью и логически непротиворечиво* снимает все возражения против истинности теории Лоренца. Но скорее всего, ввиду тогдашней, да и нынешней до недавних времен, невостребованности этого открытия не заметили. Такое в большой науке слишком часто бывает. Как и с субъектом, теорией ноосферы; ее «не заметили во времена В. И. Вернадского, в общем-то «не замечают» и по сейчас.

Дабы не увязнуть в исторических и методологических реминисценциях, сформулируем открытие Конрада Лоренца *in summa*; справедлива

Лемма 1.3. (Частный принцип К. Лоренца). Каждый этап $\mathcal{E}_i \left(\sum_j \text{Pr}_j \right)$

(см. лемму 1.2) эволюции при условии, что $\text{Pr}_{k,l} \subset \sum_j \text{Pr}_j$ одновременно

принадлежат $\mathcal{E}_{k < i}$ и $\mathcal{E}_{l > i}$, причем $\text{Pr}_{j'}(\text{extr.}) \gg \text{Pr}_j(j' \neq j)$, в части важной поведенческой (социальной у человека) характеристики агрессивности, как межвидовой, так и внутривидовой, в том числе и у человека, непротиворечиво, но не логически, следующее утверждение: агрессивность животных, стимулируемая и регулируемая активацией гормонов (у млекопитающих) норадреналина, серотонина и дофамина и останавливаемая их ингибированием — активация и ингибирование по командам ЦНС, — обуславливаемая в рамках поведенческих реакций факторами внутривидовой и межвидовой жизнедеятельности (пища, территория, продолжение

рода и пр.), строго детерминирована во времени в обстоятельствах и имеет останов по команде ЦНС при достижении цели агрессии, то есть выполняется выработанная в процессе эволюции гибкая гармония сохранения и дальнейшего развития вида, сохранения и развития конкурирующих видов и всех взаимодействующих популяций («пирамида питания», экологические ниши и пр.), возникновения новых видов. В отличие от всех предшествовавших животных видов, частично исключая, может быть, наиболее близких предгоминидов, ЦНС, головной мозг человека не имеет четко запрограммированного механизма активации и — особенно — остановки агрессии, что единственно объяснимо тем, что в своем ускоренном развитии *homo sapiens* на биологическом этапе эволюции опередил потребное естественное биологическое время эволюции и «закрепил» это опережение на социальном этапе.

Примечание. Как следует из леммы 1.3, движителем такого опережения эволюции явилось чрезвычайно быстрое — в рамках биологического и физического времени — развитие головного мозга человека. Здесь толчок был дан переходом человека от растительной пищи, что было характерно для предгоминидов, к мясной. Соответствующее определение дал еще Ф. Энгельс³⁷: «Но наиболее существенное влияние мясная пища оказала на мозг, получивший благодаря ей в гораздо большем количестве, чем раньше, те вещества, которые необходимы для его питания и развития. Что дало ему возможность быстрее и полней совершенствоваться из поколения в поколение. С позволения господ вегетарианцев, человек не мог стать человеком без мясной пищи, и если потребление мясной пищи у всех известных нам народов в то или иное время влекло за собою даже людоедство (предки берлинцев, велетабы или вильцы, еще в X столетии поедали своих родителей), то нам теперь до этого уже никакого дела нет» (С. 9).

Кстати, в этой же работе³⁷ Ф. Энгельс косвенно и объясняет, не прибегая к конкретизирующей терминологии, зачем человек велением законов эволюции через ускоренное развитие мозга обогнал эту эволюцию: развитый мозг позволил примитивному еще получеловеку-полуобезьяне перейти к *целенаправленному труду*, а труд в итоге сделал уже человека независимым от естественной, природной «пирамиды питания». В итоге вид *homo sapiens* стабилизировался, ему не угрожает пресечение при выработке естественной «пирамиды питания», что характерно для видов животных. Впрочем, лучше Ф. Энгельса³⁷ не скажешь: «...Козы в Германии, пожирающие молодую поросль мелкого кустарника, не давая ему подрасти, оголили все горы страны. Это «хищническое хозяйство» животных играет важную роль в процессе постепенного изменения видов, так как оно заставляет их приспособляться к новым, необычным для них родам пищи, благодаря чему

их кровь приобретает другой химический состав и вся физическая конституция постепенно становится иной, виды же, установившиеся раз навсегда, вымирают» (С. 8).

Общий принцип опережения человеком эволюции. Прежде чем сформулировать такой общий принцип, отметим следующее. Опережение человеком эволюции прослеживается не только в факторе «безостановочной агрессивности», хотя и это слишком очевидно — и явно следует из того, как человечество трудолюбиво уничтожает само себя в бесконечных войнах, которых за период цивилизации и культуры, а это почти миг в течение эволюционного времени, набралось свыше 5000 (!). И конца не видно. Следует это и из обычного, служебного, бытового и пр. поведения человека. Но все это — отражение опережения на уровне работы сознания и подсознания, в целом — работы головного мозга. В то же время опережение эволюции *на чисто биологическом* ее этапе очень хорошо всем знакомо и на чисто физиологическом уровне, что связано с фактом слишком быстрого «вставания» человека на ноги — переходом от хождения на четырех конечностях.

Конечно, и обезьяны иногда распрямляются, но, как замечает Ф. Энгельс³⁷, лишь на короткое время, в силу необходимости (что-то сорвать, подрасть и пр.), но даже у самых «разумных» обезьян естественной является ходьба на четырех конечностях... Собаки и кошки, даже не дрессированные Дуровым и Куклачевым, тоже ведь встают не задних лапах.

Но только человек твердо и окончательно встал на ноги и распрямился. Поскольку же встал слишком быстро, опередив биологическую эволюцию, то и физиология его организма на это столь же быстро отреагировала. Не задумывались: отчего роды у животных безболезненны? Кошка окотилась, перегрызла пуповину, вылизала новорожденных котят, потянулась, как она обычно два-три раза в сутки делает физзарядку, и пошла на кухню к своей мисочке завтракать. А женщина? — Библейское: в муках рождаться ты будешь. В муках матери.

К таким же физиологическим последствиям распрямления относятся все виды артритов, остеохондрозов, сколиозов и так далее. Даже геморрой — из той же группы хворей. И все это понятно из анатомии и физиологии человека: встал он на две конечности — и все в организме нарушилось. Расширились в новой позе вены нижней части прямой кишки, образовались узлы с потенцией к воспалению и кровоточивости (*haimorrios* — греч. кровотечение). Итак, от болезненных родов до геморроя — причина одна: смещение нагрузок в скелетно-мышечной системе, в первую очередь, все от биологически быстрого перехода от передвижения на четырех конечностях к ходьбе на двух ногах.

Коль скоро упомянули о геморрое*, то заметим: скорее всего именно быстрое распрямление человека сделало столь уязвимой к эндо- и экзогенным воздействиям — от фактуры пищи** до стрессорных факторов, меняющейся (не в лучшую сторону) экологии среды обитания, геофизических бифуркаций и излучений ближнего и дальнего космоса (о последних двух факторах см. в наших работах^{38–41}) — его сердечно-сосудистую систему. Не будем вдаваться в тонкости функционирования ССС у четвероногих и двуногих, а ограничимся наглядной аналогией. Всякий, хотя бы элементарно разбирающийся в гидродинамике — к таковым относятся все учившиеся в советской средней школе, — легко представит разницу в режимах течения, турбулентности, завихрений, давления на стенки и давления по осевой линии течения в двух идентичных водопроводных трубах, из которых одна расположена горизонтально, а вторая — вертикально. Да добавит сюда такие характеристики крови в ССС, как ее вязкость, прилипание к стенкам сосудов (адгезивность), тромбоцитоз и продвижение в сосудах продольными волнами с ударной ритмичностью работы сердца? — Картина ясная.

Однако же примеров достаточно; каждый может поупражняться в увеличении их числа. И картина ясная. Остается еще один, предварительно оговариваемый, момент: насколько — в численном выражении — человек обогнал эволюцию во времени. Можно, конечно, посчитать и на арифмометре (компьютере тож), но достаточно и «на пальцах» посчитать. Просим прощения у радикальных (теологических) креационистов⁴², но *homo sapiens* явился миру не на шестой день творения в 5508-м году до н.э., а миллион-полтора и более (олдувайский человек) лет назад. А уже 150...180 тысяч лет назад появились «Адам» и «Ева», то есть человек начал переход из чисто биологического этапа эволюции в сочетанный биолого-социальный. Сам же процесс вставания с четырех конечностей на две ступни занял — по различным сведениям — не более полумиллиона лет. Этап эволюции с преобладанием социального фактора длится не более 10 тысяч лет, что одного порядка с делящейся эпохой цивилизации и культуры.

Если сравнивать, хотя и грубо, навскидку с биологически априорным течением «правильной» эволюции для животного мира, например, удлине-

* В житейской и рутинной врачебной практике геморрой полагается болезнью сидящих (в смысле — на стуле) людей: шоферов, писателей-сочинителей и др. Но сидение есть всего лишь усиление и провокация биологического артефакта.

** Согласно рекомендательным документам ВОЗ, ЮНЕСКО, ЮНИСЕФ и других организаций, резкое возрастание в последней трети XX века и поныне частоты заболеваний ССС связано с увеличением свертываемости крови в организме современного человека, одной из основных причин которой является повсеместный переход к «обезличенной» химобработкой и консервацией пище.

ние шеи у жирафа, отращивание хоботов у мамонтов и слонов, развитие примитивного мышления у млекопитающих и т.п. (что одного порядка сложности функциональной, физиолого-анатомической и мыслительной изменчивости с процессом вставания предгоминид на ноги человека), то получается: человек обогнал эволюцию на биологическом этапе в 20...30 раз по биологическому и физическому времени, на сочетанном биолого-социальном этапе в 1000...5000 раз, а на социальном более чем в миллион раз (!). См. иллюстрацию на рис. 1.1.

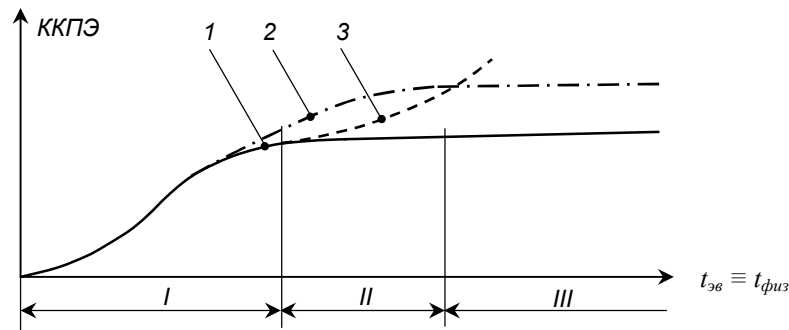


Рис. 1.1. Сравнительные графики опережения человеком эволюции: 1 — рутинный ход эволюции живого на Земле; 2 — функциональное и физиолого-анатомическое опережение; 3 — социальное опережение (ККПЭ — условно-обобщенный количественно-качественный продукт эволюции; I — биологический этап эволюции; II — сочетанный биолого-социальный этап; III — социальный этап)

С учетом сказанного выше справедлива

Лемма 1.4. (Общий принцип Лоренца — Энгельса опережения человеком эволюции). Следуя целеуказанию ФКВ, развернутая матрица которого для эволюции живого предполагает на исходе биологического этапа появление *homo sapiens* с качеством самоосознаваемого мышления, посредством которого эволюция также осознает саму себя и переходит в качество коэволюции, человек опережает эволюцию в анатомо-физиологическом аспекте, причем естественным, побудительным мотивом является создание прецедента независимости популяции от пищевой «пирамиды», а качество мышления предуготовливает человека к опережению эволюции на социальном, особенно на ноосферном, этапе эволюции в мыслительном и психоэмоциональном аспектах, что в итоге приводит к нарушению естественной логики движения живой материи.

Иллюстрация к лемме приведена в виде диаграммы на рис. 1.2 в форме зависимостей от эволюционного времени $OЭ_{af}$ — опережения эволюции в анатомо-физиологическом аспекте и $OЭ_{м, пэ}$ — в мыслительном и психо-эмоциональном аспектах. Падение $OЭ_{м, пэ}$ ($t_{эв}$) на этапе $h.n.$ и дальнейшая стабилизация уровня $OЭ_{м, пэ}$ объясняется (см. гл. 7 в книге⁵) тем, что $h.n.$ на этапе развернутой ноосферы становится *индивидуально человеком неизобретательным*. Соответственно, темп опережения $OЭ_{м, пэ}$ замедляется и стабилизируется.

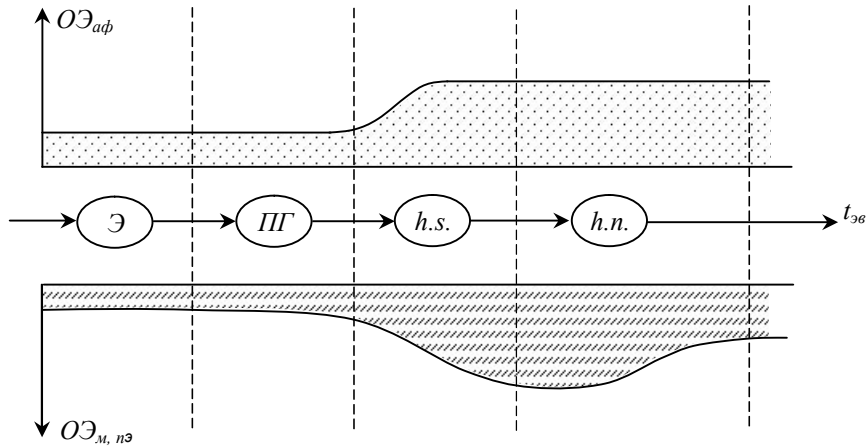


Рис. 1.2. Иллюстрация к лемме 1.4 (Э — эволюция от биопоза до начала четвертичного периода в конце неогенового периода кайнозойской эры; ПГ — эволюция предгоминидов; $h.s.$ — эволюция *homo sapiens*; $h.n.$ — эволюция *homo noospheres*)

...Это не должно огорчать читателей этой книги. И не с такими отклонениями от естественной логики человечеству придется столкнуться в ноосферный период эволюции жизни.

С некоторыми такими «несуразностями», уже действующими активно в настоящий период ($B_+ \rightarrow N_-$), мы и ознакомимся в заключении настоящего параграфа — введении в главу.

Нарушение естественной логики на ноосферном этапе эволюции. В данном вопросе, по всей видимости, мы выступали пионерами столь категоричной формулировки. И это при том, что чем дальше и стремительнее мы движемся «по коридору» ($B_+ \rightarrow N_-$), а это с конца 70-х — начала 80-х

годов прошлого века, тем бóльший, глобальный и чудовищный по меркам обычного человека размах приобретает это нарушение логики. Понятно, что как следствие неких действий, составляющих сущность содержания современного этапа цивилизации. А коль скоро двадцать лет назад социалистическая система в лице ее стержня — СССР проиграла Третью мировую «холодную», информационную и пр.) войну, то наступивший этап мировой цивилизации есть буржуазный, капиталистический, империалистический. И хотя возврат капитализма сугубо временный (это как во Франции феодализм и капитализм попеременно в XIX сменяли друг друга...), но сущность содержания цивилизации сейчас одна: общество потребления, безудержное частнособственничество, накопительство и эксплуатация «золотым миллиардом» не только «третьего», но отчасти и «второго» мира.

Перед смертью не надышишься, но обреченный буржуазный мир слеп ко всему кроме денег, в накоплении которых используются самые надувательские проекты, *ломающие любую логику*, не говоря уже об естественной. Проведем ряд типичных примеров, существо которых даже аморальные по своей сути и назначению СМИ масс-медиа, российские в том числе, не скрывают. Даже порицают, но как-то безлично лицемерно.

Пример первый: «сага о фреоновых холодильниках». Наверное, читатели среднего и вышесреднего поколений еще держат в памяти те невероятные баталии на телевидении, радио и на страницах периодики, развернувшиеся с конца 70-х годов прошлого века и вплоть до «миллениума». Обывателя так запугали «вот-вот исчезновением» озонового слоя атмосферы Земли, съедаемого фреоном, испаряющимся со свалок выброшенных за полной неисправностью бытовых и промышленных холодильников. Вот уже считанное число метров — по толщине слоя — осталось, а на полюсах и вовсе небушко с космосом смыкается. Еще чуть-чуть и все живое на Земле спалит просто ультрафиолет и даже жесткий ультрафиолет. А во всем виноваты холодильники. Ученые мужи, обвешанные академическими бородами, Павловскими шапочками-ермолками и нобелевскими значками, сочиняют трактаты и без конца раздают интервью на тему фреоно-озонового апокалипсиса. Сколько таких мужей за двадцать лет «саги о фреоновых холодильниках» существенно поправили свое материальное благополучие? — Это на их счетах и совести. Вот тебе продажная академическая «наука» и бескорыстная, подвижническая лженаука!

Самое интересное — разве ни у кого не возник вопрос: зачем ждать ультрафиолетового пожара? Не проще ли наладить утилизацию фреона у выбрасываемых холодильников? Дело это копеечное по сравнению с предвещаемой угрозой. Тем более, что уже полвека, а то и более во всех странах мира прекрасно функционируют службы утилизации ртути из пе-

регоревших ламп дневного света. Конечно, возник. И письма куда надо писали, к микрофонам рвались — но кто их послушает, допустит и т.п., если *СМИ* уже предоплату получили от тех, кому этот психоз на руку.

...Но вот случилось чудо. В конце 90-х годов все толки в *СМИ*, научной литературе, съездах, конгрессах и пленумах «академистов» мгновенно прекратились. И тишина эта длится до сих пор и дальше будет длиться. Что же случилось: то ли солнышко перестало ультрафиолет испускать, либо же озон перестал взаимодействовать с фреоном. Как в современной рекламе говорят: «вновь изобретенная интеллектуальная формула легко и гибко противодействует...» (загрязнению, нежелательному зачатию, ослаблению исторической памяти и так далее, что рекламозаказчику нужно). О службах же утилизации холодильников даже в аккуратно-методической Европе не было слышно.

Ларчик просто открывается, но *СМИ* и обслуживающие их академии об этом скромно промолчали. А всемирный обыватель тотчас забыл, переключившись на вирусную тематику и глобальное потепление (см. об этих «сагах» ниже).

Все дело, как и следовало ожидать, состояло в том, что в эти-то годы сцепились друг с другом за рынки сбыта две-три крупнейшие транснациональные компании по производству холодильников, в особенности бытовых: нынешний их мировой рынок насчитывает порядка 1,6 миллиарда используемых единиц. Помножьте это число на среднюю стоимость и получите гигантскую цифру, превышающую стоимость всего флота НАТО (у нас сейчас флота практически нет), включая авианосцы, атомные подводные лодки и морскую авиацию. То есть было (и есть!) из-за чего сцепиться. Названия этих компаний приводить не будем; после разрушения отечественной холодильной, как и любой другой, промышленности достаточно посмотреть на марку своего, кухонного холодильника.

Вторая сверхзадача развернувшейся конкурентной схватки, коль скоро она началась в 70-е годы, — вытеснение СССР с международного рынка.* Это уже по генплану «холодной войны».

* При всех тех сказках, что мы слышим по ТВ уже двадцать лет о «неконкурентности» советской техники, особенно бытовой, и «нефтяной игле» СССР, все было наоборот: в отличие от нынешней реальной «нефтяной иглы», источником валюты в СССР была не нефть, а техника: военная (40 млрд. *USD* ежегодно), продукция машиностроения и бытовая. Особым спросом в Азии, Африке и вообще в странах с жарким климатом пользовались советские холодильники. В отличие от пластмассовых западных, они имели двойной металлический корпус с теплоизолирующими прокладками, поэтому работали при любой наружной температуре и работали по десять-двадцать и более лет, поскольку их выпускали — по сталинской, умной конверсии — на оборонных заводах, где критерием работы ОТК было «равнение» на военную госприемку.

Предметом и оружием борьбы корпораций и стал фреон, якобы со свалок истончающий озоновый слой атмосферы Земли. Понятно — глупость несусветная, но массмедийные технологии со времен доктора Геббельса уже были отработаны до совершенства, а привлеченные журналисты и академические мужи начали тотальное воздействие на массы во всем мире. Здесь не важно — чем заменили фреон, быть может тем же продуктом, но с добавкой какого-нибудь красителя-проявителя. То есть, если разлитый по полу фреон через короткое время из бесцветной жидкости превращается в красную, то «усовершенствованный» приобретает, например, зеленый цвет — на радость всемирному же движению «зеленых». Кстати, «зеленые» — еще одно гениальное изобретение Запада, где несколько восторженные люди помимо своей воли исправно служат интересам государства и монополий. Но — это другая тема.

Итак, победили производители холодильников с усовершенствованным хладагентом. Пресса замолчала, люди забыли — впредь до следующей стычки транснациональных корпораций. Теперь уже в социально-ноосферный период эволюции.

Пример второй: «саги и поэмы о вирусах». В первые послереволюционные (имеется в виду Великая Октябрьская социалистическая революция) годы полуорганизованная бригада красноармейцев предприняла поход в Персию, нынешний Иран, с целью создания там Персидской советской социалистической республики. Этот поход воспел его участник поэт-модернист Велимир Хлебников. Но тогда люди еще крепко стояли на ногах, а не на головах, как сейчас, потому поход скоренько свернули, а его вдохновитель, «мировой революционер» Троцкий тотчас отрекся от своей инициативы.

Другое дело сейчас. Вдохновившись успехом холодильников, в дело вступили с начала 90-х годов пошлого века транснациональные фармацевтические компании, доходы которых еще выше. Они, но уже по взаимной договоренности (дело-то тонкое!), неизбежно друг для друга поделив рынок сбыта по нозологии излечиваемых их пилюлями заболеваний, избрали предметом и орудием оглушения масс-медиа самое таинственное из живых, скорее — полуживых, полухимических — существ: вирусы. Вредоносность которых трудно предупредить; надежда только на иммунитет человека и сокращение во время эпидемий контактов друг с другом, то есть вынужденная разобщенность. Это как в прошлые века во время чумы и холеры.

Но поскольку после «испанки» начала XX века, унесшей больше жизней, чем Первая мировая война, организмы европейцев по привычке к вирусам гриппа, их иммунные системы уже на протяжении нескольких поколений едва ли не генетически постоянно вырабатывают при эпидемиях анти-

гены против грипповой заразы, фармкомпании ринулись в атаку на склады с тоннами долларов-евро (и рублей в России после 1990-го года) по новой, дьявольской диспозиции.

Суть ее в усилении эффекта локальных вспышек, даже единичных заболеваний в наиболее «гнилых» местах субтропической Азии, где патогенным вирусам живется вольготно, вариаций гриппа, респираторных заболеваний, инициированных естественными мутациями, в результате которых измененные вирусы, к которым ранее организм человека был толерантен, становятся для него опасными. В ряде случаев такие мутировавшие вирусы являются высокопатогенными, чаще — не более чем привычный нам грипп. Опасность распространения, переноса таких инфекций в наше время многократно усилена распространенностью авиационного перемещения людей.

Здесь, учитывая все же развитую в современном мире инфраструктуру здравоохранения и большой карантинный опыт, достаточно санитарно-организационных мероприятий, а в случае реальной угрозы пандемии — налаживания, причем срочного, изготовления противовирусных вакцин. Уровень развития вирусологии и вакцинных производств позволяет это сделать.

Но — это все с соблюдением законов естественной логики. Но в дело вступают жаждающие сверхприбылей транснациональные фармкорпорации, которые в буквальном смысле делают из мухи слона, запугивая и обрабатывая доведенное до панического психоза население все стран с помощью *СМИ*, нанятых светил медицины и купленных на корню санитарных служб не то что отдельных стран, но и международных медицинских организаций.

Спрос на вакцины, иммуноактиваторы и пр., и пр. мгновенно возрастает. Компании «все в шоколаде», как сейчас говорят тинейджеры и на телевидении: выпуск снадобий переваливает за килотонны, едва не за мегатонны. Население все это ест, пьет и колется. Схема гениально проста и неотразима.

Первый глобальный эксперимент пришелся на птичий грипп. Как он выглядел? — Это никто не знает ввиду малой его распространенности. А у собственно птиц он именуется орнитозом и широко у пернатых распространен — всегда и везде. Наверное, все замечали слякотной осенью, где-то в октябре-ноябре жалких видом, нахохлившихся голубей, что неподвижно стоят на тротуарах у стен домов и ни на что не реагируют. Это и есть орнитоз, то есть птичий грипп. Но голуби, даже без внимания к ним со стороны фарммонополий, не только не исчезли как вид, но постоянно плодятся и размножаются.

...Округлив свои банковские счета двумя-тремя нулями с правой стороны общей цифры (в Израиле и в арабских филиалах компаний — с левой; там пишут справа-налево), фармкомпании дают нанятым *СМИ* и «светилам»,

санитарным службам тож, сигнал «стоп». А то перебор выйдет. О птичьем гриппе скоро все забывают.

Второй, уже рабочий, деловой, момент — это атипичная пневмония из Китайской народной республики. Так сказать, закрепление успеха, корректировка диспозиций, в итоге приписывание (справа или слева) очередных нулей на счетах фармагентов. И опять тишина.

А вот в пошлом году (эти строки пишутся в январе 2010-го года), который грозился для фармкомпаний стать сверхурожайным, вышел конфуз. Конечно, не потому что люди на Земле поумнели, скорее наоборот, но, по всей видимости, либо сами гиганты фарминдустрии от жадности перессорились и вынесли сор из избы, или опять же из жадности мало заплатили *СМИ* и «светилам». Санитарным службам тож.

Еще один отличительный от предыдущих «саг» момент: в «позме» о свином гриппе 2009 впервые активно поучаствовала и Россия. Поэтому и невиданное доселе у нас случилось: даже наши госвласти, еще при Ельцине объявившие себя «ночным сторожем государства», что-то не совсем убедительно обмолвились насчет контроля над аптечными ценами, когда последние на иммунные и другие противогриппозные препараты за месяц удвоились...

Правда, наш молодецватый «санитарный генерал» Онищенко хотя и говорил прилюдно, то есть на телевидении, об эпидемии свиного гриппа, но в то же время рекомендовал не паниковать. А еще один академик от медицины так просто с «голубого экрана» заявил: заболевшему вовсе не следует беспокоить врачей с их низкой зарплатой, а пару-тройку дней отлежаться дома.

Общую же ситуацию наиболее метко и доходчиво обрисовал эстрадный юморист Михаил Задорнов, называющий себя писателем; видно, в память о своем отце, замечательном советском писателе-романисте, авторе эпопеи «Война за океан». Сказал же он в том смысле, что на производство вакцины и других препаратов затрачено столько средств (то есть перешло от государств к фармкомпаниям с их аптечными сетями реализации), что их бы хватило на оплату месячного отдыха каждой свиньи в мире где-нибудь в Таиланде. Или что-то в этом роде... Молодец, Михаил Николаевич!

А скандал вышел приличный, явный перебор. Во-первых, напрасно обидели свиней, очень полезных и миролюбивых сельскохозяйственных; кстати, в Китае их миллиард — по одной на каждого жителя Поднебесной. Вирус 2009-го года никакого отношения к ним (свиньям) не имеет. Во-вторых, никакая это не эпидемия, тем более не пандемия: ограниченный ареал распространения, патогенность не выше привычного нам зимнего гриппа.

Но главное — выяснилось, стало достоянием гласности, что фармфирмы на сей раз купили аж, страшно вымолвить, само руководство ВОЗ — Всемирной организации здравоохранения. Это одного порядка, если бы купить ООН, ЮНЕСКО, ЮНИСЕФ и пр. А ВОЗ, ничтоже сумняшеся, с нескольких тысяч заболевших в мире сразу объявила о *пандемии*!

Ничего, у людей от телевизора память совсем ослабла, а в следующий раз фармацевты тщательнее подготовятся, без «проколов».

Пример третий: детективный роман о СПИД'е. Совершенно особняком стоит фактотум СПИД'а. Во-первых, по длительности его обсуждаемого существования; во-вторых, по конспирологии его происхождения; в-третьих, по еще большей конспирологии с разработкой способов лечения и/или ингибирования уже имеющегося заболевания.

По времени уже за тридцать лет; два поколения выросли в «спидоносную эпоху». Ситуации с происхождением мы уже касались в одной из книг¹⁻⁷. Кратко напомним. Существуют три версии происхождения. *Биологическая* — от мутации с «очеловечиваем» вируса обезьяньего СПИД'а где-то на Центральном африканском плато, где залежи урановой руды, под воздействием в качестве экзогенного воздействующего фактора радиоактивного фона, превышающего природный ПРФ — для человека, то есть и для обезьяны, он составляет 0,2 сантигрэ (сГр) за год. *Криминалогическая* — версия искусственной мутации «под человека» вируса обезьяньего СПИД'а в лабораториях спецслужб; называются ЦРУ, КГБ, Моссад и так далее, вплоть до японских, учитывая, что именно Япония в 30-х — 40-х годах была пионером создания бактериологического оружия массового поражения.* Далее сюжет романа двоится: а) вирус несанкционированно вышел за стены лаборатории; б) вирус был распространен *именно* санкционированно. Каждая из этих двух версий может быть доказана.

Версия *скептическая*, имеющая достаточно сторонников, особенно среди медиков: вирус человеческого СПИД'а всегда существовал, но здоровый организм с нормой иммунитета к нему толерантен. Поэтому латентный период здесь длится с рождения до конца жизни человека. Кстати, в организме человека присутствуют десятки-сотни вирусов с подобными характеристиками. Активация же и патогенность вируса СПИД'а проявляется как реакция на выраженную, общую патологию организма, прежде

* Американцы — люди азартные, всегда стремящиеся опробовать любую новинку, но их азарт всегда сопряжен и с деловым, холодным расчетом. Есть предположение, понятно, не документированное, что принимая решение об атомных бомбардировках Хиросимы и Нагасаки, правительство США, знавшее об интенсивных работах Японии по бактериологическому оружию и его испытанию на военнопленных, допускало возможность применения его против США и Англии в качестве «последнего довода» проигрывающей войну Японии...

всего на повреждения иммунной системы. Это и раньше имело, конечно, место быть, но не в сегодняшних масштабах, но внимание медиков на собственно вирусе иммунодефицита не фиксировалось, поскольку проявление патогенности вируса не прямое (как при гриппе, например, и многих других вирусных заболеваниях), но опосредованное: вирус поражает иммунную систему, которая становится «пропуском» в организм для заболеваний, вообще говоря, не имманентных к вирусу СПИД'а. Словом, как в народе говорят, или раньше в наивные времена говорили: жил человек, жил, хворь какая-то напала и все тут...

А где-то с начала последней трети XX века сработал диалектический закон перехода количества в «качество». Последнее слово взято в кавычки, ибо речь идет именно об *антикачестве* здоровья человека — при выраженной, особенно на Западе-Востоке, увеличении продолжительности жизни... Но ведь и экспозиционный скелет человека сохраняется сотни лет?

Итак, к названному сроку человечество уже не в силах было индивидуально-физиологически сопротивляться факторам глобального уже поражения: резкое ухудшение экологических факторов, распространение наркомании, половых извращений, а главное — кардинальное изменение структуры питания (см. об этом подробно в книгах¹⁻⁷): географическое «обезличивание» пищи, при этом консервированной, глубокой переработки, фаст-фудовой и пр. Как следствие — массовое поражение иммунной системы и — имеем что имеем.

То есть имеем три версии; как говорится: «Все работы хороши, выбирай на вкус любую».

Но в контексте наших рассуждений акцент сделаем не на интриге возникновения пандемии СПИД'а, но на четко прослеживаемой тенденции: использование для лечения — скорее поддержания необходимо-минимального уровня жизнедеятельности организма больного — исключительно фармпрепаратов с их высокой (завышенной) стоимостью и практически с пожизненным их приемом больным. В то же время официальная медицина не проявляет интереса к весьма эффективным немедикаментозным методам *излечения* СПИД'а. В частности, использование биорезонансной ЭМ-терапии. Возможные методики и аппаратура лечения к настоящему времени заявлены в большом числе патентов РФ, Украины и других стран; желающий с ними ознакомиться найдет описания к ним, например, в Интернете.

Данная ситуация описана нами в романе⁴³...

Примеры четвертый, пятый, шестой... (продолжение следует). Кратко в заключении параграфа остановимся на примерах нарушения логики, развитие которых уже приходится на реальное начало ноосферного периода эволюции. Это «глобальное потепление», необычайно активная пропа-

ганда вреда табака и алкоголя, государственная политика виртуализации социума.

Легенда о глобальном потеплении — пожалуй, величайшая «панاما» конца XX века, уверенно перешедшая и в век двадцать первый. Но здесь-то хотя бы цели этой диверсификации (или просто диверсии?) предельно ясны: дальнейшее усиление роли и мощи «золотого миллиарда», прежде всего США, в русле нарастания глобализма, а именно: сокращение индустрии и энергопотребления стран «второго» и «третьего» мира при одновременном их гипертрофированном нарастании в США и остальных странах «золотого миллиарда».

Поскольку же в настоящее время еще сохраняется в рамках мирового сообщества некоторая, маскирующая политкорректность, и США с НАТО не могут просто оккупировать или разбомбить (как Белград) все страны мира с более или менее развитой индустрией, то используется политика кнута и пряника. Пряник — это «Киотский протокол», ныне исчерпавший свой срок, на смену ему пришло другое «соглашение». Согласно этому протоколу, который, естественно, ни США, ни их союзники даже в страшном сне не собирались подписывать, взамен сдерживания индустрии и энергопотребления странам-подписантам дается некоторая денежная подкачка. Заставили «вступить в протокол» и Россию.

А кнут — это все те же назойливые *СМИ* с привлечением маститых академиков-экологов. Капля воды камень точит, а гипнозу ТВ, радио и бумажной прессы, плюс, конечно, Интернет, подвержены свыше 90 % людей. Во всем мире (см. о «восьмипроцентной норме» самодостаточно мыслящих людей в «Предтече ноосферы»^{4, 5}).

Все это, конечно, полная чушь и нарушение естественной логики. Природа, в данном случае атмосфера Земли в ее взаимодействии с гидросферой (океанами), литосферой, а также «сверху» — с 0 °K космоса и «снизу» — с высокотемпературным ядром, плазмой планеты, доселе, сейчас и в дальней перспективе времени подчиняется законам физики, химии и космологии, скорректировать которые для человечества есть непосильная задача. В том числе и в части «глобального потепления». Были в эволюции Земли и намного более грандиозные выбросы CO₂ в атмосферу и всего чего угодно, но все это вновь доводилось до нормы, до равновесного и парциального по газовому составу состояния атмосферы.

Автор этой книги, сугубо не доверяя любой пропаганде *СМИ* и мнениям академиков-популяризаторов, и, вообще-то говоря, имеющий большой опыт поиска и анализа научной информации, предпринял серьезные усилия — найти более или менее адекватные термодинамические, термохимические и пр. модели, строго доказывающие «парниковый эффект», на кото-

рые (то есть модели) в запальчивости интервью в *СМИ* и глубокомысленных рассуждений в популярных изданиях ссылаются академики. Увы, таковых не нашлось. Явно за ненадобностью и экономии времени. Ибо действительно ученым и так все ясно, а для масс-медиа они не требуются. Там нужны только слова, слова, слова...

Зато со вниманием просмотрел-прочитал книгу⁴⁴ — выверенную фактологически энциклопедию, описывающую температурные колебания атмосферы Земли за второе тысячелетие новой эры. Именно период X—XX вв. фактологически отражен в письменных летописях, а, начиная с XVIII века, уже в официальной документации становящихся государственных гидрометеослужб в Европе, включая Россию, Америке, колониях европейских стран.

Как следует из собранных за тысячелетие данных, да и вообще из основательной науки геофизики, температура атмосферы имеет не только суточные и годовые циклы, что мы каждодневно наблюдаем, но и циклы намного большей протяженности — до сотен тысяч лет, на фоне которых «писк» человеческой деятельности ничтожно мал. Даже за последнее 1000-летие, а это тоже очень малый срок в эволюции Земли, безо всякой индустрии и энергопотребления в тысячах и миллионах мегаватт климат колебался в очень широких температурных диапазонах. Были и многодесятилетние периоды, превосходящие высокой среднегодовой температурой наше «глобальное потепление». И не раз, а циклично.

Не следует забывать, что последний к нам по времени малый ледниковый период относится всего лишь к XIV—XV вв. Совсем рядом. А перед ним фиксировалось долгое повышение температуры. Как сейчас. Соответственно, через 200 лет следует ожидать очередной малый ледниковый период. Итак, против науки и законов природы не попрешь. Даже с хорошо оплачиваемой фикцией «глобального потепления».

И под окончание серии примеров (о госполитике виртуализации социума речь пойдет далее в книге — подробнее) еще одна интрига, в начале развертывания которой все мы сейчас присутствуем, но о неологизме которой, то есть нарушении естественной логики, еще мало кто задумывается. Речь пойдет о пропаганде запрета или отказа от... курения и употребления алкоголя.

В чем здесь нарушение логики и кому это выгодно? (Формула опять же римского права: ищешь причину — ищи кому было выгодно). Несомненно, потребление алкоголя (неумеренное, регулярное, запойное и пр.) и курение табака (*nicotiana*) приносит вред организму человека. В большей степени — курение, ибо против алкоголя у организма имеется 200 (двести!) степеней защиты, а против никотина практически таковые отсутствуют.

Но это на первый, что называется бытовой, обыденный взгляд. Однако, если подходить к этому с научных, биологических позиций, то категоричность запрета уже не кажется столь явной. Особенно это относится к алкоголю, ведь спирт C_2H_5OH является имманентным к процессам пищеварения; он образуется в качестве промежуточной фракции при бродильных процессах пищеварительной системы всех млекопитающих. Особенно у природных «вегетарианцев»; здесь яркий пример — столь знакомые нам коровы, в пищеварительной системе которых образуется количество C_2H_5OH , достаточное даже для воздействия на ЦНС — своего рода эффект легкого опьянения. То есть организм человека, вообще говоря, толерантен к некоторым минимальным дозам этилового спирта. А эйфорический эффект в определенных ситуациях нормализует работу нервной системы и психики — в стрессорных состояниях, например.

...И никотиновая кислота образуется и выполняет свою роль в жизнедеятельности человека. Но здесь — при курении — противостоят два фактора: определенная имманентность организма к никотину, но и патогенное воздействие внешнего никотина на многие органы и системы, в том числе на клеточном уровне.

В любом случае, человек исторически не стал бы использовать алкоголь и никотин, в первую очередь для коррекции своего психоэмоционального состояния, если бы его организм воспринимал их как абсолютно чужеродное, как яды. Могут возразить, что-де табак был завезен в Европу и Азию только в начале XVI века? Но тут же отметим: в Европе и в Азии, в Африке и Полинезии, то есть почти во всем обитаемом мире, еще с древнейших времен человек использовал адекватные никотину возбuditели-регуляторы: сушеный мухомор у сибирских народов и у викингов; последнее его жевали перед боем, приводя себя в буйно-галлюцигенное состояние. Отсюда и легенды о якобы природной их храбрости... В Африке жевали бетель и так далее.

И в части алкоголя могу возразить, что он исторически не был популярен среди околоэкваториальных народов. Да, но там был кофе с кофеином, тоже имманентным организму человека и производящий такой же эффект, что и этиловый спирт. И чай тоже — тот же «эковский» чифир в наших пенатах и реалиях...

А как готовили кофе с XVI—XVIII вв., когда он стал распространенным в Европе, видно из дошедших свидетельств (письменных): какой кофе подавали Екатерине II: для заварки 100 мл — маленькой чашки, подаваемой императрице — использовали полфунта (200 грамм) натурального кофе. А натуральным, то есть без паровой вытяжки 80—90 % кофеина из зерен, кофе являлся до середины XVIII века, когда в Англии резко упал спрос на алко-

голь, ввиду массового перехода на кофе. Производители и виноторговцы добились через парламент, через своих лоббистов, закона о предварительной (перед продажей) вытяжке кофеина. Сейчас в «цивилизованном» мире, особенно в США, напиток, называемый кофе, вовсе кофеина не содержит.

Справедлива

Лемма 1.5. *Потребление организмом (человека) этилового спирта и никотина — через респираторную или пищеварительную системы — является избыточным, то есть необязательным, по отношению к норме выработки C_2H_5OH и никотиновой кислоты в организме, как участвующих в биохимических процессах жизнедеятельности, но стойкая потребность во внешнем поступлении в организм C_2H_5OH и никотина возникает в ситуации той или иной, как правило хронической, патологии организма, следствием которой является недостаточная выработка организмом эндогенного этилового спирта или никотиновой кислоты.*

...Как говорится — и обращаясь к народной мудрости: кому суждено на роду повеситься, тот не утонет. Все дело в норме. По всей видимости, сказанное выше всегда хорошо было известно биологам и мыслящим представителям медицины. Поэтому и *необходимая*, вне всякого сомнения, пропаганда — антиалкогольная и антеникотинная — до недавних времен проводилась с акцентом на разумное ограничение. При этом особо принималось во внимание: снижение винопития и табакокурения эффективно только путем создания щадящего социального климата. Скорее всего только 5—10 % «вклада» в потребление C_2H_5OH и никотина вносит биология человека (см. лемму 1.5), остальное — социальный фактор. Это все разумно и без особого покушения на столь декларируемые ныне «права личности и человеческую свободу выбора».

Но вот в последние 5—6 лет по неведомой команде в *СМИ* и в законодательствах «цивилизованных» стран началась, возрастая по экспоненте, разнузданная компания по борьбе с курением и винопитием. Причем не только в странах «золотого миллиарда» с их более или менее «теплым» социальным климатом (понятно, за счет эксплуатации остального мира), но и другие страны затронула, в том числе Россию.*

* «От великого до смешного — один шаг», — любил повторять Наполеон. В России — при князьях, царях, генсеках и ныне президентах — любое, даже полезное, начинание по идиотизму исполнителей, в том числе «на местах», оборачивается фарсом. Так и в пресловутой борьбе с курением. Буквально на днях в моем родном университете во исполнение приказа ректора о запрете курения в учебных корпусах отдел пожарной (или как там их...) безопасности университета распорядился в туалетных помещениях изъять ручки на окнах и форточках: чтобы курящие студенты и преподаватели не могли проветривать помещения, тем самым выдавая остающимся дымом факт своего пристрастия к «травке никотиане». Правильно М. Задорнов шутит: в России не соскучишься...

...И вовсе не дикой кажется догадка: уже на современном этапе глобализации возникла необходимость резкого сокращения земного населения, особенно в «развитых» странах, где уже сейчас до 80 % населения практически паразитируют, будучи заняты в сферах всевозможных обслуживаний. Просто расстрелять или голодом уморить — не позволяют «общечеловеческие ценности». Но есть гомосексуализм и наркомания, которые пресекают размножение людей. Это же гениально: памятуя, что природа не терпит пустоты (*Лейбниц*), запретом алкоголя и никотина перевести «вектор» на наркоманию?! Естественно, при всем антураже «борьбы» с ней.

Думай, думай, читатель...

1.2. Основные следствия нарушения естественной логики в ноосфере

Перечень основных следствий нарушения естественной логики, как следствие определения человеком эволюции, особенно на социальном ее этапе, классифицируем по группам, сведенным в табл. 1.1—1.5. (Здесь в графе «Базовая характеристика» названы базовые, то есть определяющие характеристики *homo sapiens* в исторически сложившемся понимании их, то есть *идеала*, не учитывающего нарушение естественной логики по причине опережения человеком эволюции.)

Т а б л и ц а 1.1

Человек как индивидуальность:
базовые характеристики и следствия нарушения естественной логики

№ п/п	Базовая характеристика	Следствие нарушения естественной логики
1	2	3
1	Физиологическая и анатомическая конституция; их эволюционное совершенствование.	Данные следствия достаточно подробно описаны в предыдущем содержании главы. А эволюционное совершенство, то есть исправление реально только через 5...10 млн. лет будущего существования человека.
2	Питание человека, стремление к разнообразию, оптимизация питания, натуральные продукты, разумная достаточность пищи.	Опережение эволюции — это характеристика «торопливости». Это относится и к составу пищи <i>h.s.</i> : переход к консервированной, географически обезличенной «фаст-фудовой» пище — продуктов глубокой химической и биохимической переработки.
3	Мышление человека, «загрузка мозга», тенденция к усилению качества мышления, специализация мышле-	<i>Homo noospheres</i> — человек неизобретательный, см. книгу ⁵ . Поэтому, учитывая к тому же высочайший уровень информационных технологий, загрузка мозга как в части мышления, так и памя-

Т а б л и ц а 1.1 (Продолжение)

№ п/п	Базовая характеристика	Следствие нарушения естественной логики
1	2	3
	ния наряду с энциклопедичностью.	ти <i>h.n.</i> «не угрожает». Специализация — предельно узкая, а энциклопедичность становится игрой-тренингом (типа «Клуба знатоков» на ТВ) для поддержания минимально достаточного уровня мышления и подсознательной памяти.
4	<i>Homo sapiens</i> — человек изобретательный, осознание законов мироздания, апология изобретательности человека — улучшение его физиологической жизни, ее комфортности с долей гедонизма.	Дополнение к сказанному выше: улучшение физиологической жизни человека, ее комфортности осуществляется не за счет изобретательности, а исключительно ввиду развития информационных технологий, высвобождающих из сферы производственного труда основную массу населения; здесь гедонизм понимается как расплата человека за излишнюю комфортность жизни, например, расплата в виде полной информационной зависимости от системы управления социумом. По принципу: «за нас фюрер думает».
5	Половой инстинкт и продолжение рода: сочетание сексуальности, как удовольствия, удовлетворения инстинкта и осмысленного продолжения рода в структуре традиционной семьи.	Полная ломка структуры традиционной семьи. Государственное регулирование роста народонаселения — как в современном Китае. Сексуальность, как удовольствие и удовлетворение инстинкта, переводится социумом — обычно негласно, через масс-медиа СМИ — в виртуальные и патологически-извращенческие формы (которые становятся «нормой») — все исходя из цели регулирования и резкого сокращения излишнего народонаселения.
6	Образование человека, как неотъемлемое условие поколенного накопления и передачи (сохранения) знания; человек и козволюция.	Роль поколенного опыта и знания и их передачи нивелируется ввиду наличия мощных виртуальных информационных ресурсов. Образование разделяется на два типа: понятийное для узкого круга управленцев и конструкторов высоких технологий и текстовое («Болонский процесс»), ведущее к функциональной безграмотности, для масс-медиа. Козволюция отделяется от человека и передается контролю и развитию виртуальным информационным (глобальным) системам.
7	Отношение человека к личной и частной собственности; сохранение первой как атрибут комфортного существования и постоянное, эволюционное и осознанное освобождение от второй, как биологического атавизма.	Стандартизация форм и объектов личной собственности («каждой канарейке клетка, каждой собаке своя конура»). Биологический же атавизм частной собственности может быть ликвидирован только в процессе эволюционного времени, что неприемлемо в условиях опережения человеком эволюции. Поэтому будет использован ход: управляемый переход от лично-частной собственности к корпоративной частной собствен-

Т а б л и ц а 1.1 (Окончание)

№ п/п	Базовая характеристика	Следствие нарушения естественной логики
1	2	3
		сти, даже к диктату «двухсот семей», а еще далее — к мягкой социализации собственности социумом.
8	Идеалы развития человека, осознания им целей эволюции человека и личного вклада в совершенствование человека как индивидуальности и - одновременно — как активного соучастника коллективного процесса социальной организации.	Понятие личного вклада нивелируется, ибо <i>h.n.</i> становится винтиком — исполнителем или биологической обузой информационно-виртуального механизма козволюции: нет личности, нет индивидуальности в нашем нынешнем, традиционном понимании. Цели подменяются мотивами и безальтернативным движением (в политике это именуется троцкизмом), а итоговая социальная организация мирового социума, как результат козволюции, достигается коллективно-обезличенным действием законов козволюции.

Т а б л и ц а 1.2

Человек и социум:
базовые характеристики и следствия нарушения естественной логики

№ п/п	Базовая характеристика	Следствие нарушения естественной логики
1	2	3
1	Оптимальный социум в представлении человека, нечто среднее между «Государством» Платона и «Утопией» Томаса Мора; гармония личности и общества.	Оптимизация структуры, задач и целей движения социума, а также гармония личности и общества в корне отличны от традиции эволюции <i>h.s.</i> в эпоху цивилизации и культуры. Полная регламентация и утилитаризм, «инженерная модель» человека, подчиненная информационно-виртуальной структуре оптимально управляемой козволюции.
2	Семья как ячейка социума, ячейка — скейлинг общества и государства по структуре, численности, обеспечивающей воспроизводство численности социума и ее роста по мере потребности в работниках умственного и физического труда.	(См. также п. 5 в табл. 1.1). Функции семьи минимизированы до биологического воспроизводства потомства, строго регулируемого социумом. Домашнее воспитание и — полностью — образование подменяется социально-государственным. Дифференциация «профпригодности», по всей видимости, еще до момента зачатия будущего человека по анализу ДНК потенциальных родителей. Увы, здесь сбываются все фантазии...
3	Воспитание потомства на примере родителей и предшествующих поколений; классическое воспитание, сочетающее живой пример	(См. также п. 5 в табл. 1.1 и выше п. 2). Полная нивелировка традиций по п. 3 базовых характеристик. Наоборот, в зависимости от требований структурированного социума, в восполнение и образование вносятся — методами геной инженерии

Т а б л и ц а 1.2 (Продолжение)

№ п/п	Базовая характеристика	Следствие нарушения естественной логики
1	2	3
	трехпоколенной семьи и «внешнее» воспитание — образование.	рии и психопрограммирования (зомбирования по-нынешнему) — направляющие и «исправляющие» генетическую предысторию коррективы. Начальный пример — типичная американская семья.
4	Национальное, интернациональное, ксенофобия: гармоничное сочетание национального и интернационального, гарантирующего национальную самобытность и сохранение «чистоты» национальности и недопущение ксенофобии, превышающей «кухонный уровень».	Понятие национального, интернационального, национальной самобытности, «чистоты» национальности, равно как и ксенофобии, полностью дезавуируются («Будут все смугленькими», — говорит о будущем герой «Поднятой целины» М. П. Шолохова). Здесь опять же пример подает США; тем более с символично-ритуальным поставлением на власть Барака Обамы. Цель: смешение рас и национальностей идентифицирует человечество («антинацизм») и делает его абсолютно управляемым.
5	Роль государства в социуме: четкое определение функций государства в поддержании развития и функционирования социума; недопустимость тоталитаризма, нацизма, «жесткого правления», то есть государство есть нечто среднее между социальным строем и «ночным сторожем».	В соответствии с базовой доктриной Карла Маркса череда смен общественно-экономических формаций к единому мировому сообществу с выраженной социальной доминантой. То есть подспудно Маркс принимал парадигму опережения человеком эволюции на социальном ее этапе. Поэтому, учитывая отмирание института государства, все базовые характеристики по п. 5 нивелируются. Новая структура и иерархия единого социума суть виртуальная машина управления с обезличенными управленцами.
6	Социум и прогресс, эволюционное движение мирового социума в контексте последовательной смены друг другом общественно-экономических формаций или их этапов; основной критерий движения суть социализация всех сторон жизни человека в социуме.	В продолжение предыдущего тезиса (п. 5): прогресс является функцией развертывания информационной матрицы коэволюции; формации и/или их этапы — после исчезновения капиталистической или пробно-социальной (как в СССР) архаики дробятся и сокращаются по длительности в соответствии с экспоненциальным фундаментальным законом движения материи, в том числе живого. Понятие социализации не аутентично современному значению терминов «социализм», «социальная ориентация» и др.
7	Политика и войны. Разделение и взаимосвязи; война уже не является продолжением политики, а политика не есть маневрирование и достижение своей цели на	Названные базовые характеристики соблюдаются только в период ($B_+ \rightarrow N_-$), оптимизируясь в период «пробного» глобализма и мирового «правительства двухсот семей» — ориентировочно вторая половина XXI — окончание XXII вв. Но уже сама эта форма правления и социализации есть

Т а б л и ц а 1.2 (Окончание)

№ п/п	Базовая характеристика	Следствие нарушения естественной логики
1	2	3
	границы войны и мира. Войны только против стран-изгоев по общему приговору земного содружества социумов типа ООН.	следствие нарушения естественной логики. На последующих этапах $N > N_{\text{г}}$ все названные характеристики дезавуируются перманентно.
8	Противодействие космопланетарным угрозам жизни на Земле: «нашествие инопланетян», космические катастрофы (метеориты, астероиды), остывание Солнца и ядра Земли и пр. — Организованный разум и технологии для предупреждения и отражения таких угроз.	В самой постановке такой базовой характеристики, общеустоявшейся к настоящему времени, уже сказывается нарушение естественной логики: а) нашествие инопланетян («летающие тарелки» и пр. НЛО) имеет 0-ю вероятность (см. гл. 3 настоящей книги) и намеренно используется как психическое оружие в целях глобализации; б) отразить, предупредить, учесть и пр. космические катастрофы невозможно, хотя бы потому что это означает вмешательство человечества в целеуказание ФКВ, что есть нонсенс.
9	Численность населения Земли и составляющих его социумов: оптимальное по географическим, промышленным, культурно-центристским зонам с гарантированным обеспечением продовольствием, другими материальными благами, без перенаселенности и малой населенности.	Это золотая мечта человечества. Увы, мечтой и останется. Даже в едином общемировом социумогосударстве. Главное же следствие нарушения естественной логики в данном контексте — минимизация численности населения Земли в развитой ноосфере. С другой стороны, сбудется прогноз в части отсутствия перенаселенности и средне-достаточного обеспечения материальными благами.
10	Этика, мораль, культура и общая цивилизованность социума. Квинтэссенция всех национальных культур в их гармонии и взаимной корреляции; сочетание традиционных этики, морали, как наследия основных монотеистических религий-культур.	Ликвидация расово-национального деления (см. п. 4) снимает и вопрос о национальных культурах, их (бывшей) этической, моральной и пр. специфики. Единая, глобализованная культура и этика с моралью будут иметь в основе своей утилитаристский подход (см. книгу ⁴⁵ — ее предтечи суть труды Рассела и Витгенштейна), во многом адекватный современной буржуазной этике протестантского (кальвинистского) толка. Культура тоже сугубо прагматичная типа нынешней поп-культуры. В период «200 семейств» высокая культура — только для избранных по социальному положению.

Т а б л и ц а 1.3

Человек и биосфера:
базовые характеристики и следствия нарушения естественной логики

№ п/п	Базовая характеристика	Следствие нарушения естественной логики
1	2	3
1	Роль человечества, социумов и государств в соотношении с биосферой Земли; биосфера как мать и колыбель человечества; осознание того факта, что от биосферы в прошлом, сейчас и в будущем зависит само существование человека.	«Материнская» роль биосферы сохраняется только как матрица для биологического существования человека, человечества. По мере виртуализации социума, то есть высшего развития информационных технологий, и численного сокращения населения Земли, человек будет все более отделяться от зависимости своего биосферного прошлого — возрастание роли репродуцированных медицинских технологий и пр.
2	Ответственность организованного человечества в поддержании биосферы в эволюционно устоявшейся норме ее функционирования; степень ответственности и участие в поддержании биосферной нормы, как главная задача биологического выживания человечества.	Данная ответственность диктуется не собственно сохранением «базовой» биосферы, но утилитарной необходимостью ее для существования биологического вида человека. Отсюда и достаточно строгая степень ответственности — синдром «марсианского пейзажа». Основное следствие нарушения естественной логики в данном аспекте: человека интересует не сохранение устоявшейся нормы функционирования биосферы, но ее минимально-достаточное для существования человека состояние. И критерии этого состояния постоянно снижаются.
3	Биосферное разнообразие видов флоры и фауны, охраняемое (и сохраняемое) человечеством для поддержания баланса биосферы и как память о биологической эволюции — «природно-ландшафтная» эстетика.	Полное нарушение естественной логики. Сохранение биосферного разнообразия только в музейно-заповедной форме с его тиражированием в информационной виртуальной реальности. Здесь дело даже не в затратах ресурсов на поддержание биосферного разнообразия, но его ненужность для ноосферного человека, как нам сейчас, вообще говоря, не нужны артефакты (живые) первобытного человечества (индейцы в США, сибирские народы в России...).
4	Пищевая пирамида и биосфера; сохранение основ традиционной пищевой пирамиды, а при превышении численности населения некоторого «рубежа Мальтуса» — частичный переход по автотрофности (теория В. П. Казначеева).	Переход от традиционной пищевой пирамиды к биотехнологиям («вечный хлеб» по Беляеву), в том числе к агробiotехнологиям. Автотрофность даже не как жизненная необходимость, но как достаточно экономная пищевая индустрия, пригодная для массового тиражирования... и полное обезличивание продуктов питания.

Т а б л и ц а 1.3 (Продолжение)

№ п/п	Базовая характеристика	Следствие нарушения естественной логики
1	2	3
5	Сохранение реликтовых и исчезающих видов флоры и фауны: «Красная» и «Зеленая» книги, как научный интерес, историческая память, эстетика и пр. — Живые «музейные экспонаты» или другое качество.	(См. также п. 3). Чисто научные цели, в том числе создание и сохранение полного каталога — и образцов — ДНК всех видов флоры и фауны в чисто прагматических целях, например, в режиме циклических биосфер-ноосфер, катаклизмов и пр. — для ускоренного, «технического» восстановления биосферы после ее разрушения. Другой вариант: при полном уходе <i>h.n.</i> в виртуальность создание виртуальной биосферы.
6	Совместимость научно-технического прогресса и биосферы: разумное ограничение и индивидуальное самоограничение в методах познания природы, могущее обернуться искажением нормы биосферы, ее катаклизмов и уничтожение.	Полное нарушение естественной логики, в том смысле, что совместимость НТР и функционирования биосферы подменяется иным критерием: подготовкой перехода биологической формы жизни в информационную виртуальную. Этому подчинен весь НТП, а роль биосферы — антисимметрично НТП — сводится до служебной и минимально-достаточной в ее биологических функциях.
7	Индустрия и биосфера — весь комплекс экологических вирусов. Стабилизация роста энергопотребления, ландшафтных изменений, изменений лито- и гидросферы, выбросов в атмосферу вредных газов и летучих веществ; отказ от модели общества потребления.	Здесь мы прогнозируем редкую для ноосферного периода эволюции ситуацию, когда нарушение естественной логики не приводит к сколь-либо существенным отклонениям от идеала (современного человека) базовых характеристик. Но причина такого факта не в заботе <i>h.n.</i> об экологии планеты, а в самом характере постиндустриальной эпохи: нехватка выработанных ресурсов приводит к безотходной и высокотехнологичной индустрии с к.п.д. ~ 100 %.
8	Меры, предпринимаемые человечеством для сглаживания естественных (земных и космопланетарных) отклонений-колебаний биосферы от нормы: роль науки, техники, экономики, гармонично связанных в своем развитии с социализацией общества, как определяющая в названных мероприятиях	Предпринимаемые меры имеют главной целью не заботу о сохранении, поддержании, выправлении норм функционирования биосферы, но прагматику сохранения биологической, антропоцентристской в основном, жизни, причем до тех пор, пока биосфера еще вносит свой естественный вклад в генезис ноосферы, в подготовку перехода биологического этапа эволюции в ноосферный, информационно-виртуальный. Это уже не биологический инстинкт самосохранения человека, но насущная потребность — целеуказание ФКВ.

Т а б л и ц а 1.3 (Окончание)

№ п/п	Базовая характеристика	Следствие нарушения естественной логики
1	2	3
9	Состояние литосферы, гидросферы и атмосферы — основных биосферных структур, как коррелят деятельности человечества, осознающего роль биосферы — матрицы биологического вида <i>homo sapiens</i> — на этапе перехода от биосферного периода эволюции к ноосферному.	На этапе ($B_+ \rightarrow N_-$) человек хищнически относится к лито-, гидро- и атмосфере до предельного истощения литосферных полезных ископаемых, прежде всего нефти и газа, загрязнение атмосферы выбросами (красноречивое свидетельство: на смену Киотскому протоколу в Копенгагене в 2009 году не удалось договориться о новом соглашении), истощение гидроресурсов: сокращение запасов океанических рыб и истощение запасов питьевой воды — посягательства на Байкал. Принцип: после меня хоть потоп.
10	Осознание человечеством уже свершившегося факта начала этапа ($B_+ \rightarrow N_-$) и определенный пересмотр его отношения к биосфере: понимание необходимости ее существования наряду с отходом от некоторых, может и многих, норм корреляции <i>homo noospheres</i> и биосферы (традиционной).	Полного осознания еще нет; по всей видимости оно будет декларировано лидерами глобализма к середине XXI века с необходимым «идеологическим обоснованием». Тогда же, скорее всего директивно («дипломатия канонеров»), будет совершен и определенный пересмотр отношения к биосфере. Суть этого пересмотра: по мере возможностей сохранять биосферу в минимально-достаточных нормах ее функционирования до момента виртуализации социума. Основным инструментом такого регулирования: сокращение численности населения Земли до 1,5–2 млрд. и уменьшение энергопотребления.

Т а б л и ц а 1.4

Человек — иерархия управления — государственность:
базовые характеристики и следствия нарушения естественной логики

№ п/п	Базовая характеристика	Следствие нарушения естественной логики
1	2	3
1	Возможность переноса традиционных форм государственности в ноосферу; внешние атрибуты и внутреннее содержание, как консервация второстепенных признаков и качественное обновление первостепенных, составляющих суть ноосферной государственности.	Отход от традиционных форм государственности: строгая вертикаль всемирного управления; до середины — последней трети XXI века возможен элемент конспирологии — уже полутайное, слабо афишируемое Мировое правительство. Это качественное следствие нарушения естественной (социальной) логики. Внешняя атрибутика для масс-медиа, преимущественно в ритуальных формах, сохранится на протяжении всего XXI и первой трети XXII вв.

Т а б л и ц а 1.4 (Продолжение)

№ п/п	Базовая характеристика	Следствие нарушения естественной логики
1	2	3
2	Специфика государственности на ноосферном этапе эволюции: переход от диктатуры или либеральности государства, или функций «ночного сторожа» к полной гармонии и подчиненности государственного регулирования и развитие социума; социально ориентированное государство — норма управления в ноосфере.	В период до конца XXII века, то есть на этапе власти «двухсот семей» режим глобализованного управления может быть охарактеризован как «лжелиберальный фашизм», сущность которого уже сейчас просматривается в деятельности глобализма. То есть, наряду с навязчивыми речами об «общечеловеческих ценностях» (преимущественно толерантность к извращениям, оголтелый феминизм и пр.), реальное управление миром с позиций действенности суперавианосцев и «томагавков» (Афганистан, Югославия, Ирак — список будет десятикратно продолжен).
3	Единое, всемирное государство на планете как идеальная форма регулирования жизни и развития глобализованного социума; исключения понятий одно-двух- и многополярности, глобализма в нынешней его ипостаси.	Государство глобально единое, но не идеальное и не гармоничное с позиций естественной логики (см. пп. 1, 2), ибо последняя ставит реальный приоритет личности наряду с имманентностью последней государственному устройству. А в глобализованном едином ноосферном государстве, особенно до конца периода $\left[(B_+ \rightarrow N_-)_+ \rightarrow (N_- \rightarrow N) \right]$, понятие личности (в нашей трактовке, конечно) нивелируется.
4	Функции государства в ноосфере; при сохранении триединства власти (законодательная, исполнительная и судебная) главными задачами являются: социальная ориентированность в области образования, медицины, занятости, а во внешней сфере — межгосударственный мир и справедливое распределение мировых ресурсов.	Полное нарушение естественной логики: понятия всех социальных и личностных ценностей — в современной их трактовке — искажаются до масс-медийной «уравниловки», особенно в сфере образования и занятости. Ненужность личностных качеств во всех таких сферах объясняется передачей адекватных им качеств исполнительным и/или конструируемым информационно-виртуальным технологиям.
5	Государственные управленцы; народное, всесословное представительство с плановой ротацией, исключающей классовую, национальную, экономическую, географическую и пр. клановость.	Полное нарушение естественной логики: все идеалы в современном их толковании (см. п. 5 базовых характеристик). Наиболее исчерпывающая характеристика управленцев будущего (и уже настоящего) дана в книгах, например, М. П. Шерстнева ^{46, 47} .

Т а б л и ц а 1.4 (Окончание)

№ п/п	Базовая характеристика	Следствие нарушения естественной логики
1	2	3
6	Подбор государственных управленцев, сочетающий качество последних по п. 5 и компетентность как в смысле узкоисполнительской квалификации, так и «управленческой энциклопедичности» в рамках принятия решений с полной и «прозрачной» ответственностью перед законом и совестью.	(См. также п. 5 и работы ^{46, 47}). Понятия узкой исполнительности сохраняются в качестве характеристики «винтика» исполнительного механизма власти. Понятие управленческой энциклопедичности нивелируется. Ответственность перед законом и совестью полностью исчезает из управленческого обихода, ибо решения принимаются в сфере информационной виртуальности по жестким программам. В свою очередь авторы программ и конструкторы управляющих систем действуют как запрограммированные исполнители.
7	Отмирание государства (по К.Марксу) полагается естественным завершением этапа $(B_+ \rightarrow N_-)$, причем возможны два варианта: а) передача функций государства единому мировому правительству-управленцу (гибкий глобализм); б) слияние понятий и функций государства и иерархически организованного социума, действующего в рамках естественного общественного договора (по Ж.Ж.Руссо).	Скорее всего на подэтапе $[(B_+ \rightarrow N_-)_+ \rightarrow \rightarrow (N_- \rightarrow N)]$ отмирание государства произойдет не по схемам Маркса и Руссо, а в форме предельной централизации управления, при которой сами понятия «государство», «социум», «артефакты политической истории» и пр. не будут иметь смысла, ибо все они исторически были ориентированы на период истории и цивилизации homo sapiens, классовую структуру общества, примат личности или диктат государства и так далее. Все это уходит в прошлое в ноосферный период эволюции, в котором обрывается преемственность от биологического периода эволюции жизни и человека.

Т а б л и ц а 1.5

Идеалы человека — коэволюция — финализм:
базовые характеристики и следствия нарушения естественной логики

№ п/п	Базовая характеристика	Следствие нарушения естественной логики
1	2	3
1	Слияние идеалов индивидуального человека и социума, включая ситуацию единого мирового социума — государства; непротиворечивость и конформизм личного и общественного при стремлении к выработанному идеалу-цели.	Мечты, мечты — в чем ваша сладость... Современный человек, даже человек буржуазный, стоящий, по словам Зомбарта, не на ногах, а на голове, просто не обладает базой для сравнения с устройством будущего мира, мира развернутой ноосферы, где нет личного, индивидуального, локально коллективного и даже общественного — в нынешнем понимании. Нет и идеала-цели, ибо коэволюция до определен-

Т а б л и ц а 1.5 (Окончание)

№ п/п	Базовая характеристика	Следствие нарушения естественной логики
1	2	3
		ного предела предпочитает движение без обозначения момента своего замыкания на виртуальность.
2	Степень сохранения индивидуального в ноосфере предполагает, прежде всего, биологическую конституцию человека и все моменты, обусловленные его биологической эволюцией с определенным отказом от их части, обусловленным требованиями гармонии социума.	В целом биологическая конституция сохраняется; во всяком случае модель «головы профессора Доуэля» не будет реализована, но не из-за каких-то этических нормативов (их вовсе не будет), а по причине ее ненужности ввиду передачи функций квазимышления информационным виртуальным мегасистемам.
3	Козволюция в ноосферный период эволюции жизни как перехват человеком целеуказания эволюции, уже заранее предусмотренный в развертывающейся матрице ФКВ для живой материи; это есть основной закон эволюции, предусматривающий <i>a priori</i> нарушение естественной логики.	В принципе данная базовая характеристика уже сама по своему определению является следствием нарушения естественной логики с одним существенным отличием: если человек есть эволюция, познавшая саму себя, то коэволюция есть самопознание коллективного разума, который заменяет собой на ноосферном этапе эволюции-коэволюции индивидуальный человеческий разум на пути движения к «точке Омега» (по П. Тейяру де Шардену); см. ниже п. 4).
4	Сочетание феноменов коэволюции и финализма (по П. Тейяру де Шардену); предполагается, что коэволюция является самозамыкающимся космическим процессом; один из иных вариантов: цель циклических биосфер-ноосфер (по В. И. Вернадскому).	Финализм рассматривается как аттрактор (скорее даже как странный аттрактор) коэволюции. А (возможная) цепь циклических биосфер-ноосфер представима как устремление к этому аттрактору в дискретно-непрерывном движении, причем цикличность замедляет движение.
5	Феномен финализма без ортодоксального фатализма жидется на естественной логике: фатализм — мировоззренческая характеристика индивидуального человека, а финализм — естественно-научная парадигма, а поскольку частное (индивидуальное) поглощается всеобщим, то никаких коллизий между данными феноменами не существует.	Утверждение данной базовой характеристики несостоятельно по причине наличия внутреннего противоречия, невязки посылки и следствия, не учитывающих иную структуру ноосферы по сравнению с биосферой. Нельзя сопоставлять (без элементов философской спекулятивности) несопоставимое, а таковым являются понятия, разнесенные по времени, потому и некоррелирующие друг с другом: индивидуальное — это период эволюции $B < (B_+ \rightarrow N_-)$, а финализм — это $N > N_+$. Этим все и сказано.

Исходя из анализа, проведенного в табл. 1.1—1.5, справедлива

Лемма 1.6. *Нарушение логики, как следствие опережения человеком эволюции, сказывающееся в доноосферный ее период преимущественно в анатомо-физиологической конституции животного вида *homo sapiens*, на социальном ноосферном периоде, начиная с $(B_+ \rightarrow N_-)$ приобретает самодовлеющее значение, в силу чего в рамках естественной, имманентной мышлению современного человека, логики мы сейчас не можем утверждать относительно социальных атрибутов «дальней» ноосферы $(N_- \rightarrow N_+)$, то есть здесь неверны логические утверждения*

$$\eta(x \vdash N(\downarrow x), M(\downarrow x) \vdash x), \quad (1.2)$$

то есть неверны: «Если нечто существует, то с необходимостью» и комплексной логики¹² — утверждение

$$\xi(x \vdash M(\downarrow x), N(\downarrow x) \vdash x), \quad (1.3)$$

то есть верны: «Существующее возможно» и «Необходимое существует или будет существовать», причем адекватность утверждение η , ξ вытекает не из картины мира и его изучения, а в силу определений терминов-предикатов: M — модальное «возможно», N — модальное «необходимо».

1.3. Логика ноосферы — комплексная логика А. А. Зиновьева

Из предыдущих параграфов главы уже видно, что естественная, формальная логика Аристотеля — Евклида — Евдокса, а также трехзначная — «да» — «нет» — «ни да, ни нет») логика Н. А. Васильева, в системе ноосферы не действуют. Что называется «навскидку» покажем это на конкретных примерах.

Пример действия классической логики в биологии: генетическая доминанта (характера, ума, физиологического строения и пр.) передается через поколение. Возьмем три поколения Дарвиновых: дед — Эразм Дарвин, отец — Роберт Эразм Дарвин, сын — Чарльз Роберт Дарвин. Срединный Роберт Дарвин ничем себя в биологии не проявил, зато Эразм Дарвин в своей естественно-научной поэме «Храм природы или происхождение общества»⁴⁸ концептуально построил ту систему биоэволюции, которую его внук конкретизировал⁴⁹. Более того, читая (с наслаждением!) поэму Эразма Дарвина, невольно приходишь к мысли: имея такого деда, сам английский бог велел его внуку создать теорию эволюции.

Пример недействия классической логики в современном, то есть уже

приближенном к ноосферному, социуме. В весь предноосферный период цивилизации и культуры семья полагалась стержнем общественно-государственной организации человечества; помните? — Семья есть ячейка общества. И юстиция, неважно, следующая ли канонам римского права, права прецедента в англоязычных странах, различных форм мусульманского права (адат и др.), конфуцианства, синтоизма, буддизма и пр., всегда охраняла семью. Но вот буквально на наших глазах в так называемых цивилизованных странах «золотого миллиарда» расцвела *ювенальная юстиция*, декларирующая защиту прав детей, начиная от младенческого возраста. Понятно, что с точки зрения естественной логики эти права сильно преувеличены и перекошены. Те из читателей этой книги, что еще смотрят «в телевизор» (кретинометр, как его называют даже в США...), наверняка эту ситуацию представляют: папаша щелкнул в воспитательных целях девятилетнего сына по носу, а тот его за это лишил родительских прав и упрятал на год-другой в узилище. И так далее.

То есть ювенальная юстиция, провозглашая защиту права детей, как членов семьи, де-факто является юридической основой распада этой семьи. Понятно, что естественная логика в данной ситуации не действует.

Теперь от частных примеров перейдем к более общим концепциям.

Комплексная логика А. А. Зиновьева. В предшествующих книгах^{6, 7} «Феноменология ноосферы» мы уже — и достаточно часто — обращались к комплексной логике А. А. Зиновьева¹², которая на сегодняшний день является наиболее адекватной сценарию развертывания ноосферы. Предметом любого варианта логики — от формальной естественной до многозначной комплексной — является язык: средство познания и само познание. Это же определение имманентно и герменевтике⁵⁰, то есть разделу философии, посвященному теории понимания и интерпретации текстов и любых других феноменов цивилизации и культуры. Более того, логика и герменевтика в период $(B_+ \rightarrow N_-)$ обладают схожей процессуальностью. Так, в герменевтике раздвоение науки и философии жизни⁵⁰ соответствует раздвоению логики¹². Впрочем, в отношении герменевтики ограничимся только этим замечанием...

Однако с возникновением математической логики последняя трансформировалась в совокупность формальных построений и набор теоретических положений о правилах создания этих построений, их свойствах и взаимных отношениях¹². Но в любом случае даже абстрактный язык науки языком и остается. Справедлива

Лемма 1.7. *Предметом логики является язык, как средство познания и собственно познание, причем этот язык в биосферный период эволюции*

человечества адекватен «биологическому» языку, как средству межличностного общения и индивидуальных процессов мышления, а в период $(B_+ \rightarrow N_-)$ происходит формализация языка логики, в частности, в выделении математической логики, что, в свою очередь, привело к раздвоению логики в двух векторизациях: а) исследование языка как средства познания; б) создание формального аппарата логики, как аналогии существования-действенности самого этого аппарата, — в результате чего возникает отрыв теоретических построений от эмпирических реальностей. Данный отрыв увеличивается в период $(N_- \rightarrow N_+)$, что лишает логику ее аппаратных возможностей; преодолеть данную неувязку возможно только с переходом от естественной логики (классической, традиционной и пр.) к комплексной логике науки или логике А. А. Зиновьева.

Пояснение к лемме 1.7. Имеет смысл говорить о двух классах логик: естественная или «биологическая» (можно и без кавычек), имманентная самой природе эволюции и особенно эволюции человека, его мышления, и асимметричная или ноосферная логика, имманентная ситуации опережения человеком эволюции на социальном, ноосферном ее этапе. В одном из предыдущих томов «Феноменологии ноосферы» мы уже цитировали Вернера Зомбарта, однако есть случай не без пользы повториться: «Докапиталистический человек — это естественный человек. Человек, который стоит не на голове и передвигается не на руках (как это делает капиталистический человек наших дней), но твердо стоит на земле обеими ногами и на них ходит по свету» (Цит. по книге⁵¹, С. 176).

Поскольку именно с развитой стадии капиталистической формации и начинается этап эволюции $(B \rightarrow B_+) \rightarrow N_-$, то в приведенной цитате и содержится беллетризованное определение отличия биосферной и ноосферной логик.

И еще одно, достаточно существенное пояснение — к критике формальных систем логики и их непригодности для адекватного описания ноосферных систем и процессов. Дело в том, что в основе формальнологических систем лежат дедуктивные схемы построения. Как вполне убедительно показал в своей работе¹⁰ Д. Дойч, а также К. Р. Поппер¹¹, принципы индукции и дедукции не адекватны новым теориям, к каковым явно относится феноменология ноосферы. Выше мы уже ставили на этом акцент. Правда, Д. Дойч и К. Р. Поппер в наибольшей степени относят это утверждение к индукции, но ведь оба эти понятия (метода) взаимнообратимы? Именно эта «плохая работа» дедукции в логическом обосновании принципиально новых теорий и приводит к утверждаемому в лемме 1.7 раздвоению логики.

Ибо дедуктивные схемы построения уже по своему определению не являются продуcentом абстракции от эмпирической фактологии. Это, скорее всего, «лишь удобные с какой-то точки зрения средства исследования этих фактов»¹² (С. 19). И приведем еще одну цитату из работы А. А. Зиновьева¹², поясняющую лемму 1.7: «Приложения математической логики к самим объектам конкретных наук, а не к их языку породили взгляд на логику как на науку, область исследования и приложения которой образует не только... язык науки, но и предметные области, изучаемые ими... Вследствие этого значительная часть прежней проблематики логики выпала из сферы ее внимания или во всяком случае попала в категорию второсортной.

Наконец, в связи с только что упомянутым пониманием логики, правила ее стали рассматриваться как неуниверсальные, то есть как варьируемые в зависимости от особенностей предметных областей, изучаемых различными науками. Это выразилось, в частности, в идеях интуиционистской логики (см. на эту тему в нашей книге⁴. — А. Я.) квантовой механики. На этой основе развилась чудовищная идеологическая мистификация как логики, так и достижений науки, давших пищу и повод для таких спекуляций» (С. 19).

Теперь аннотировано рассмотрим основные, исходные положения комплексной логики, выдвигаемой на роль логики ноосферных объектов и процессов.

В основе любой логики лежит положение: язык суть сумма слов, воспринимаемых человеком посредством слуха и зрения. Или воспринимаемых иным способом, чаще всего тактильным, людьми с нарушением работы этих органов. Но слово — вполне материальный объект. Справедлива схема на рис. 1.3.

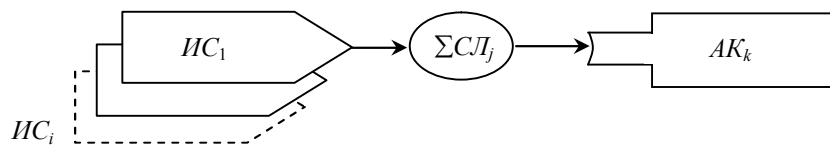


Рис. 1.3. Биофизическая интерпретация материальной базы логических построений

То есть слова — «вещи» SL_j в их совокупности $\sum j$ создаются исследователями (термин А. А. Зиновьева) $IS_1, IS_2, \dots, IS_i, \dots$ и далее воспринимаются конкретным акцептором (будем использовать этот термин) AK_k .

Это и есть элементарная материальная база всех логических построений. Любое конкретизирующее усложнение ее есть только практическое использование схемы.

И другой существенный момент: согласно схеме на рис. 1.3, с позиций логики $ИС_i$ понимается не как предмет исследования, но только — и исключительно — как «техническое» средство языковых операций. Или как пишет А. А. Зиновьев¹²: «Исследуя... операции, логика через них не изучает никаких процессов мышления. Она изучает сами эти операции, а не что-то такое, что скрыто за ними и управляет ими» (С. 21).

Язык любой логики суть набор формализованных терминов, в первую очередь, это термины, высказывания, логические операторы. Также любая логика характеризуется правилами логики, онтологическими утверждениями, логическими исчислениями. Критериями их применимости является фактор универсальности логики.

Частная теория терминов и высказываний. Такая теория постулирует смысл множества терминов и высказываний — в отличие от общей теории, логические правила которой индифферентны к значению и смыслу терминов и высказываний (см. рис. 1.4). Частная теория не выходит при этом за рамки средств общей теории. В первую очередь это касается базовых логических терминов: индивид, класс, отношение, скопление, необходимо, случайно и пр.

Например, рассмотрим термин «индивид». Если α и β являются переменными для терминов-субъектов, то β является индивидуальным термином, если и только если

$$(\forall \alpha)((\alpha \rightarrow \beta) \rightarrow (\beta \rightarrow \alpha)). \quad (1.4)$$

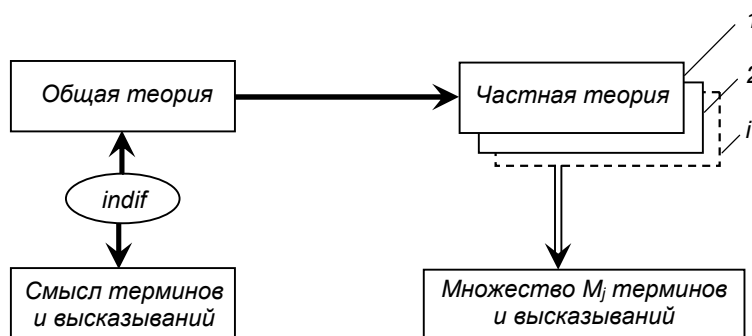


Рис. 1.4. К соотношению общей и частной теорий терминов и высказываний в комплексной логике (*indif* — символ индифферентности)

Индивиды в логике составляют классы (синоним: множество). Например, образовать некоторый класс терминов-субъектов α — значит применить терминообразующий оператор K ; $K\alpha$ — суть термин первичного класса. Термины первичных классов есть базис всей терминологии, относящейся к созданию классов-множеств. Здесь также используется предикат $\in: \alpha \in \beta$, то есть предметы, обозначаемые термином α , включаются в класс, обозначаемый термином β :

Приведем некоторые свойства терминов с оператором K , определяемые имплицитно системой утверждений¹²

$$\begin{aligned} &(\exists \alpha)(\alpha \in K\beta) \vdash (\exists \beta)(\beta \in K\alpha), \\ &(\forall \alpha)(\alpha \in K\beta) \wedge (\forall \beta)(\beta \in K\zeta) \vdash (\forall \alpha)(\alpha \in K\zeta), \\ &(\exists \alpha)(\alpha \in K\beta) \wedge (\forall \beta)(\beta \in K\zeta) \vdash (\exists \alpha)(\alpha \in K\zeta), \\ &(\alpha \in K\beta) \wedge (\alpha \in K\zeta) \vdash (\exists \beta)(\beta \in K\zeta), \end{aligned} \quad (1.5)$$

...и так далее по всем другим свойствам терминов.

(В (1.5) ζ — некоторый общий термин, коррелирующий с α и β).

Аналогично классам дается определение (логическое) отношению классов ($A \subset B$), склонению, существованию, состоянию, событию и так далее. Более сложные построения характеризуют многозначную логику, логическое следование, нетрадиционную теорию вывода, собственно комплексную логику, в том числе логическую математику и логическую физику¹². Теперь перейдем к основному содержанию параграфа.

Нарушение естественной логики в ноосфере с позиций комплексной логики. Справедлива

Лемма 1.8. (Антитеза Мюнхгаузена). *Обоснование нарушения естественной логики в ноосфере не может быть выполнено в рамках классической (естественной) логики, но возможно с позиций многозначной, комплексной логики.*

Прежде всего рассмотрим вопрос о самой возможности существования ноосферы в рамках комплексной логики. Введем предикат существования E . Здесь возможны два варианта логических построений:

- вопрос о существовании определяется (да или нет) возможностью реального (материального наблюдения) человеком или физическим прибором;
- вопрос решается доказательствами из других данных фиксации, как допущение, вывод из определений и пр.¹²

Допустим, что в высказываниях $E(\alpha)$, $\neg E(\alpha)$ и $?E(\alpha)$ термин α есть родовой; то есть в высказывании «Ноосфера существует» слово «ноосфе-

ра» есть общий термин, а β — суть индивидуальная переменная. И еще учитываем наличие неопределенности, то есть невозможности установления наблюдением или рассуждением существования-несуществования индивида.

В имплицитной форме записи точное определение предиката E имеет вид¹²:

$$\begin{aligned}
 & E(\alpha) \dashv \vdash (\exists \beta) E(\beta \downarrow (\beta \rightarrow \alpha)), \\
 & \neg E(\alpha) \dashv \vdash (\forall \beta) \neg E(\beta \downarrow (\beta \rightarrow \alpha)), \\
 & ? E(\alpha) \dashv \vdash \sim E(\alpha) \wedge \sim \neg E(\alpha), \\
 & E(\alpha^1, \dots, \alpha^n) \dashv \vdash E(\alpha^1) \wedge \dots \wedge E(\alpha^n), \\
 & \neg E(\alpha^1, \dots, \alpha^n) \dashv \vdash E(\alpha^1) \vee \dots \vee \neg E(\alpha^n), \\
 & ? E(\alpha^1, \dots, \alpha^n) \dashv \vdash \sim E(\alpha^1, \dots, \alpha^n) \wedge \sim \neg E(\alpha^1, \dots, \alpha^n).
 \end{aligned} \tag{1.6}^*$$

В (1.6) α^n — («энки») есть признаки ноосферы; то есть из (1.6) следует: ноосфера (α) не существует, если и только если все индивиды, которые есть α , не существуют. Исходя из обратного, утверждаем, что справедлива

Лемма 1.9. Исходя из определения предиката E (1.6) и аксиом¹² $[E(\downarrow \kappa) \dashv \vdash \kappa]$ и $[\neg E(\downarrow \kappa) \dashv \vdash \kappa]$, то есть, $[\sigma \kappa \text{ существует, если и только } \kappa \text{ истинно}]$ и $[\sigma \kappa \text{ не существует, если и только } \sim \kappa]$, соответственно, где σ — в контексте ноосферы — образует предикат $E(t, \sigma)$ существования во времени и пространстве, справедливо утверждение: ноосфера не существует, если и только если не существует по крайней мере одна из ее предметных характеристик: объектов или процессов; и обратно:

$$E(\alpha^1, \dots, \alpha^n) \equiv Df \cdot E(\alpha^1) \wedge \dots \wedge E(\alpha^n), \tag{1.7}$$

то есть ноосфера существует, если и только если существует каждая предметная характеристика (объекты, процессы), входящая (характеризующая) ноосферу.

Вообще говоря, доказательству леммы 1.9 и посвящены были предыдущие книги⁴⁻⁷ «Феноменологии ноосферы». Считаем ее доказанной. В то же время, базируясь на утверждениях (1.6), (1.7), мы и исследуем далее обоснование нарушения естественной логики ноосферы с позиций комплексной логики.

* Обозначение логических операторов см., например, в предшествующих книгах⁴⁻⁷ «Феноменологии ноосферы».

Основным, отличительным от классической логики, принципом комплексной логики является ее множественность в сочетании с единственностью. Это противоречит Канту, но органично вписывается в диалектику Гегеля. Справедлива

***Лемма 1.10.** Из факта множественности логики, то есть наличия многих «автономных» логических систем, что не свойственно классической (естественной) логике, и априорности единства логики, вытекающего из разрешенности конкретного исследования (анализа) логических систем, соответствующих — в динамике и на текущем уровне знания — тому или иному этапу развития логики, следует, что естественная логика, соответствующая биосферному периоду эволюции жизни на Земле, трансформируется — в смысле расширения логической системы — в многозначную, комплексную логику, соответствующую ноосферному периоду эволюции жизни на Земле. При этом нарушение естественной логики на ноосферном этапе эволюции не ставит ее в отношения противоречия и отрицания отрицания в рамках комплексной логики, но только в отношения включения и базисного расширения.*

Прокомментируем содержание базовой для настоящего параграфа леммы 1.10.

Здесь уместно привести всем хорошо известный пример из геометрических пространственных представлений, если (условно, конечно) сопоставить евклидову геометрию естественной логике, а геометрию высших порядков (пространства Римана, Минковского и другие многообразия пространственных геометрий) — комплексной логике.

Действительно, евклидова геометрия «не работает», то есть нарушается в квантовых теориях, в ОТО — теории гравитации. С точки зрения земного человека такое нарушение существует лишь умозрительно, например, при наличии хотя бы среднего образования. Но с позиций ученого, исследователя квантовых закономерностей — нарушение естественной, евклидовой геометрии сомнений не вызывает. Более того, он явно представляет связь, то есть предикцию изменений: [геометрия Евклида] → [псевдоевклидова геометрия в ОТО; А. А. Логунов³²] → [геометрии пространств Римана, Минковского и др.]. Причем каждая последующая геометрия включает в себя предыдущую как частный случай — или случай вырождения для конкретных условий измерения. И наоборот, с позиции каждой предыдущей геометрии — каждая последующая суть нарушение предыдущей.

Схематично это представлено на рис. 1.5 — для перехода от классической логики к комплексной.

Итак, нарушение естественной логики на этапе $(B \rightarrow N)$, ввиду обгона

h.s. естественной же биоэволюции, заставляет в качестве рабочего аппарата использовать комплексную, многозначную логику, с позиций которой (см. рис. 1.5) упомянутое нарушение уже не является логически противоречивым. То есть налицо на этапе $(B \rightarrow N)_+ \rightarrow (N_-)$ и тем более далее *изменение* базовой логической теории. Самое существенное, что логически строго основное утверждение леммы 1.10 об имманентности нарушения *h.s.* естественной логики невозможно доказать с позиций комплексной логики. Здесь справедлива

Лемма 1.11. *С позиций комплексной логики невозможно логически непротиворечиво доказать, что в рамках комплексной логики нарушение естественной логики биоэволюции в связи с обгоном *homo sapiens* естественной биоэволюции является логически непротиворечивым — при учете априорности утверждения $[Естественная\ логика] \subset [Комплексная\ логика]$, — поскольку такое доказательство возможно только в рамках логической теории, которая включает в себя комплексную логику и является более общей, чем последняя, логической теорией, которая будет разработана в период $(N_-) \rightarrow (N_+)$.*

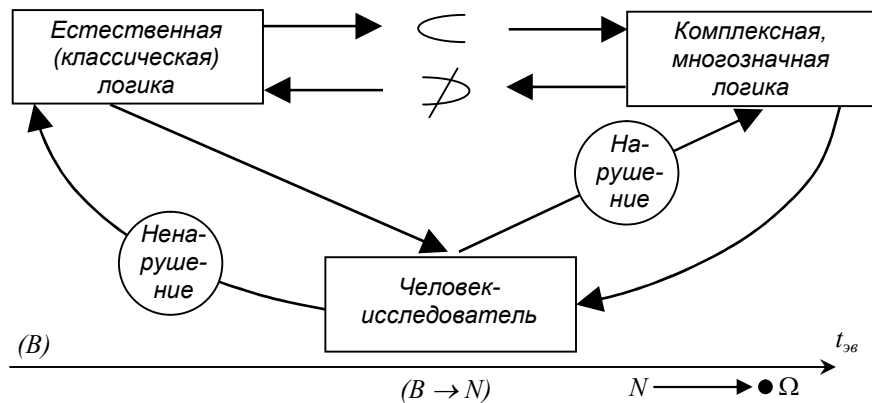


Рис. 1.5. Переход от естественной (классической) логики к комплексной, многозначной логике — в пояснение к лемме 1.10

Предсцирование изменений. Лемма 1.11 накладывает (временный) запрет на строгое доказательство базовой леммы 1.10. В то же время в арсенале доказательств комплексной логики имеется методология предсцирования изменений¹² (далее это особо не оговаривается), позволяющая дока-

зять непротиворечивость — с позиций комплексной логики — изменений содержания логических теорий, адекватных в текущее время потребностям логического доказательства, в данном случае, при переходе $(B) \rightarrow (B \rightarrow N) \rightarrow (N) \rightarrow \dots \bullet \Omega$. Тема самым, можно доказать последнее утверждение леммы 1.11, что, в свою очередь, выводит основное утверждение леммы 1.10 за рамки неопределенности $\downarrow$ (т.е. «не-или» — «стрелка Пирса»).

Действительно, если κ — предикат высказывания «естественная логика», а ν — предикат высказывания «комплексная логика» (это не совсем строго в терминах логики, но мы исследуем соотношение предикатов, высказываний и утверждений именно в рамках языка; см. в начале параграфа), то изменение $\downarrow \kappa \Rightarrow \downarrow \nu$ можно исследовать как предмет $\downarrow (\downarrow \kappa \Rightarrow \downarrow \nu)$ с приписываемыми предикатами. Здесь $\Rightarrow$ суть двухместный предикат, хотя возможен и одноместный $\Downarrow$ — «изменяется» или «изменился»¹².

Теперь то же самое можно сказать и в отношении изменения $\downarrow \nu \Rightarrow \downarrow \chi$ — как предмет $\downarrow (\downarrow \nu \Rightarrow \downarrow \chi)$, где χ — предикат высказывания «более общая, чем комплексная, логика».

Ниже мы рассматриваем изменение $\Rightarrow$ для первого случая, учитывая, что второй случай рассматривается адекватно.

Договоримся, что изменение $\downarrow (\downarrow \kappa \Rightarrow \downarrow \nu)$ действует, то есть существует, в некотором интервале времени эволюции $t_{\text{эв}}$ (из общего времени эволюции жизни $(B) \rightarrow (B \rightarrow N) \rightarrow (N) \rightarrow \dots \bullet \Omega$) — см. рис. 1.5, — если и только если справедливо следующее¹²:

- в $t_{\text{эв}}^1$ существует $\downarrow \kappa$ — и не существует $\downarrow \nu$;
- далее (по времени эволюции) во время $t_{\text{эв}}^2$ существует $\downarrow (\sim \kappa \wedge \sim \nu)$;
- далее (...) во время $t_{\text{эв}}^3$ существует $\downarrow \nu$ — и не существует $\downarrow \kappa$.

При этом $t_{\text{эв}}^1, t_{\text{эв}}^2$ и $t_{\text{эв}}^3$ суть непрерывный временной ряд (последовательность движения-изменения во времени). Кроме того, $t_{\text{эв}} [t_{\text{эв}}^1 \dots t_{\text{эв}}^3]$, что необходимо и достаточно для существования $\downarrow \kappa$, то есть $\downarrow \nu$, $t_{\text{эв}}$ при этом является собственным временем $\downarrow (\downarrow \kappa \Rightarrow \downarrow \nu)$.

Изменение $\downarrow (\downarrow \kappa \Rightarrow \downarrow \nu)$ действительно только в собственное время $t_{\text{эв}}$.

После свершения этого изменения оно перестает существовать как особый индивид, то есть естественная, классическая логика становится составной частью — частный случай (вырождением) комплексной логики.

В принципе, выше мы ответили на основной вопрос настоящего подпараграфа.

Заметим только, что применить предикаты изменения к самим изменениям невозможно — это есть неадекватное высказывание, проще говоря — бессмыслица.

Имеют действительность утверждения для предиката изменения (входящие в его имплицитное определение)¹²:

$$\begin{aligned}
 &\neg(\downarrow \kappa \Rightarrow \downarrow \nu) \rightarrow \neg(\downarrow \kappa \Rightarrow \downarrow \sim \nu), \\
 &\neg(\downarrow \kappa \neg \Rightarrow \downarrow \nu) \leftrightarrow \neg(\downarrow \kappa \Rightarrow \downarrow \nu), \\
 &\neg \sim(\downarrow \kappa \Rightarrow \downarrow \nu) \rightarrow \kappa \vee ((\downarrow \kappa \Rightarrow \downarrow \chi) \wedge \sim(\nu \wedge \chi)), \\
 &\neg \sim \nu \rightarrow \sim(\downarrow \kappa \Rightarrow \downarrow \nu), \\
 &\neg \kappa \rightarrow \sim(\downarrow \kappa \Rightarrow \nu), \\
 &\neg(\downarrow \kappa \Rightarrow \downarrow \nu) \rightarrow (\downarrow \kappa \Rightarrow \downarrow \sim \kappa) \wedge (\downarrow \sim \nu \Rightarrow \downarrow \nu).
 \end{aligned} \tag{1.8}$$

Примечание к (1.8): в нашем, конкретном рассмотрении, вариант $\downarrow \kappa \Rightarrow \downarrow \chi$ явно «не работает»; в абстракции его можно понимать (логически не совсем строго) как объединение последовательности $(\downarrow \kappa \Rightarrow \downarrow \nu) \rightarrow (\downarrow \nu \Rightarrow \downarrow \chi)$.

Из (1.8), в особенности из последнего утверждения следует, что, если κ превращается (с вхождением как частный случай) в ν (равно как ν превращается в χ), то в то же самое время исчезает, как самостоятельное, κ (равно как и ν) и возникает ν (равно как и χ).

На этом мы и остановимся.

1.4. Виртуализация и другие варианты компенсации нарушения естественной логики

Свято место пусто не бывает — из фольклора; или природа не терпит пустоты — по Лейбницу. Поэтому если налицо нарушение естественной логики биоэволюции на этапе $(B \rightarrow N)$ и даже чуть ранее, то интуиция подсказывает: необходима какая-либо компенсация такого нарушения. То

есть человек обогнал эволюцию живого и — уперся лбом в стену. Что ему дальше делать в мире живого и неживого, окружающем его и явно не торопящемся эволюцию обгонять? Сам собой напрашивается ответ: перейти к неким искусственным построениям, выравнивающим эволюцию человека и общую эволюцию живого. Приведем — в контексте сказанного — две прозрачные аналогии: одну из бывшего уже, другую из потенциально будущего.

1. *Великий кризис физики* в начале XX века, когда эксперимент в физике и химии, а также их технические приложения «обогнали» теорию, суть ньютоновский механицизм. В первую очередь, это экспериментальное доказательство радиоактивности, пролегомены СТО и ОТО, а в области радиосвязи — уже практические устройства Попова и Маркони. То есть потребовалась некоторая общая теория, которая бы «работала» в области сильных, электромагнитных и гравитационных взаимодействий. Впрочем, и в области слабых также.

Так возникли квантовые теории, квантовая и статистическая физики. На первое прочтение сказанного выше неясно: в чем суть этой «прозрачной аналогии»? — Но она все же есть и вполне даже явная: практика физических исследований и технических приложений физики обогнали теорию физики Ньютона. И, чтобы точно также не «упереться лбом в стену», исследователи расширили прежнюю физическую теорию до квантовой. И тем самым выровняли течение эволюции знания о законах мироздания. Это и есть аналогия с предметом нашего рассмотрения.

2. *Вполне достоверный прогноз* на ближайшие 10...15 лет. Он касается сверхбыстрого развития информационных технологий. Понятно, что эти темпы вполне оправданы техническими потребностями современной науки, промышленности, военного дела, сведения к минимуму рутинных коммуникаций и массового обслуживания и так далее. Здесь прогресс не остановить, ибо это будет противоречить самой цели ноосферного этапа эволюции. Но вот массовое, непроизводительное (ненаучное и пр., см. выше) вовлечение в сферу прикладной информатики больших масс людей, практически всего населения Земли, особенно подрастающего поколения — не будем лицемерить, никакого позитивного вклада в ноосферный процесс не дают. Наоборот, отвлекает людей, особенно молодые поколения, от полезных, производительных дел, закливая их на обслуживании коммуникационной техники.

Налицо парадокс: не техника обслуживает человека, но он обслуживает технику (!?). Источник этого парадокса предельно ясен и хорошо известен:

уже не соответствующие ноосферному этапу эволюции капиталистические* (особенно империалистические, финансово-спекулятивные и пр., см. книгу⁴ «Феноменологии ноосферы») общественно-экономические отношения, а именно: стандартная схема накопления капитала, выработанная в XIX—XX веках — создание и поддержание всемирного, глобально-массового рынка сбыта путем навязывания (реклама в едином информационном пространстве, «принцип тусовки» у молодежи, сращивание олигархических финансовых и государственных структур и пр. — словом, см. «Капитал» Маркса...) потребителю совершенно не нужных ему товаров. В данном случае техники и технологий информатики и коммуникаций в массовых, прикладных вариантах исполнения.

Прежде всего это относится к непрофессиональному массовому пользованию (домашними) компьютерами, встроенными в глобальную телекоммуникационную сеть, мобильными телефонами со множеством функций, вплоть до географических навигаторов. Это особо характерно для молодых поколений.

Тем самым, из чисто финансовых — для производителей и гедонистических — для потребителей интересов человечество в его массовости совершает очередной обгон эволюции, теперь уже на ноосферном ее этапе. Поскольку же такой обгон, в отличие от имевшего место обгона биоэволюции, уже поддается останову (или замедлению, регулированию), то, скорее всего, в самое ближайшее время, как только нарастающий глобализм «скрутит головы» примитивному капитализму и даже империализму, будут приняты меры к замедлению такого обгона. Симптомы этого процесса уже видны сейчас на примере Японии, страны, с одной стороны, высокотехнологичной, с другой — глубоко традиционалистской. Итак, отлучить массы от гедонизма.

Возвращаясь к основной теме параграфа, утверждаем, что справедлива **Лемма 1.12.** *Логически непротиворечивым является утверждение: поскольку обгон человеком биоэволюции на социальном ее этапе, а значит и нарушение естественной (классической) логики, запрограммирован в разветвливании матрицы ФКВ, то в этой же матрице на период $(B \rightarrow N)_+ \rightarrow (N_-)$ заложен и компенсационный механизм выравнивания постбиологического хода течения эволюции жизни.*

* Вряд ли кто из самодостаточно мыслящих людей сомневается в том, что капитализм, в том числе в его империалистической форме, уже не существует. Остались только его артефакты и пока еще нужные внешние формы. Ему на смену пришел глобализм — предтеча единой мировой цивилизации; хотя и в жестокой форме, но — единое социальное мировое государство...

Прежде чем переходить к предметному рассмотрению, дадим определение логической непротиворечивости — в ее трактовке в комплексной логике¹².

Логическая непротиворечивость компенсации нарушения естественной логики. Из естественной логики известно: если в рамках логики можно доказать утверждение типа $x \wedge \sim x$, то эта (логическая) теория противоречива, значит — спекулятивна в философском значении этого, популярного в практической жизни термина...

Однако такая категоричность не есть догмат в комплексной логике. Кстати, это еще один довод в пользу имманентности последней для описания ноосферных процессов, которые нам, «людям биосферы», зачастую кажутся логически противоречивыми. О последних мы достаточно говорили в предыдущих параграфах главы. А. А. Зиновьев в данном контексте определяет общее правило¹²: «Мы считаем, что такое понимание противоречивости логических теорий не всегда применимо и не всегда приемлемо. Оно неприменимо тогда, когда в логической теории определяется класс правил логического следования $x \vdash y$ («Из x логически следует y »), и формулы вида $\sim (x \vdash y)$ вообще не фигурируют. Оно неприемлемо тогда, когда в логической теории приходится принимать во внимание строение сложных терминов. По правилам построения сложных терминов можно сконструировать такие термины, что можно доказать как положительное, так и отрицательное высказывание с таким термином» (С. 393—394).

...Кто смотрел телевизионный фильм «Олигарх», то мигом припомнит, как персонаж (с прототипом — чл.- корр. РАН Б. А. Березовским) на сугубо научной конференции лихо доказывает силлогизмы типа «крокодил более длинный, чем зеленый» и наоборот. Справедлива

Лемма 1.13. В рамках комплексной логики при соответствующим образом сконструированных (сложных) терминах, могут считаться логически непротиворечивыми выражения вида $x \wedge \sim x$, в частности, если эту формулу читать как: «Из факта существования нарушения естественной логики в ноосферный период эволюции следует и существование ненарушения логики». Для полной адекватности данному утверждению формулу $x \wedge \sim x$ следует записать в соответствующих (более сложных) терминах, а x расширить до класса Kx , элементы которого — распределенно и/или дискретно содержат характеристики как нарушения логики, так и ее компенсации, то есть

$$\exists (? Kx \wedge \sim Kx) \rightarrow K'\xi, K' \subset K, \quad (1.9)$$

где $K'\xi$ — подкласс элементов $\xi \subset x$, при наличии которых возможна и

логически непротиворечима компенсация нарушения естественной логики в силу опережения человеком биоэволюции.

Понятно, что (1.9) записана в самом общем виде, для детализации которого нам необходимо рассмотреть весь круг вопросов, связанных с компенсацией нарушения естественной логики, к чему мы и приступаем.

Возможные варианты компенсации нарушения естественной логики в ноосферный этап эволюции. Необходимость такой компенсации сформулируем в виде леммы.

Лемма 1.14. *Необходимость компенсации (КО) нарушения (NR) естественной логики (EL) в ноосферный этап эволюции $(B \rightarrow N) \rightarrow (N) \rightarrow \dots \bullet \Omega$, причем это нарушение произошло в биосферный этап биоэволюции $(B_+) \rightarrow (B \rightarrow N)_-$ с появлением *homo sapiens*, обусловлена императивом развертывания матрицы [ФКВ], а именно: если $EL \subset KL$, где KL — комплексная логика, а KL имманентна ноосферному этапу эволюции жизни на Земле, то необходимым действием соответствующих элементов [ФКВ] является ликвидация неопределенности $EL \subset KL$ в смысле полного соответствия KL в описании ноосферы, в том числе, в частном случае вырождения $KL \rightarrow EL$, причем EL уже с компенсацией КО в отношении NR. Таким образом, имеем:*

$$\neg?(EL \subset KL) \leftrightarrow \forall(KL \rightarrow EL) \vdash \sim NR, \quad (1.10)$$

где $\sim NR \vdash KO$.

Исходя из требований леммы 1.14, представим на рис. 1.6 возможные (гипотетические) варианты операции $\sim NR \vdash KO$.

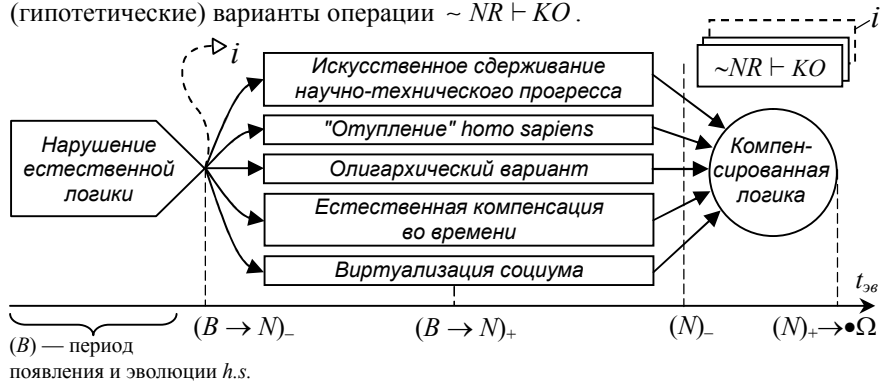


Рис. 1.6. Возможные (гипотетические) варианты компенсации нарушения естественной логики в период биоэволюции деятельностью человека (--- → — другие возможные варианты) — см. лемму 1.14

Раскроем содержание этих (гипотетических) вариантов.

Искусственное сдерживание научно-технического прогресса (НТП) есть сугубо «директивный» вариант. Логика его действенности проста:

$$[Et_{\text{эв}}^{\text{Dir}}(\text{Dir})] \vdash (\sim NR \vdash KO), \quad (1.11)$$

то есть в результате действия некоторой директивы (*Dir*) за конечное (директивой определенное) время $t_{\text{эв}}^{\text{Dir}}$ выполняется (искусственное) сдерживание НТП, что, в конечном итоге, должно привести к компенсации нарушения *EL* в период $B(h.s.)$, а сам процесс (1.11) выполняется, скорее всего, в период $t_{\text{эв}}[(B \rightarrow N)_+; (N)_-]$. Условие такого сдерживания НТП: полностью возобладавший общемировой глобализм тоталитарного типа, а сама процедура схематично показана на рис. 1.7.

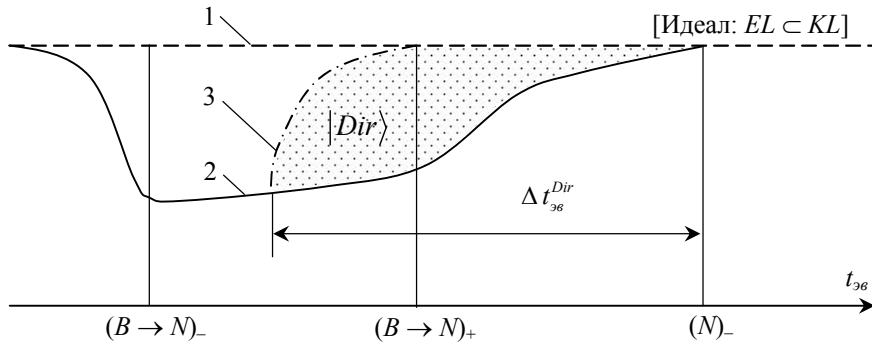


Рис. 1.7. К иллюстрации варианта искусственного сдерживания научно-технического прогресса: 1 — «идеальная» логика с временным переходом от *EL* к *KL* без нарушения *EL*; 2 — реальная логика с учетом нарушения *EL* и последующей компенсации этого нарушения; 3 — границы области (заштрихована) действия оператора $|Dir\rangle$ компенсации $\sim NR \vdash KO$

Полагаем, что за время $t_{\text{эв}}^{\text{Dir}}$ действия оператора $|Dir\rangle$ в пространственно-временной области с границами 3 НТП, что, вообще говоря, может быть заложено — как один из резервных вариантов компенсации нарушения *EL* в матрице [ФКВ] при ее развертывании для земных условий в одной из подматриц типа [МФДМ] (см. книгу⁴), реализуется процесс выравнивания эволюции $h.s. \rightarrow h.n.$ с темпами общей эволюции, то есть биоэволюции.

При всей парадоксальности — на первый взгляд неофита — такого подхода, в ситуации всемирного глобализма тоталитарного типа реализа-

ция $|Dir\rangle$ не противоречит каким-либо базовым законам ноосферного движения, то есть эволюции жизни на социальном ее этапе. Примеров — пока частного — апробирования действия оператора $|Dir\rangle$ в социально-экономической сфере мы знаем предостаточно: от сдерживания роста численности населения (в Китае принцип «одна семья — один ребенок», а в Индии кастрация при Индире Ганди полутора миллионов мужчин) до «гашения» кризисов перепроизводства при классическом капитализме, выход из мировых кризисов империализма в XX веке через мировые войны, а сейчас в глобализующемся мировом сообществе, выход из кризиса мировой финансово-спекулятивной системы посредством диктата США и сдачи им своих финансовых позиций как странами «золотого миллиарда», так и странами развивающимися. Даже Китай и государства «исламской дуги» поддержали США, понимая, что при современном раскладе — это единственный вариант выхода из кризиса: все повязаны одной веревкой (лучше — цепью), где шишкой* — США (см. подробнее в книгах^{6, 7} «Феноменологии ноосферы»).

То есть начало положено и весьма действенное. Главное, уже хорошо апробировано действие оператора $|Dir\rangle$: интересы социума, государства, а сейчас и системы глобализма приоритетнее, чем интересы отдельной личности, групп и классов этих личностей, даже отдельных социумов и государств. А всякие «свобода личности», «общечеловеческие ценности» (если только при этом не имеются в виду доллары-евры) и пр. — суть оболванивающая словесная мишура. Как сказано в Коране⁵³: *«Кого вводит в заблуждение Бог, для того уже нет вождя. Таких оставляет Он, и они в своем блуждании ходят как умоисступленные»* (С. 321; Сура «Преграды», аят 185).

Как можно представить в реальности действие оператора $|Dir\rangle$? — Общий сценарий представляется следующим. При вступлении человечества, уже почти ноосферного ($h.s. \rightarrow h.n.$) начинает действовать директивный компенсаторный механизм (см. заштрихованную область на рис. 1.7), а именно:

— Директивное, в рамках глобальной мировой социально-экономической системы, сокращение населения Земли до 2—3-х млрд. людей. Исползуется, во-первых, методика современного Китая (индийский «вариант»

* Это популярное в народной речи и современном (с начала XX в.) фольклоре слово, которым обычно именуют начальство — вот, мол, Иван Спиридонович прошел, шишка... на ровном месте! — получило свое значение во времена бурлаков. Вспомните «Бурлаков на Волге»: ватага тянет баржу, ухватившись за канат, который заканчивается узлом, то есть шишкой по-русски. И за эту шишку его тянет глава ватаги, самый сильный. Его и зовут шишкой.

вряд ли будет использован, ибо это может привести к «восстанию масс», говоря словами Ортега-и-Гассета^{*}) в ограничении рождаемости; во-вторых, может даже в основных, возможно использование и других, более изощренных (от дьявола, что называется) методов сокращения рождаемости: от деятельности пресловутых «служб планирования семьи», которые в США полностью запретил указом № 1 только что пришедший на первый срок президентства Дж. Дж. Буш-мл., до полной легализации и пропаганды «нетрадиционных» секс-ориентаций, при которых сексменьшинства могут превратиться в «сексбольшинства»... И это мы сейчас наблюдаем; над вкушением этого *status quo*, не закрывая ртов и других частей тела, трудятся мировые СМИ; российские в том числе. Об этом подробнее см. в книгах^{6, 7} «Феноменологии ноосферы»; не более чем за 100...120 лет, что есть песчинка в длительности ноосферной эволюции, все и будет исполнено;

— (Дальше не будем постоянно указывать на директивность; это уже понятно) Собственно сдерживание НТП — останов его на уровне, соответствующем текущему времени начала действенности оператора $|Dir\rangle$, и дифференциация по составляющим НТП (рис. 1.8).

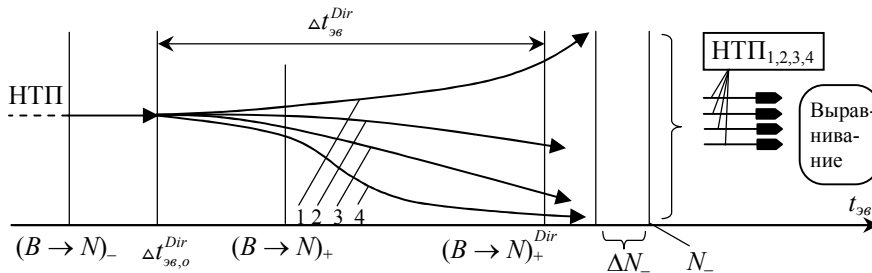


Рис. 1.8. К иллюстрации директивного сдерживания НТП (в сопоставлении временных интервалов с графиком на рис. 1.7): 1 - фундаментальные исследования без сколь-либо значительного внедрения в практическую науку, промышленность и пр.; 2 — промышленность и в целом практика НТП; 3 — массовое образование (исключая ограниченное элитарное); 4 — «бытовой гедонизм»

Ориентировочное время $\Delta t_{эв}^{Dir}$ сложно оценить даже в порядке, но оно во много раз превышает аналогичное для снижения численности населения Земли (см. рис. 1.7).

^{*} См., в частности, книгу⁵⁴. Заметим, что в новейших изданиях этого автора на русском языке, см., например, книгу⁵⁵, его фамилия пишется как Ортега-и-Гасет. Хотя, современные издатели хромают по грамотности...

Как видно из графиков на рис. 1.8, в период действия $|Dir\rangle : \Delta t_{\text{эв}}^{Dir}$ только фундаментальные исследования не теряют темпа НТП на момент $\Delta t_{\text{эв},0}^{Dir}$, наоборот, возрастают. Это необходимый задел на последующее движение ноосферы после выравнивания в период ΔN_- . Чтобы не начинать их с уровня НТП до $\Delta t_{\text{эв},0}^{Dir}$, то есть в определенном смысле не заикливать эволюцию жизни. Но здесь действует запрет на сколь-либо значительное внедрение результатов этих исследований в практические сферы. А без такого внедрения результаты фундаментальных исследований не влияют на совокупный НТП. Это как гениальные предвидения, открытия и изобретения Леонардо да Винчи, Жюль Верна и Циолковского для своего и последующего времени оставались, вернее, воспринимались, фантазиями ума... Правда, чем ближе «к нам» жили и творили эти великие провидцы, тем меньшее время оставалось до практической реализации их открытий и изобретений. В этом смысле более всего повезло К. Э. Циолковскому: еще при его жизни, когда он издавал за счет своей учительской зарплаты брошюры в калужской типографии*, в СССР молодой Королев уже готовил в ГИРД'е запуск первых ракет; Годдард в США тем же занимался, а всего через пару десятков лет ФАУ-2** Вернера фон Брауна взрывали английские военные заводы в Ковентри...

Остальные составляющие НТП за означенный период экспоненциально снижаются. Графики 2 и 3 пояснения не требуют. Что касается наиболее резкого снижения «бытового гедонизма» с последующим поддержанием его в период $> (B \rightarrow N)_+^{Dir}$ на сравнительно низком уровне, то мы отчасти этого касались выше. Речь идет о технике массового быта (широко понимаемого): от кухонной электротехники и электроники до массовой же «компьютеризации и мобильной телефонизации».

Полагается что к моменту N_- , а особенно во временной промежуток, соответствующий ΔN_- , реализуется процесс выравнивания эволюции $h.s. \rightarrow h.n.$ с темпами общей эволюции. Понятно, что это весьма условное выравнивание, ибо время $\Delta t_{\text{эв}}^{Dir}$ несопоставимо мало по сравнению с лю-

* Кто видел эти издания — обратил внимание: в калужской типографии не имелось (за ненадобностью) литер для набора формул. Поэтому Циолковский записывал формулы текстом типа: «Два «а» умножить на четыре «б» и так далее.

** Первая советская оперативно-тактическая ракета 6Ж32 являлась полной копией ФАУ-2; различались же они только второстепенным узлом: пороховой и газовый аккумуляторы давления (ПАД и ГАД).

бым, даже краткосрочным периодом естественной эволюции, но свою задачу действие оператора $|Dir\rangle$ решает. С точки зрения логики это можно описать утверждением

$$\downarrow \neg P(KO) \Rightarrow \downarrow P(KO), \quad (1.12)$$

то есть, в аспекте частных случаев трансформации индивида из одного состояния в другое (изменение), утверждение (1.12) логически определяет приобретение признака KO в смысле $\sim NR \vdash KO$ (см. выше).

— И еще один существенный момент в директивном сдерживании $|Dir\rangle$: НТП; имеется в виду сдерживание и расхода естественных ресурсов Земли, прежде всего полезных ископаемых и энергоресурсов (нефть, газ, горючие сланцы и уран) в литосфере, сохранение естественного баланса фауны и флоры в гидросфере и поддержание парциального газового состава атмосферы. Об актуальности этого требования и задумываться не стоит. Это сейчас уже архиактуально. Даже если к моменту N_- будет практически реализован энергетический термоядерный синтез, все равно «стратегический запас» природных энергоресурсов, а также других полезных ископаемых, равновесной гидросферы и атмосферы, есть базис для функционирования и движения ноосферы $(N_- \rightarrow N \rightarrow N_+)$. Кстати, именно этот аспект в рамках сдерживания НТП является единственным, необсуждаемым с точки зрения действия оператора $|Dir\rangle$.

...Казалось бы, что очень многое говорит за искусственное сдерживание НТП в реализации $\sim NR \vdash KO$, но — еще раз подчеркнем — это возможно только и лишь только при социально-экономической организации человечества в период $(B \rightarrow N)_- \rightarrow (B \rightarrow N)_+ \rightarrow (N)_-$ в форме глобализма тоталитарного типа.

Примечание: используя выше уточняющее понятие «тоталитарный», мы имеем в виду выраженные организационные стороны глобализма, а вовсе не то его содержание, какое вкладывают в этот термин современные СМИ и окормляемые ими массы, мыслящие несамодостаточно, — а это 92 % мирового населения (см. книги⁴⁻⁷ «Феноменология ноосферы»): дескать, тоталитаризм — это Сталин, Гитлер (но первым называют именно Иосифа Виссарионовича), Саддам Хусейн, иногда даже батька Лукашенко — словом, все бывшие и нынешние враги США. А еще тоталитаризм — это отрицание «общечеловеческих ценностей, свободы — безудержной — личности...» и пр. мишура. Прямо про современные СМИ сказал семь с половиной тысяч лет назад пророк Моисей: «*Не верь ложному слуху; не*

оказывай поддержки нечестивому, чтобы не стать лжесвидетелем. Не следуй за большинством во зло и не высказывайся о тяжбе, искажая Закон, лишь бы склониться к большинству» (Тора⁵⁶, Книга Шмот. 23 Мишпатим, ст. 1—2).

Но — это к слову; тем более, что как раз СМИ неукоснительно следуют своему оператору $|Dir\rangle$: СМИ... Кстати, переходим к следующему гипотетическому варианту $\sim NR \vdash KO$ (см. рис. 1.6), где СМИ в очерченной выше ипостаси отводится одна из главных ролей...

«Отупление» *homo sapiens* (в период $h.s. \rightarrow h.n.$) (см. рис. 1.6). Для начала читатели средних и старших поколений могут вспомнить картинку, если не ошибаюсь, автором которой является один давний английский художник-юморист, и которая появилась в эпоху ошеломляющего успеха «Происхождение видов» Дарвина. На картинке этой в последовательности видов показана эволюция человека — в левой половине ряда: рамапитек $\rightarrow$ австралопитек (хомо хабилис) $\rightarrow$ гесперопитек $\rightarrow$ синатроп $\rightarrow$ питекантроп $\rightarrow$ эоантроп (неандерталец и кроманьонец) $\rightarrow$ современный *homo sapiens*. То есть от вида к виду предшественники человека встают с четверенок и распрямляются. Это символизирует эволюцию $h.s.$ по Дарвину. Но правая половина картинки — в последовательности продолжения ряда — дальнейший прогноз по замыслу художника-юмориста, имеющий сбыться для современного человечества в результате односторонней цивилизации: ... $h.s.$ $\rightarrow$ эоантроп $\rightarrow$... $\rightarrow$ рамапитек.

Замечательная эта картинка с появлением в советских учреждениях множительной техники, а потом и компьютерных принтеров, украшала стены КБ и НИИ: от конструкторских залов до бухгалтерий. То есть каждый, глядя на эту картинку, задумывался: а не привел ли меня самого в состояние, по крайней мере умственное, близкое к обезьяне монотонный, отупляющий труд без проблесков разнообразия? И не без влияния этой картинки человек встряхивался: начинал сочинять диссертацию, выписывал с зарплаты два-три «толстых» литературных журнала, заводил любовницу, на худой конец запивал. — Словом, каждому по способностям, а потребность вызывало навеянное шуточной картинкой желание остаться человеком, а не опускаться до уровня обезьяны...

Теперь — к совершенно серьезным вещам. Во многом этот вариант реализации $\sim NR \vdash KO$ является крайним случаем рассмотренного выше варианта искусственного сдерживания НТП — за счет гипертрофированного усиления фактора 3 (рис. 1.8) — в смысле снижения качества массового образования.

При всей внешней парадоксальности термина «отупление» *homo sapiens*, как это ни странно на первый взгляд, как это ни режет ухо, но именно этот вариант наиболее полно и масштабно осуществляется в настоящее время в мире «начинающего» глобализма. Опять-таки, как много раз уже было в истории, особенно новейшей, именно Россия здесь избрана опытным полигоном. Разумеется, здесь верховодит всем оператор $|Dir\rangle$ в соответствии с логической формулой (1.11). Другое дело, что источник такой директивы достаточно глубоко закамуфлирован. Привычным уже стало указывать на директивы тайного Мирового правительства, но ведь оно себя пока что не афиширует, действуя подпольно. Во всяком случае «секрет полишинеля» пока не рекламируется...

Более того, действенность (1.11) в этом варианте $\sim NR \vdash KO$ усиливается, точнее — ужесточается, приобретая черты фатализма. В предыдущих книгах «Феноменологии ноосферы» мы уже касались соотнесения логики мышления и концепции фатализма, как мировой, согласно которой все в мире, в его пространственно-временном ареале, *происходит с необходимостью*. Справедлива

Лемма 1.15. *С позиций $(EL \subset KL)$ существующее возможно $K \vdash M(\downarrow K)$ и необходимое существует или будет существовать $N(\downarrow K) \vdash K$, но в то же время неверны утверждения: если нечто существует, то с необходимостью $K \vdash M(\downarrow K)$ и если нечто возможно, то оно существует $M(\downarrow K) \vdash K$, а при ином определении предикатов возможности M и необходимости N имеем утверждение¹²*

$$E(\alpha) \vdash N(\downarrow E(\alpha)), \neg E(\alpha) \vdash \neg M(\downarrow E(\alpha)), \quad (1.13)$$

где E — предикат существования. При этом из определенного выше следует, что если обсуждение концепций фатализма вести при принятии определений M и N в системе $(EL \subset KL)$, то понятия фатализма (предопределенности) есть следствие логических ошибок, но оно же логически непротиворечиво при определении M и N , принятом в (1.13), то есть: все существовавшее и существующее необходимо. Более того, термины возможности и необходимости могут из качества предикатов переходить в качество операторов, например, $|Dir\rangle$ в нашем конкретном случае; тогда M и N определяются как¹²:

$$\begin{aligned}
(M\alpha)\kappa &\equiv Df \cdot M(\alpha \downarrow \kappa), \\
(\neg M\alpha)\kappa &\equiv Df \cdot \neg M(\alpha \downarrow \kappa), \\
(NM\alpha)\kappa &\equiv Df \cdot N(\alpha \downarrow \kappa), \\
(\neg N\alpha)\kappa &\equiv Df \cdot \neg N(\alpha \downarrow \kappa),
\end{aligned} \tag{1.14}$$

где $(\text{элемент}') \equiv Df \cdot (\text{элемент}'')$ означает: «будем считать $(\text{элемент}')$ высказывания таким, что $(\text{элемент}') \equiv (\text{элемент}'')$, где элемент $(\text{элемент}'')$ есть данное высказывание.

Главным следствием леммы 1.15 для целей нашего (конкретного, предметного) рассмотрения является то, что в рамках естественной логики EL , а также в рамках частного случая комплексной логики $(EL \subset KL)$ в варианте ее обратного действия $KL \vdash EL$ (см. выше), концепция фатализма является логически неопределенной, но в рамках «чистой» KL , не сдерживаемой правилами EL , а тем более в рамках более высших, гипотетических, логик всегда можно принять определение базовых предикатов и модальных операторов, при использовании которых концепция фатализма является логически непротиворечивой.

А отсюда и доказательство нашего утверждения о возможности «отупления» $h.s. \rightarrow h.n.$ при действии оператора $|Dir\rangle$. Здесь справедлива

Лемма 1.16. *В рамках (нашей) концепции о потере в ноосферный период эволюции жизни приоритета индивидуального разума* и переходе его (приоритета) к разуму коллективному с аттрактором $\bullet\Omega$, то есть действительности здесь концепции фатализма и предопределенности, вариант «отупления» $h.s. \rightarrow h.n.$ компенсации $\sim NR \vdash KO$ является логически неопределенным, то есть противоречивым в рамках естественной логики, но он же соответствующим определением (подбором) оператора $|Dir\rangle$, как «функции» предикатов M и N , приобретших качество модальных операторов (см. лемму 1.15), имеет возможность стать логически непротиворечивым.*

Таким образом, приведенное выше логическое обоснование уже не позволяет судить о варианте «отупления» как о некоем умозрительном нон-сенсе.

* См. § 7.3 «Человек ноосферный — неизобретательный» в книге⁵ «Феноменологии ноосферы».

Теперь вкратце рассмотрим сценарий развертывания этого варианта $\sim NR \vdash KO$, уже опережающе (к ходу эволюции ноосферы) набирающего силу в наше время.

Общая схема такого процесса приведена на рис. 1.9; особых пояснений она не требует; $A_{OT}(t_{эв}^{Dir})$ — аттрактор процесса — максимальное приближение к аттрактору характеризует достижение директивной цели: $\sim NR \vdash KO$, то есть компенсации нарушения естественной логики.

На схеме рис. 1.9 учтены — для наглядности — только три основные составляющие директивного упрощения («отупления») масс: культура — в самом широком ее понимании, образование и наука, а также «усреднение» качества мышления масс. Естественно, как это и показано на рис. 1.9, эти три составляющие в динамике их реализации тесно коррелируют.

То же самое можно утверждать и о всех других характеристиках $h.s. \rightarrow h.n.$, как человека выражено социального. Предоставим конкретизацию читателю.

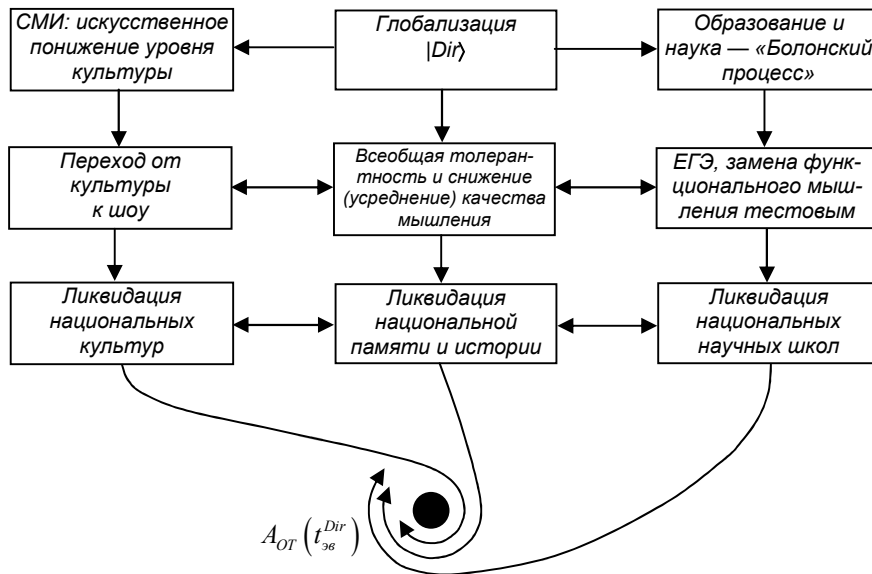


Рис. 1.9. Схема процесса $|Dir\rangle: (\sim NR \vdash KO)$ в варианте «отупления» *homo sapiens* (в период $h.s. \rightarrow h.n.$)

Еще одно пояснение к схеме на рис. 1.9. О кризисной ситуации в современном российском среднем и высшем образовании сейчас только ленивый или осторожный (чиновники от наробраза) не пишут: почитайте любой номер «Литературной газеты», «Завтра», «Советской России», различные либеральные газеты и даже официозы. Но там, в этих бесчисленных публикациях, много «лирики», трескотни, выпренных сомнений в полезности/вредности и пр. Не пишут только о главном: назначение этих «реформ», их цель и гензаказчик. Настоящая книга не масс-медиа-публицистика, а научное исследование, поэтому ниже мы и говорим о сущности процесса, не прибегая к пресловутой политкорректности, эвфемизмам и «округлым фразам».

Итак, назначение ныне глобализованного «Болонского процесса», что не делает чести своим названием одному из старейших европейских университетов. Самое существенное, что содержание и цель «Болонского процесса» не поддаются логическому обоснованию, например, в системе сильной импликации. Действительно, на уровне интуиции и человеческой практики не вызывает сомнений истинность формулы

$$(\kappa \vee \eta) \cdot \sim \kappa \rightarrow \eta, \quad (1.15)$$

где, в нашем случае, κ — поддержание и повышение уровня образования, а η — снижение уровня образования. Формула (1.15) читается так: «Если уровень образования повышается или уровень образования снижается, то это не есть повышение уровня образования, если уровень образования снижается».

Но, как это ни парадоксально, в строгой импликации формула (1.15) недоказуема¹². Конечно, в рамках комплексной логики усложнением (условий) формулы (1.15) ее можно приблизить к логической непротиворечивости, но нас-то интересуют «неразмытые» определения κ и η ! Но и в рамках интуитивной логики можно вывести (1.15) за пределы логической недоказуемости введя оператор внешнего действия:

$$[(\kappa \vee \eta) \cdot \sim \kappa \rightarrow \eta] \leftrightarrow |Dir\rangle, \quad (1.16)$$

где оператор $|Dir\rangle$ определен выше, а $\leftrightarrow$ суть оператор обратимой условности («если и только если»).

Вот теперь — в записи (1.16) — все становится на свои места, а интуиция подкрепляется логикой. Так и наш (не наш, конечно...) «Болонский процесс» суть директивный, жестко направляемый в рамках все усиливающегося глобализма.

Не будем вникать в его тонкости типа двух- (или трех-?) уровневости высшего образования: бакалавр, магистр, доктор наук (то есть наш кандидат). Особенно дико это для традиционной русской и советской высшей

школы. До поры, до времени наши университеты «отбивались» от этой, западной системы, сохраняя статус «специалиста», то есть традиционно «нормального» инженера, учителя, врача, бакалавриат же рассматривая как некую, требуемую «сверху» дозу (что-то вроде защиты курсового проекта), а магистратуру отождествляя с подготовительными аспирантскими курсами. Но именно сейчас Минвуз, сам подчиняясь конспирологическому оператору $|Dir\rangle$, надавил: убрать категорию специалистов.

Что это значит? — А то, что 90 % выпускников вузов получают диплом о четырехгодичном образовании: чуть выше наших традиционных техников, окончивших техникум же, и несколько ниже тоже традиционных специалистов. И только 10 %, идущие по конкурсу в магистратуру, получают полное высшее образование.

Это ли не одно из направлений тактики «оглупления» и сдерживания НТП? — см. рис. 1.8. Здесь все совпадает: бакалавры $\equiv$ техники успешно будут снижать «планку» графика 2, а немногочисленные магистры — повышать ее для графика 1 при условиях, оговоренных в подписи к рис. 1.8.

Теперь о 100-балльной системе, пришедшей у нас на смену традиционной, никогда не вызывавшей нареканий 5-балльной. Правда, в России она приживается с трудом. Пример из личной практики преподающего профессора.

Как-то на одной из лекций, а я их стараюсь вести в режиме заинтересованного диалога со слушателями, зашел разговор (дело было в 2009 году) о студенческих выступлениях в Греции, где, в числе прочего, выдвигались требования об упразднении в Элладе болонской 100-балльной системы. «А вот вас, уважаемые, похоже она вполне устраивает», — съязвил ваш покорный слуга. Но в наступившей, озадаченной тишине раздался голос с верхнего амфитеатра лекционного зала:

— А мы свое дело туго знаем! На нас где сядешь, там и слезешь. Да пусть хоть миллионнобалльную систему введут. Все одно, вы же, А. А., знаем мы или не очень, штук пятьсот-шестьсот этих баллов нам поставите. Охота вам с нами связываться, тратить личное время на пересдачи... Это при вашей-то зарплате*, не слишком сильно отличающейся от нашей стипендии!»

* Коль скоро мы отвлеклись на жизненное *intermezzo*, то для сведения столичных профессоров, основных читателей этой книги, сообщаю интересную информацию о «доходах» профессоров в провинции. Ваш покорный слуга, имея два диплома доктора наук и два аттестата профессора (все — ВАК'овские, не из самопальных академий...), звание Заслуженного деятеля науки РФ, лауреатства научных премий и пр., имеет «оклад содержания» 16 тыс. руб. «чистыми». И ни копейкой больше. Зав. кафедрой получает почти столько же. И никаких изменений на ближайшую пятилетку не предвидится. Как говорит наш добрый народ: «Надо, Федя, надо...»

...Да, наш студиозус — кремень, его не только «Болонским процессом», но и экспериментами Минвуза не возьмешь...

...100-балльную систему можно хоть как-то логически обосновать — см. лемму 1.15. Хотя бы с тех позиций, чтобы современные студенты не разучились счету до ста. Но школьный ЕГЭ точно следует утверждению (1.16). Кстати, в тех странах, где все же директивы «отупления» сопротивляются на госуровне, систему ЕГЭ порой умело обходят. Например, во Франции. Там ЕГЭ ввел еще Наполеон (а это прямое свидетельство о масонском происхождении $|Dir|$: ЕГЭ) под названием «бакалаврский экзамен в школе», попросту именуемый *баком* (по типу нашего *бакса*), примитивнейшего содержания, свидетельство о сдаче которого имеют 100 % выпускников школ, и который вроде как является пропуском в университет. Но — смотря в какой. Ибо где готовят нужных для страны специалистов, то там на этот бак плюют и принимают настоящие вступительные экзамены.

Итак, что есть ЕГЭ по сути, цели и содержанию? — Ответить можно просто и однозначно: это переход от непрерывной понятийной системы образования к дискретной, тестовой. Таким образом, человек становится *функционально неграмотным*. То есть он понимает содержание и смысл отдельных слов, понятий, словосочетаний, законченных фраз, но не способен воспринимать осмысленно связный текст. А значит, учитывая корреляцию печатной, устной и мнемонической, то есть письменной, «вручную» записываемой (что полностью нивелируется при переходе к компьютерному письму), информации, воспринимаемой человеком, человек уже теряет качество функционального мышления. Образно говоря, аттрактором тестовой системы является... говорящий попугай или ворона; даже сова — она не может имитировать человеческий голос, но отменно передразнивает собак, кошек, птиц...

...Наблюдательные читатели (этой книги) несомненно заметили упорно навязываемую широким массам, которым уже не надо сдавать ЕГЭ, СМИ страсть к тестам иного рода: в печатной периодике — кроссвордам, сканвордам и пр.; на телевидении — конечно, всякие шоу с отгадыванием слов «из трех возможных». Здесь «классика» — пресловутое «Поле чудес» (сразу на память приходит подтекст: в стране дураков; вне всякого сомнения, это название, как издевательство над народом, и было телевизионщиками выбрано из-за подтекста). И личность — не случайно назначенного — первого ведущего этой передачи многозначительна: родственник Троцкого; а его гибель из-за (предполагаемого) участия в сомнительных финансовых делах?

Понятно, что есть оправданные образовательные системы, где, наряду с понятийностью, большое внимание уделяется и тестовости — по-русски

говоря: зазубриванию. Но число таких сфер не слишком значительное. Здесь можно назвать военное дело, медицину с фармацевтикой и изучение иностранных языков. С медициной и инязом все понятно, особенно с первой: хирург во время операции не будет листать справочник (хотя по европейской традиции вплоть до второй трети XIX века хирурги не знали анатомии (!?), и во время операций рядом стоял врач-терапевт, который подсказывал: где и что оперировать...). Но и в военном деле несложно обосновать «тестовую» специфику образования.

Я это понял давно из личной практики общения с курсантом артиллерийского военного училища, дальним родственником. Причем было это еще в советские времена. Курсант — сам он родом из соседней Калуги — как-то зашел в увольнительную ко мне в гости. Перелистывая недавно изданную в отраслевом издательстве мою книжку по радиолокации — тогда работал в НПО «Точность» по этой тематике, и курсант учился по этой же специальности — он время от времени говорил: «Эту формулу мы изучали». Но, перелистав всю книжку, поинтересовался: о чем она? Родственник мой был отнюдь не глуп, но именно такова система, причем оправданная, подготовки армейских офицеров. То есть он должен в боевых (и учебных) действиях мыслить именно тестово при отдаче команд и принятии решений. Оценку же их в определенной мере понятности дает его командир. Над ним — другой командир. И так далее вплоть до Генштаба, где уже обязаны мыслить в полной степени функционально, аналитически.

Итак, $|Dir\rangle$, $|Dir\rangle$ и еще раз $|Dir\rangle$!

Точно такой же анализ, с учетом действенности утверждения (1.16), читатель — при его желании — сможет произвести в отношении всех остальных составляющих схемы на рис. 1.9. Мы же, ограниченные объемом книги, перейдем к следующему варианту.

Олигархический вариант (см. рис. 1.6). Данный вариант вполне логически непротиворечив, причем здесь даже роль оператора $|Dir\rangle$ ослаблена, является «служебной», сочетается с естественным течением процесса глобализации. Подробно об олигархическом периоде — предположительно длительностью до 200 лет, отсчитывая от настоящего, раннего начала глобализации — мы уже говорили в книге⁷ «Предтечи ноосферы».

Этот 200-летний период становления глобализма не (только) нами умозрительно придуман. Во многих публикациях ведущих политологов и экономистов России и Запада, появившихся за последние 2—3 года, во-первых, этот период прогнозируется; во-вторых, в них фигурирует временной интервал 150...250 лет действенности его. Все это не с потолка взято, но есть результат достаточно глубокого и объективного анализа. В частно-

сти, используя историческую экстраполяцию, многое в смысле прогностики можно почерпнуть из знаменитой работы Освальда Шпенглера⁵⁷.

Напомним вкратце содержание материала из книги⁷. Первоначальный этап становления и укрепления мирового глобализма, ввиду достаточно явного сопротивления этому как широких масс, так и отдельных государств (Китай, Индия, Бразилия, отчасти и Россия) и их групп, например, «исламская дуга», скорее всего явится миру как олигархический. Как его определяют в прогностических статьях в прессе — «власть 200 семей».

Преследуя свои, глобалистские, цели олигархическое руководство миром в этот период, по всей видимости, параллельно сможет выполнить и «олигархический вариант» компенсации нарушения естественной логики.

Однако вначале проанализируем сущность глобализации, и отсюда перейдем к процедуре $|Dir\rangle : (\sim NR \vdash KO)$.

Олигархический, или жесткий, директивный, этап глобализма в своей неизбежности и необходимости не выходит за рамки исторического прецедента, характерного для перехода от одной общественно-экономической формации к другой. Так, после Великой Французской революции 1789 года после Конвента появилась Директория и имперский период Наполеона — а это была смена феодального строя капиталистическим. Точно также при смене капитализма социализмом в России после революции 1917 года имел место красный (и белый в антитезу) террор и военный коммунизм, то есть чисто директивный вариант госустройства без учета экономических и даже отчасти — социальных реалий.

Точно также и после поворота вектора мировой социально-экономической системы (условный отчет — поражение СССР в Третей мировой, «холодной», информационной войне) в сторону глобализма суть *смена* доселе существовавших параллельно антагонистических (единство борьбы и противоположностей по диалектике Гегеля) систем капитализма-империализма и социализма новой, уже единой и глобальной социально-экономической системой.

На первый взгляд создается впечатление, что учение Гегеля в конкретизации Маркса о последовательности смены формаций ...*феодализм* → *капитализм* → *социализм*... дало сбой. Но нет, это как раз есть подтверждение теории Маркса о том, что следующая за капитализмом общественно-экономическая формация будет *всемирной*. То есть она практически реализуется только для всех стран мира *одновременно*. А ленинская «победа социализма в одной, отдельно взятой стране» оказалась всего лишь экспериментом истории — проверкой жизнеспособности социально ориентированной формации. Опыт СССР и соцлагеря эту жизнеспособность подтвердил. И

теперь, что называется на наших глазах, с учетом этого опыта и фактора отживания капитализма (его добил нынешний кризис мировой финансово-спекулятивной системы) мир переходит к глобализму, который, вне всякого сомнения, является качественно *новой формацией*, в развитой своей фазе безусловно социально ориентированной. То есть это и будет гениально, пророчески предвиденный Марксом глобальный социализм... И все теперь расставлено на свои места.

А 200-летний период олигархического глобализма, еще раз повторимся, это тяжелая, но необходимая часть начального пути. Исторический прецедент (см. выше) на то он и прецедент, что является внешним отображением глубинных законов движения эволюции жизни. Ноосфера переходит от своей предтечи к полномасштабному разворачиванию под знаменем глобализма (в концепции Маркса) — такому же внешнему отражению эволюции жизни в период $(B \rightarrow N)_+ \rightarrow (N)_-$.

Отсюда можно в 0-м приближении говорить об олигархическом варианте (рис. 1.6) процесса $|Dir\rangle: (\sim NR \vdash KO)$. Во-первых, он является наиболее вероятной практической реализацией первых двух, рассмотренных выше вариантов компенсации нарушения естественной логики в относительно (исторически) короткий период 150...250 лет. Во-вторых, этот вариант наиболее имманентен социально-экономическим реалиям рассматриваемого периода глобализации. Ибо, с одной стороны, олигархический период характеризуется (посмотрите сегодняшние газеты и международные разделы радиотеленовостей...) мощной, агрессивно-жесткой директивностью $|Dir\rangle$; с другой — правящая в этот период каста «двухсот семей» как никогда будет заинтересована в снижении интеллекта масс и сдерживании (временном) НТП — см. на рис. 1.6 первые два варианта компенсации, рассмотренные выше. Причина понятна: отупление масс — их смирение, *tabula rasa* для перехода к новому образу жизни, хотя бы даже и социально ориентированному на них, на массы; здесь сразу вспоминается геббельсовское: «радость через силу...». Увы, олигархический этап глобализма будет очень напоминать итальянский фашизм (не гитлеровский нацизм!).

А сдерживание НТП при усилении фундаментальных исследований без их практической реализации (см. выше) есть защита глобализма от государств или групп союзных государств, которые определенное время будут противостоять нарастанию глобализма.

Здесь следует выделять два аспекта сдерживания НТП: а) стратегический; б) оперативно-тактический. Первое — это глобальное сдерживание НТП, то есть чтобы «страны-изгои» (это по нынешней терминологии) не

могли воспользоваться результатами более развитых в научно-техническом плане государств, блоков, объединений государств, учитывая, что в век глобальных же телекоммуникаций понятие защиты информации теряет свой смысл. Тем более в больших и разветвленных объемах.

Второе — принуждение, по праву более сильного и организованного, к директивному сдерживанию собственного, национального НТП в «странах-изгоях», прежде всего в областях ракетно-ядерного вооружения и современных информационных технологий. «Клуб ядерных держав», основанный системой договоров еще полстолетия назад, задолго до оформления глобализма, еще в двухполярном мире, был первым шагом в этом аспекте сдерживания НТП. Сейчас это — политический нажим, научно-техническая и экономическая блокада *КНДР* и Ирана. Несомненно, но в более замаскированных и многоходовых вариантах это же осуществляется в отношении Китая, Бразилии, ряда развивающихся стран. Существенно что политика сдерживания НТП проводится и в отношении «своих» стран, прежде всего Германии и Японии, учитывая затаенное в генотипе этих наций стремление к реваншу за проигранные войны XX века и наличие мощной интеллектуальной базы в этих странах. Поэтому не мытьем, так катанием их отлучили от каких-либо ядерных, даже энергетических программ, ракетно-космических. Для Германии закрыта дорога к собственным информационным высоким технологиям и военному кораблестроению. Для Японии — к корабле- и самолетостроению. Зато Китаю, Японии, Южной Корее, Тайваню и развивающимся странам азиатско-тихоокеанского ареала открыты на льготных условиях карт-бланш на массовый ширпотреб.

Но — перейдем к предпоследнему варианту сдерживания (см. рис. 1.16).

Естественная компенсация во времени. Сразу оговоримся: этот вариант $\sim NR \vdash KO$ не является директивным и вообще «рукотворным» для $h.s. \rightarrow h.n.$ Такую компенсацию можно предполагать в вариантах, приведенных на рис. 1.10.



Рис. 1.10. Возможные варианты бездирективной компенсации нарушения естественной логики во времени эволюции

Все варианты, представленные на схеме, в той или иной степени подробно уже обсуждались в предыдущих книгах «Феноменологии ноосферы»⁴⁻⁷, а также в книгах¹⁻³ «Живой материи», поэтому здесь мы на них останавливаться не будем. Заметим только, что, с точки зрения комплексной логики, логическое же обоснование этих вариантов основывается на категориях предиктирования изменений и фатализма (см. выше и в § 1.3).

...К сожалению — именно к сожалению с позиций современного человека — возможность таких вариантов логически непротиворечива. Ибо сам феномен жизни, да что жизни? — Самого существования Вселенной есть маловероятный вариант сочетания физических взаимодействий — их мировых, фундаментальных констант. В этой жесткой схеме движения «волны жизни» по объектам Вселенной для ФКВ, как целеполагания, бифуркации отдельного планетарного ареала жизни особой роли не играют. Увы...

Виртуализация социума — компенсация нарушения естественной логики. Мы не случайно — на фоне остальных, рассмотренных выше вариантов компенсации нарушения естественной логики — в названии параграфа оттенили виртуализацию, то есть виртуализацию социума в ноосферный период эволюции жизни.

Виртуальная реальность — прерогатива и базовый фактор движения ноосферы, которой во многом посвящены наши книги «Живой материи»³ и «Феноменологии ноосферы»^{4, 5}. Поэтому ниже мы ее рассматриваем только в аспекте темы настоящей главы.

Существенно то, что все рассмотренные выше (гипотетические) варианты компенсации нарушения естественной логики в той или иной степени замыкаются на виртуальном социуме. С этим фактом человечество уже столкнулось сейчас: глобализация свершается вовсе не США, не другими (в совокупности, в союзе их) государствами «золотого миллиарда», не какими-либо международными институтами навроде ООН, НАТО и пр. Нет, все они являются только исполнителями $|Dir\rangle$, а вот кто эти директивы отдает? — Пока, до поры до времени, это фактор конспирологии. А когда тайное Мировое правительство в средствах СМИ отождествляют с Бильдербергским клубом и другими «общественными организациями» то это тоже директивный заказ: увести разного рода «догадчиков» по ложному следу...

Это и есть не что иное, как виртуальное управление мировым социумом, то есть можно говорить о равнозначности действия операторов виртуальной реальности $|VR\rangle$, глобализации $|GL\rangle$ и, в нашем, частном случае — компенсации нарушения естественной логики $|Dir\rangle$:

$$|Dir\rangle \subset (|VR\rangle \equiv |GL\rangle). \quad (1.17)$$

Сформулируем теорему, доказательством которой завершим настоящий параграф.

Теорема 1.1. Если нарушение NR естественной логики EL в период биоэволюции с момента появления *homo sapiens* порождает в ноосферный период эволюции жизни необходимость компенсации KO этого нарушения, а на оси времени эволюции $t_{эв}$ процессам NR и KO соответствуют переменные времена $\tilde{t}_{NR}$ и $\tilde{t}_{KO}$, то для любого способа установления временного порядка $\tilde{t}$ процесс (индивид в логике) NR возникает раньше KO , то есть для любого способа отсчета времени $t_{эв}$ справедливо¹²:

$$(\exists \tilde{t}_{NR})(\exists \tilde{t}_{KO})(E\tilde{t}_{NR}(NR) \wedge \neg E\tilde{t}_{NR}(KO) \wedge \wedge E\tilde{t}_{KO}(KO) \wedge (\tilde{t}_{KO} > \tilde{t}_{NR})), \quad (1.18)$$

что, в свою очередь, с позиции имплицитного определения утверждения (1.18), означает: исходя из известного в комплексной логике¹² утверждения об инвариантности пространства и времени, а также утверждения о тождестве и различии места и времени, выполнение $(\sim NR \vdash KO)^*$ может быть расслоено (оператор $|Rsl\rangle$) по времени T и пространству V , причем $T \equiv t_{эв}$, а под V понимается некоторое абстрактное социальное, в том числе виртуальное пространство, действия утверждения $(\sim NR \vdash KO)$, то есть

$$|Rsl\rangle : (\sim NR \vdash KO) \xrightarrow{\nearrow_{KO(T)} \searrow_{KO(V)}} KO(EL \subset KL), \quad (1.19)$$

Таким образом, в структуре (1.19) неявно присутствует утверждение

$$|Dir\rangle \subset (|VR\rangle \equiv |GL\rangle),$$

что, в свою очередь, позволяет говорить о виртуализации социума в ноосферный период эволюции жизни, как ведущем факторе компенсации нарушения естественной логики.

Основное утверждение теоремы 1.1 следует понимать в том смысле, что компенсация нарушения естественной логики выполняется на первых этапах развертывания ноосферы в пространстве-времени (V, T) виртуального социума, причем выполняется с логической непротиворечивостью, а время $T \equiv t_{эв}$, по самому определению $t_{эв}$ (см. книги⁴⁻⁷ «Феноменологии

* Еще раз напомним, что данное утверждение следует читать как (учитывая многозначность комплексной логики): «Фактором компенсации нарушения (EL , то есть) является установление ненарушения».

ноосферы)), по отношению к физическому времени t_ϕ может как «сжиматься», так и «растягиваться»:

$$|\Phi KB\rangle: t'_\phi \rightsquigarrow t_\phi \rightsquigarrow t''_\phi, \quad (1.20)$$

где $t'_\phi \leq t_\phi \leq t''_\phi$.

Проиллюстрируем механизм компенсации ($\sim NR \vdash KO$) посредством виртуализации социума (рис. 1.11, 1.12).

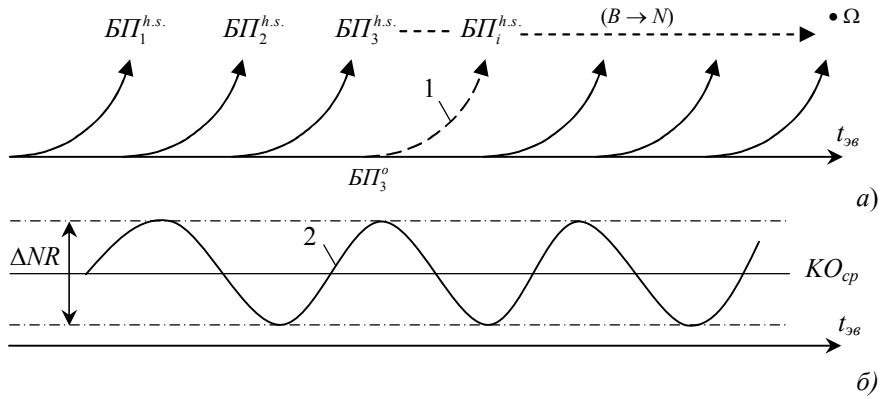


Рис. 1.11. Биоэволюция в предположении действенности «редукционного генератора биопоза» (РГБ) (а) и эволюционное усреднение KO_{cp} в коридоре нарушения естественной логики ΔNR — в предположении действенности РГБ (б): 1 — ветвь i -го перманентного биопоза; 2 — циклическая кривая $KO(t_{эв})$

Забегая вперед (см. следующие главы книги), введем понятие «редукционного генератора биопоза» (РГБ), то есть некоего формального (в реальной земной биоэволюции никак себя не проявляющего) механизма постоянного, в каждый момент $t_{эв}$ начала очередного (перманентного) биопоза, в данном случае — «человеческого биопоза» $БП_i^{h.s.}$ (рис. 1.11. а), где $БП_i^o$ — биопоз зарожения живого. Если бы РГБ в земных условиях действовал, то по времени $t_{эв}$ нарушение естественной логики не превышало ограниченного коридора ΔNR ввиду перманентной же смены в ряду $\dots \rightarrow БП_{i-1}^{h.s.} \rightarrow БП_i^{h.s.} \rightarrow БП_{i+1}^{h.s.} \rightarrow \dots$. Соответственно (рис. 1.11, б) и естественная компенсация представлялась бы неким средним KO_{cp} значением-усреднением циклической кривой $KO(t_{эв})$.

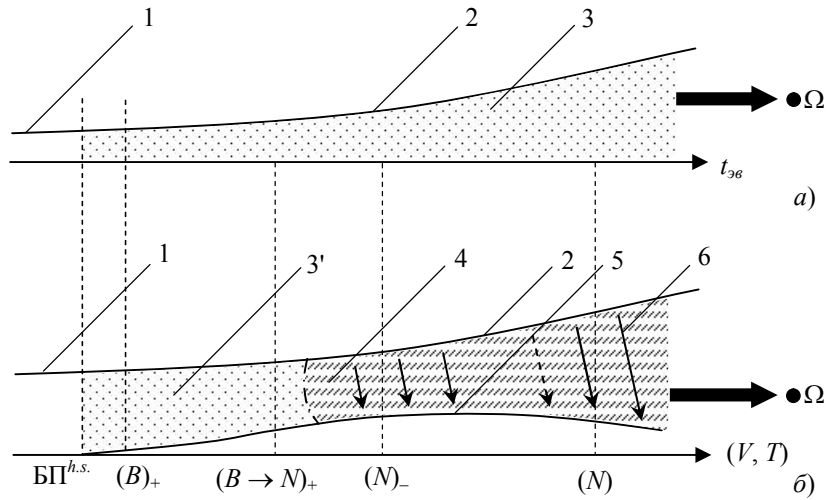


Рис. 1.12. Естественная биоэволюция без компенсации на ноосферном этапе нарушения естественной логики (а) и биоэволюция с компенсацией нарушения естественной логики посредством виртуализации социума (б): 1 — биоэволюция до появления $h.s.$; естественная логика не нарушается; 2 — нарушение естественной логики без компенсации нарушения; 3 — (заштрихованное пространство — время социального этапа биоэволюции без компенсации нарушения; 3' — то же самое, что и 3, но до начала действия оператора $|VR\rangle$; 4 — (заштрихованное) (V, T) — пространство — время действия оператора $|VR\rangle$; 5 — действие компенсационного механизма оператора $|VR\rangle$; 6 — «притягивание», то есть снижение, нарушения естественной логики под действием оператора $|VR\rangle$

...Мы привели эту, естественно, не имеющую места быть в земной эволюции живого, иллюстрацию *только* для пояснения уже реального, начавшегося процесса компенсации виртуализацией социума (рис. 1.12). То есть в реальности несуществующий РГБ заменяет действие оператора $|VR\rangle$, когда на смену реальной биоэволюции приходит в ноосферный, социальный ее период виртуальная эволюция живого. (Еще раз отошлем читателя к предыдущим книгам «Феноменологии ноосферы», особенно — к книге⁵).

В отличие от схемы действия РГБ (рис. 1.11, а), в схеме на рис. 1.12, б используется не множественность постоянно возникающих $BP_i^{h.s.}$, но единственный $BP^{h.s.}$ и единственный же акт возникновения виртуального социума (график 5). Остальные моменты схемы на рис. 1.11 пояснены в подписи к рисунку.

Далее на конкретном уровне объясним действие компенсационного ме-

ханизма $|VR\rangle$ — виртуализации социума, имея перед глазами схему на рис. 1.12, б и гипотетический «пример» на рис. 1.11.

Создание виртуального социума на основе информационных технологий есть по-существу повторение эволюции живого, начиная с реального биопоза, с подменой БО их электронными аналогами; классическое: подмена $BB \rightarrow KB$. Далее будут (и уже реально существуют) электронные аналоги микробных БО и так далее. Во всяком случае, создание в техническом варианте таких атрибутов БО как БАТ, РГЗ, ДНК и пр., используя модельные системы НС, НСП, математически описываемые ДУЧП, НОДУ и так далее (см. книгу⁴ «Феноменологии ноосферы»), а также более сложные модели, имитирующие действие ЭМП и МП, ЭФВ и ФВ, УФ и ИК, СПЭМВ — в терминах РТГ, ОТПК и так далее (см. список основных сокращений в начале книги), — уже сейчас затруднений не вызывает.

А если к этим техническим аналогам живого добавить глобальные телекоммуникационные сети, тот же Интернет, то можно уверенно говорить о виртуализации социума и зарождении «второго пришествия» жизни — в ее электронно-информационном, виртуальном варианте.

Для чего это нужно эволюции, то есть целеуказанию ФКВ? — Об этом мы подробно и доказательно говорили в работах³⁻⁷. Здесь же нас интересует только один, означенный выше вопрос о действии оператора $|VR\rangle$ на реализацию

$$|VR\rangle: (\sim NR \vdash KO). \quad (1.21)$$

Каковы бы ни были столь (уже сейчас) впечатляющие успехи в создании информационного виртуального социума, но надо помнить, что обычная живая клетка — это информационно-процессуальный аналог современного мегакомпьютера (!). То есть на протяжении этапов $(B \rightarrow N)_+ \rightarrow (N)_- \rightarrow (N)$ создание виртуальной жизни и ее технических объектов — аналогов БО будет всего лишь повторением, правда, намного ускоренным, биопоза и начальных ступеней биоэволюции. А потому притягивание б (см. рис. 1.12. б) в значительной степени «снижает» биоэволюционную составляющую 2 ноосферной эволюции, тем самым реализуя процесс (1.21).

В этом и состоит суть виртуализации социума в части компенсации нарушения естественной логики. В итоге — все возвращается на круги своя...

1.5. Возможна ли была корреляция ноогенеза и естественной эволюции человека на социальном ее этапе?

В заголовок параграфа вынесен вовсе не праздный вопрос, даже учитывая, что история, то есть эволюция, не знает сослагательного наклонения, а

биологическое время-длание необратимо. Это аксиома. Поясним: что мы понимаем под корреляцией (R) ноогенеза (NG) и естественной эволюции (EE) на социальном ее этапе, то есть

$$E[M \vee N \vee C] \leftrightarrow [R(NG, EE) \vdash (\sim NR \vdash KO)_p]. \quad (1.22)$$

Утверждение (1.22) читается: «Возможно или необходимо, или случайно (предикаты M , N , C — соответственно) *существование* (предикат E), если и только если из фактора наличия корреляции $R(NG, EE)$ следует перманентная $(\sim NR \vdash KO)_p$ компенсация нарушения естественной логики». Здесь слово *существование* относится к определению основной объекта данного утверждения.

В сугубо понятийной трактовке (1.22) следует читать: Корреляция ноогенеза и естественной, биологической эволюции человека на социальном ее этапе была бы возможной или необходимой, или случайной, причем процессуальность этой корреляции постоянна, в каждый текущий момент эволюционного движения (то есть перманентно) выражалась в постоянной же компенсации нарушения естественной логики, если бы *существование* данного фактора регуляции было заложено в биологической подматрице $[\text{ФКВ}]_6$ общего ФКВ.

Как мы знаем *a priori*, ФКВ этот фактор регулирования не предусматривает — знаем из предшествующих и экстраполируемых периодов эволюции человека и вообще эволюции жизни.

Рассмотрим возможные *pro et contra* реальной эволюции, отвергшей уже утверждение (1.22) и того, не состоявшегося («в сослагательном наклонении...») варианта эволюции с задействованным ФКВ утверждением (1.22). Понятно, что делается это не из умозрительной схоластики, но чтобы дополнить предыдущий материал главы учетом факторов — либо отнесенных для разъяснения к заключительному параграфу, либо учтенных выше в неявной форме.

Возможна ли была корреляция? — В рамках логики науки и ее эвристических правил¹² сама постановка такого вопроса логически непротиворечива. Главное — это не противоречит трем базовым законам диалектики (Гегеля — Маркса — Энгельса — Фейербаха), что схематично представлено на рис. 1.13.

Действительно, для каждого из предикатов существования N , M и C имеем онтологическое основание в форме действия всех трех законов диалектики (на рис. 1.13) показана связь боковыми стрелками). Но в то же время для каждого из N , M и C можно выделить базовый диалектический закон.

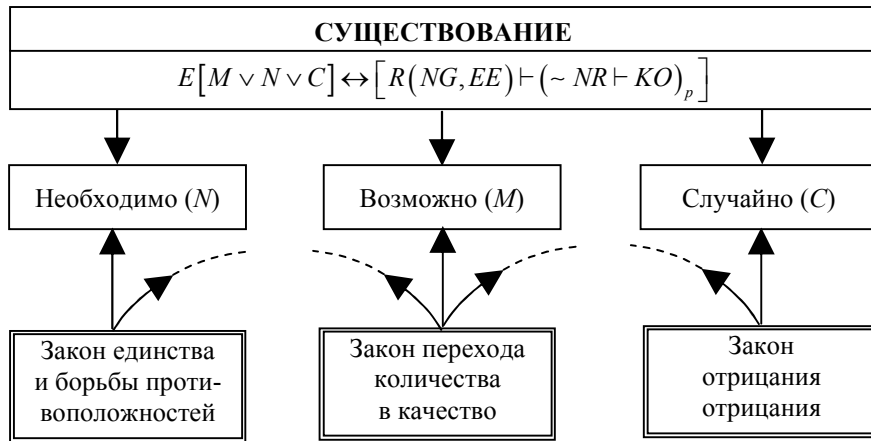


Рис. 1.13. Корреляция ноогенеза и естественной эволюции человека в соотношении с базовыми законами диалектики

Так, *необходимости* (N) поставим в соответствие закон единства и борьбы противоположностей, ибо в рамках его действия логически непротиворечивы — «единство и борьба» — прямо полярные ситуации, сценарии, процесс и т.п. Отсюда вытекает и *необходимость полноты* всех возможных вариантов ситуаций, сценариев, процессов и т.п. Хотя бы некоторые или многие из них не были реализованы эволюцией, как и рассматриваемый нами (1.22). От обратного: не выполнение (даже умозрительной) необходимости полноты накладывало бы ограничение на данный закон диалектики, что есть нонсенс: базовые законы диалектики по своей сущности и определению не имеют ограничений в своих действиях.

Возможности (M) поставим в соответствие закон перехода количества в качество. Исходим из важнейшей специфики действия этого диалектического закона: при переходе накопленного количества признаков, объектов, знаний и пр. в новое качество возможны варианты вновь получаемых признаков, объектов, знаний и пр., которые в их полноте и качестве невозможно бывает предсказать на основе экстраполяции и индукции. (Это «знает» только ФКВ, но нам не скажет...)

Случайности (C) поставим в соответствие закон отрицания отрицания. Исходим из сущности-действенности этого закона: последовательная смена череды отрицаний, причем в каждый текущий момент $t_{\text{эв}}$ сосуществуют,

как минимум три отрицания $(Om_{i-1}, Om_i, Om_{i+1})$ при преобладании Om_i . Поэтому, в зависимости от текущего же парциального вклада $(i-1)$ -го и $(i+1)$ -го отрицаний не исключаются появления случайных объектов, процессов, сценариев и так далее.

На рис. 1.14 проиллюстрированы возможные, но не использованные ФКВ в эволюции человека, варианты корреляции ноогенеза и естественной эволюции.

В первом из возможных вариантов (рис. 1.14, а) ноогенез (целеуказанием ФКВ) сдерживается до начала развертывания ноосферы $(B \rightarrow N)_+ \rightarrow \dots$, но затем достаточно быстро набирает темпы своего развития. В «реальности» это можно представить как сжатие эволюционного времени для формирования $h.s. \rightarrow h.n.$ в нынешнем его (человека) качестве; вроде как если бы все великие, фундаментальные открытия были сделаны в XIX веке, на рубеже XIX-XX вв. прикладная наука, промышленность со всей ее инфраструктурой, а также искусство достигли (нынешнего) уровня середины XX века, а к началу XXI века человечество уже одновременно находилось как в завершающей стадии биоэволюции (что сейчас уже имеем), так и в сформировавшемся виртуальном социуме (к чему мы сейчас только подходим).

Аналогичные во многом процессы характерны и для вариантов, проиллюстрированных на рис. 1.14, б, в. В последнем случае имеем скачкообразное возрастание $(NG + VR)$. И это логически непротиворечиво, учитывая реальный эволюционный опыт: практически мгновенное (в сравнении с биоэволюционным временем) обретение предком человека качества мышления, осознающего само себя (по Джулиану Хаксли).

Во всех трех («сослагательно возможных») вариантах корреляции $R(NG, EE)$ так или иначе обыгрывается один и тот же сценарий, позволяющий избежать довлеющего нарушения естественной логики при очевидном, в то же время, опережении человеком естественной эволюции, а именно: ноогенез настолько быстро набирает свой «потолок», отпущенный ему природой (ФКВ), а реальный, биологический социум настолько же быстро переходит в социум виртуальный, что процесс NR является скоротечным и не успевает приобрести самодовлеющего характера, поскольку естественная логика также скоро заменяется высшими классами ноосферной логики. Возможными были бы и другие варианты.

...Тем не менее ФКВ сделал запрет на эти сценарии.

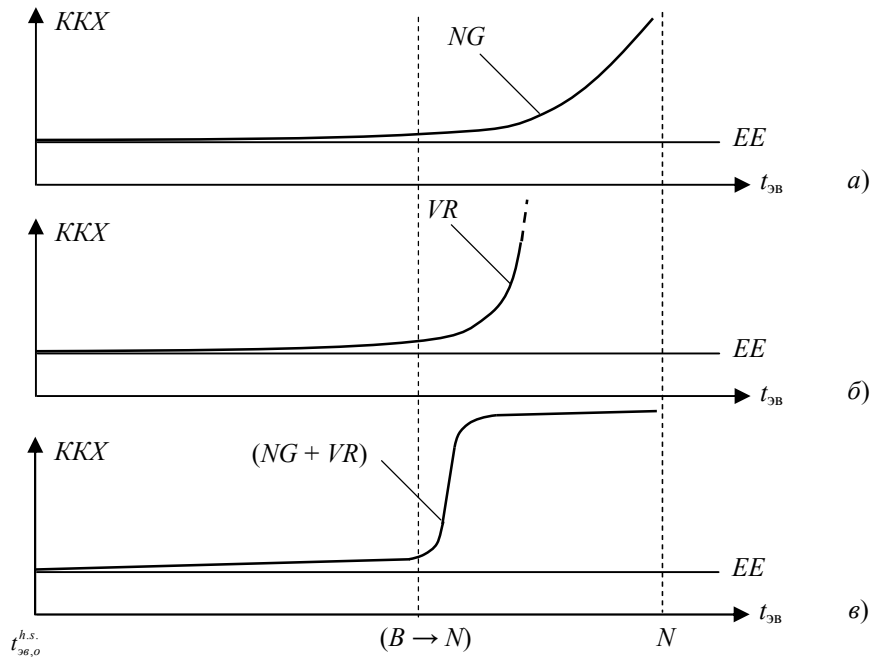


Рис. 1.14. Возможные, но несостоявшиеся в эволюции, варианты корреляции ноогенеза и естественной эволюции человека на социальном ее этапе: сдерживание NG до начала периода $(B \rightarrow N)_+$ и далее резкий его всплеск (а); сдерживание виртуализации VR до начала периода $(B \rightarrow N)_+$ и затем развитие ее по крутой экспоненте (б); сдерживание NG и VR до начала периода $(B \rightarrow N)_+$ и далее синхронное, скачкообразное их возрастание (в) (KKX — безразмерная количественно-качественная характеристика процессов)

Вместо корреляции — выраженная нелинейность. Природа, то есть ФКВ в разворачивании его матрицы $[ФКВ]_6$, избрала другой путь эволюции человека, а именно с опережением $h.s.$ естественной эволюции — путь нарушения естественной логики. Но это есть выраженная нелинейность эволюционного процесса, а нелинейность — один из базовых законов движения живой материи в общем и ноосферы — в частности; см. книгу⁶ «Феноменологии ноосферы». Одна *nota bene*: в названной книге базовым законом движения ноосферы полагается квазилинейный режим устойчивого неравновесия, а здесь мы имеем *выраженную* нелинейность.

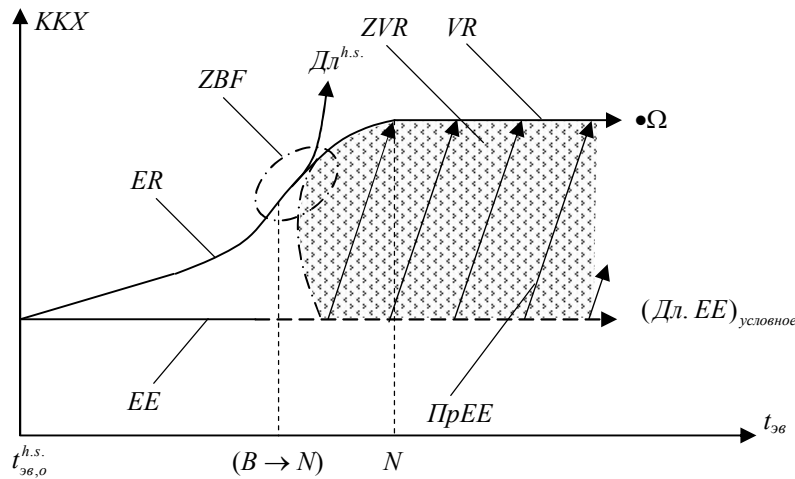


Рис. 1.15. К иллюстрации бифуркационного механизма образования выраженной нелинейности в эволюции человека и ее компенсация переходом биоэволюции в виртуальную (EE — естественная эволюция; ER — естественная (реальная) эволюция $h.s.$; ZBF — пространственно-временная зона бифуркации; $Дл^{h.s.}$ — дление для эволюции $h.s.$ — как оно выглядело, если бы не включался механизм компенсации нарушения естественной логики; VR — эволюция в виртуальном пространстве-времени; ZVR — зона виртуальной эволюции; $Дл. EE$ — «след» длениа EE , кака если бы она не перехватывалась ($ПрЕЕ$) виртуальной эволюцией; KKX — см. подпись к рис. 1.14.

Но здесь нет противоречия, в том числе логического, ибо «на помощь» приходит другой базовый закон движения ноосферы — синергизм. Ибо для синергетических систем и процессов характерны бифуркации — выраженные нелинейности. Такой бифуркацией и является нарушение естественной эволюции феноменом человека, обогнавшего ее. На рис. 1.15 приведена схема действия бифуркационного механизма образования выраженной нелинейности в эволюции человека и ее компенсации. Из схемы видно, что в период $(B \rightarrow N)_- \rightarrow (B \rightarrow N)_+$ (напомним: $(B \rightarrow N)_-$ — это переживаемый нами период эволюции) как раз и наблюдается пространственно-временная бифуркация — ее зона ZBF : выраженная нелинейность всех социальных, экономических, геополитических, научно-промышленных, гуманитарных и т.п. процессов. Здесь $Дл^{h.s.}$ — гипотетический (экстраполяционный — индуктивный, несостоявшийся) процесс эволюции $h.s. \rightarrow h.l.$ в ситуации, если бы не сработал по целеуказанию ФКВ механизм компенса-

ции. Но этот механизм, как мы уже сейчас наблюдаем, сработал, а $(h.s. \rightarrow h.n.) \rightarrow h.n.$ вступил в зону виртуальной эволюции ZVR (зона заштрихована). В период $(B \rightarrow N)_+$ вступления эволюции в зону ZVR начинает (уже активно начал) действовать компенсаторный механизм виртуализации социума VR , о чем уже говорилось выше. Именно на этом этапе человек перехватывает эволюцию ($ПрЕЕ$) и «притягивает» ее к компенсационному уровню $VR \rightarrow \bullet\Omega$, то есть процесс этот идет уже (или снова, как он шел до $t_{эв,0}^{h.s.}$) в квазилинейном режиме устойчивого неравновесия⁶. Итак, все возвращается на круги своя... Но для этого потребовалось феномен сознательной жизни свести (или перевести) к виртуализации социума.

Справедлива, при учете сказанного выше (см. рис. 1.15),

Лемма 1.17. Закон квазилинейного устойчивого неравновесия ($ЗКУН$) является одним из базовых для описания движения живой материи во весь период эволюции от биопозза (3 млрд. лет назад) до гипотетической $\bullet\Omega$, что, в соответствии с законами диалектики — перехода количества в качество ($D_{ПКК}$), отрицания отрицания ($D_{ОО}$) и единства и борьбы противоположностей ($D_{ЕБП}$) — не исключает, но подразумевает возникновение в период $(B \rightarrow N)_- \rightarrow (B \rightarrow N)_+$ выраженной нелинейности, как следствия бифуркации ZBF . Для останова хода эволюции человека (социума) $Дл^{h.s.}$, ведущего к эволюционному тупику — коллапсу социума, $ФКВ$ включает компенсационный механизм виртуализации социума VR , который переводит в пространственно-временной зоне виртуализации ZVR естественную эволюцию $Дл.ЕЕ$ «притягиванием» $ПрЕЕ$ в виртуальный, постбиологический⁷ этап виртуальной эволюции $VR \rightarrow \bullet\Omega$, причем на этом этапе снова вступает в действие базовый закон движения (ноосферы) в квазинелийном режиме устойчивого неравновесия; то есть справедливы высказывания:

$$\{([ФКВ]) \vdash [Действие : D_{ПКК}; D_{ОО}; D_{ЕБП}]) \leftrightarrow [Действие ЗКУН]\} \vdash \quad (1.23)$$

$$M[Действие во времени от биопозза до $\bullet\Omega$];$$

$$\exists[Утверждение (1.23)] \vee [Утверждение (1.23)] \sim \sim [Действие ЗКУН] \quad (1.24)$$

$$[\exists Утверждение (1.23)](ZBF); \quad (1.25)$$

$$(\sim [Останов эволюции]) \vdash \neg E(Дл^{h.s.}); \quad (1.26)$$

$$(|\Phi KB\rangle \vdash |VR\rangle) \vdash (EE \leftrightarrow ZVR); \quad (1.27)$$

$$|\Phi KB\rangle \rightarrow E(PrEE) \vdash P(EE \text{ переходит в } VR). \quad (1.28)$$

Как заметит наблюдательный читатель, в утверждениях (1.23)—(1.28) леммы 1.17 мы расширяем символизм, принятый в комплексной логике¹², особенно в части действенности предикатов. Однако, это оправдано общностью понятий, используемых в лемме 1.17. ...Скорее всего грядущая логика развернутой ноосферы уже и существующую ныне комплексную логику будет рассматривать лишь как исходный инструментальный архетип.

Законы диалектики в развернутой ноосфере. Как следует из содержания леммы 1.17, три базовых закона (гегелевской) диалектики не теряют своей действенности и априорной значимости на ноосферном этапе эволюции. В этом никакого сомнения быть не может; не сомневаются и неопозитивисты, и научные креационисты; просто последние используют маскирующую терминологию. Их понять можно: научное реноме не позволяет грешить против диалектической истины, но и социальный заказ (кто заказывает музыку, тот и платит...) не позволяет «говорить по Марксу-Энгельсу», хотя бы и со ссылкой на Гегеля. В принципе, даже чисто религиозные креационисты⁴², начисто и декларативно отрицая эволюцию, как-то остерегаются наводить критику на диалектику Гегеля (уже, конечно, без Маркса; хотя бы тот и был сыном раввина...).

Тем не менее, памятуя слова классика марксизма, в основе которого и лежит гегелевская диалектика, что это, то есть, марксизм, не догма, а постоянно развивающееся учение, отметим: законы $D_{ПКК}$, $D_{ОО}$ и $D_{ЕБП}$ не были бы универсальными, если бы они не уточнялись (развивались, расширялись и т.п.) в своей сфере действия в ноосферный период эволюции жизни. Проанализируем этот существенный момент. Справедлива

Лемма 1.18. *Законы диалектики $D_{ПКК}$, $D_{ОО}$ и $D_{ЕБП}$ имманентны алгоритму построения ΦKB и поэтому являются базовыми для вселенской эволюции, в частности, для эволюции жизни в планетных ареалах на протяжении всей эволюции — от момента предбиопозза и собственно биопозза до $\bullet\Omega$. Данные законы регулируют в части развертывания (земной) матрицы $[\Phi KB]_6$ квазилинейный характер эволюции в режиме устойчивого неравновесия на этапе эволюции от биопозза до $(B \rightarrow N)_-$, а также в период от N до $\bullet\Omega$, однако в период бифуркации ZBF (период от $(B \rightarrow N)_-$ до $t_{\text{зв}} < N_-$) содержание законов диалектики требуют уточнения с тем, чтобы их априорная применимость в указанный период ZBF не требовала аппроксимаций, интер- и экстраполяций и дедукции, что, в*

итоге, могло бы привести к ограничению универсальности действия $D_{ПКК}$, $D_{ОО}$ и $D_{ЕБП}$.

...Да простят нас Гегель с Фейербахом (Маркс и Энгельс тож), если мы конкретизируем формулировку законов диалектики, исходя из леммы 1.18, для периода ZBF эволюции жизни.

Закон $D_{ПКК}$: Переход количества в качество, причем качество нового объекта (процесса и пр.) отличаются — в рамках подобия (скейлинга) — от качеств субъектов количества таким образом, что в прямом и обратном переходе правила аппроксимации, интер- и экстраполяции и дедукции не действуют.

Пояснение: Расширение действия закона $D_{ПКК}$ в период ZBF обусловлено сменой в этот период базовой формы объектно-процессуального носителя жизни: от реальных биообъектов — к виртуальным объектам. Подобие, точнее — скейлинг (см. предыдущие книги «Феноменологии ноосферы»^{4–7} и «Живой материи»^{1–3}) здесь понимается в том смысле, что объекты и процессы VR в пересечении зон $ZBF \cap ZVR$ конструируются $h.s. \rightarrow h.n.$ исходя из естественного принципа апропности: «одежку примеряет по себе». В зоне же $[ZVR - (ZBF \cap ZVR)] \rightarrow \bullet\Omega$ будет действовать другой принцип конструирования, но он сейчас не является предметом нашего рассмотрения.

Закон $D_{ОО}$: Отрицание отрицания, причем субъекты отрицаемого и отрицающего относятся, соответственно, к биоэволюции и виртуальной эволюции, и связанность этих субъектов лежит только и исключительно только в области действия принципа антропности.

Закон $D_{ЕБП}$: Единство и борьба противоположностей, причем единство выражается в общей цели эволюции и действии антропного принципа организации-структурирования, а борьба — в различной объектно-процессуальной природе реальности и виртуальной реальности.

Математическое описание эволюционной нелинейности (бифуркации). В самом общем виде нелинейность эволюционного процесса в зоне бифуркации ZBF может быть описано в следующих (математических) терминах.

Эволюция EV нелинейно зависит от параметра VR, то есть некоторого обобщенного параметра, дискретно-непрерывного в том числе, который характеризует (возрастающую) степень виртуализации эволюции, социума $h.s. \rightarrow h.n.$ в том числе. То есть требуется исследовать некоторую функцию распределения $F(VR, t_{\text{эв}})$, то есть определить вероятность фиксирования

переменной VR в интервале $[VR; VR + dVR]$ для фиксированного же времени $t_{\text{эб}}$.

Используем уравнение Фоккера — Планка (см. книги¹⁻⁷), столь полезное для исследования биологических, биоэволюционных процессов; в данном случае оно запишется в виде

$$\frac{\partial F}{\partial t_{\text{эб}}} = -\frac{\partial}{\partial VR} [EV(VR)F] + \frac{\eta}{2} \frac{\partial^2}{\partial VR^2} F. \quad (1.29)$$

В (1.28), в соответствии с классической записью уравнения Фоккера — Планка (УФП) первое слагаемое в правой части назовем *дрейфовым*, второе — *диффузионным*, а η , которое в термодинамической специфике УФП суть интегральная тепловая характеристика системы, здесь ассоциируется с обобщенной информационно-энтропийной характеристикой ($I + H = \text{Const}$).

Хорошо известно, в частности, в термодинамике, и стационарное решение (1.29):

$$F = \nu \exp \left[- \int_{VR_0}^{VR} (2EV(VR')/\eta) dVR' \right], \quad (1.30)$$

где ν — множитель нормирования: $\int F \equiv 1$; VR_0 — начало зоны бифуркации ZBF при $t_{\text{эб}} \equiv (B \rightarrow N)_-$ (см. рис. 1.15).

Однако в действительности, то есть в зоне ZBF , параметр VR есть многомерный вектор $\overline{VR}$ (в пределе детализации его объектно-процессуальной реализации — *бесконечномерный*, но это не меняет сути математической интерпретации), поэтому для $\overline{VR}(VR_1, VR_2, \dots, VR_i)$ УФП (1.29) запишется в виде

$$\frac{\partial F}{\partial t_{\text{эб}}} = - \sum_i \frac{\partial}{\partial VR_i} (EV_i F) + \frac{1}{2} \sum_{il} \eta_{il} \frac{\partial^2}{\partial VR_i \partial VR_l} F. \quad (1.31)$$

Решение (1.31) в явном виде (в квадратурах) для зоны ZBF получить нельзя, возможно только для частных случаев, например, на границах зоны ZBF , где процесс EV является — по определению — квазилинейным — причем с особыми требованиями к поведению параметра η .

Учитывая, что исходным в вероятностном описании движения объектов (процессов) — от микро- до макроскопического уровней — является уравнение Ланжевена, в частности, в подходах (исчислениях) *Ито* и *Стратоновича*, Г. Хакеном⁵⁸ предложены следующие варианты записи УФП (1.29) — в нашей системе обозначений:

— УФП с исходным дифференциальным уравнением Ито

$$\frac{\partial F}{\partial t_{\text{эб}}} = - \sum_l \frac{\partial}{\partial VR_l} \left[EV_l(\overline{VR}) F \right] + \frac{1}{2} \sum_{lm} \frac{\partial}{\partial VR_l \partial VR_m} \left[\sum_n \gamma_{ln} \gamma_{mn} F \right]; \quad (1.32)$$

— УФП с исходным дифференциальным уравнением Стратоновича

$$\begin{aligned} \frac{\partial F}{\partial t_{\text{эб}}} = & - \sum_m \frac{\partial}{\partial VR_m} \left\{ \left[EV_m(\overline{VR}) + \frac{1}{2} \sum_{li} \frac{\partial \gamma_{mi}}{\partial VR_l} \gamma_{li} \right] F \right\} + \\ & + \frac{1}{2} \sum_{mn} \frac{\partial^2}{\partial VR_m \partial VR_n} \left(\sum_j \gamma_{mj} \gamma_{nj} F \right). \end{aligned} \quad (1.33)$$

В (1.32), (1.33) γ , как и EV , есть некоторая нелинейная функция от параметра VR (или в векторной записи в (1.32), (1.33) — $\overline{VR}$); функция γ была введена Ито (1.32) и Стратоновичем (1.33) первоначально в исходное уравнение Ланжевена, в частности, в форме Ито:

$$dVR(t_{\text{эб}}) = EV[VR(t_{\text{эб}})] d(t_{\text{эб}}) + \gamma[VR(t_{\text{эб}})] d\xi(t_{\text{эб}}), \quad (1.34)$$

где⁵⁸ $d\xi(t_{\text{эб}})$ — стохастический процесс в зоне бифуркации ZBF . А собственно γ вводится в (1.32)—(1.34) в том случае, когда нелинейность является выраженной.

Таким образом, модель (1.29)—(1.34) дает общее описание поведения бифуркационной зоны ZBF с выраженной нелинейностью эволюционного процесса. Самый главный вывод из анализа этой модели: она соответствует экспоненциальному закону (1.30) решения для функции $F(VR, t_{\text{эб}})$, то есть и в зоне бифуркации эволюция не выходит за рамки этого фундаментального закона.

Еще заметим, что существует множество частных решений УФП, в том числе, известно точное стационарное решение для систем в режиме детального равновесия, а также нестационарные решения в виде интегралов по траекториям и так далее⁵⁸.

Наконец, для анализа полевых (информационно-полевых) процессов в зоне ZBF можно использовать такие эффективные и в необходимой полноте разработанные математические аппараты, как эволюционные (солитонные) уравнения и дифференциальные формы (внешние алгебры); они нами подробно рассмотрены в первой книге⁴ «Феноменологии ноосферы».

В данном контексте особый интерес представляют солитонные процессы в зоне ZBF . Конечно, простор для математических упражнений здесь велик и искутелен, но... ведь многожды прав наш выдающийся мыслитель, философ и литературовед Михаил Михайлович Бахтин, кстати, недо-

оцененный прежними «марксоортодоксами» и — тем более — нынешними стохастическими «псевдонеопозитивистами», а именно: только свобода творчества, не сдерживаемая «троянским конем» метода индукции, догматическими (ортодоксальными) и спекулятивными философиями, но в то же время понимаемая как осознанная необходимость, позволяет расширять ареал научного знания.*

Так и возвращаясь к эволюционным уравнениям, описывающим солитонные процессы, заметим: скорее всего в бифуркационной зоне ZBF эволюции наличествует наиболее адекватная модель, описываемая конструктивной математикой, объединяющей вероятностные методы — типа УФП — и эволюционные уравнения.

...Однако завершим параграф и главу в целом достаточно злободневной темой о частной собственности.

Частнособственнический инстинкт в контексте ноогенеза и естественной эволюции человека. В последнее десятилетие своей жизни Фридрих Энгельс написал свою знаменитую работу «Происхождение семьи, частной собственности и государства» (1884). Забегая немного вперед (см. далее в главе 2), определим связь понятий: частная собственность, ноогенез и естественная эволюция человека. Обозначая первую как ThS , охарактеризуем последовательность $EE \rightarrow NG \rightarrow ThS$. Или как соподчиненность (по Фр. Энгельсу)

$$[ThS \subset NG \subset EE] \text{ — на этапе } \left[\left(t_{36,0}^{h.s.} \right); (B \rightarrow N) \right]. \quad (1.35)$$

Справедлива

Теорема 1.2. («Принцип Фауста — Мефистофеля»**). *Частнособственнический инстинкт, он же инстинкт накопительства, является биологическим атавизмом, сыгравшим свою социальную, организационную роль в эволюции человека до периода $B_+ \rightarrow (B \rightarrow N)_-$ — ориентировочно до середины XX века, — а, начиная с периода $(B \rightarrow N)_- \rightarrow (B \rightarrow N)$, но уже в действующем $(B \rightarrow N)_-$, инстинкт ThS становится актуально атавистическим, то есть тормозящем эволюцию человека и человеческого социума. Таким образом, если ThS' суть ThS [на фоне EE], что не противо-*

* Это, конечно, не слова М. М. Бахтина, но переложение квинт-эссенции его учения — как это мы поняли и «преломили». — Прим. авт.

** Полагаю, что читателя не слишком озадачит это «историческое» название теоремы: «Сатана там правит бал, люди гибнут за металл...» — Эта формула первоначальной капитализации Европы в XVI—XVIII вв. чудесным образом ожила в современной российской действительности.

речит (1.35), $t_{36}^H \equiv t_{36,0}^{h.s.}$, а $t_{36}^{OK} \equiv (B \rightarrow N)$, но уже в действующем $(B \rightarrow N)_-$, то справедливо утверждение¹²

$$\begin{aligned} & (\exists t_{36}^H)(\exists t_{36}^{OK}) \{ [(NG \in ThS')t_{36}^H] \wedge E t_{36}^H(NG) \wedge \exists t_{36}^H(ThS') \wedge \\ & \wedge [(NG \neg \in ThS')t_{36}^{OK}] \wedge E t_{36}^{OK}(NG) \wedge E t_{36}^{OK}(ThS') \}, \end{aligned} \quad (1.36)$$

Примечание: утверждение (1.36) в понятийной форме читается как: «(Начальный) ноогенез произошел (во многом стимулировался) из действительности биологического атавизма человека — частнособственничества (накопительства)». Усилить это утверждение можно утверждением¹²

$$\begin{aligned} & (\exists t_{36}^H)(\exists t_{36}^{OK}) \{ [(NG \in ThS')t_{36}^H] \wedge E t_{36}^H(NG) \wedge E t_{36}^H(ThS') \wedge \\ & \wedge [(NG \neg \in ThS')t_{36}^{OK}] \wedge E t_{36}^{OK}(NG) \wedge E t_{36}^{OK}(ThS') \}, \end{aligned} \quad (1.37)$$

то есть: «Ноогенез выделился (отделился) из зоны действия частнособственнического инстинкта». Из утверждений (1.36), (1.37) нужный нам аспект также можно усилить: «Ноогенез выделился из совокупности действия ноогенеза и частнособственнического инстинкта во времени естественной эволюции $EE[t_{36}^H, t_{36}^{OK}]$ (Для упражнения читатель легко это сделает на основе (1.36) и (1.37)).

Таким образом, апеллируя к действительности комплексной (многозначной) логики, полагаем, что справедливостью утверждений (1.36), (1.37) теорема 1.2 доказана.

Пересказывать, даже конспективно, зарождение и функционирование качества ThS у человека, в социуме, по Фр. Энгельсу мы, конечно, не будем. Хотя и не во всем согласны с выдающимся основоположником *социального материализма*. Просто укажем на два наиболее характерных «разночтения». 1. Качество ThS есть биологический атавизм, который использовался естественной эволюцией человека на биологическом ее этапе. 2. Качество ThS было закреплено в человеке, как воспоминание о нехватке ресурсов жизни, прежде всего еды, на первых этапах ноопоза, причем это не генетическое (то есть не на уровне ДНК и РНК) закрепление, но генофенотипически возрождающееся в каждом поколении уже под диктатом выработанного социального устройства. У Фр. Энгельса, как в этом можно убедиться при изучении «Происхождения семьи, частной собственности и государства», акцент перемещен (скажем скромнее: у нас он перемещен...) на последовательность: $EE \rightarrow NG \rightarrow ThS$; у нас же: $EE \rightarrow ThS \rightarrow NG$ (см. выше в теореме 1.2).

Вообще говоря, данной темы, опережая, как мы уже оговорились содержание гл. 2, мы коснулись в контексте содержания уже настоящей главы, а именно: является ли возникновение, а главное — поддержание на этапе биоэволюции человека, включая период $(B \rightarrow N)_-$, качества ThS нарушением $NR(ThS)$ естественной эволюции? А если является, то это нарушение: ускоряющее эволюцию человека или замедляющее?

В отличие от однозначного определения Конрада Лоренца об обгоне $h.s.$ естественной биоэволюции, здесь мы придерживаемся утверждения теоремы 1.2, то есть:

— возникновение качества ThS в период ноопоза имманентно ходу естественной эволюции: $ThS \subset EE[t_{\text{эв}} \geq t_{\text{эв}}^{h.s.}]$;

— действенность качества ThS на протяжении всего периода биоэволюции человека вплоть до развитого социума, то есть $t_{\text{эв}} \leq (B \rightarrow N)_-$, с одной стороны, имманентно ходу естественной эволюции, но с другой — уже проявляет качества тормоза EE :

$$\begin{aligned} ThS \subset EE[t_{\text{эв}} \geq t_{\text{эв}}^{h.s.}] \\ ThS \notin EE \leftarrow [t_{\text{эв}} \leq (B \rightarrow N)_-]; \end{aligned} \quad (1.38)$$

— на этапе $t_{\text{эв}} > (B \rightarrow N)_-$ и тем более $t_{\text{эв}} \geq (B \rightarrow N)_-$ качество ThS выступает уже актуально биологическим атавизмом, даже артефактом (на этапе $t_{\text{эв}} \geq (B \rightarrow N)_-$), активно тормозящим ноосферный этап эволюции (виртуального социума).

Резюме: В отличие от фактора опережения человеком хода естественной эволюции жизни, который на социальном этапе биоэволюции и перехода к виртуальной эволюции требует компенсации, корректировки сдерживания, качество ThS , сыгравшее свою роль, имманентную биоэволюции человека, на этапе перехода биосферы в ноосферу становится тормозящим фактором эволюции, поэтому, как атавизм и артефакт предшествующих этапов биоэволюции должно быть отринутно совместным действием операторов эволюции $|Dir\rangle$ и $|VR\rangle$ (см. выше).

Таким образом, все же наступило время, когда биологический, а потом и социализовавшийся, инстинкт частнособственничества (накопительства) становится фактором нарушения эволюции $EE \rightarrow ZVR$ (см. рис. 1.15) и требует компенсации, корректировки. Словом, рано пока выбрасывать на помойку труды Маркса — Энгельса, особенно «Манифест коммунистиче-

ской партии», хотя бы ФКВ избрал начальную форму коммунизма в виде глобализма...

ВЫВОДЫ И ПРОБЛЕМНЫЕ ВОПРОСЫ

1. *Человек* в своем развитии — ноогенезе опередил естественную эволюцию, причем естественную в нашем традиционном понимании: все течет, все изменяется, но в строгой последовательности от низшего к более высокому и так далее до наивысшего. Следствием этого опережения-обгона является нарушение естественной логики понятий уже на ноосферном этапе эволюции, точнее говоря, это нарушение становится явным уже на этапе эволюции $t_{э} \geq (B \rightarrow N)_-$. Дело здесь, конечно, не в логическом формализме, ибо логика — дисциплина очень подвижная, развивающаяся, всегда можно создать более охватывающую самый сложный реальный мир класс логики. Дело в том, что нарушение естественной логики ее создателем — человеком — как раз и привело к асимметрии социального и биологического, что знаменует окончание биологического этапа эволюции жизни на Земле.

1а. Почему Конрад Лоренц в созданной им, наряду с Р. Ардри, науке этологии во главу угла поставил поведенческие, то есть социальные характеристики живого? Здесь подразумевается не формальный ответ, учитывая, что Лоренц в своих работах практически примеры почти всегда связывал с поведенческими реакциями животных, социальная организация которых суть предельно примитивна по сравнению с человеческим социумом. Подсказка: диалектическая спираль развития, то есть эволюции.

1б. Дать (извиняемся за тавтологию, которая, кстати говоря, полноправно входит в аппарат любой логики) логически непротиворечивое определение естественной логики во взаимосвязи ее с: а) нарушением естественной логики человеком; б) общим течением эволюции живого.

1в. Являлся ли Конрад Лоренц социал-дарвинистом (...национал-социалистом он точно являлся, правда — кандидатом в члены этой партии, чем и объясняется его послевоенный разрыв с Р. Ардри, побывавшем в нацистском концлагере) — не по определению, а по содержанию созданной им науки этологии? Дать логически непротиворечивое обоснование высказанного ответа: положительного или отрицательного.

2. *Нарушение* естественной логики сместило вектор эволюции в сторону ускоренной социализации, то есть человечество со все нарастающим темпом — в рамках экспоненциального фундаментального закона — отриняет себя «биологическую оболочку» и устремляется в свое ноосферное будущее.

Основные следствия нарушения естественной логики выше систематизированы в табл. 1.1—1.5, однако предлагаем читателю поразмыслить над некоторыми вопросами этих следствий, не вошедших в содержание § 1.2.

2а. Имеется ли (косвенное) указание Фр. Энгельсом в его «Происхождении семьи, частной собственности и государства» на нарушение естественной логики в форме асимметрии индивидуального, биологического и возникающего социального?

2б. Является ли переход древнего человека к преимущественной моногамной семье (как это *a priori* выработано эволюцией для многих видов млекопитающих и более низших животных), а также — в отличие от животных предшественников — переход к регуляции *coitus*, вне природных, например, сезонных ритмов (исключая ритмы Луны), следствием нарушения естественной логики?

2в. Является ли — с точки зрения целеуказания ФКВ — опережение человеком естественной биоэволюции необходимым «запасом прочности» на случай циклических или стохастических катаклизмов — бифуркаций, тормозящих социализацию человечества?

3. Продвижение человечества от биосферного к ноосферному *status quo* вызвало уже сейчас расширение прежней (формальной, классической) логики Аристотеля — Евклида — Евдокса, представление логики в классе комплексной и многозначной. На сегодняшний день периоду $(B \rightarrow N)_-$ имманентна такая логика в концептуальной разработке А.А.Зиновьева. Вне всякого сомнения, при дальнейшем эволюционном движении живого $(B \rightarrow N)_- \rightarrow (B \rightarrow N) \rightarrow (B \rightarrow N)_+ \rightarrow \dots \bullet \Omega$ потребуются новые классы логических учений, о содержании которых мы сейчас можем строить только гипотезы в нулевом и/или квазинулевом приближении.

3а. Можно ли (*a priori*, *a posteriori*...) утверждать и/или гипотетически предполагать, что эти новые классы логических учений, о чем шла речь выше, будут сочетать в себе явные противоположности: предельно четкий формализм и вариабельность многозначия?

3б. Возможен ли коллапс логики вследствие размывания ее многозначием при конструировании все более новых классов логических учений: «да-нет», «да-нет — ни да, ни нет», ... (*N*-значение)?

3в. Оправдано ли, по мнению читателя, используемая нами в данной книге, а также в предыдущих книгах «Феноменологии ноосферы»^{5, 6} конкретизация комплексной логики А. А. Зиновьева? Речь идет о том, что у нас в соподчиненности языка логики, то есть терминов $\rightarrow$ высказываний $\rightarrow$ сложных терминов и высказываний, вместо абстрактных терминов (исходных) используются термины конкретных объектов и процессов.

4. *Обгон* человеком эволюции на социальном ее этапе породил своего рода кризис — расхождение путей естественной биоэволюции и социальной эволюции человека. Поэтому в матрице развертывания $[ФКВ]_6$ предусмотрены меры компенсации нарушения естественной логики, основным из которых является действие оператора виртуализации $|VR\rangle$, коррелирующее с действием социального оператора $|Dir\rangle$.

4а. Волен ли *homo noospheres*, начиная с эволюционного момента $h.s. \rightarrow h.n.$, выбирать, комбинировать и так далее, естественно, в коллегиальности социума или глобального социума, все возможные варианты компенсации нарушения естественной логики (см. рис. 1.6)?

4б. Возможна ли определенная последовательность доминирования на каждом этапе (подэтапе) эволюции ноосферы действенности одного из вариантов компенсации — при условии одновременного, но не претендующего на лидерство, участия всех остальных, либо некоторых из остальных вариантов компенсации?

4в. Виртуализация социума и вообще всей эволюции жизни на ноосферном этапе — это общее или частное (компенсация) целеуказание ФКВ?

5. *Вопрос* о возможности (в «сослагательном наклонении») корреляции ноогенеза и естественной эволюции человека на социальном ее этапе возникает именно в силу врожденной в современного человека приверженности к естественной, формальной логике. Однако подобными вопросами полезно задаваться при создании принципиально новых научных дисциплин.

5а. Почему ФКВ в развертывании своей матрицы $[ФКВ]_6$ сделал выбор между корреляцией и нелинейностью (бифуркацией) именно в пользу последней? Рекомендуем не торопиться с ответом — не брать «лежащее на поверхности...».

5б. Можно ли предложить — с обоснованием — для модели эволюционной нелинейности более адекватный, нежели уравнения Ланжевена и Фоккера — Планка, математический метод из числа тех «ноосферных прерогатив», что перечислены в книге⁴ (глава 1) «Феноменологии ноосферы»?

5в. Как обосновать на предметно-понятийном уровне характер генофенотипической живучести биологического инстинкта накопительства и частнособственничества, причем уже на высоких уровнях социализации и коллективизации людей, в том числе — коллективизации разума?

Человек не мог не обогнать эволюцию живого на Земле, иначе бы не было коэволюции, то есть осознания эволюцией самой себя. А без коэволюции живая материя либо выродилась, либо же вяло тлела на остове косной материи, уподобляясь полуживому, жесткому и ломающемуся при прикосновении лишайнику на прибрежных скалах. Итак, к коэволюции, то есть высшему этапу эволюции, путь лежал через торопливые шаги, а затем и вовсе спринтерский бег *homo sapiens*, обгоняющего эволюцию на биологическом ее этапе. С позиций законов движения ноосферы это есть действие синергизма и нелинейности. Но опережение человеком биоэволюции (закон Конрада Лоренца) одновременно привело к нарушению естественной логики. До начала развертывания ноосферы это «работало» на коэволюцию, однако уже на этапе $(B \rightarrow N)_+ \rightarrow (N)_-$ такое нарушение начинает оказывать тормозящее влияние. Требуется компенсация нарушения, тем более, что на ноосферном, социальном этапе эволюции жизни *homo noospheres*, то есть составляющего коллективизированного разума аттракторного типа ($\bullet\Omega$ -аттрактор), уже задействуются мощные механизмы директивной компенсации нарушения: от глобализма до перехода к доминирующей в социуме виртуальной реальности. Возможно, рассуждая футурологически, по мере приближения ноосферы к аттрактору $\bullet\Omega$ уже и комплексная, многозначная логика ноосферы, то есть логика А. А. Зиновьева, также будет нарушена под императивом ФКВ, что будет свидетельствовать о переходе виртуального социума в иную ипостась. Почти что гарантию такого движения жизни дает универсальность закона цикличности. Но это случится так далеко от нашего, не самого веселого времени, что 99,999 % населения Земли задумываться об этом суть непозволительная роскошь, то есть мыслительный гедонизм...