

ГЛАВА 2. СОДЕРЖАНИЕ И ВЕКТОРИЗАЦИЯ БИОЛОГИЧЕСКОЙ ЖИЗНИ В ВИРТУАЛЬНОМ МИРЕ РАЗВЕРНУТОЙ НООСФЕРЫ

*В книге⁷ «Феноменологии ноосферы», а отчасти и в других книгах мы уже касались вопроса о роли биологической жизни в ноосферный период эволюции — движения живой материи. В настоящей главе мы, с одной стороны, резюмируем сказанное в работах³⁻⁷ в данном аспекте, с другой — приводим новые материалы, преимущественно экспериментального характера. В своей совокупности содержание главы расставляет все характерные *point sur les «i»* в части биологической «оболочки *homo poospheres* в период функционирования развернутой ноосферы.*

*Глава начинается с экспериментального исследования — в рамках работы Тульской научной школы биофизики полей и излучений и биоинформатики — донор-акцепторного механизма электромагнитного полевого «усреднения» физиологических характеристик организмов людей в активном социуме. Этот результат исследований чрезвычайно важен для обоснования такого фактора ноосферной эволюции, как своего рода унификации *homo poospheres* по своей конституции, что мы уже сейчас наблюдаем, особенно в Западной Европе и, тем более, в США с их все более смешанным расово-национальным составом населения. Это — одна из выраженных тенденций глобализации. В дальнейшем изложении материалов главы исследуются не менее значимые вопросы: соотношение биологического и виртуального в развернутой ноосфере; собственно — количественное и качественное — содержание биологической жизни в мире ноосферы; исследование роли, цели и задач биологической жизни в мире ноосферы; анализируются сценарии разделения живого и виртуального в эволюции жизни; еще раз мы обращаемся (см. предыдущие книги¹⁻⁷) к теории циклических биосферноосфер (по В. И. Вернадскому), оцениваем гипотетические варианты биопоэза в соотношении с общей эволюцией жизни на Земле. Наконец, продолжим рассмотрение вопроса, уже затронутого в первой главе, о биологическом атавизме (инстинкте) частной собственности и накопительства.*

Как нам видится, данная глава суммирует современное знание-предвидение о будущем биоэволюции. Причем, еще раз подчеркнем, это не вольнолюбивые фантазии, но итог достаточно обширного анализа и логически непротиворечивого синтеза.

2.1. Полевое «усреднение» физиологических и психосоматических характеристик *homo noospheres* в активном социуме ноосферы

...Еще раз, в контексте всего цикла книг «Феноменологии ноосферы» оговоримся: основной материал этих книг вовсе не умозрительные рассуждения в стиле столь популярных ныне «антиутопий», но результат многолетних теоретических, прикладных и экспериментальных исследований, за которыми стоит хорошо известная в стране и за рубежом (ближнем и дальнем) Тульская научная школа биофизики полей и излучений и биоинформатики, созданная нами пятнадцать лет назад. Как это ни покажется странным на первый взгляд, но наиболее «рисковые» положения развиваемой нами теории ноосферы доказываются именно экспериментально, причем экспериментами с высокой степенью достоверности. А доказательство экспериментом — в физике, биофизике, биологии и биоинформатике. То есть в ареале наших предпочтительных научных интересов — является наиболее приближенным к логической непротиворечивости. *Sic!* Так и результаты настоящего параграфа получили в результате многолетних исследований, в полноте своей изложенных в сериях монографий: «Электродинамика и информатика живых систем»¹⁷⁻²¹; «Современная биоинформатика»⁵⁹; «Биофизика полей и излучений и биоинформатика»⁶⁰⁻⁶²; в 12-томной серии «Экспериментальная электромагнитобиология»⁶³⁻⁷⁴; в многочисленных публикациях⁷⁵⁻⁹⁵, преимущественно в «Павловском» журнале «Бюллетень экспериментальной биологии и медицины»^{77-90, 95}. В массовой профессиональной печати данный материал приведен в статьях³⁸⁻⁴¹. Однако — к теме параграфа...

Еще раз вспомним (где-то уже в книгах⁴⁻⁷ упоминалось) с детства полюбившийся персонаж шолоховской «Поднятой целины», а именно хуторского парторга Нагульнова, мечтающего о людях будущего: дескать, все в мире будут одинаковыми, этакими смугленькими и пр.

... Увы, с точки зрения поборников национальной специфики и национально-рассового разнообразия (не путать с нацизмом!), люди грядущей ноосферы как раз и будут «смугленькими». Для начала приведем результаты экспериментов, кстати (это ниже обосновано), имеющие и практическое значение для клинической медицины.

Ниже приведены результаты теоретико-экспериментального исследования переноса проходящим электромагнитным излучением нетепловой интенсивности сано- и патогенных характеристик жизнедеятельности с одного биообъекта (донора) на другой (акцептор). Показано, что биофизическая сущность данного эффекта основана на модуляции (донор) и детектировании (акцептор) проходящего излучения собственным интегративным

электромагнитным полем биообъекта, локализованным в биологически активных точках кожного покрова. В качестве прикладного предложен метод электромагнитотерапии по широкой нозологии внутренних болезней, основанный на данном эффекте.

Эффект донор-акцепторного переноса (ДАП) проходящим ЭМИ нетепловой интенсивности ($P < 10 \text{ мВт/см}^2$) является одним из феноменов, ранее не изучавшимся в классической теории и приложениях межклеточных взаимодействий⁹⁶, но уже, начиная с 2001-го года, активно исследуемый в рамках работ Тульской научной школы биофизики полей и излучений и биоинформатики (Т. И. Субботина, А. А. Яшин)^{18, 19, 59, 65, 97}.

Биофизическая трактовка данного эффекта основывается на информационной функции ЭМП в биосистемах^{19, 97}. При всей очевидности того факта, что волновой процесс есть одновременно энергетический и информационный, осознание этого относится только к самому последнему времени⁹⁸. Простейшая иллюстрация приведена на рис. 2.1.

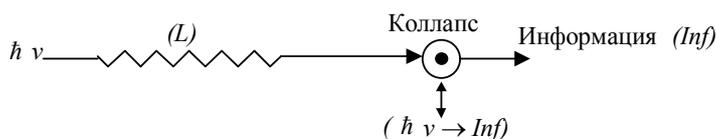


Рис. 2.1. Иллюстрация волнового процесса как дуального: энергетического и информационного

То есть фотон с энергетической характеристикой $\hbar\nu$ (энергия фотона) распространяется (L), например, в нелокальной ситуации, и на «тормозящем» переходе материальной среды коллапсирует, тем самым передавая на расстояние некоторый квант информации (Inf). Таким образом, налицо процесс: $(\hbar\nu \rightarrow Inf(L))$. Сказанное есть доказательство того, что справедлива

Теорема 2.1. *Нелокальный волновой процесс является дуальным относительно энергетического и информационного содержания процесса, причем первое обеспечивает передачу в пространстве кванта информации, а сам процесс перехода $\hbar\nu \rightarrow Inf$ реализуется в форме коллапсирования на разделе материальных сред с резко отличающимися характеристиками.*

Естественным является вопрос — в контексте теоремы 2.1 — о соотношении количества энергии и информации в волновом процессе. Общий подход был рассмотрен нами ранее в работе⁹⁹ и определяется как «энергоемкость» информационных процессов, исходя из описания функционалом Ляпунова, эффективной функцией Гамильтона и уравнением Фоккера —

Планка. Базовым здесь является баланс энергии (E) и информации (Inf):
 $E - Inf = const$.

Информационное содержание сигнала S , передаваемого с помощью электромагнитной волны (ЭМВ), определяется его спектром $S(\omega)$, то есть собственно несущей частотой ω , что очень важно для биосистем, частотой модуляции Ω , киральностью (поляризацией) χ , шумами источника ЭМВ h_u , шумами среды распространения ЭМВ h_p и накладывающимися шумами h_b биосистемы. Таким образом, имеем следующую иллюстрацию энергетического базиса монохроматической $S(\omega_0)$ и сложноспектральной $S\{\dots\}$ ЭМВ:

$$\left. \begin{array}{l} \frac{\omega_0}{S(\omega_0)} E \\ \hline \hline \hline \hline \Delta\omega \end{array} \right\} E \quad S\{S(\omega), \omega, \Omega, \chi, h_u, h_p, h_b\}, \quad (2.1)$$

то есть, при одной и той же энергии E более информационно-содержательная ЭМВ занимает и больший спектр $\Delta\omega$, хотя для биосистем эта информация, как правило, является избыточной, ибо биосистема «извлекает» из сигнала только необходимую достаточную информацию (принцип Норберта Винера), то есть $\Delta\omega_b \ll \Delta\omega$. Справедлива

Лемма 2.1. *Воздействие ЭМВ на биообъект в природе, исключая тепловое ИК-излучение, несет в себе информационную функцию, причем энергетическое содержание ЭМВ является минимально достаточным ($\min E_b/\Delta\omega_b$) для переноса необходимой биообъекту (БО) информации, распределение энергии по спектру канала передачи информации $E/\Delta\omega$ является избыточным, то есть резервирующим перцептивный канал.*

Отвлекаясь от квантовых аспектов живой материи (см. работу Э. Шредингера¹⁰⁰), отметим, как существенный, тот момент, что ЭМ-взаимодействия определены в иерархии природы, как базовые на молекулярном уровне квантования материального мира. А для биоорганического мира нижним локальным уровнем биоинформационного обмена является как раз молекулярный. Справедлива

Лемма 2.2. *Электромагнитный базис биоинформационного обмена в живой природе объясняется, исходя из иерархии фундаментальных взаимодействий, имманентностью электромагнитного взаимодействия молекулярному уровню квантования, который, в свою очередь, является исход-*

ным локальным уровнем, на котором выполняется локальный биоинформационный обмен в биоорганическом мире.

Нелокальная передача информации электромагнитными волнами в живом мире. Исходя из сказанного выше, на рис. 2 представим схемы трех вариантов информационного обмена в живой природе. Схема в достаточной степени условна; например, понятно, что световой сигнал и ИК-излучение (рис. 2.2, а) суть ЭМВ, фигурирующие на рис. 2.2, в. Однако нас здесь более интересуют принципы организации информационных каналов.

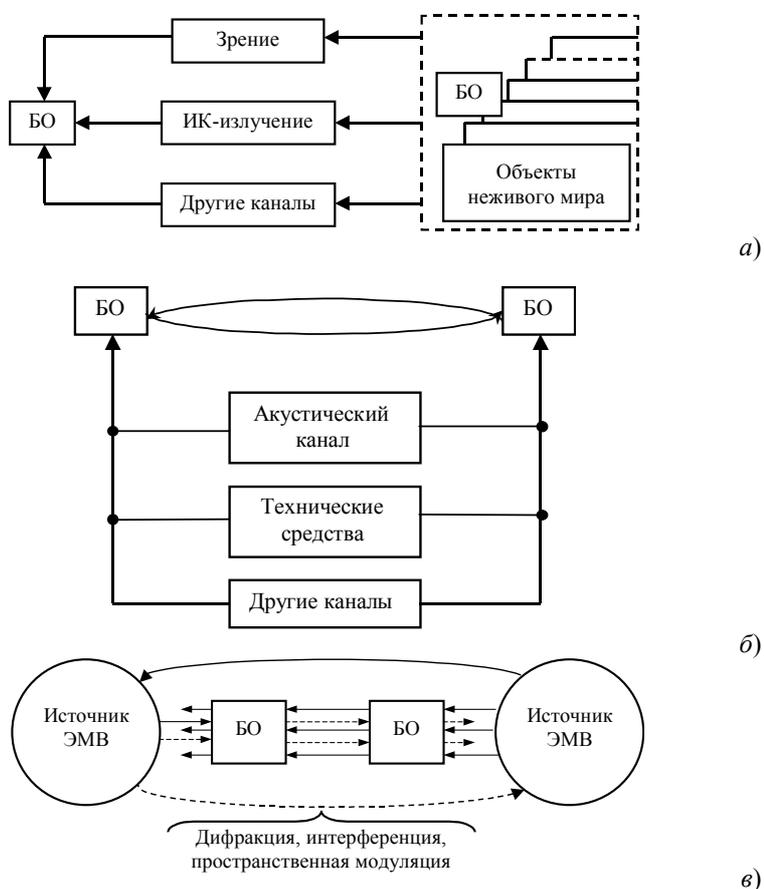


Рис. 2.2. Нелокальная передача информации в живом мире: симплексный канал (а); дуплексный канал (б); опосредованный канал (в)

Пользуясь терминами радиотехники и технической информатики, определим канал *только* восприятия информации как симплексный, а канал двустороннего обмена информацией между БО, как дуплексный (точнее — полудуплексный).

Таким образом, как следует из рис. 2.2, для нелокального информационного обмена природа избрала симплексные ЭМ-каналы, перцептивные для БО, единственное исключение сделав для оперативного обмена информацией в виде акустического канала, роль которого неизмеримо выросла с появлением мышления, то есть с эволюцией *homo sapiens*.

Наводит на размышление следующее противоречие, созданное природой: универсальным носителем биоинформации являются ЭМВ; с другой стороны (см. рис. 2.2, а, б), передача информации в мире живого с ЭМ-базисом возможна только по опосредованному каналу (рис. 2.2, в), то есть БО посредством ЭМВ *воспринимает* информацию от других БО и объектов неживого мира.

Например, в диапазоне световых волн БО получает информацию за счет отражения, прохождения, переотражения, дифракции, интерференции и т.п. световых ЭМВ от стороннего источника: Солнца, Луны (вторичного), электроламп, костра и пр. Следовательно: базовый принцип передачи информации от одного БО к другому — по опосредованному каналу (рис. 2.2, в). Справедлива

Теорема 2.2. (Центральная теорема макроскопической биоэлектродинамики). *Процесс передачи информации биообъекту посредством ЭМВ от объектов материального мира осуществляется по перцептивным, опосредованным каналам посредством наложения на ЭМВ характеристик биообъекта, трансформированных в изменяющиеся параметры ЭМВ.*

Перенос функциональной информации с эталонного (донор) на интактный (акцептор) биообъекты в проходящем ЭМИ. Передача информации от одного БО другому БО₁ → БО₂ посредством ЭМВ в перцептивном канале возможна, согласно схеме на рис. 2.2, в и теореме 2.2, при наличии источника $S(\omega)$ ЭМВ, которые дифрагируют на поверхности БО₁ — донора информации, характеризующегося СИ ЭМП $S_c(\omega_c)$ и далее суммарным ЭМП

$$\{S(\omega) | M > S_c(\omega_c)\}, \quad (2.2)$$

где $|M\rangle$ — оператор пространственной модуляции, воздействует на СИ ЭМП БО₂ — акцептора информации, объективированное в окрестностях биологически активных точек (БАТ).

Возвращаясь к содержанию теоремы 2.2, обобщим ее на случай — адекватный реальным природным процессам, — когда на БО действует совокупность ЭМП, описываемая многомерной матрицей $\|\bar{E}, \bar{H}\|$ (рис. 2.3).

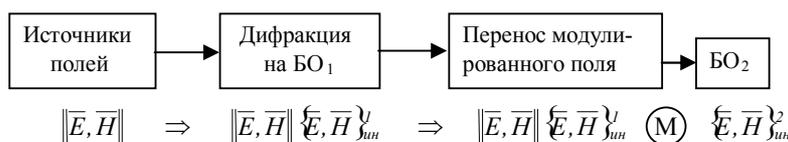


Рис. 2.3. Иллюстрация к обобщенной теореме 2.2

Таким образом, основным содержанием Центральной теоремы является утверждение о переносе функциональной, то есть характеризующей текущее физиологическое состояние, информации с одного БО на другой в проходящем ЭМИ. Здесь базовым является утверждение^{18, 19, 59, 65, 99} о биоинформационном характере воздействия ЭМИ, преимущественно диапазона крайне высоких частот (КВЧ), то есть частот в диапазоне $30 \div 300$ ГГц, на живой организм, каждый из которых постоянно вырабатывает свое собственное интегральное (СИ) ЭМП, нижним иерархическим уровнем которого является клеточное поле — ЭМП КВЧ. То есть налицо воздействие внешнего (природного или технического) ЭМИ КВЧ на клеточном и субклеточном уровне — вплоть до генного уровня; наличие СИ ЭМП на всех его иерархических уровнях — от микроскопического до макроскопического (нелокальный самосогласованный потенциал (НСП) С. П. Ситько^{104, 105}); взаимодействие внешних ЭМИ КВЧ и СИ ЭМП вплоть до сверхнизкоинтенсивных уровней — до 10^{-20} Вт·Гц/см²; резонансный характер этого взаимодействия; наличие «электромагнитного каркаса» организма; информационно-полевая самоорганизация живого⁹⁹ и пр.

Настоящий параграф, с учетом полученных ранее результатов, имеет целью экспериментально-теоретическое доказательство декларируемого научного открытия со следующей формулой научного, ранее не известного утверждения: *Установлено неизвестное ранее явление переноса электромагнитным высокочастотным излучением нетепловой интенсивности характеристик собственного электромагнитного поля организма на другой организм, не контактирующий с первым иным, другим способом, кроме как одновременным расположением в зоне воздействия электромагнитного излучения, причем привнесенные характеристики, накладывающиеся на высокочастотное электромагнитное излучение как следствие пространственной модуляции, воздействуют на собственное электромагнитное*

поле второго организма с выраженными саногенным или патогенным эффектами.

Экспериментальные радиофизические и биофизические исследования. Декларируемый биофизический и физиологический эффект основан на экспериментально обнаруженном нами^{19, 97} радиофизическом явлении пространственной модуляции; схема эксперимента приведена на рис. 2.4. В данном эксперименте передатчик имеет частоту генерации $f_p = 150$ МГц с мощностью $P_c = 0,5$ Вт и нагружен на четвертьволновую антенну. На расстоянии $l_1 = 0 \div 20$ м (варьируется в эксперименте) размещен модулятор, выполненный в виде симметричного мультивибратора ($f_{mod} = 2$ кГц с амплитудой импульсов 10 В), нагруженный на дипольную антенну-резонатор. Индикатором является приемник амплитудно-модулированных (АМ) сигналов, работающий на частоте 150 МГц с чувствительностью 1 мкВ в полосе пропускания 6 кГц.

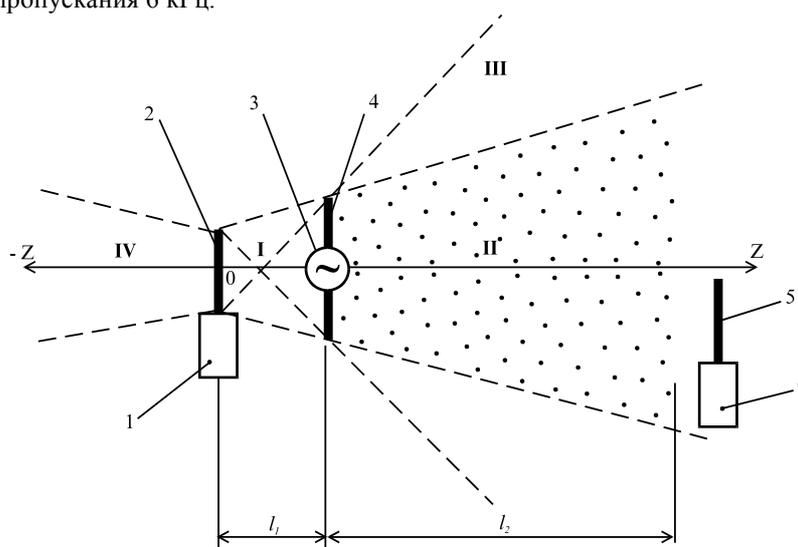


Рис. 2.4. Схема инструментального радиофизического эксперимента по обнаружению явления пространственной модуляции: 1 — передатчик; 2 — антенна; 3 — мультивибратор; 4 — дипольная антенна-резонатор; 5 — антенна приемника; 6 — приемник

В ходе эксперимента установлено явление пространственной АМ, то есть приемник фиксирует сигнал $\sin 2\pi f_p t \cos 2\pi f_{mod} t$ — сигнал АМ. Как и следует из очевидных физических соображений, наиболее уверенный при-

ем АМ-сигналов (вплоть до $l_1 \geq 0,5$ км) осуществляется в зоне II. В зонах I, III и IV, даже вблизи антенн 2 и 4, прием АМ-сигналов неустойчивый, поскольку здесь прием модулированного ЭМИ идет за счет отражений и переотражений от антенн 2 и 4. В остальных зонах прием АМ-сигналов не наблюдается. Исключается также прием АМ-сигналов (например, за счет наводок) при выключенном передатчике и включенном модуляторе, что подтверждает достоверность эксперимента.

В эксперименте по второй схеме (рис. 2.5) используется тот же передатчик и модулятор, однако антенна подключена к передатчику через резистор сопротивлением 10 Ом, с которого наводимый сигнал подается на осциллограф (типа С1-91). В ходе эксперимента проверялось наличие АМ-сигналов в антенне передатчика при включенном и выключенном модуляторе. Установлено: за счет отражения ЭМИ передатчика от включенного модулятора в антенне передатчика наводится напряжение АМ-сигнала, фиксируемое осциллографом.

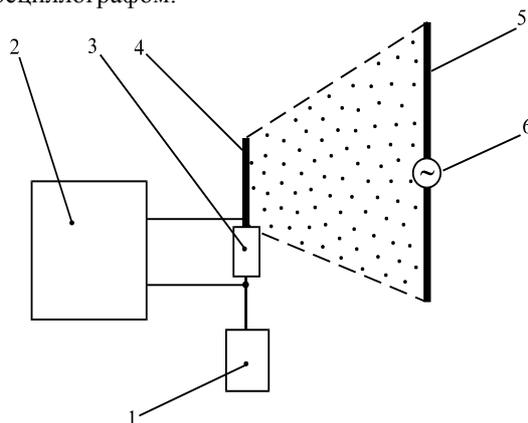


Рис. 2.5. Схема инструментального радиофизического эксперимента с переотражением модулированного сигнала: 1 — передатчик; 2 — осциллограф; 3 — резистор; 4 — антенна; 5 — дипольная антенна-резонатор; 6 — мультивибратор

Таким образом, экспериментально доказано на физическом (радиофизическом) уровне явление пространственной модуляции, что позволяет перенести этот эффект на биофизический уровень.

Схема для экспериментальных биофизических исследований. Целью данной серии экспериментов (схема на рис. 2.6) является доказательство пространственной модуляции СИ ЭМП (на примере крыс) монохроматического ЭМИ КВЧ нетепловой, то есть биоинформационной, интенсивности.

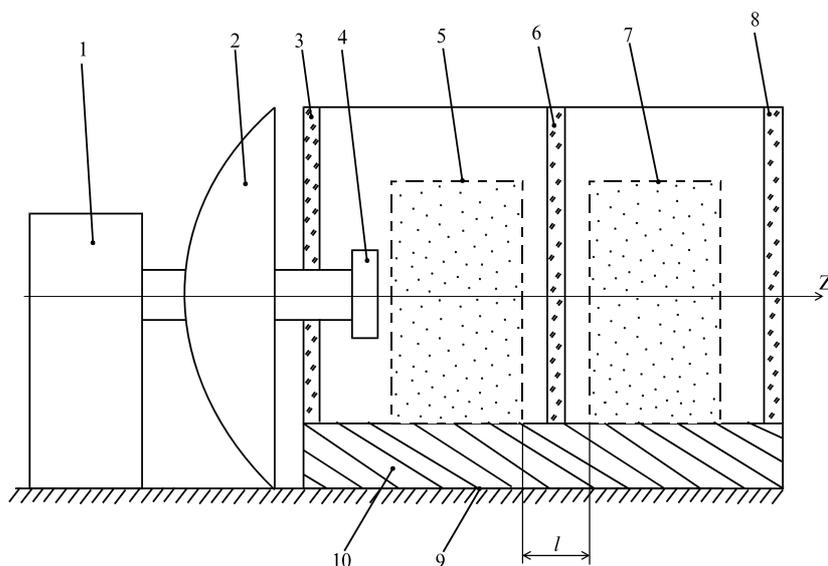


Рис. 2.6. Схема биофизического эксперимента: 1 — генератор ЭМИ КВЧ; 2 — отражатель; 3, 6, 8 — радиопрозрачные стенки и перегородки рабочей камеры; 4 — излучатель; 5 — зона размещения крысы-донора; 7 — зона размещения крысы-акцептора; 9 — основание; 10 — подставка для камеры

В основу настоящего эксперимента положено (ранее) гипотетическое предположение авторов о переносе излучением КВЧ-диапазона «слепок» СИ ЭМП одного БО на другой ($BO_1 \rightarrow BO_2$). При этом переносимое с донора СИ ЭМП, взаимодействуя с СИ ЭМП акцептора, создает систему локальных и нелокальных резонансов. Наличие последних в их совокупности подтверждает — по принципу корреляционного радиометра в технике — сам факт переноса ЭМП. Наличие же резонансов наиболее наглядно и доступно для регистрации устанавливается, если одно из экспериментальных животных имеет выраженную патологию (для чистоты эксперимента — не инфекционного характера), другое же является здоровым.

Эксперименты по донор-акцепторному переносу СИ ЭМП на примере изменения параметров свободно-радикального окисления (СРО). В экспериментах используется схема рис. 2.6. Целью экспериментов являлось доказательство локальных и нелокальных резонансов при воздействии переносимого СИ ЭМП одной крысы на другую. Эффект резонанса регистрировался при условии, что одно экспериментальное животное имело достоверные патологические изменения в организме, а другое бралось здоровым.

В ходе эксперимента выполнено десять серий облучения согласно схем на рис. 2.6. Суммарное время воздействия составило 180 минут, частота 37 ГГц; удельная мощность облучения тела крысы донора не превышала 0,1 мВт/см². Расстояние между крысой-донором и крысой-акцептором не превышало 5 см. В качестве модели патологического процесса использована экспериментальная гипоплазия КKM. Моделирование гипоплазии КKM достигалось путем внутривенного введения подопытным животным цитостатика фторурацила в дозе 0,1 мл.

На первом контрольном этапе регистрировались показатели свободно-радикальных процессов у интактной здоровой крысы и крысы после введения фторурацила. Одновременно изучалось состояние свободно-радикальных процессов у интактной крысы и крысы с гипоплазией КKM, подвергшихся воздействию ЭМИ КВЧ. Активность оксидантов оценивалась по концентрации гидроперекисей липидов и малонового диальдегида в плазме крови. Антиоксидантная система оценивалась по состоянию общей антиокислительной активности плазмы и активности ключевых ферментов, контролирующих уровень свободно-радикальных реакций: каталазы и супероксидсимутазы.

Во второй серии экспериментов по схеме на рис. 2.6 модулировался СИ ЭМП донора на организм акцептора. При этом использовались два варианта переноса информации. В первом варианте перенос осуществлялся со здоровой крысы (донор) на больную (акцептор), а во втором варианте осуществлялся перенос с донора — больной крысы на акцептор — здоровую. Состояние свободно-радикальных процессов учитывалось у всех животных, задействованных в эксперименте.

Результаты исследований показали следующее. На первом этапе эксперимента у крыс после введения фторурацила на 3—5 сутки регистрировалось формирование гипоплазии КKM, что подтверждается результатами морфологического исследования клеточного состава КKM.

Исследование свободно-радикальных процессов позволило установить, что развитие патоморфологических изменений сопровождается увеличением активности гидроперекисей липидов и увеличением содержания в плазме малонового диальдегида по сравнению с показателями исходного фона. Одновременно наблюдалось снижение активности каталазы, супероксидсимутазы и, как следствие, общей антиокислительной активности плазмы крови. Данные изменения связаны с тем, что под действием цитостатиков наблюдается истощение внутриклеточных запасов восстановленного глутатиона с последующим повреждением всей системы антиоксидантной защиты, что ведет к интенсификации перекисного окисления липидов¹⁰².

У подопытного животного, подвергшегося изолированному, без ДАП,

воздействию ЭМИ КВЧ, также наблюдалось увеличение гидроперекисей липидов и малонового диальдегида, но по сравнению с показателями, полученными при введении фторурацила увеличение активности перекисного окисления липидов сопровождалось значительным возрастанием концентрации каталазы, супероксидсимуказы и общей антиокислительной активности плазмы крови.

Исследование состояние свободно-радикальных процессов с экспериментальной модели переноса СИ ЭМП со здоровой крысы на больную позволило установить, что у крысы-акцептора наблюдалась положительная динамика всех показателей. Уровень гидроперекисей липидов снизился до 1,3 ОЕ/мл, малонового диальдегида до 0,89 мкмоль/л. Одновременно наблюдалось увеличение общей антиокислительной активности плазмы крови до 23,8 %, активность каталазы составила 12 мкат/л, а супероксиддисмуказы — 2,14 ОЕ/1 мг белка эритроцитов. Таким образом, полученные показатели максимально приближались к значениям свободно-радикальных процессов в контрольной группе.

Представляет интерес анализ изменений показателей у крысы-донора, которая была взята в эксперимент из контрольной группы, содержащаяся в стандартных условиях вивария и имеющая в исходном фоне значения, соответствующие показателям нормы. Исследование состояния свободнорадикальных процессов у крысы-донора после окончания эксперимента позволило выявить отклонения от показателей в исходном фоне. Изменения характеризовались увеличением содержания гидроперекисей липидов до 1,8 ОЕ/мл, малонового диальдегида до 1,3 мкмоль/л. Одновременно наблюдалось снижение общей антиокислительной активности плазмы до 18 %, каталазы до 7,9 мкат/л, а супероксиддисмуказы до 1,95 ОЕ/1 мг белка эритроцитов.

В эксперименте с переносом информации о СИ ЭМП с больной крысы на здоровую было установлено, что показатели крысы-акцептора также претерпели изменения, характеризующиеся активацией перекисного окисления липидов и снижением антиокислительной активности. Концентрация гидроперекисей липидов увеличилась до 1,9 ОЕ/мл, малонового диальдегида до 1,35 мкмоль/л. Общая антиокислительная активность плазмы снизилась до 22 %, активность каталазы до 10,4 мкат/л, а супероксиддисмуказы — до 1,87 ОЕ/1 мг белка эритроцитов.

Показатели перекисного окисления липидов у крысы-донора не соответствовали таковым в исходном фоне непосредственно после введения цитостатиков до переноса информации на здоровую крысу. Гидроперекиси липидов составляли 1,7 ОЕ/мл, малоновый диальдегид — 1,0 мкмоль/л, антиокислительная активность плазмы — 22 %, каталаза — 9,2 мкат/л, супероксиддисмуказа — 1,69 ОЕ/1 мг белка эритроцитов.

Следует отметить, что показатели у крысы-донора отличались от таковых у контрольной крысы, после введения фторурацила и облучения, выполненного изолированно (без переноса СИ ЭМП) от крысы-акцептора и по своим значениям приближались к показателям у крыс, подвергшихся только введению цитостатиков без облучения, о чем, в частности, свидетельствует выраженный дисбаланс между оксидантами и антиоксидантными системами, в котором снижение антиокислительной активности плазмы крови преобладало над увеличением активности окидантов.

Полученные результаты свидетельствуют о наличии локальных и нелокальных резонансов в организме донора и акцептора при переносе информации посредством ЭМИ КВЧ, а также соответствуют радиофизической и биофизической моделям и заявленной цели исследования — декларированного авторами научного открытия (см. выше).

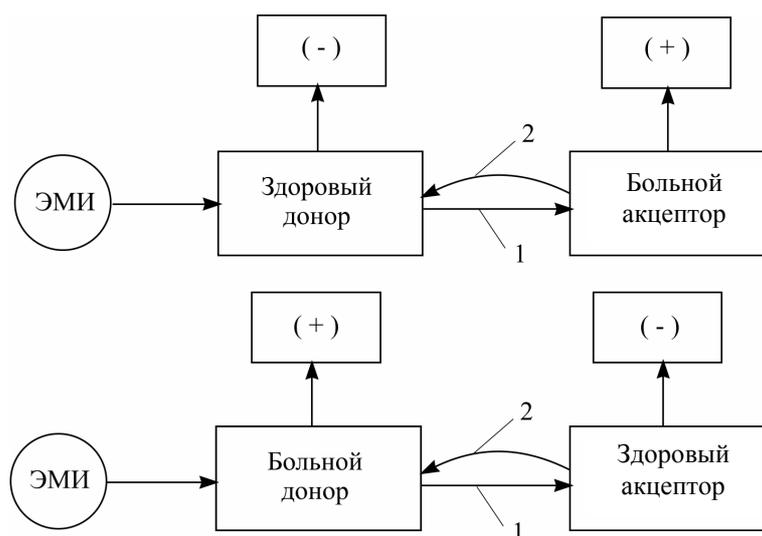


Рис. 2.7. Схема, поясняющая изменение БФХП, то есть снижения/возникновения патологий, у доноров и акцепторов в зависимости от последовательности их облучения ЭМИ: (+) — снижение патологии; (-) — возникновение патологии; 1 — прямое последовательное облучения [ЭМИ] → [Донор] → [Акцептор]; 2 — переотраженное облучение [Акцептор] → [Донор]

Проиллюстрируем результаты выполненных экспериментов по ДАП. На рис. 2.7 приведена схема, поясняющая взаимосвязанное изменение биофизикохимических параметров (БФХП), то есть снижения/возникновения патологий (см. подпись к рисунку). Это качественный результат экспери-

мента. На рис. 2.8—2.13 приведены морфологические картины исследования тканей ККМ, количественно подтверждающие схему на рис. 2.7.

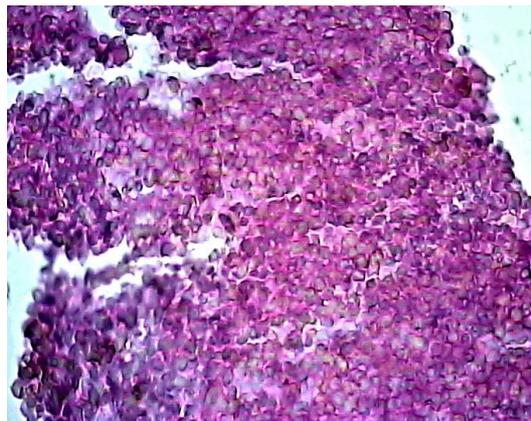


Рис. 2.8. Морфологическая картина красного костного мозга у здоровой крысы в исходном фоне. Увеличение: 019×200 230 мК

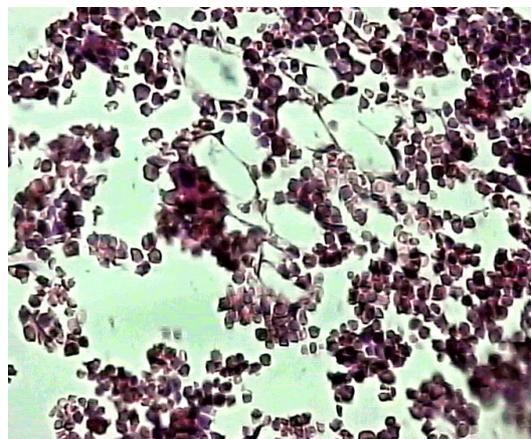


Рис. 2.9. Морфологическая картина красного костного мозга у больной крысы в исходном фоне. Увеличение: 0229×200 230 мК (В ткани ККМ выявлены признаки гипоплазии, характеризующиеся уменьшением количества переходных форм (I—III классов) клеток всех ростков. Гистологическая картина характеризуется мономорфностью клеточного состава, отсутствием четкой метафазной активности низкодифференцированных клеток; практически отсутствуют переходные клетки миелоидного ростка)

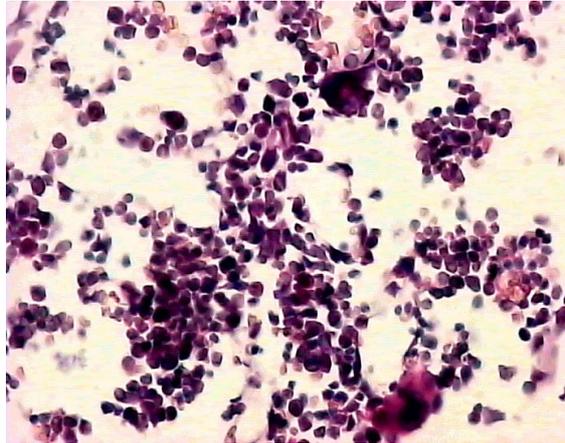


Рис. 2.10. Морфологическая картина красного костного мозга у крысы-донора после завершения эксперимента в схеме переноса: [здоровый донор] → [больной акцептор]. Увеличение: 022×200 230 мК (В ККМ наблюдается уменьшение плюрипотентных клеток и наличие единичных миелобластов с гипертрофированными палочковидными ядрами)

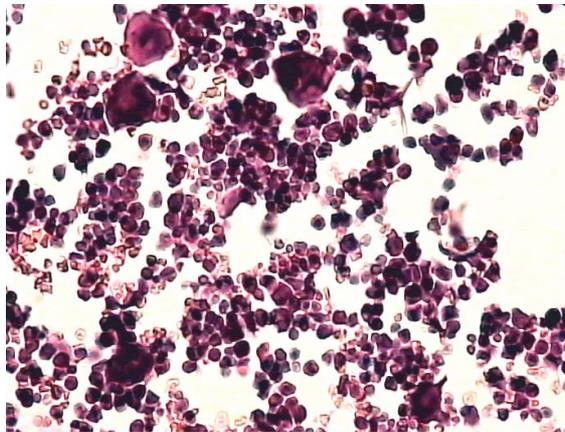


Рис. 2.11. Морфологическая картина красного костного мозга у крысы-акцептора после завершения эксперимента в схеме переноса: [здоровый донор] → [больной акцептор]. Увеличение: 016×200 230 мК (В ККМ наблюдается увеличение плюрипотентных клеток и появление переходных клеток; наличие множественных миелобластов с гипертрофированными палочковидными ядрами)

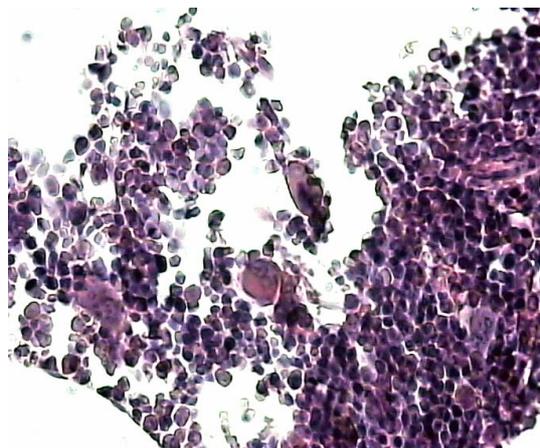


Рис. 2.12. Морфологическая картина красного костного мозга у крысы-донора после завершения эксперимента в схеме переноса: [больной донор] → [здоровый акцептор]. Увеличение: 007×200 230 мК (В ККМ наблюдается гиперплазия клеточных элементов, увеличение плюрипотентных клеток и пролиферирующих клеток II-III рядов. Увеличение количества балластных клеток с гипертрофированными ядрами)

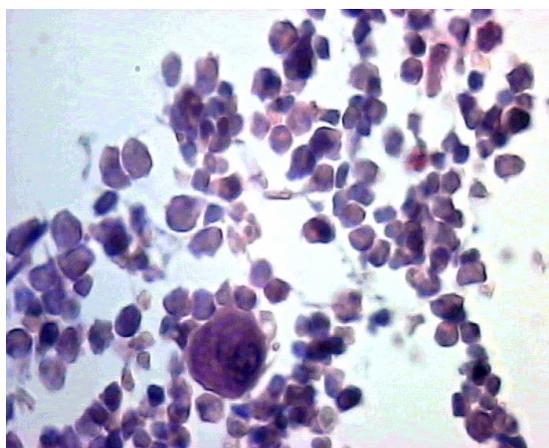


Рис. 2.13. Морфологическая картина красного костного мозга у крысы-акцептора после завершения эксперимента в схеме переноса: [больной донор] → [здоровый акцептор]. Увеличение: 021×400 115 мК (В ККМ наблюдается гиперплазия клеточных элементов, уменьшение плюрипотентных клеток и пролиферирующих клеток II-III рядов. Единичные крупные бласты с гипертрофированными ядрами)

Таким образом, при дальнейшем (по сравнению с экспериментом) ЭМ-облучении по схемам рис. 2.7 и в том, и в другом случаях в итоге БФХП обоих животных «уравниваются» — естественно, в смысле их патологии. Сказанное хорошо известно в патологической физиологии как явление порочного круга патогенеза.

Биофизический анализ экспериментов по ДАП. Общая биофизическая теория ДАП посредством низкоинтенсивных ЭМИ была нами рассмотрена в работах^{18, 19, 59, 65, 101}. Чтобы не вдаваться в уже известные подробности только отметим: в названной выше теории рассмотрено все кроме биофизического описания ситуации образования порочного круга патогенеза. Чем мы и займемся ниже, для понятности подменив биофизический подход радиотехническим, что допустимо и не снижает уровень строгости постановки и решения задачи.

Вернемся к исходному соотношению (2.2). На БАТ донора, находящегося в поле излучения источника ЭМВ — для простоты, а впрочем и сугубой технической реализации эксперимента — вида

$$S(\omega) = A_n \cos(\omega t + \varphi_n), \quad (2.3)$$

учитывая объемно-распределенную структуру БО, объективируется готовое к излучению поле

$$\left(\|\bar{E}, \bar{H}\| \right)_d = \left\{ S(\omega) | M > S_c(\omega_c) \right\}, \quad (2.4)$$

(В (2.4) обозначения соответствуют (2.2)).

Поле (2.4) посредством проходящего ЭМИ (путь 2 на схемах рис. 2.7) воздействует на совокупность БАТ организма-акцептора и объективируется на них как

$$\left(\|\bar{E}, \bar{H}\| \right)_{ак} = \left[\left\{ S(\omega) | M > S_c(\omega_c) \right\} | M > S'_c(\omega_c) \right], \quad (2.5)$$

где $S'_c(\omega_c)$ — СИ ЭМП акцептора информации.

Поскольку био(радио)физическая сущность процесса ДАП, как установлено выше, основана на (био)резонансах ЭМВ на естественных антеннах БАТ⁶⁵, то и поле (2.5) на БАТ акцептора переизлучается, в том числе и в «обратном» направлении (путь 2 на схемах рис. 2.7) — на организм донора, на БАТ которого объективируется вторичное, обратное поле

$$\left(\|\bar{E}, \bar{H}\| \right)_d^{об} = \left(\|\bar{E}, \bar{H}\| \right)_{ак} K_{н.и.} \left\{ M > S_c(\omega_c) \right\}, \quad (2.6)$$

где $K_{н.и.} < 1$ — коэффициент переизлучения, показывающий, какая часть энергетического потока ЭМИ переизлучения акцептора объективируется на организме донора.

Итак процесс, чередуясь по путям 1 и 2 на схемах рис. 2.7, в физическом смысле может идти до бесконечности, как это показано на схеме рис. 2.14, причем этот процесс идет как при постоянно включенном источнике (схемы на рис. 2.7), так и в последствии при однократном облучении от источника ЭМИ, который затем выключается. Но если в первом случае процесс энергетически постоянно поддерживается

$$\|\bar{E}, \bar{H}\|_{нач} \approx \|\bar{E}, \bar{H}\|_{ок}, \quad (2.7)$$

то во втором он затухает:

$$\|\bar{E}, \bar{H}\|_{нач} \xrightarrow{t} \approx \|\bar{E}, \bar{H}\|_{ок} \rightarrow 0 \Big|_{t \rightarrow \infty}. \quad (2.8)$$

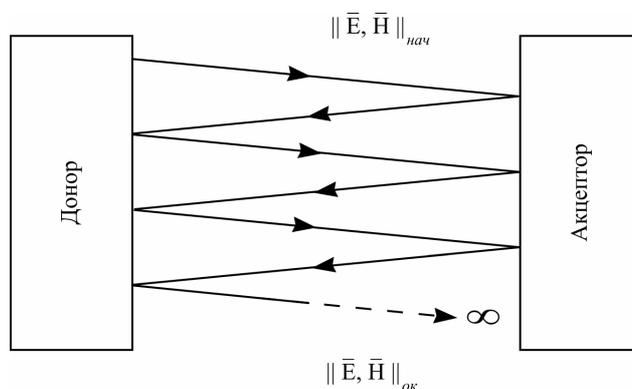


Рис. 2.14. Физическая схема бесконечной последовательности излучений и переизлучений донора и акцептора

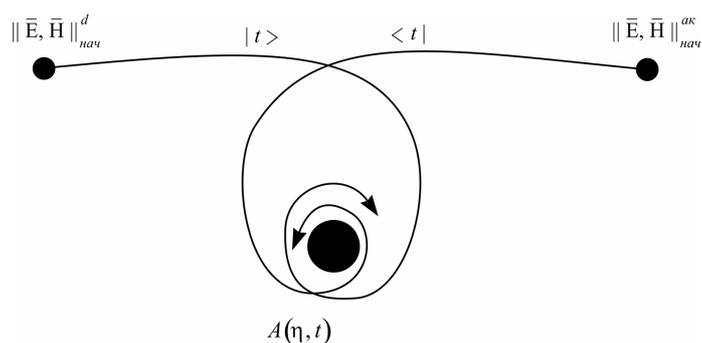


Рис. 2.15. Аттракторная схема бесконечной последовательности излучений и переизлучений донора и акцептора

Однако в том и в другом случаях, как было уже сказано выше, итогом процесса является «уравнение» БФХП донора и акцептора в смысле их патологии — независимо от вида схемы переноса (рис. 2.7). Таким образом, рассуждая в терминах общей теории физики и биофизики живой материи¹⁻⁷, справедлива аттракторная (правильнее говоря, здесь наличествует не просто аттрактор, но *странный аттрактор*), схема, приведенная на рис. 2.15, где $A(\eta, t)$ суть аттрактор, формирующийся во времени процесса t с операторами движения времени $|t\rangle$ и $\langle t|$ в части некоторой обобщенной характеристики η БФХП. В физиологической терминологии аттрактор $A(\eta, t)$ замыкает на себя порочный круг патогенеза.

Приложение: создание новых медицинских технологий на основе эффекта ДАП. Естественным представляется использование эффекта ДАП в терапии по широкой нозологии внутренних болезней. Тем более, что полученные выше результаты были ранее подтверждены в экспериментах с переносом лихорадки^{18, 19, 65, 97}. Как следует из рассмотренной выше биофизической модели ДАП, «прямая» терапия, то есть прямой перенос характеристик БФХП со здорового (эталонного по показателям БФХП) донора на больного акцептора-пациента, невозможна (рис. 2.16), ибо сама-то суть терапии как раз и состоит в том, чтобы «затянуть» посредством суммы клеточных биорезонансов БФХП пациента с той или иной патологией в физиологическую

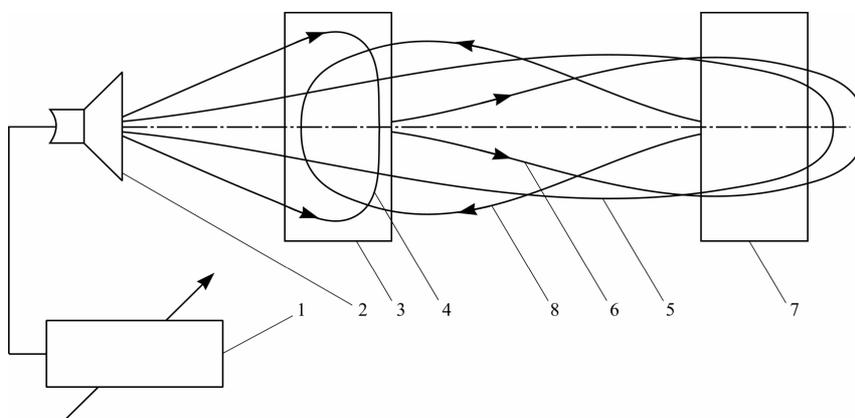


Рис. 2.16. «Прямая» терапия на основе эффекта ДАП: 1 — перестраиваемый генератор ЭМИ КВЧ; 2 — излучатель (антенна); 3 — донор; 4 — облучение донора; 5 — облучение в системе ДАП; 6 — облучение акцептора 7 модулированным на доноре ЭМИ; 8 — переотражение от акцептора на донора

норму, в коридор этой нормы, под воздействием переносимого на него эталона БФХП от абсолютно здорового донора. А схема на рис. 2.16 не позволяет избежать обратной связи по переизлучениям и в итоге приводит к образованию порочного круга патогенеза — аттрактора (странного аттрактора) $A(\eta, t)$ (см. рис. 2.15).

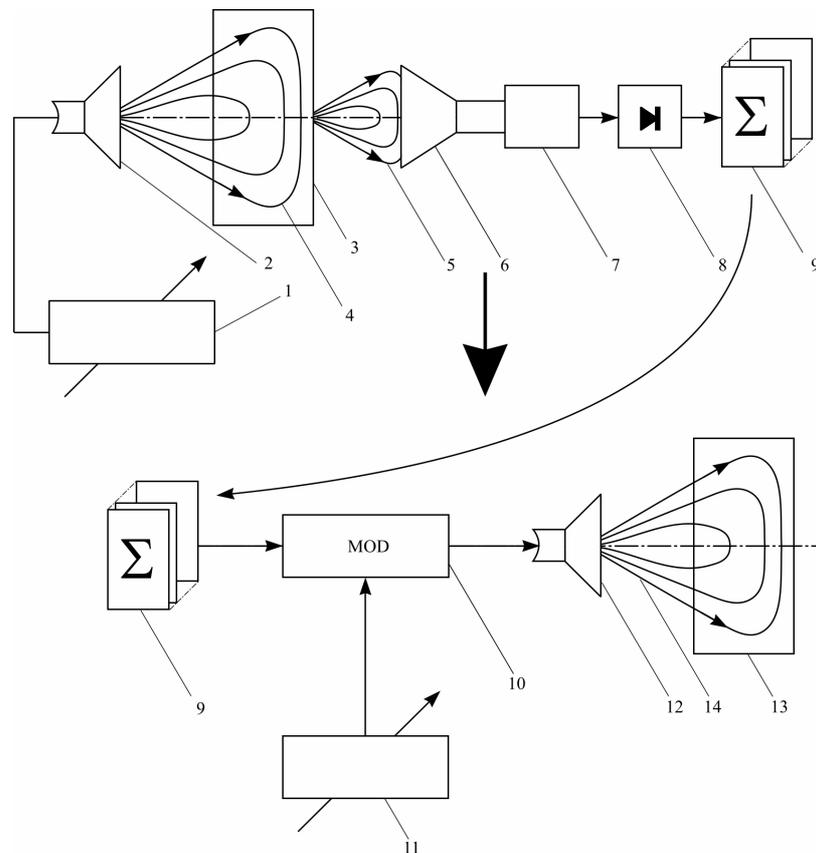


Рис. 2.17. «Опосредованная» терапия на основе эффекта ДАП: 1—4 — соответствуют подписи к рис. 16; 5 — излучение ЭМИ КВЧ, модулированное СИ ЭМП донора; 6 — приемная антенна; 7 — приемник ЭМИ КВЧ; 8 — детектор, выделяющий СИ ЭМП донора; 9 — банк записи СИ ЭМП донора в расчетное время процедуры (серии процедур); 10 — модулятор; 11 — генератор ЭМИ КВЧ, адекватный генератору 1; 12 — излучающая антенная система (ИАС); 13 — акцептор (пациент); 14 — облучение пациента

Поэтому авторами предложена терапия по «опосредованной» схеме, приведенной на рис. 2.17. Принцип осуществления такой терапии ясен из схемы. То есть с донора-эталона записываются в банке данных его БФХП в форме СИ ЭМП в расчетное время процедуры, например, серии из десяти процедур, каждая по десять-пятнадцать минут, а затем эти же процедуры реализуются на больном пациенте модуляцией записанных в банке временных сигналов СИ ЭМП донора ЭМИ КВЧ, генерируемых генератором ЭМИ, полностью адекватным генератору, снимающему БФХП с донора.

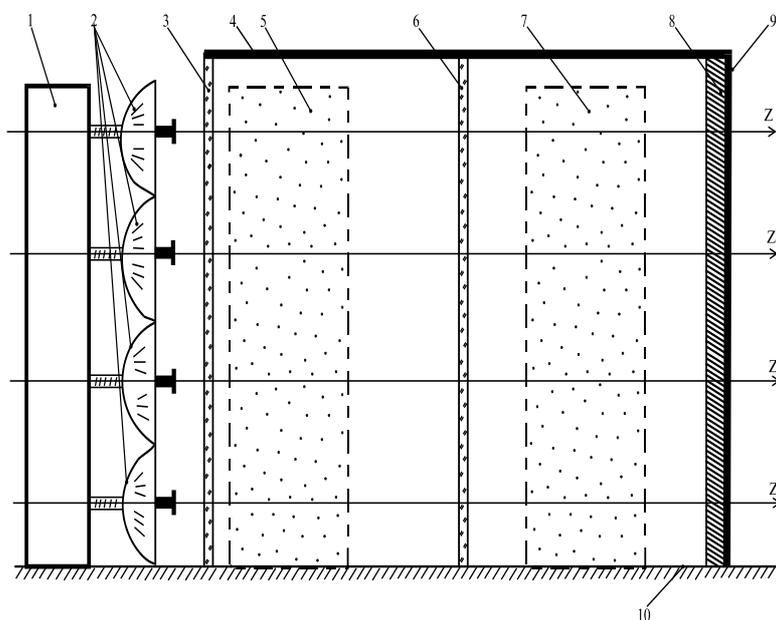


Рис. 2.18. Установка для процедуры КВЧ-терапии по методу ДАП: 1 — генератор ЭМИ КВЧ; 2 — ИАС; 3 — радиопрозрачная стенка; 4 — процедурный блок; 5 — зона размещения донора для записи его СИ ЭМП; 6 — радиозащитная перегородка с системой приемных антенн (6 — на рис. 2.17), извлекаемая из объема бокса после записи СИ ЭМП донора и удаления донора из бокса; 7 — зона размещения пациента после удаления из бокса донора и перегородки 6; 8 — радиопоглощающий материал для предотвращения переотражения ЭМИ КВЧ от задней стенки 9 процедурного блока

В данной схеме обратная связь от акцептора к донору отсутствует, аттрактор $A(\eta, t)$ не образуется, патология в организме не возникает. Техническая, аппаратная реализация такой схемы терапии никаких затрудне-

ний не вызывает — даже в современных российских условиях почти полной ликвидации медицинского приборостроения. На рис. 2.18 приведен один из возможных вариантов технической реализации процедуры, а на рис. 2.19 — схема реализации ДАП-процедуры в соответствии со схемой «опосредованной» терапии на рис. 2.17.

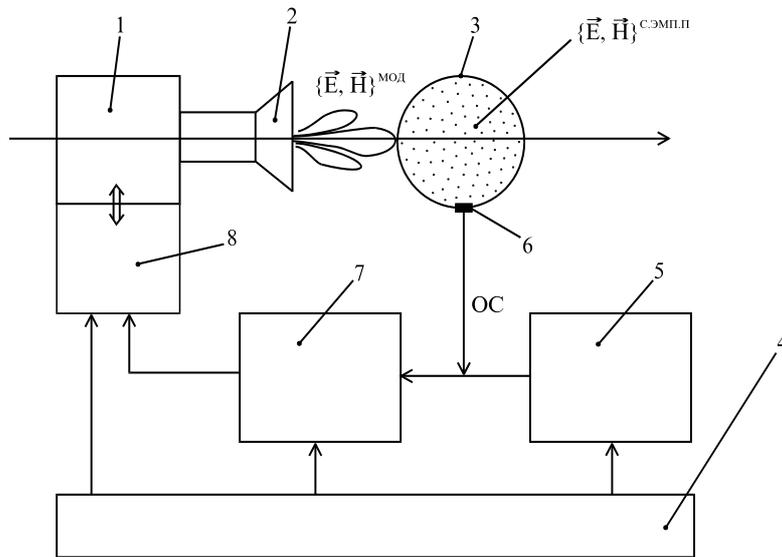


Рис. 2.19. Техническая реализация ДАП-процедуры по схеме на рис. 2.17: 1 — генератор ЭМИ КВЧ; 2 — ИАС; 3 — пациент; 4 — устройство управления процедурой; 5 — банк записи СИ ЭМП донора; 6 — датчики; 7 — цифро-аналоговый преобразователь; 8 — модулятор

Что касается выбора частоты монохроматического ЭМИ КВЧ, не приносящего вреда донору и акцептору-пациенту, то она берется из диапазона так называемых «терапевтических частот» 40÷70 ГГц. Давно известно и доказано⁵⁹⁻⁹⁵, что частоты этого диапазона, например, с длиной волны 5,6 мм и 7,1 мм, имманентны организму человека, способствуют возникновению клеточных биорезонансов и ликвидации патологий на клеточном уровне.

Из понятных соображений, адекватных, в частности, практике трансплантологии¹⁰³, следует, что оптимальным является (в порядке возрастания эффективности ДАП-терапии) использование следующего донора — по отношению к пациенту:

- одно пола;
- одного пола и равновозрастного;
- одного пола, равновозрастного и с одинаковыми массогабаритными показателями... и так далее вплоть до сходных показателей БФХП с медико-биологической точки зрения;
- родственника; однополого родственника и т.п. (см. выше);
- разнойцевое близнеца, однойцевое близнеца и т.п. (см. выше);
- ...донором является сам пациент.

Последний, то есть наиболее оптимальный вариант, реализуется по схеме на рис. 2.19 (вот для чего на ней указаны датчики 6 и обратная связь (ОС) от датчиков на цифро-аналоговый преобразователь; в данном случае — и имитатор). Здесь модулированное ЭМИ КВЧ формируется непосредственно в системе генератор-модулятор, а на модулятор сигнал модуляции, адекватный СИ ЭМП донора, подается с имитатора модулирующего сигнала, который подключен к компьютерному банку данных (записи СИ ЭМП донора), в котором хранится запись СИ ЭМП пациента, снятая в его предыдущем нормальном физиологическом состоянии (как говорится, знал бы, где упаду...). В имитатор также заводятся сигналы ОС, снимаемые с пациента посредством датчиков, которые служат для подстройки-коррекции сигнала имитатора по физиологическому отклику организма на воздействие модулированного ЭМИ КВЧ, то есть реализуется контурная биотехническая кибернетическая система КВЧ-процедуры⁹⁷.

Рассмотренные (предложенные) выше схемы ДАП-процедуры технически реализуемы средствами медицинской и вычислительной техник и дают наибольший эффект при лечении хронических заболеваний по широкой их нозологии.

Предложенный и исследованный в настоящей работе эффект ДАП проходящим ЭМИ сано- и патогенных характеристик биообъекта является достоверным, обоснованным теоретически, биофизически и подтвержденным экспериментально.*

Полевое «усреднение» характеристик homo nooshperes. Логически мыслящему, то есть не проходившему в годы учебы ЕГЭ и тестовую систему, читателю уже ясно: для чего, с какой целью выполнено подробно рассмотренное выше экспериментальное исследование; то есть справедлива (уже доказанная выше)

Теорема 2.3. (Принцип аттракторного полевого усреднения *h.n.*). Ис-

* Медицинская часть настоящего исследования выполнена по заданию государственного контракта № 02.512.12.2058 от 22.08.2009 г.

ходя из принципа Бахтина* о свободе научного исследования, не выходящей за диалектические и/или метафизические рамки, и результатов экспериментов по ДАП, справедливо прогностическое утверждение: по определению⁴⁻⁷ человек ноосферный является субъектом унифицированным по физиологическим, психосоматическим и мыслительным характеристикам, что достигается на этапе $(B \rightarrow N)_+ \rightarrow N$ посредством полевого усреднения данных (всех) характеристик жизнедеятельности (БФХП) *h.n.* в активном социуме ноосферы.

Пояснение: Здесь ключевым словом справедливости прогноза является «активный социум». Использование этого понятия дает в рамках теоремы 2.3 ответ на два асимметричных вопроса: 1. Почему подобная нивелировка БФХП *h.s.* не произошла до настоящего времени? 2. Почему такое усреднение реально на этапе развертывания ноосферы?

Ответим по порядку следования вопросов в форме дополняющих теорему 2.3. лемм. Справедлива

Лемма 2.3. До наступления периода $B_+(B \rightarrow N)_-$ нивелировка БФХП *hoto sapiens*, во-первых, не предусматривалась развертыванием матрицы $[ФКВ]_6$ на биологическом этапе эволюции человека; во-вторых, основной на этот период источник ЭМВ, переносящих биоинформацию с одного человека на другого (см. теорему 2.2), то есть солнечного излучения, опять же согласно целеуказанию $[ФКВ]_6$ является по своим частотам имманентным БФХП *h.s.* (см. работы¹⁻³), точнее говоря — толерантным к БФХП с точки зрения резистентности последних к воздействию ЭМВ солнечного излучения, отфильтрованного земной атмосферой; в-третьих и в-основных: относительно слабое совокупное генерирование искусственных (технических) ЭМП, к тому же локализованных, сниженная социумом активность и географическая рассредоточенность населения Земли препятствовало полемому усреднению БФХП как в рамках локализованных социумом, так и тем более в планетарном масштабе.

В отношении ответа на второй вопрос справедлива

Лемма 2.4. На этапе развертывания ноосферы $(B \rightarrow N)_+ \rightarrow N$ развертыванием матрицы $[ФКВ]_6$ создаются условия для полного усреднения БФХП *h.n.*, а именно: 1) преимущественное скопление (социализация) людей в мегаполисах и крупных городах; 2) расовое и национальное смешение

* Данный принцип в философии и естествознании имеет двойное название: «принцип Бахтина», используемый нами, и «принцип Бахтина — Бубера». К сожалению, идентифицировать Бубера — в научном плане — нам не удалось; известен Бубер, который является автором «Хасидских преданий»... Но он ли?

населения (см. современную Западную Европу и Москву); 3) участие в активном социуме людей с различными индивидуальными БФХП: здоровые и хворые люди, умные и не очень, психически здоровые и с патологией... и так далее вплоть до декларативного признания «биолого-социального равенства» людей традиционной и нетрадиционной половой ориентации; 4) активное перемещение населения Земли, его смешивание в глобализме и толерантности; 5) сверхинтенсивное развитие телекоммуникаций («электромагнитный коллапс»), в которых носителем информации является ЭМВ с параметрами, к которым БФХП человека не имманентны,* а поэтому эффект усреднения БФХП в активном социуме резко усиливается.

Теорема 2.3, кроме экспериментально-теоретического биофизического доказательства (см. выше) может быть обоснована и логически — с использованием аппарата комплексной логики, что мы ниже и делаем. — В основном для того, чтобы сгладить у читателя первоначальное впечатление парадоксальности выше сказанного.

В теории комплексной (многозначной) логики, точнее в том ее разделе, что касается логической методологии науки в целом, прогностика обосновывается следующим образом¹²; понятно, мы привязываем последующие рассуждения к доказательству логической непротиворечивости основного утверждения теоремы 2.3.

Известна общая схема построения логически обоснованных прогнозов относительно эмпирических состояний:

$$\left(\sum BC\right) \wedge УП \rightarrow ПР, \quad (2.9)$$

где $\left(\sum BC\right)$ — сумма, точнее совокупность, высказываний о состоянии предметной области, в нашем случае — разнообразии БФХП $h.s. \rightarrow h.n.$ в некоторое начальное эволюционное время $t_{эв}^h$ начала нивелировки БФХП, то есть начало периода $(B \rightarrow N)_- \rightarrow (B \rightarrow N)_+$ — настоящее время эволюции человека; $УП$ — логическое условие прогноза $ПР$, то есть, согласно теореме 2.3, прогноза о нивелировке БФХП всей совокупности $h.n.$ Земли

В то же время термин $ПР$, по формальной аналогии с $\sum BC$, есть совокупность высказываний о состоянии данной предметной области (обозначим ее, не мудрствуя лукава, как БФХП) во время $t_{эв}^{ок}$ — окончания процесса нивелировки, то есть период развернутой ноосферы N .

* Уже ставшая «классикой» мобильная (сотовая) связь использует диапазон 1 ГГц, так называемая «лэмбовская частота», очень агрессивная по отношению к БФХП человека; см. подробнее в книге⁶⁷.

С учетом принятых терминов, высказывание (2.9) читается «УП есть совокупность высказываний, благодаря которой из $\sum BC$ получаем ПР, но без которой получить ПР из $\sum BC$ нельзя (логический запрет)».

Таким образом, ПР суть прогноз относительно БФХП при условии, что оно получено во время $t_{\text{эв}}^n$. Итак, некоторое κ , имеющее значение $\sum BC$ в $t_{\text{эв}}^n$, есть эмпирическое условие прогноза ПР, а УП есть логическое условие ПР.

Поскольку κ оценено (и доказано) в предыдущем изложении материала параграфа, то выполним то же самое для УП.

Как следует из законов комплексной логики¹², логическое условие УП прогноза ПР есть высказывание вида $\omega \rightarrow \nu$, либо же в логике имеются такие правила, что

$$\left. \begin{array}{l} \vdash УП \leftrightarrow (\omega \rightarrow \nu), \\ УП \dashv\vdash (\omega \rightarrow \nu). \end{array} \right\} \quad (2.10)$$

В (2.10) логически из $(\omega \rightarrow \nu)$ следует высказывание $(\sum BC) \rightarrow ПР$. Таким образом, при наличии правил (2.10) логические условия ПР не являются противоречием по отношению к постановке задачи в предметной области БФХП.

Для окончательного утверждения в логической непротиворечивости теоремы 2.3 должна быть справедливой

Лемма 2.5. *Эвристически и детерминистически можно предсказать состояние предметной области БФХП во время $t_{\text{эв}}^{\text{ок}}$ (период развернутой ноосферы N) с любой степенью объективности, полноты и приближения к реальности в том и только в том случае, если известно состояние предметной области БФХП во время $t_{\text{эв}}^n$ с достаточной степенью приближения (точности). Учитывая, что это состояния БФХП во время (приближающееся, но еще не наступившее в должной полноте) $(B \rightarrow N)_- \rightarrow (B \rightarrow N)_+$, мы сейчас знаем в 1-й степени приближения, то и прогноз ПР мы можем оценивать в той же степени приближения, что для эвристического и детерминистского подхода является достаточным с точки зрения логической непротиворечивости утверждения теоремы 2.3.*

Теорема 2.3. доказана.

Теперь перейдем к понятийному объяснению (иллюстрации) феномена полевого усреднения БФХП *h.l.* в активном социуме ноосферы.

На рис. 2.20 и 2.21 проиллюстрирован процесс полевого усреднения БФХП $h.s. \rightarrow h.n.$ в статике и в динамике, соответственно. Пояснения даны в подписях к рисункам. А на рис. 2.22 приведена схема электромагнитных полей $\{\bar{E}, \bar{H}\}$, воздействующих уже на современного человека: природных и особенно технических, ибо обозначенные на рисунке типы ЭМП: E_{20} , H_{111} , LM_{10} и другие — суть поля, генерируемые в высокочастотных диапазонах — от телерадиовещания, сотовой связи и так далее вплоть до СВЧ- и КВЧ-диапазонов — для задач современной промышленности, военной, телекоммуникационной техники, прежде всего — эфирной передачи информации.

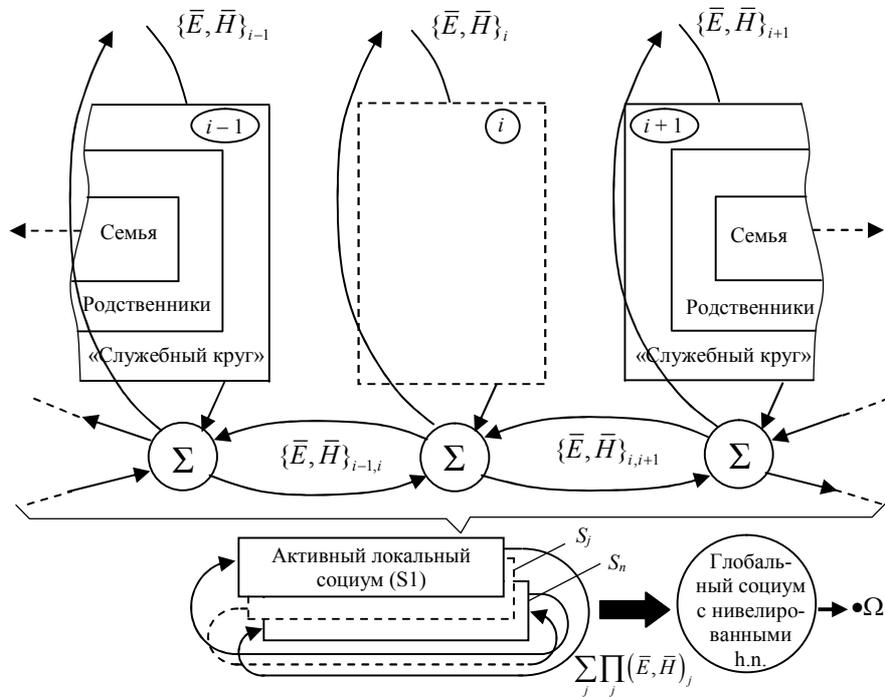


Рис. 2.20. Иллюстрация к эффекту полевого усреднения характеристик БФХП *homo noospheres* в возрастании иерархии активного социума от семьи \rightarrow родственников \rightarrow «служебного круга» до полевого усреднения условных ячеек социума $\sum[...(i-1), i, (i+1), ...]$ и далее до усреднения $\sum[...\{\tilde{E}, \tilde{H}\}_{i-1, j}, \{\tilde{E}, \tilde{H}\}_{i, j+1}, ...]$, после чего следует усреднение $\sum[S_1, \dots, S_j, \dots, S_n]$ активных локальных социумов в рамках глобального социума с нивелировкой БФХП *h.n.* под действием сложно интегрированного поля $\sum_j \Pi_j(\bar{E}, \bar{H})_j$

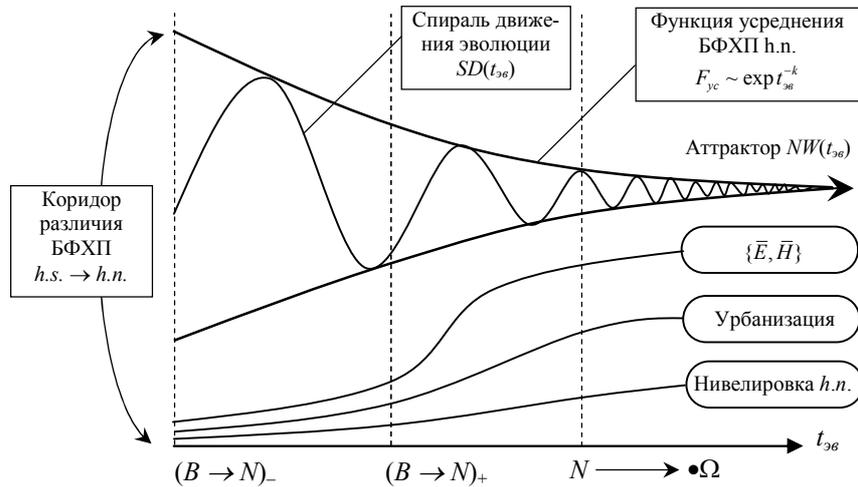


Рис. 2.21. Динамика процесса полевого усреднения характеристик БФХП *homo noospheres* (под коридором нормы различия БФХП *h.s. → h.n.* в начальный период $(B \rightarrow N)_-$ разворачивания ноосферы понимаются различные факторы, влияющие на этапе биоэволюции *h.s.* на дифференциацию групп людей, локальных социумов и пр., как-то: географическая разобщенность населения Земли, климатические и другие природные условия, степень цивилизованности, социально-экономический уровень и так далее); аттрактор $NW(t_{эв})$ — полное усреднение, то есть «обезличивание»

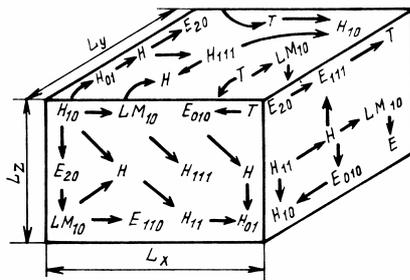


Рис. 2.22. Выделенный (L_x, L_y, L_z) ареал действия полей $\{\bar{E}, \bar{H}\}$ (см. рис. 2.20 и 2.21) на БФХП *homo noospheres* (символами E_{20}, H_{111}, LM_{10} и так далее обозначены, как это принято в радиофизике и электродинамике СВЧ и КВЧ, различные типы ЭМП природного и искусственного (технического) происхождения)

Преимущественно все эти поля, в отличие от ЭМП солнечного излучения, в сильной степени влияют на БФХП человека, нивелируя их в проходящем $\dots BO_{i-1} \rightarrow BO_i \rightarrow BO_{i+1} \rightarrow \dots$ излучении (см. выше).

Понятно, что ровесник и «прародитель» эволюции жизни на Земле — наше Солнце своим ЭМИ, несомненно, способствовало определенному «усреднению» видов живого в процессе эволюции. Но — только определенному, которое записывалось в ДНК каждого вида. А раз это влияние уже записано в генокоде, то в дальнейшем существовании вида, человека в том числе, БФХП последних уже становилось имманентным ЭМП солнечного ЭМИ. То есть в данной ситуации происходит то, что в психологии называют сдвигом мотива на цель: Солнце порождает жизнь и далее в тонкие процессы эволюции «не вмешивается» — в смысле целеуказания. ...Это как родители дают жизнь своему чаду, по мере возможностей и разумения (жаль, что в наше толерантное время без субботней порки...) воспитывают его до совершеннолетия и отпускают в вольное плавание. Дальше уже воспитывать не к чему: ученого учить — только портить. Тем более, что и так яблоко от яблони недалеко падает.

Мы, ныне живущие (пишущие, читающие, работающие, торгующие по преимуществу и так далее), к счастью, еще не в ноосферной полноте, тем не менее нивелировку наблюдаем воочию. И наши давние предки тоже наблюдали, коль скоро естественные ЭМП существовали всегда; действие их в рассматриваемом аспекте ограничено, о чем мы только что сказали, но при тесном общении людей, тем более учитывая генетический фактор, и оно действует. Просто объяснить причину этого не могли.

Возьмем ядро ячейки *i* социума — семью (см. рис. 2.20). Сходство кровных родственников в семье понятно: генотип. Но сразу припомните фольклорное: муж да жена — одна сатана. Причем это не только и не столько о поведенческой похожести: с волком жить — волком выть (можно волка и выть заменить на овечку и ее блянье...). Но вот о схожести внешней, которая приходит супругам, не кровным то есть родственникам, вообще не родственникам; в отличие от последних их и называют по-другому: *близкие*. Так общепринято: родственники и близкие. И тот реальный факт, что, прожив вместе лет двадцать и более, вовсе некровные близкие становятся внешне похожими друг на друга — не подвергают сомнению даже чиновники и преподаватели вузов, то есть люди, во-первых, «замундиренные» в своем мышлении; во-вторых, далекие от реальной жизни.

Но и то не все; с годами, когда приходит время хворать, и болезни-то у них проявляются общие(!) Все вместе сказанное и позволяет утверждать: у супругов, изначально с различными БФХП, со временем происходит их нивелировка, усреднение. А главным фактором этого явления может быть только полевое усреднение: от солнечного ЭМИ до нынешнего обилия квартирной электроники, особенно излучения сотовой связи, что всех нас пронизывает в любое время и в любом месте, и КВЧ-печей — пресловутых

«микроволновок». Второй существенный фактор — постоянное совместное времяпрепровождение (если муж не «левак» активный или постоянно в командировках, на отсидке и пр.).

Примечание к сказанному: Полагаем, что в отношении супружеских пар не остается сомнения в действенности фактора полевого усреднения. Но при этом не следует забывать о существенных, хотя и в определенном смысле и второстепенных факторах. Во-первых, это примерно одинаковый режим жизни и одинаковый рацион питания. Это «усреднитель» как по внешности, особенно цвету и фактуре кожи, растительности и состоянию полости рта (зубов), так и по склонности — в возрасте — супругов к заболеваниям одинаковой нозологии, особенно в части пищеварительной, дыхательной, кровеносной систем, опорно-двигательного аппарата.

Во-вторых, не надо забывать о специфической прерогативе супружеской жизни — жизни половой. Она, как правило, длится до возраста мужчины 50...55 лет, а если муж не «левак», или не желает мучаться с циститами, аденомами простаты и прочими заболеваниями мочеполовой своей системы, то и дольше — до 65...70 лет и вообще «до мелодии Шопена». То есть, это двадцать пять, тридцать и более лет. За этот период женщина получает от своего мужа большое количество спермы. Как бы (например), сказал по этому поводу остроумный Тимофеев-Ресовский: не надо высчитывать то, что немцы давно посчитали... Все же оценочно — это килограммы и до 20...30 килограмм (!).

Биологи и медики (старой школы) пояснят: сперма — биоматериал, переносимый в организм женщины не только ДНК мужчины, но и огромное число компонентов (назовем их условно ферментативными единицами, хотя это строго научно неверно, но зато воспринимается на понятийном уровне), затем участвующих в «корректировке» БФХП женщины.

Дальше — больше (это не о количестве спермы...). Рецензент настоящей книги профессор Е. И. Нефедов еще четверть века назад высказал весьма многозначительную гипотезу¹⁰⁶: *«Возможно, что передача значительной части генетической информации происходит на электромагнитной основе. В пользу этого свидетельствует тот огромный объем информации (по некоторым оценкам он составляет порядка 4 млрд. бит), который обеспечивает сохранение устойчивых ассоциаций генов и передачу всех тонких пространственных особенностей строения органов и целого организма¹⁰⁷. Передача такого информационного массива вряд ли может быть обеспечена только относительно «тихоходными» химическими реакциями»* (С. 29).*

* Эту тему мы продолжим в литературном приложении к настоящему параграфу.

...Сказанное относится к иерархии семьи. Далее следуют (см. рис. 2.20) иерархии родственников вообще, «служебный круг» — понимаемый широко: от офисных «креветок» и «менеджеров», контор-чиновников, бандитско-воровских сообществ до еще сохранившихся трудовых коллективов заводов и фабрик. Кстати, если в офисно-конторском ареале основной фактор нивелировки БФХП — излучение оргтехники, в том числе сотовой связи, то в (сохранившемся) фабрично-заводском — это излучение промышленных установок: от трансформаторов пром- и радиочастот и широкого спектра электросварки до специального оборудования с большой гаммой частот и интенсивностей излучения. Остальной процесс охвата человеческого ареала ясен из рис. 2.20 и 2.21.

...Коль скоро мы упомянули выше об «усреднении» супругов по части хронических заболеваний, и с учетом гипотезы Е. И. Нефедова, то рассмотрим другой характерный пример полового усреднения, также, что называется, лежащего на поверхности. То есть наблюдательному человеку хорошо известному, но вроде как малообъяснимому.

Речь пойдет о людях — их коллективах — врачебных профессий. Поскольку автор настоящей книги почти двадцать лет имеет отношение к медицинской среде, как сотрудник медицинского НИИ и профессор медицинского института, то ему не приходится усомниться — по достаточной статистике наблюдений и экспериментальных исследований (см. выше) — в хорошо известном изустном утверждении: если, не дай, бог, конечно, активно практикующий врач хронически заболевает, то его недуг, опять же статистически достоверно, относится к нозологии заболеваний его врачебной специальности. Увы, но это так и бывает. Онтологически рассуждая, каждая более или менее специализированная профессия делает человека уязвимым к «своей» болезни (обширный материал на этот счет содержится в работе⁶⁷). Мы же не удивляемся, знакомясь со статистикой профзаболеваний: у работников химической, атомной, металлургической, горнодобывающей промышленности. Даже нынешние офисники и чиновники имеют свои профзаболевания. Первые — гиподинамию и сколиоз от длительного — с молодых лет — сидения перед компьютером, а также склонность к алкоголизму и наркомании от устойчивого отращения к бессмысленной (для них, не для хозяина) и однообразной работе; именно — работе (от слова «раб»), а не труду, который обычно осмыслен.

А вторые, то есть различного рода чиновные люди, подвержены болезням стрессорного характера: от ожидания взбучки по начальству, ареста за взятки и пр. Более всего такой служащий боится потерять свое (теплое) место, поэтому постоянно чувствует себя настороженно. Отсюда и стрессы с сопутствующими отклонениями в психике и соме.

Почему же врач должен быть исключением? Да, в определенном отношении он является исключением, но — в худшую для него сторону, ибо первопричиной его заболеваний (профессиональных) являются не внешние факторы среды. Но — его пациенты, больные люди.

И второй момент: именно и только у медиков их профзаболевания являются *следствием полевого усреднения их БФХП с БФХП их пациентов; то есть здесь напрямую действует схема рис. 2.16*. Более того, именно в ситуации $\langle \text{усреднение} \rangle \rightarrow [\text{пациент}] \rightarrow [\text{врач}]$ процесс нивелирования БФХП идет наиболее интенсивно и чем дальше (по времени совершенствования медицинских технологий лечения и диагностики), тем интенсивнее. Здесь важно учесть два решающих фактора:

1. Современная медицина, как лечебная (терапевтическая), но особенно диагностическая, прежде всего томографическая, перенасыщена оборудованием, направленно излучающим на пациента — и, естественно, врач не уберется — электромагнитные и магнитные поля всевозможных частот и интенсивностей. Подавляющее большинство этих ЭМП не являются имманентными организму человека, а значит, активно влияют на процессы жизнедеятельности пациента и врача. Но для пациента это, во-первых, благо — с точки зрения биоэтики; во-вторых, это воздействие, обычно, единично и кратковременно. Но для врача и вообще персонала медучреждения, такое воздействие есть прямой вред, причем постоянный. Таким образом, согласно схеме на рис. 2.16, такой медработник поставлен в условия постоянного, патогенного переоблучения со стороны пациента.

2. Но даже при минимизации воздействия ЭМП от оборудования, модулированного СИ ЭМП пациента (см. выше), то есть когда процесс лечения чисто медикаментозный, либо персонал, обслуживающий оборудование, генерирующее ЭМП, надежно экранирован, все равно медработник, прежде всего врач и медсестра, непосредственно — и постоянно — контактирующие с пациентами, все равно являются акцепторами СИ ЭМП последнего. Это естественный перенос в видимом свете спектра солнечного излучения и освещения помещения (лампы накаливания или газоразрядные лампы). Но все дело здесь в том, что СИ ЭМП человека с патологией намного интенсивнее СИ ЭМП здорового человека, в данной ситуации — врача-акцептора. Объяснению этого эффекта посвящены многие наши экспериментально-теоретические работы^{1-7, 17-22, 59-95}, а также работы Г. Н. Петраковича¹⁰⁸⁻¹¹¹ (к ним мы еще вернемся ниже), но сущность его в следующем.

Согласно уже общепринятой биорезонансной модели воздействия внешнего ЭМИ на организм БО (см. указанную выше литературу), патология организма выражается на клеточном уровне нарушением структуры

микромощного клеточного ЭМП. При воздействии внешнего — по отношению к БО — ЭМП в клетке возникает совокупность резонансов на основной «клеточной частоте» и на других, инициированных болезнью клетки. Причем, если первый резонанс приводит в итоге к выздоровлению клетки (сущность электромагнитной терапии), то побочные резонансы, на субгармониках по-преимуществу, усиливают патогенные для организма поля. По ним-то и «сравниваются» БФХП пациента и врача, приводя в итоге у последнего к синдрому «болезни пациента».

Теперь, как и обещали выше, в прямом контексте темы параграфа вернемся к гипотезе Е. И. Нефедова и Г. Н. Петраковича о «непорочном зачатии», или «лженауки» *телегонии*.

«Непорочное зачатие», или «лженаука» телегония (литературная иллюстрация). Приводя ниже, равно как и в предшествующих книгах⁴⁻⁷ литературные иллюстрации, мы преследуем целью разнообразить изложение достаточно сложного и, главное, нового, материала. Это как опытный вузовский преподаватель дает несколько минут отдыха разгоряченным усвоением наук головам юношества (увы, это в прошлом!), рассказывая приличный анекдот «в тему». И второй момент: вот наш-то читатель действительно умен, иначе бы и не открывал эту книгу. А раз умен, то и понимает: эти вставки-иллюстрации в сугубо научную книгу, то есть не в массовую печать, а потому относительно вольнолюбивое, не увенчанное лавровым венком толерантности и политкорректности, оформление этих литиллюстраций нельзя рассматривать как навязывание читателю неких политических и пр. тенденций. Здесь как нигде более справедливо фольклорное: умный поймет, а... (про других умолчим, это не наши читатели) — это по аналогии с более известным: пьяный проспится, а дурак никогда...

Настоящую же иллюстрацию возьмем из нашего романа «Историк и его История»⁵¹ (С. 73—77), уже упоминавшегося выше в гл. 1 (Кстати, за эту книгу автор был удостоен сразу двух литературных премий: им. Л. Н. Толстого и им. Валентина Пикуля с вручением Золотой медали; понимаете: сам себя не похвалишь... тем более, что в наше время институт нахваливания заменен оплачиваемым СМИ-пиаром).

Чтобы читателю был понятен контекст приводимого ниже отрывка, поясним: «Историк и его История» суть один их многочисленных в мировой литературе вариантов «Фауста». Напомним наиболее известные «Фаусты»: различные обработки немецких народных рассказов о Фаусте, романы Клингера, Гете, Томаса Манна и других. То есть «Фауст» — это в литературе не римейк, но уже давно оформившаяся литературная форма. Как, например, литературная форма басни, идущая от Эзопа.

♦ Совсем уж скоро-скоро, сменяя одна другую, простучали своими каблучками прежних лет подруги Виктора Ильича; некоторые столь из давних лет, что и лица их тогдашние помнились смутно, а нынешние — с поправкой «на вырост» и веяние моды?.. Известно, что мода у женщин наравне с одеждой, обувью распространяется и на фигуру, прическу, походку, даже абрис лица и форму головы; как они ухитряются это делать? Непонятно, даже спецкосметологи из КГБ*, ЦРУ и Моссада тоже не ответят вам... Так вот, нынешние рисовались как-то схематично, в нулевом приближении, двумя-тремя характерными чертами, как в графике Матисса.

Виктор Ильич отнюдь не был ловеласом, провинциальным Казановой; вообще говоря, по женской части был он обычным середняком. Но, мысленно перечисляя псаммит** легких и серьезных знакомств за не столь уж и длинную свою жизнь, Виктор Ильич даже слегка ужаснулся и подумал: «О какой, дьявол ее поberi, моногамии человека можно говорить!? Не зря ведь известному масонскому девизу «Все люди — братья» эстрадные шутники-затейники придают специфический подтекст? Подумайте сами, если рядовой мужчина или женщина — а здесь они равны по закону простой статистической математики — имеют в течение жизни десяток-другой партнеров, то простой анализ свидетельствует, что все население страны в 300 миллионов жителей является родственниками в пятой-шестой степенях родства. Но это для нашей страны с ее громадным населением, достаточно высокой нравственностью и моралью, чисто практической сложностью внебрачных контактов: бытовая стесненность, историческая привычка жить семьями в несколько поколений враз, строгость пребывания в гостинцах, санаториях, домах отдыха, пионерских лагерях... Наконец, даже делать «это», уединяясь на природе или в обычной неотапливаемой дачке-шестисотке, климатические условия большей части страны не позволяют более чем три-четыре месяца в году, а то и еще меньше. А что говорить о благополучных европейских странах? А о Северо-Американских Соединенных Штатах с их сексуальной революцией? О неграх Африки, сплошь зараженных СПИДом? — Да там, как минимум, все двоюродные и троюродные?

— Но,— размышлял, творчески распаляясь, Виктор Ильич,— если бы дело ограничивалось только пресловутым «траханьем», говоря по-американски! Ведь есть такая наука, настолько тщательно скрываемая

* Действие романа происходит в последние годы Советской власти. Отсюда и антураж тех времен: КГБ (а не ФСБ), высокая нравственность советских людей и пр. Просьба не перепутать с реалиями настоящего времени.

** Исчисление песчинок (греч.)

от непосвященных, так яростно «на публике» отвергаемая посвященными, что о ней практически никто не знает, а зовется она «телегонией». Сам Виктор Ильич узнал о ней только потому, что учился в либеральном архивном институте и далее по роду работы имел доступ к литературе не для широкого пользования. Суть телегонии Виктор Ильич охотно пояснял друзьям-приятелям, но чаще интриговал при знакомстве девушек — и то и другое в легком подпитии — на следующем примере:

— Всем вам хорошо известен анекдот, выдаваемый в дамских беседах за быль, почти всегда бывшую чуть ли не с каждой конкретной подругой, правда, живущей обязательно в Москве, Риге или Одессе. Дескать, подруга эта вышла замуж за своего коллегу по работе, естественно русского, светлого, чуть ли не коренного сибиряка. Забеременела она — точно, достоверно — по срокам, и отпустившую добрых сношений с будущим мужем (такая вот идиотка) и пр.— в медовый месяц, который молодые проводили — для экзотики, если не на Северном полюсе, то уж в глухой вологодской деревне, где зачинали ребенка в условиях здоровой экологии, обедались настоящими пельменями, слушали по вечерам песни здешних народностей...

В положенные десять лунных месяцев ребенок выносился и родился. Когда кричащее дитя показали молодой матери, та впала в обморочное состояние: у нее родился негренок... Еще сложнее было мужу: не на кого (то есть на жену) свалить; факт зачатия и оплодотворения им лично зафиксирован, а негров в той вологодской деревушке видели только по телевизору. А вообще-то говоря, туда и телевизор еще не пришел. Пока негренок вырос, пел пионерские песни и вступал в комсомол, неугомонный родитель все таскал несчастную мамашу по всем университетским центрам СССР, устраивая консилиумы из профессоров самых разных специальностей. И только когда мужик, мучаемый неизвестностью, загулял и запил, супруга призналась, что в глубокой юности, попав в Москву на знаменитый фестиваль студентов и молодежи, имела одноразовую связь с негром — пуэрториканским комсомольцем. По другой, уточненной версии анекдота, при сношении негр-комсомолец даже использовал презерватив.

Еще одна версия апокрифической были сводилась к тому, что мамаша вовсе не была на фестивале, но за несколько лет до зачатия ходила на концерт приехавшего в Москву Поля Робсона, где во все глаза рассматривала с восемнадцатого ряда демократическую знаменитость.

Наконец, вариант для дебилов повествовал о рождении женщиной... обезьяны, зачатой от нормального мужика, причем во время беременности она постоянно ходила в зоопарк, где любила часами разглядывать ужимки мартышек.

Но это все побасенки, а вот собаководы эту самую телегонию знают на практике и не по поверью, а по тысячелетнему опыту разведения собак. Каждый собачник знает, что качество щенков породистой суки в течение всей ее репродуктивной жизни во многом определяется партнером ее первой вязки, причем даже в том случае, если зачатия не произошло.

Вывод однозначен: первый партнер и женщины, и суки, вообще любого высшего млекопитающего оставляет и закрепляет в партнерше свои генетические признаки: отсюда и негритенок у белой женщины, и испорченная собачья порода...

Как это происходит с точки зрения биологии наследственности и развития — это весьма сложный процесс, в котором задействованы биохимические и биофизические процессы, объясняемые пока на уровне гипотез. Скорее всего, исследования в этой области искусственно сдерживаются посвященными, то есть теми, кто сам активно использует телегонию для внедрения генотипа своей породы во все человечество. Кто же эти посвященные — догадайтесь сами.*

Далее Виктор Ильич предлагал присутствующим на вечеринке дамам провести натурный эксперимент:

— Девушки и дамы! Давайте от слов перейдем к делу, поскольку тема рассказа именно вас более всего заинтересовала, нежели мужчин. Пусть все мужики на время эксперимента выйдут в другую комнату — покурить, да и пару бутылок вина пусть захватят, чтобы не скучать. А вам я раздам... — Хозяйка! Побеспокойся об одинаковых четвертушках бумаги! И вы одной и той же ручкой, печатными буквами напишите на бумажках определяющий признак вашего первого, пардон, интимного партнера. Далее вы эти бумажки одинаково скрутите в трубочки и бросьте вот в эту вазу, а одна из вас, самая серьезная, их вынет, прочтает и сожжет в пепельнице...

И всегда без единого исключения, не дав договорить, женщины резко, а порой с гневом отказывались от натурального эксперимента. Того Виктору Ильичу и требовалось: это подтверждало его выводы о категории посвященных.

* Таково же положение и в настоящее время; автору наиболее убедительной представляется так называемая теория «непорочного зачатия» московского ученого Г. Н. Петраковича, согласно которой основная часть генетической информации передается электромагнитными волнами, что созвучно приведенной выше гипотезе Е. И. Нефедова. Наши многочасовые, неоднократные беседы с Георгием Николаевичем и Евгением Ивановичем, позволили уяснить биофизические, биохимические и генетические аспекты данной теории, тем более, что они частично затронуты в опубликованных работах Г. Н. Петраковича¹⁰⁸⁻¹¹¹. Однако, академическую науку это мало интересует: мы судим об этом по отсутствию соответствующих публикаций. Может еще время не пришло заниматься столь тонкими вопросами наследственности? Кстати, Г. Н. Петракович — известный в Москве и в России врач-хирург высшей квалификации.

— Однако,— порой и сам начинал сомневаться в существовании телегонии Виктор Ильич,— байка про дитя негрское и остается байкой, а собачники — люди кастовые: меж собой обо всем говорят, но с посторонними молчат о таких тонких вещах. А где же наглядный и всем понятный пример? Ба!— как-то хлопнул он себя по задумавшемуся лбу,— а цыгане?

Суть его открытия заключалась в следующем. Любой среднерусский город областного масштаба, как, например, его родная Т., окружен кольцом пригорода, где в частных домах проживают многообразные люди: регулярные рабочие пригородных же химических и металлургических заводов-гигантов, потомки выселенных при Сталине волынских хохлов, которые разводят на продажу свиней, некие полугородские, полудеревенские жители... Словом, каждая слобода окраины имеет свой норв.

В этом же пригороде обязательно живут и оседлые цыгане, занимающиеся своими извечными цыганскими делами. Но, что самое странное, сталкиваясь с выходцами с этих окраин, сам бывая там в гостях у знакомых и приятелей, Виктор Ильич всегда отмечал неосознанно: почему-то среди этих самых жителей пригородов у вполне русских семей очень даже часто (а у незамужних женщин почти поголовно) дети получаются темноватые лицом, с волосами волнистыми, по характеру бесшабашные... Хотя обликом похожи на своих русских отцов, то есть явно не «пригуленные».

А вот теперь его осенило! Ведь в пригородах, то есть в городских деревнях, нравы тамошних девок достаточно свободные, редко кто и в более строгие по части морали времена замуж девственницей выходили... А молодые парни цыганские нахальнее нашего, взрослеют по части женской раньше, а про мораль и вовсе говорить нечего: дети природы вечные! Да и девкам по глупой молодости бойкий и кучерявый более по нраву, нежели робкий еще свой сосед с соломенными прямыми патлами. Вот и «откупоривают» пятнадцатилетних вострушек лихие, но уже половозрелые цыганята.

Кажется и честь внешне соблюла, не забеременела, вышла лет через пять за поумневшего соломенного... а дитя народилось такое занятное, курчавенькое, темненькое — вовсе не в светлого и угловатого фигурой папу...

Вот вам и телегония!

Nota bene к приведенному отрывку из «Историка и его Истории». Все же надеемся: в приведенной иллюстрации мы не погрели в части столь модной сейчас политкорректности и толерантности. И негров пока еще не велено директивно у нас называть афро-русскими, а цыгане и вовсе будут

довольными, если таборный грамотей этого трудолюбивого* племени зачитает вслух у вечернего костра названный роман... Ведь речь в отрывке из него идет о том, чем всякий мужчина гордится. И даже в национальных фольклорах явно присутствует гордость за своих «ходоков», как типичных представителей своего же народа...

Но если взять серьезный тон, то научная сторона телегонии — непорочного зачатия, хотя и не в должной степени изученная на уровне энтузиазма (Е. И. Нефедов, Г. Н. Петракович, ваш покорный слуга и др.), не противоречит базовым законам биологии, биофизики, генетики, главное — логически непротиворечива.

Более того, о телегонии, тема которой почти что запретна для массовой СМИ и в академической печати (дескать, в приличном обществе, да еще с дамами говорить об этом моветон...), знают не только собаководы и вообще все селекционеры-животноводы, а также наш герой Виктор Ильич. Наша церковь, имеется в виду РПЦ, хотя и робко, но все же иногда подающая свой голос в защиту нравственности и с критикой современной половой распущенности, а также практическая медицина осведомлены о ней. Во всяком случае автору этой книги не раз приходилось отвечать на звонки по телефону руководителей и функционеров общественных организаций, объединяющих усилия медицины, здравоохранения и церкви в борьбе за нравственность — именно консультировать по вопросам телегонии.

А почему непорочное зачатие — телегония есть предмет умолчания? Как нам представляется, — это секрет полишинеля (см. литературную иллюстрацию). Скорее и очевиднее всего, что телегония — в соответствующем раскрытии матрицы $[ФКВ]_6$ в будущем, на этапе активно развертывающейся ноосферы $(B \rightarrow N)_+ \rightarrow N$ — будет использована действием операторов $|Dir\rangle$ и $|IR\rangle$ для активного нивелирования homo noospheres. Действительно, еще время не пришло...

Возможно, к данной «щекотливой» теме мы еще вернемся ниже в соответствующем контексте излагаемого материала. Хотя, если уж очень заикливаться на таких «щекотливых» темах, то времени и бумаги не хватит для их подробного анализа и синтеза. Например, темы нетрадиционной половой ориентации (но о них мы достаточно писали в предыдущих книгах «Феноменологии ноосферы») или не менее сейчас популярной толерантности — во всем. Но здесь недурственно русских классиков литературы по-

* Чтобы убедиться в этом качестве вольного народа, смотрите на госканалах телевидения 1000-серийные фильмы о цыганской жизни; также прочтите знаменитый роман Калинина о Будулае, экранизированный, если не ошибаюсь, еще на излете советской власти.

читать-вспомнить. Например, о толерантности (от франц. *tolérait* замечательно и емко написал полтора года назад И. А. Гончаров: «*Правительство, конечно, знало, что казенного жалования не хватает на прожиток, потому и не совало носа в омут непривилегированных поборов — стало быть, терпело их; по-французски есть верное слово: «tolérait»*» (Гончаров И. А. Собр. соч. в 8 тт. Т. 7. — М.: «Худ. лит.», 1980. — С. 292).

2.2. Трансформация биологических атавизмов человека — частнособственности и следствия опережения эволюции — агрессивности в ноосферный период

Мы уже касались отчасти этих вопросов выше, но в настоящем параграфе даем *summa summarum* известных результатов, исходя из положений этологии Конрада Лоренца (и Ардри) и концепций нашей феноменологии ноосферы.

Выше логически обоснована непротиворечивость прогностики в интересующем нас аспекте компенсации в ноосферный период эволюции нарушения естественной логики на этапе биоэволюции человеком, опередившем ее ход. Как нам представляется, при прогнозировании трансформации биологических атавизмов у *h.n.* важно опираться не только на логический аппарат (что уже сделано выше), но и использовать хорошо развитый математический аппарат экспертных систем.

Экспертизы прогностических решений в оценке трансформации биологических атавизмов у homo noospheres. Из всего множества математических подходов экспертизы, в данном случае — прогностических решений, выберем, как наиболее адекватную постановке конкретной задачи, экспертизу с «диагностической» оптимизацией; в частности, один из возможных ее вариантов рассмотрен в работах^{112, 113}. Будем придерживаться принятой в них целевой математической терминологии и символики.

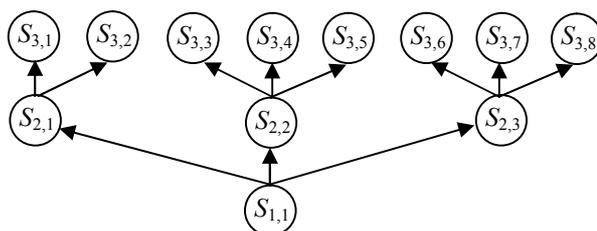


Рис. 2.23. Представление множества вариантов прогностики с семантическими связями в виде семантического ориентированного графа

Задача представлена следующая. Имеем множество вариантов прогностики с межвариантной семантической связью между которыми в виде ориентированного графа $G(S,U)$ (рис. 2.23). Данный граф имеет древо-видную структуру с L -вершинами и N -уровнями. Вершины $S_{ji} \in S$ идентифицируются с возможными — в рамках правдоподобия — прогностическими вариантами; стрелками, как это и принято в теории графов, показаны отношения между ними (уровни графа организуют иерархические связи между $S_{ji} \in S$). Справедлива

Лемма 2.6. Для оценки трансформации биологических атавизмов у *h.p.* используем в структуре графа $G(S,U)$ вектор показателей Z_j , характеризующий состояния прогностических вариантов S_{ji} на j -ой стадии выработки оптимума прогноза $\text{opt}\{PP\}$, на основании которых определяются степени уверенности $\tau_{ji} \in T$ в достоверности (и логической непротиворечивости) соответствия прогностического варианта, в котором находится объект исследования, из $S_{ji} \in S$, и принимается наиболее вероятно достоверное прогностическое решение $\arg \max T_j$, причем прогностическое

$$S_{ji} \in S$$

решение, принятое на j -ой $\text{opt}\{PP\}$, определяет множество вершин S_{j+1} следующей по иерархии $\text{opt}\{PP\}$, а окончательным прогностическим вариантом-решением является одна из вершин S_N .

Метод оптимум-перебора графа $G(S,U)$ с переходом от иерархии к иерархии, обоснованный в лемме 2.6, особого пояснения не требует. Дополним содержание леммы 2.6 следующими уточнениями в принятой терминологии¹¹².

Подсистема логического вывода:

$$d_j = \text{ind} \left(\text{ars} \max_{S_{ji} \in S_j} \tau_{ji} \right) \left| (Z_j, S_j, d_{j-1} \rightarrow S_j) \right. \quad (2.11)$$

$$i = 1 \dots L_j, j = 1 \dots N,$$

где ind — операция получения индекса i соответствующей вершины графа $G(S,U)$; S_j — множество вершин j -го уровня; L_j — мощность множества S_j .

Вектор входной информации:

$$z_j = [y_j; x_j]^T, \quad (2.12)$$

$$LIN(y) \rightarrow B_1 \quad LIN(x) \rightarrow B_2.$$

Вычисление степеней уверенности:

$$T_j = correct(B_{1j}; B_{2j}), \quad (2.13)$$

в виде последовательности действий

$$\left. \begin{array}{l} 1) \tau_{ji} = b_{1ji}, i = 1 \dots L_j, \\ 2) \tau_{ji} = \begin{cases} \tau_{ji} + \pi_1 \cdot (b_{2ji} - \theta), b_{2ji} > \theta \\ \tau_{ji} - \pi_2 \cdot (\theta - b_{2ji}), b_{2ji} \leq \theta \end{cases}, \\ 3) \forall \tau_{ji} > 1 \rightarrow \tau_{ji} = 1; \forall \tau_{ji} < 0 \rightarrow \tau_{ji} = 0. \end{array} \right\}, \quad (2.14)$$

Здесь π_1, π_2 — коэффициенты, соответственно, уменьшения и увеличения степени уверенности τ_{ji} за счет привлечения модели $s_k = F(s_{k-1}, x_k) \circ w_k$; θ — порог значимости оценок, полученных на основе этой модели.

Из модели (2.11)—(2.14) следует, что функция $correct(B_1, B_2)$ суть определяющая значения вектора T_j степенной достоверности (уверенности — см выше). Иллюстрация действенности алгоритма вычисления вектора T_j приведена на рис. 2.24.

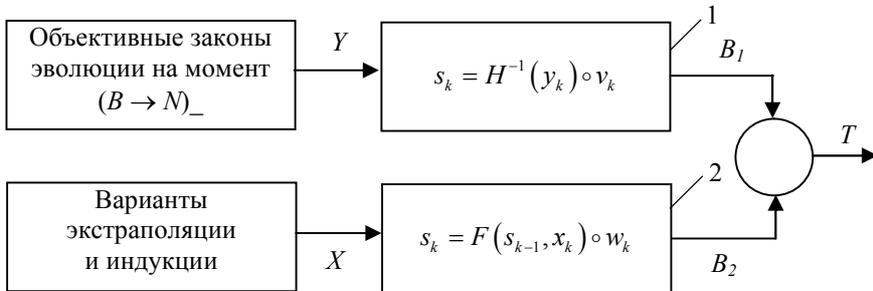


Рис. 2.24. Иллюстрация действенности вектора T_j степеней уверенности (достоверности) прогностической модели: 1 — аналитическая, условно-эталонная модель; 2 — оптимизированная модель $opt\{PP\}$

На рис. 2.25, отвлекаясь от цифровой корректности, что пока невозможно (сейчас) сделать в отношении нахождения $opt\{PP\}$ (см. лемму 2.6), приведем в порядке качественной иллюстрации¹¹³ типичные решения (2.13), согласно алгоритму на рис. 2.24, для двух ситуаций: *а*) возрастания степени уверенности; *б*) снижения степени уверенности с наличием локального минимума и локального же ее всплеска; заметим, что таких локальных бифуркаций снижение-всплеск может быть несколько.

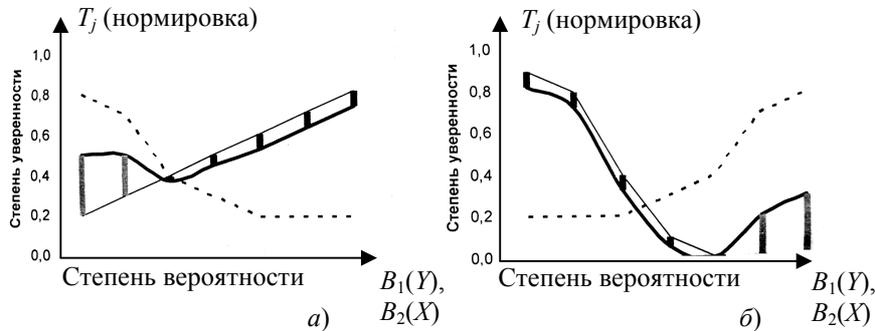


Рис. 2.25. Графики расчета по алгоритму рис. 2.24 степени уверенности определения вектора T_j (нормировка к единице) (2.13): график возрастания степени уверенности (*а*); график снижения и локальных минимума и всплеска уверенности (*б*) (— аналитическая, условно-эталонная модель; оптимизированная модель; — степень уверенности)

Прежде чем сформулировать резюмирующую лемму, приведем некоторые соотношения из теории экспертных систем (в одной из их конкретизаций^{112, 113} достаточно адекватных исследуемому сценарию), дополняющие качественную модель $opt\{PP\}$, рассмотренную выше.

Общая лингвистическая модель:

$$M : \bigcup_{h=1}^p \mu_{a_{ji}}(x_i) \rightarrow \mu_{b_{jk}}(y), j_i = 1, \dots, l_i^x, j_k = 1, \dots, l_k^y, \quad (2.15)$$

$$i = 1, \dots, n; k = 1, \dots, m.$$

где a_{ji} — j -й терм i -й входной переменной; b_{jk} — j -й терм k -й выходной переменной; l_i^x — число термов i -й входной переменной; l_k^y — число термов k -й выходной переменной y ; $\mu_c(z)$ — общее обозначение функции принадлежности значения базовой переменной z терму c .

Критерии оценки лингвистической модели.

В качестве поискового *opt*{*PP*} критерия для формирования лингвистической модели можно использовать информационную меру близости моделей 1 и 2 (см. рис. 2.24) на основе дивергенции Кульбака и ее дисперсии:

$$d(c_{j.s}) = q_{j.s} \cdot (1 - \bar{q}_{j.s}), q_{j.s} = \frac{o_{j.s}}{n_s}, \bar{q}_{j.s} = \frac{\bar{o}_{j.s}}{N - n_s}, \quad (2.16)$$

где n_s — мощность подмножества $G_s = \{b_j \in l(x, y)\}$; $o_{j.s}$ — мощность подмножества $G^1 = \{a_{ji} \in l(x, y), i = 1, \dots, n\} \subseteq G_s$; $N - n_s$ — мощность подмножества $G^* = G \setminus G_s$; $\bar{o}_{j.s}$ — мощность подмножества $G^2 = \{a_{ji} \in l(x, y), b_j \notin l(x, y), i = 1, \dots, n\} \subseteq G^*$.

Значение $d(c_{j.s})$, вычисляемое для каждой строки $l_j(x, y) \in L(x, y)$ матрицы термов, образованной после преобразования обучающей выборки данных к лингвистическому виду, увеличивается с увеличением вероятности различения конъюнкций $c_{i.s} = \bigwedge_{j=1}^n a_{ji}$ модели выходного термина b_s и существенно уменьшается с увеличением вероятности неразличия $\bar{q}_{i.s}$.

А для оценка степени соответствия лингвистической модели объекту исследования можно использовать тестовый критерий вида:

$$J(W_N^K) = \ln(st(\delta)) - \frac{c_M}{N} \sum_{i=1}^N \sum_{j=1}^l \ln \left(\frac{\rho(b_{ji}, \tilde{b}_{ji})}{l^y} \right), \quad (2.17)$$

где $st(\delta)$ — показатель устойчивости оценок критерия; $\rho(b_{ji}, \tilde{b}_{ji})$ — расстояние в заданной метрике между действительным b_{ji} и оцениваемым \tilde{b}_{ji} терминами выходной лингвистической переменной; c_M — параметр регуляции модели, предназначенный для повышения ее обусловленности; N — объем контрольной выборки данных W_N^K . Минимизация значения тестового критерия обеспечивает получение модели, которая обладает свойствами устойчивости и минимальной сложности, и позволяет получить оценки с точностью, достаточной для принятия рационального решения.

...В рамках цикла «Феноменология ноосферы» мы всегда оговариваемся: является ли предлагаемая модель объекта/процесса рабочей или иллюстративной, качественной. Вне всякого сомнения, модель (2.11)—(2.17)

относится ко второму виду, причем даже декларируемая нами качественная иллюстративность — явно нулевого порядка приближения. Но большего на сегодняшний момент в части $opt\{PP\}$ предложить нельзя. Тем не менее мы сочли возможным и даже необходимым эту модель привести, тем самым почти что «на школьном» уровне показав: прогностика грядущих ноосферных сценариев также подчиняется общим законам методологии науки, как и математически и логически строгое описание объектов/процессов биосферного этапа эволюции — пройденного человечеством этапа. Справедлива

Лемма 2.7. *С позиций комплексной логики и теории экспертных (вообще — интеллектуальных систем принятия решений) систем, включая логико-лингвистическое моделирование объектов/процессов, оптимизация $opt\{PP\}$ прогноза в трансформации биологических атавизмов у *homo noospheres* возможна и соответствует разворачиванию подматрицы $\|\Phi KB\|_{opt} \subset [\Phi KB]_6$; при этом выраженная кластерно-иерархическая структура оптимизации (рис. 2.23) налагает запрет на использование методов дедукции и философского эмпиризма, но базируется во многом на индуктивной экстраполяции с учетом изменения доминанты эволюции жизни, начиная с периода $(B \rightarrow N)_+$, а в предтече и с $(B \rightarrow N)_-$, переходу ее в виртуальную форму под жестким целеуказанием операторов $|VR\rangle$ и $|Dir\rangle$ с действительностью утверждения*

$$\begin{aligned} \{N(opt\{PP\}) \vdash (\forall [\text{элементы} \|\Phi KB\|_{opt}]) \vee \\ \vee (\exists [\text{Элементы} \|\Phi KB\|_{opt}])\} \leftrightarrow E(|VR\rangle \wedge |Dir\rangle). \end{aligned} \quad (2.18)$$

Трансформация частнособственничества в ноосферный период эволюции. Исходя из принципа Бахтина — Бубера и логического закона изменения, ничто не препятствует утверждать: а) о трансформации инстинкта частнособственничества, как биологического атавизма, на этапе ноосферной эволюции; б) об определенной свободе выбора прогностических вариантов этой трансформации, сходящихся в $opt\{PP\}$; в) о существовании в достаточной степени адекватной логико-математической и логико-лингвистической модели выбора — представления $opt\{PP\}$ типа модели (2.11)—(2.17).

Вопрос о трансформации чисто биологического качества человека в новообразующееся интеллектуальное или иное качество *homo sapiens* далеко не нов. В частности, в отношении трансформации (излишнего) либидо

человека в физический труд или интеллектуальную деятельность много писал Зигмунд Фрейд¹¹⁴. Весьма многозначительно замечание Фрейда¹¹⁴: «Ведь сексуальность — единственная функция живого организма, выходящая за пределы индивида и обеспечивающая его связь с видом. Несомненно, что ее выполнение не всегда приносит пользу отдельному существу, как его другие функции, а ценой необыкновенно высокого наслаждения подвергает опасностям, угрожающим жизни и довольно часто лишаящим ее» (С. 264).

Подтекст этого высказывания прямо указывает на то, что сексуальный инстинкт — скорее социальная доминанта, нежели прерогатива индивидуальности, хотя и реализуется он сугубо индивидуально. Но по трактовке Фрейда, школы его последователей из числа фрейдистов и неофрейдистов, особенно последних, которые в общем-то синтезировали учения Фрейда и Карла Густава Юнга¹¹⁵, сексуальный (половой) инстинкт есть всего лишь составляющая либидо. Правда, почти всегда доминирующая. Современная мировая психология, биосоциальная по своему характеру, в принципе ориентирована на синтетическое учение Юнга — Фрейда. Возражений особых это не вызывает.

Таким образом, в схеме трансформации под действием оператора $|TR\rangle$

$$|TR\rangle([Половой\ инстинкт]) \subset [Либидо] \vdash \\ [Новое\ или\ переориентированное\ качество] \quad (2.19)$$

в меньшей степени трансформируется инстинктивно-половая составляющая либидо, нежели другие составляющие, в большей степени поддающиеся социализации и потому могущие быть трансформированными (переориентированными) от внутреннего заикливания человека на общественно-полезные устремления.

Как нам представляется, именно в форме утверждения (2.19) и следует понимать фрейдистское толкование о трансформации либидо. Запомним это для последующих утверждений.

Второй предварительный момент. Несомненно, что оператор $|TR\rangle$ включает в себя по определению и оператор $|Dir\rangle$, коль скоро действие $|TR\rangle$ разворачивается на социальном этапе эволюции. Более того, в ноосферный период, о чем у нас идет речь, действует и оператор $|VR\rangle$. Таким образом, триада $(|VR\rangle, |Dir\rangle, |TR\rangle)$ суть реализующая в каждом конкретном аспекте целеуказание подматрицы $\|\Phi KB\|_{omn} \subset [\Phi KB]_6$.

Но в данной триаде практическая реализации во многом, если не в основном, определяется степенью действенности оператора $|Dir\rangle$. Здесь классический уже пример: известные события второй половины 80-х гг. прошлого века в СССР: связанная с именем М. С. Горбачева эпопея «отрезвления» народа.

Не будем вдаваться в истинную причину этого мероприятия — это не входит в тему данной работы. Заметим только, что уже мало кто из самодостаточно мыслящих людей сомневается в том, что эта кампания была вброшена агентами зарубежного влияния на последнем, завершающем этапе проигранной СССР Третьей («холодной») мировой войны — непосредственно перед разрушением (не развалом, конечно!) Советской империи. В основу этой кампании был заложен хорошо известный теории управления механизм «бифуркационного разбаланса системы» (термин наш, чтобы подробно не описывать его, но смысл понятен), действие которого для названной кампании показано на рис. 2.26; пояснения см. в подписи к рисунку.

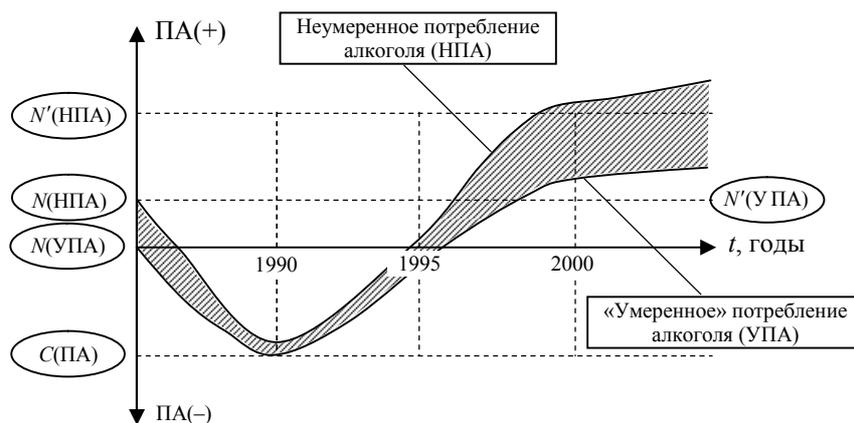


Рис. 2.26. Относительные графики, характеризующие эффект «бифуркационного разбаланса системы», для «антиалкогольной кампании» в СССР 1986—1991 гг. с последующей бифуркацией (ПА(+) и ПА(-) — рост и снижение потребления алкоголя, соответственно; N(УПА) — норма УПА; N(НПА) — норма НПА; C(ПА) — спадение ПА; N'(НПА) — бифуркационная норма НПА; N'(УПА) — бифуркационная норма УПА)

То есть эта кампания преследовала, естественно, не цель уменьшения потребления алкоголя в СССР, но прямо противоположные цели: а) отвлечение людей от тонкостей политической игры на последнем этапе «холод-

ной» (информационной) войны; б) озлобление народа в отношении советской власти; в) главное — последующий (бифуркационный) взрыв потребления алкоголя на момент 1995-го и последующих годов; понятно на чью мельницу здесь вода (водка) лилась... и льется по сей час.

Объяснение же действенности процесса, проиллюстрированного рис. 2.26, затруднений не вызывает; это «принцип верблюда»: чем дальше не получаешь нужного — по той или иной необходимости, тем больше, «с запасом» потребляешь его при наступлении такой возможности.

Кстати, в период этой «антиалкогольной кампании» власть активно, хотя и декларативно, внедряла в сознание людей принцип трансформации, то есть пропагандировались утверждения типа следующего (сразу переводим его с официального языка на биологический, социальный). Человек при употреблении алкоголя испытывает состояние эйфории, то есть в соответствующей области его мозга создается ложный медиатор (вот почему алкоголизму не подвержены психические больные — шизофреники: у них этот медиатор уже образован...). Но это же состояние эйфории человек может достичь, заменив прием алкоголя творческим трудом, например, созданием литературных, музыкальных, живописных произведений. Проще говоря: водку не пей, но возьми и напиши книгу — и получишь «эффект ста грамм»!

Примерно в этом духе публиковались статьи в приснопамятном журнале «Трезвость и культура»...

Рассмотренный пример — образец хорошо спланированного действия оператора $|Dir\rangle$ на этапе эволюции, когда биологическая и социальная доминанты равнозначны. Перейдем к основной теме подпараграфа.

В отличие от либидо и алкоголя, качество частнособственничества (оно же накопительство и пр.) ThS , ввиду его специфики встраивания в естественную эволюцию (EE) и ноогенез (NG)

$$\begin{aligned} EE &\rightarrow NG \rightarrow Ths \\ EE &\rightarrow ThS \rightarrow NG, \end{aligned} \quad (2.20)$$

где последовательность в первой строке (2.20) сформулирована (правда, не явно) Фр. Энгельсом, а относительно последовательности во второй строке (2.20) см. анализ в § 1.5, является качеством с несколько другим сочетанием биологического и социального, а именно:

— Частнособственнический инстинкт имеет своим «первотолчком» чисто биологическую природу — обеспечение минимально достаточной нормы биологического выживания и продолжение рода: пища, территория, объект спаривания, условие выживания в конкретных климатических условиях и так далее (см. у Фр. Энгельса). О чистобиологической природе первичного качества ThS свидетельствует и тот факт, что этот инстинкт при-

сущ предшественникам человека — млекопитающим, как стайным, так — и особенно — индивидуализированным. Для примера посмотрите на своего кота или кошку, то есть зверей, пришедших «на довольствие» к человеку, но совершенно не изменивших (не утративших) свой звериный характер: «Кот, который гуляет сам по себе». У этих полосатых (белых, черных, в крапинку) в человеческом жилье своя посуда для еды и питья, своя территория, обороняемая от чужих сородичей и мышей, свое место для сна и отдыха (а это почти 24 часа в сутки...) и так далее.

— Качество *ThS* одновременно есть — в своей полноте развития — и продукт, и движитель социальной эволюции человека; эта роль объяснена в § 1.5.

— Качество *ThS* становится тормозом эволюции на этапе перехода биосферы в ноосферу; опять же см. § 1.5 и схему на рис. 2.27. Для этапа $(B \rightarrow N)_- \rightarrow (B \rightarrow N)_+$ (рис. 2.27, а) поясним сущность тормозящих дальнейшую (социальную + виртуальную) эволюцию.

Социальное неравенство — прямое следствие распределения по гиперболическому закону (закону Парето, см. книгу⁴) объектов частной собственности: от пауперов до «лауреатов» журнала «Форбс». Игравшее роль движителя, сурового для индивидуума, но — движителя эволюции в биосферный ее период, социальное неравенство в части распределения *ThS* становится существенным тормозом уже на этапе $(B \rightarrow N)_- \rightarrow$. механизм этого тормоза — препятствие коллективизации, которая в структуре глобализма (жесткого варианта коммунизма) должна явиться базисом для оформления коллективного разума с аттрактором $\bullet\Omega$.

Другой фактор тормоза эволюции — отсутствие четкого планирования по типу госпланирования в СССР (см. также книгу⁴), ибо сильнодействующее качество *ThS*, то есть корпоративная частная собственность — вне полного госрегулирования, есть прерогатива рыночной (примитивной, как в мире до начала XIX века и как в России сейчас) экономики и частично регулируемой государством рыночной экономики, как на современном Западе-Востоке, включая Китай и Индию. В то же время глобализованный мир, особенно на этапе $(B \rightarrow N)_- \rightarrow N_-$, уже не может позволить себе «роскошь» неплановой экономики, то есть экономики, в общем-то подчиняющейся тем же законам что и сугубо плановая, но со стохастическими вариациями отклонения от целевой функции (см. книгу⁴). Проще говоря: в ноосферном, глобализованном мире отсутствуют локальные и мировые кризисы перепроизводства и — особенно — кризисы финансово-спекулятивного характера. По всей видимости (см. книгу⁷) нынешний кри-

зис финансово-спекулятивной системы империализма есть последний в истории человечества. Может поэтому с ним так долго «прощаются» в предчувствии ностальгии...

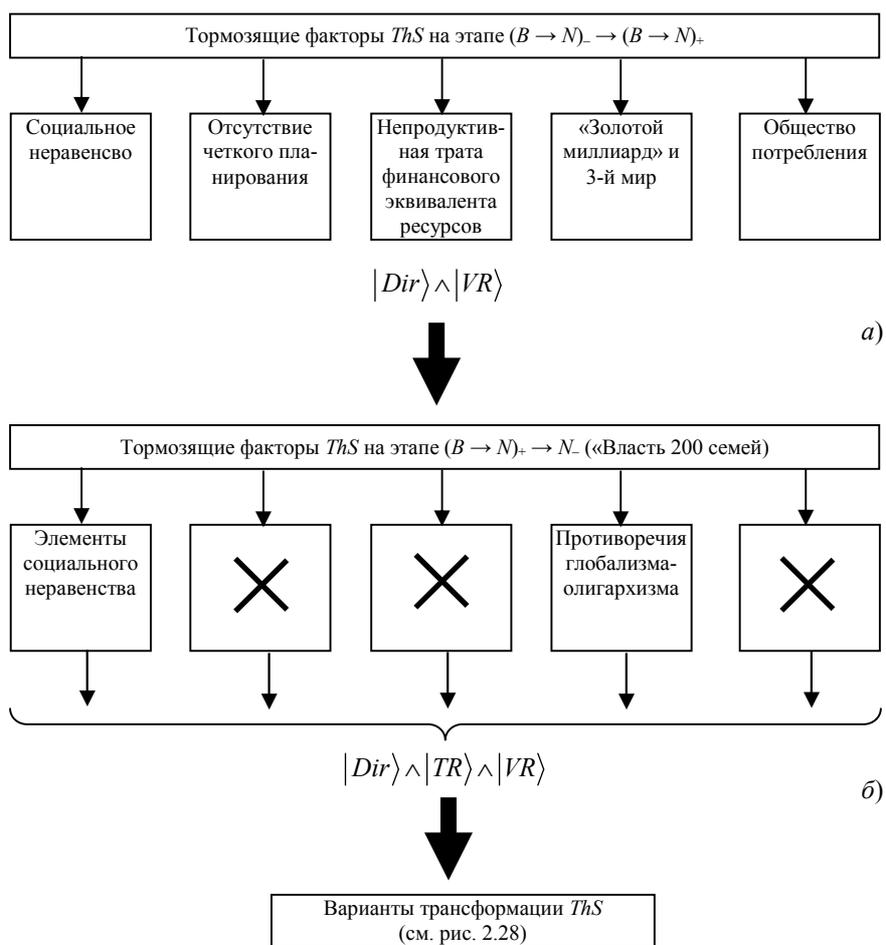


Рис. 2.27. Схема к утверждению о тормозящих факторах ThS в периоды $(B \rightarrow N)_- \rightarrow (B \rightarrow N)_+$ (а) и $(B \rightarrow N)_- \rightarrow N_-$ (б); знаком \boxtimes обозначены факторы (а), которые уже дезавуированы на этапе (б)

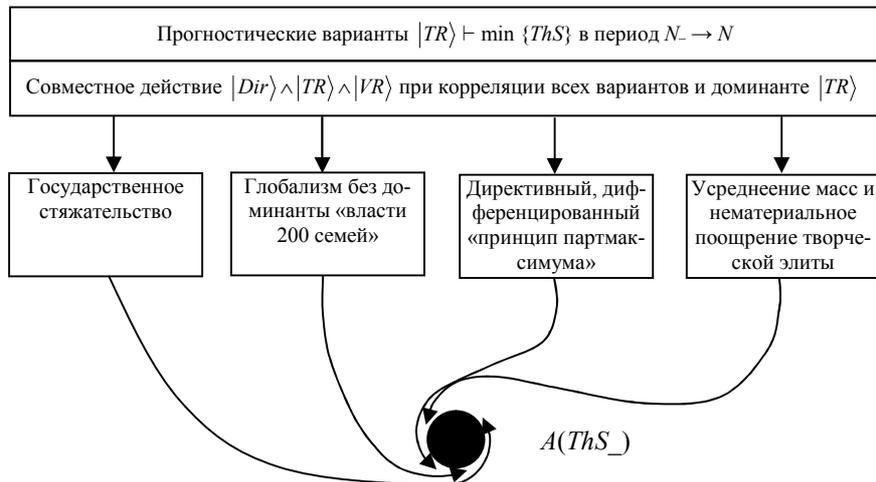


Рис. 2.28. Схема прогностических вариантов трансформации ThS (минимизации) в социальные, коллективистские качества; $A(ThS_)$ — аттрактор, соответствующий $\bullet\Omega$, предельной трансформации ThS

Факторы непродуктивной траты финансового эквивалента ресурсов развития (материальной эволюции) и существование общества потребления — на рис. 2.27, a — в принципе и в отношении к тормозящему эффекту ThS тесно связаны друг с другом. Основной тормоз их действия заключается в непродуктивной, то есть виртуальной, занятости обширной прослойки населения, доходящей до 80...90 % населения работоспособного возраста, которую условно назовем *масс-халдейской*. Это, в основном, гипертрофированно раздутая сфера обслуживания — от физической и интеллектуальной проституции до «частной юстиции» (охрана, адвокаты и пр.) — и многоярусной, организованно-спекулятивной торговли*. Вся эта прослойка-гегемон выключена из реальной экономики и сферы коллективизации разума.

Наконец, фактор существования «золотого миллиарда» и Третьего мира («Второй» и «Четвертый») рассматриваются как автономии первых двух названных), как неразрывно связанный с неравномерно распределенной

* Это реально каждым и ежедневно наблюдаемый принцип организации такой торговли: изготовитель (производитель) → оптовый посредник → оптовая торговля → мелкооптовый посредник → мелкооптовая торговля → «ларечный» посредник → штучная торговля. Общая «накрутка» может составлять до 200...300 %.

частной собственностью в мировом ареале, является существенным тормозом на пути интеграции человечества в ноосферный период эволюции.

Ко времени наступления этапа $(B \rightarrow N)_- \rightarrow N_-$, который мы условно определили (см. гл. 1 и предыдущие книги «Фономенологии ноосферы») как «власть 200 семей», три из названных факторов торможения уже в той или иной степени преодолеваются (дезавуируются) (см. рис. 2.27, б). Но еще налицо отдельные элементы социального неравенства и противоречия глобализма-алигархизма. То есть это остатки тех тормозящих факторов ThS, которые уже «приговорены» к трансформации действиями операторов $|Dir\rangle$ и $|VR\rangle$, но сдерживаются, учитывая специфику рассматриваемого периода ноосферной эволюции: все ту же «власть 200 семей».

Эта власть, как некоторое переходное состояние, есть следствие целеуказания $\|ФКВ\|_{om} \subset [ФКВ]_б$, то есть она онтологически необходима для бифуркационного перехода от глобализма противоположностей к глобализму умеренной социальной ориентации. Это как была обусловлено необходима Директория после Великой французской революции, военный коммунизм и НЭП на первых шагах становления советской власти и так далее — по историческим прецедентам.

А раз это все же власть избранных, то сохраняется определенная инфраструктура с масс-халдейской прослойкой и пр., хотя бы даже гипертрофированная ThS в этой ситуации уже не может в полной мере называться частной. Это частно-корпоративная собственность, в каком-то смысле ассоциирующаяся с общегосударственной: что-то навряде современных «именных» фондов на Западе, во многом контролируемых государством.*

На рис. 2.28 приведена схема прогностических вариантов трансформации ThS при совместном действии $|Dir\rangle \wedge |TR\rangle \wedge |VR\rangle$. Здесь действительность аттрактора $A(ThS_-)$ отнесена к $\min\{ThS\}$ в период $N_- \rightarrow N$ ноосферной эволюции.

Предварительно обратим внимание читателей на следующий момент. Спираль движения эволюции SD (t_{se}) (см. рис. 2.21) подразумевает всегда апробирование (опыт, исторический прецедент и пр.) грядущей доминанты развития. Точно также и варианты трансформации ThS в иные, социально и

* Напомним: эти фонды образовались и образуются по причине больших прогрессивных налогов (это не российские, печально знаменитые 13 % — и с миллиардеров, и с уборщиц, и с приравненных к ним профессоров в провинции...) на наследство. То есть и деньги у «семьи» остаются, но эти деньги в какой-то части начинают работать на государство.

гуманистически значимые качества, были уже апробированы историей-эволюцией в советский период в СССР, а также в ГДР и Китае (с меньшим успехом в других странах соцлагеря), и даже в XIX—XX вв. в императорской России. Чтобы подчеркнуть такую генеалогию, мы используем в схеме на рис. 2.28 некоторые, исторически приоритетные термины типа государственного стяжательства и «принципа постмарксизма».

Итак, вариант госстяжательства. Чтобы понять его существо, обратимся в XIX век, а еще точнее — в историю Российской империи, начиная с конца XVIII века и заканчивая 1917 годом. А именно — к роли староверов; старообрядцы — неверное название, поскольку вся разница между религиозными обрядами староверов и никониан (нынешняя же РПЦ) символична: двуперстие или троеперстие при крещении, дву- или трегубая аллилуйя в окончании молитвы и написание Имени: Иисусу или Иисус. Вот и все. Различие же — и кардинальное — сугубо политического и догматического характера: староверы* прямо следуют догмату первоначального христианства о разделении церкви и государства (Кесарю кесарево, а Богу богово) — это как в советское время де-факто, а в современной России де-юре, — а РПЦ еще до Никона поддалась нажиму государства и стала его духовным институтом власти...

Поэтому раскол русского православия, происшедший при патриархе Никоне, суть идеологический, поэтому староверы и РПЦ никогда не делали (и не будут делать в дальнейшем) попыток канонического объединения. Скорее РПЦ с Ватиканом консолидируется, что, впрочем, скорее всего и значится в среднесрочной программе глобалистов...

Но нас в аспекте темы параграфа интересует не канонический, а житейский момент староверов в XIX веке. С подачи РПЦ, являвшейся официально и фактически госрелигией Российской империи, государство в отношении староверов выдерживало — без всяких намеков на послабления — жестокую систему всевозможных ограничений. Намного более жесткую чем в отношении исповедующих иудаизм. Любопытен факт: если после революции 1905-го года еврейская черта оседлости получила многие права, фактически была ликвидирована в прежнем качестве, то староверов это коснулось в меньшей степени. То же и раньше в реформах Александра II.

Итак, вплоть до Октябрьской революции староверам было запрещено

* Для справки. Данным вопросом автор владеет фактологически и канонически, поскольку происходит в своем роду от калужских староверов-«поповцев», то есть Белокрыницкого согласия. «Поповцы» — единственные из многих староверческих согласий, имеющих своего архиепископа с титулом: Архиепископ Новозыбковский, Московский и Всея Руси (г. Новозыбков Брянской обл.). Подробно см. в книге известного писателя XIX в. Мельникова-Печерского «Очерки поповщины» (СПб, 1903 г.).

почти все кроме земледелия (крестьянства) и купеческой, то есть торговой и промышленной деятельности. Если учесть, что староверы, в отличие от всего остального населения России, христианской ее части, являлись людьми почти поголовно грамотными, непьющими и некурящими, физически здоровыми, трудолюбивыми и с добротными природными — генетически-фенотипически — задатками мышления, то они и в тесных профессиональных рамках, отведенных им государством, сумели достичь выдающихся успехов. Причем речь идет не только и столько о торговле (это нас так приучили думать по пьесам Островского), но именно о русской промышленности и прикладной науке, которую в XIX веке собственно и создали представители староверчества, да не просто создали, а за последнюю треть XIX века проделали путь Европы в полтора столетия и во многом догнали ее, тем самым подготовив сталинский прорыв в сверхдержаву СССР.

Другой вопрос: поскольку XIX век, особенно его вторая половина, суть господство капиталистической, а в конце века и империалистической общественно-экономической формации, то, разумеется, и купцам, промышленникам из староверов приходилось принимать *status quo*, правила игры. То есть презумпцию частной собственности, накопительства и оборота капитала. А это «железный» принцип: дашь даром кому копейку — тут же тысячи не досчитаешься! — Это и есть закон товарного (не спекулятивного!) капитализма.

Но это вступало в явное противоречие с первохристианскими нормами морали, которым следовали староверы. Здесь и предупреждение евангельское: Скорее верблюд пройдет через игольное ушко, чем богатый попадет в рай (цитата по памяти, поэтому не закавычена). И прямое предостережение алчущим богатства и роскошествующим в своем богатстве: *«Послушайте вы, богатые: плачьте и рыдайте о бедствиях ваших, находящихся (на вас). Богатство ваше сгнило, а одежды ваши изъедены молью. Золото ваше и серебро изоржавело, и ржавчина их будет свидетельством против вас и поест плоть вашу, как огонь; вы собрали себе сокровище на последние дни. Вот, плата, удержанная вами у работников, пожавших поля ваши, вопиет, и вопли жнецов дошли до слуха Господа Саваофа. Вы роскошествовали на земле и наслаждались; питали сердца ваши, как бы на день заклания. Вы осудили, убили праведника; он не противился вам»* (Соборн. посл. Св. апостола Иакова, 5, ст. 1—6).

Вот здесь-то староверческие купцы-промышленники, даром что люди мыслящие, нашли выход, своей практикой обосновав принцип *государственного стяжательства*. То есть такой купец и промышленник и копейки выгоды не упустит, а если и разгуляется порой в московском «Яре» или на Макарьевской ярмарке по широте русской души, то затем сторицей, даже

экономя на личном^{*}, все вернет. Но, конечно, без той нещадной эксплуатации, что была характерна для промышленников (из никониан) «Петрова призыва», того же выжиги и злодея тульского Демидова^{**}. «Суров, но справедлив»,— так было принято говорить о купцах и промышленниках из староверов.

...Копейка к копейке — это и есть характеристика стяжательства. Но создаваемый таким стяжательством капитал староверческих купцов-промышленников шел не на парижское их проживание на радость халдеям и содержанкам этого славного города, не на покупку футбольных клубов в Англии и вилл на Лазурном берегу и в штате Флорида, не на «материальную» поддержку курорта Куршавель, но, в основном, на поддержку национальной культуры и науки, на что у царского правительства (как и у нынешнего) почему-то никогда не хватает денег. То есть те же Третьяковы, Мамонтовы, Морозовы и многие другие, как в столицах, так и в провинции, на свои доходы-стяжания делали государственной важности дела: открывали публичные библиотеки и художественные музеи, частные театры и оперы (Мамонтов с главным дирижером Рахманиновым), создавали и передавали университетам самые современные научные лаборатории, открывали технические и коммерческие училища. Не забывали и церковь, строили храмы: свои староверческие и официального, никонианского православия.

Вот это и есть принцип государственного стяжательства. В советское время, особенно в сталинский период, этот же принцип, правда без участия (ликвидированного) частного капитала, лежал в основе народного хозяйства: сверхдержава СССР создавалась жесточайшей экономией, где любая лишняя копейка вкладывалась в индустрию, аграрное дело, образование, науку и искусство.

Точно также в процессе $|TR\rangle \vdash \min\{ThS\}$ госстяжательство, в определенном смысле коррелируя с институтом «власти 200 семей» (см. выше об этом), явится базовым по своей действенности и историческому апробированию вариантом трансформации частнособственнического инстинкта в русло всеединства — глобализма — коммунизма развитого общепланетарного ноосферного общества, общества коллективного разума.

* Характерная иллюстрация в рассказе Н. С. Лескова «Чертогон»: купцы, накануне «поужинавшие» в «Яре» на пять тысяч целковых — с битьем зеркал, наутро тем же коллективом пьют чай с баранками в извозчищем трактире, где на двоих чай подают на пять копеек дешевле...

** В Зареченской части Тулы перед родовой церковью Демидовых и новым зданием Тульского государственного исторического музея оружия скульптором А. Чернопятковым (знакомым автора) ныне установлен памятник Демидову-старшему, в народе прозванный «Тульский Рэмбо»...

Еще раз *подчеркнем*: именно этот вариант — из всех представленных на схеме рис. 2.28 — является проверенным социальной эволюцией. Да это — и в особенности — мы знаем по себе: за 70 лет советского народо-властия инстинкт частнособственничества настолько был заглушен, что и сейчас, после двадцати лет мощнейшего, государственного воздействия оператора $|Dir\rangle \vdash \max\{ThS\}$, да еще с первобытно-капиталистическими девизами «Купи — продай» и «Как стать миллионером», до 80...85 % населения страны явно или подспудно чувствует себя вроде как в затянувшейся на десятилетия командировке в «страну бизнеса», а само это американское слово *business* также явно/подспудно воспринимает синонимом словосочетания «воровство у народа и государства».

Вариант глобализма без доминанты «власти 200 семей». В данном контексте обратимся к схеме на рис. 2.29. Показанный там процесс идет под управлением оператора $|Conv\rangle$ конвергенции. Содержание процесса понятно из схемы; дадим только два кратких пояснения. Всеединство — термин великого русского философа-космиста, автора «Философии общего дела» Николая Федоровича Федорова¹¹⁶. К его мыслям мы неоднократно обращались в предыдущих книгах «Феноменологии ноосферы». Всеединство — это и есть ноосферный коллективизм, понимаемый в эволюционном плане Н. Ф. Федоровым расширенно: ноогенез в его совокупности от древней истории только-только зарождающегося человечества Земли до трудно предсказываемого (ноосферного по современной терминологии) будущего человека, коллективной мысли, как одновременно прошлого, настоящего и будущего человечества.

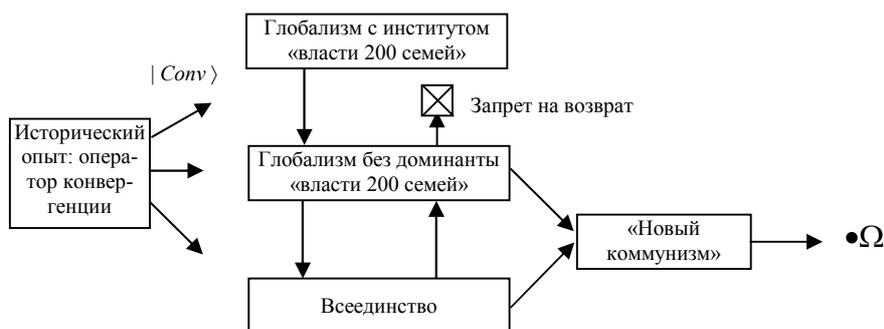


Рис. 2.29. Схема перехода — в эволюции ноосферы — от сценария глобализма «власти 200 семей» к «новому коммунизму» ($|Conv\rangle$ — оператор конвергенции частнособственнической и социальной экономических систем)

И второе пояснение: «новый коммунизм»; здесь кавычки всего лишь обозначение новизны вводимого термина, поэтому далее они опускаются. Отличие нового коммунизма от традиционно понимаемого, то есть коммунизма Маркса — Энгельса (теория) и Ленина — Сталина — Мао Цзедуна (практика), а также современного понимания коммунизма в ревизии Антонио Грамши и Георга Лукача¹¹⁷, состоит в привнесении новой доминанты: не вариант взятого с христианских представлений подобия для земного, где в отношении качества ThS , то есть его полного дезавуирования, классик сказал емко и просто: золото будет пригодно только для общественных туалетов...

Доминанта нового коммунизма, в основе сохраняющего социальное содержание коммунизма традиционного, *суть и именно* коллективный, общепланетарный созидательный разум. В этом смысле новый коммунизм есть директивно $|Dir\rangle$ организованное всеединство, причем оператор $|Dir\rangle$ действует «на поле» глобализма без доминанты «власти 200 семей».

И еще одна *nota bene*: при определенном отличии нового коммунизма от традиционного, особенно осуществлявшегося на практике в СССР и странах соцлагеря, в несколько реформированном виде продолжающего осуществляться в азиатских соцстранах, на Кубе, в социализующихся странах Латинской Америки, как это ни покажется странным, но именно он, новый коммунизм, в наибольшей мере отвечает постулату Маркса *об одновременном* приходе к коммунизму всех основных государств мира.

Именно поэтому мы должны рассматривать в данном плане Россию-СССР как форпост эксперимента, проделанного историей для проверки жизнеспособности нового, социально ориентированного устройства жизни. И именно неоценимый опыт СССР, особенно в сталинский и брежневский периоды, позволил откорректировать ФКВ развертывание подматрицы $\|\Phi KB\|_{\text{онм}} \subset [\Phi KB]_{\sigma}$ с минимизацией качества ThS и его трансформации в коллективный труд, который уже не осознается библейским наказанием Адама и последующего человечества, но приобретает притягательные качества творческой заинтересованности.

Таким образом, рассмотренный вариант $|TR\rangle \vdash \min\{ThS\}$ в процессе, показанном на схеме рис. 2.29, также является эффективным и в достаточной степени апробированным дальней (первичное христианство) и новой (СССР и соцлагерь) историей.

Вариант директивно-дифференцированный с действием «принципа партмаксимума» (рис. 2.28) является вспомогательным, временным, но какое-то время необходимым. Как, например, устанавливающейся совет-

ской власти нужен был краткосрочный период военного коммунизма.* И еще напомним существо термина «принцип партмаксимума»: это существовавшее, правда, не очень долго, в самом начале советской власти официальное положение, согласно которому зарплата, то есть денежное довольствие и паек, членов ВКП(б), от рядовых до генсека, не должна была превышать некоторой максимальной величины, очень небольшой; во всяком случае, не превышавшей средний заработок рабочего или служащего. Это положение действовало в период военного коммунизма.

Вспомните из советской литературной классики, с соответствующим временем действия — фразы при устройстве на работу: «Зарплата меня не интересует, все равно у меня партмаксимум...». И так далее.

Данный вариант трансформации $|TR\rangle \vdash \min\{ThS\}$ будет действовать, скорее всего, в начале периода $(B \rightarrow N)_- \rightarrow N_-$ и призван, с одной стороны, сглаживать разницу в материальных доходах (коридор вариаций), с другой — все же учитывать степень трудового вклада (директивное дифференцирование). Но обе эти тенденции — при ограничении доходов сверху для всех слоев, то есть «принцип партмаксимума».

Здесь главный и впечатляющий исторический прецедент — СССР, особенно развитый сталинский период: гибкое сочетание «максимума», уменьшение коридора вариаций и дифференцировки — последняя особенно (в сторону значительной верхней вариации) для выдающихся деятелей науки, инженерной (изобретательской) мысли и организаторов промышленности.

Тенденция сохранения определенного коридора вариаций четко присутствует и во многих развитых капстранах. Например, на настоящее время размах отношения между низкообеспеченными и высокообеспеченными слоями (классами) населения в Западной Европе не превышает 1:4 (в современной России обычно указывается отношение 1:17, но на самом деле дифференциация здесь намного больше: оглянитесь вокруг себя?).

Еще раз *подчеркнем*: как чисто директивный $|Dir\rangle$, этот вариант $|TR\rangle \vdash \min\{ThS\}$ в некардинальной, но достаточно заметной мере глушит биологический инстинкт частнособственничества, но не подрывает его социальные условия существования. Поэтому и применим в условно-переходное время развертывания ноосферы.

* Современные российские СМИ в аспекте несколько схожих тем предпочитают говорить, в качестве примера, исключительно о «красном терроре», всегда «забывая» добавить, что он явился лишь ответом на «белый террор»...

Вариант усреднения масс и нематериальное поощрение (стимуляция) творческой элиты. Данный вариант является последним, предусмотренным в схеме на рис. 2.28. Здесь оператор $|TR\rangle$ действует через соподчиненные ему операторы $|VR\rangle$ и $|Dir\rangle$, причем на начальном этапе исполнения этого варианта $\min\{ThS\}$ превалирует $|Dir\rangle$, но постепенно доминирующим становится $|VR\rangle$.

Вариант включает в себя два слабо коррелирующих целеуказания и собственно процессуальности $|TR\rangle \vdash \min\{ThS\}$ (рис. 2.30). Общая тенденция: директивно разобщить совокупный социум на самом начале этапа $(B \rightarrow N)_- \rightarrow N_-$ на два «ноосферных класса» (по аналогии с современным понятием социально-политического классового разделения). В рамках каждого класса — с их невыраженной корреляцией R_{ij} — с преимущественным действием операторов $|Dir\rangle$ или $|VR\rangle$ (см. рис. 2.30). После выполнения операций $|TR\rangle \vdash \min\{ThS\}$ в каждом классе, последние вновь — с точки зрения дальнейшей эволюции рассматриваются как единый социум.

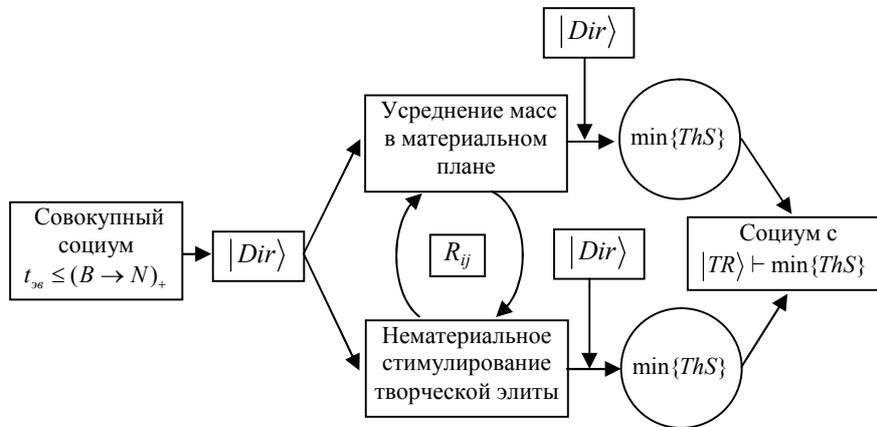


Рис. 2.30. Схема процесса усреднения масс и нематериальной стимуляции творческой элиты

Таким образом, здесь временное подразделение социума на классы во все не подразумевает их взаимное отчуждение, борьбу и пр. — эти классы понимаются как виртуальные составляющие единого социума, причем в отношении каждой из двух составляющих (но еще могут выделяться и раз-

личного рода подклассы, прослойки и пр.), что называется «методом кнута и пряника» осуществляется оптимальная для каждой составляющей трансформация ThS в более отвечающие статусу ноосферы качества.

Опять же предшествующая социальная эволюция апробировала данный вариант, что нам и представляют факты истории. Вне всякого сомнения, в наибольшей полноте этот (предварительный) эксперимент был осуществлен в СССР. То есть директивно социум был разделен на два реальных класса: усреднение в материальном плане массы (условно его представлял союз класса рабочих и — условно — класса крестьян) и творческая элита, в свою очередь, именовавшаяся прослойкой интеллигенции. Корреляция R_{ij} между двумя этими базовыми, реальными (не по официальному названию) заключалась в следующем:

— общность родового происхождения; только где-то во втором-третьем поколении интеллектуальный класс становится потомственным, а что было бы дальше? — Увы, история на этом (пока) прервала эксперимент в 90-х годах XX века;

— постоянный взаимный переход из класса в класс, но на порядок чаще — из масс в интеллектуальный;

— материальное обеспечение обоих классов не контрастировало; по-настоящему творческая элита, нематериально, но все же существенно стимулируемая, имела место быть в сталинский период, особенно в 30—50-е годы, а в 70—80-х годах перекося был сделан в обратную, тупиковую сторону: при размывании и численном увеличении интеллектуального класса его материальное обеспечение снизилось по сравнению с обеспечением массового класса, особенно индустриального рабочего класса.*

Таким образом, справедлива резюмирующая

Лемма 2.8. Трансформация $|TR\rangle \vdash \min\{ThS\}$ частнособственнического инстинкта, на биологическом этапе эволюции *homo sapiens* перенесенного на социальный уровень и сыгравшего свою (жестко-) позитивную роль в организации современного нам социума, на этапе $(B \rightarrow N)_- \rightarrow (B \rightarrow N)_+$ и особенно на последующем этапе $(B \rightarrow N)_- \rightarrow N_-$ развертывания ноосферы отвечает целеуказанию ФКВ в развертывании его подматрицы $\|ФКВ\|_{\text{онт}} \subset [ФКВ]_6$, причем оператор трансформации $|TR\rangle$ действует

* Это было одно из следствий (наряду со многими другими) так называемого «застоя», начавшегося в 1971 году с введением хозрасчетной системы (автор — профессор Либерман из Харькова) — несомненно «подкинутой» агентами влияния в реализации плана Даллеса — Бжезинского разрушения СССР.

через соподчиненные ему (в данном, конкретном аспекте) операторы $|Dir\rangle$ и $|VR\rangle$, причем в действии этих операторов, трансформирующих качество ThS в другие, имманентные ноосферному этапу социальной (виртуальной) эволюции, параллельно-последовательные с первоначальной доминантой $|Dir\rangle$ и последующим преобладанием $|VR\rangle$, а на этапе развернутой ноосферы, то есть единичного действия оператора $|VR\rangle$, когда виртуальность становится определяющим качеством ноосферного (виртуального) социума, качество ThS полностью исчезает, поскольку виртуальной реальности оно не имманентно.*

Трансформация неограниченной агрессивности человека в ноосферный период эволюции. Рассмотренные действия оператора $|TR\rangle$ в смысле $|TR\rangle \vdash \min\{AG\}$ в период $N_- \rightarrow N$ проведем аналогично выше рассмотренному $|TR\rangle \vdash \min\{ThS\}$, также беря за исходное утверждение: неограниченная агрессивность $\{AG\}$ человека, имманентная биологическому, биосферному этапу его эволюции, как и качество ThS , есть продукт биологический и социальный в их корреляции и параллельно-последовательном формировании, которая на этапе ноосферной эволюции, начиная с $\{[(B \rightarrow N)_- \rightarrow (B \rightarrow N)_+] \rightarrow [(B \rightarrow N)_+ \rightarrow N_-]\}$, но особенно в период $N_- \rightarrow N$, становится тормозящим фактором социально-виртуальной эволюции и подлежит трансформации в более адекватные ноосфере человеческие качества, однозначно полезные в ноосферном социуме.

Повторимся (см. гл. 1), что именно не имеющая естественного останова, что характерно для всех животных видов до вида *homo sapiens* сформировавшихся, агрессивность человека и побудила Конрада Лоренца (и его коллегу Ардри) в рамках создаваемой им науки этологии прийти к основополагающему утверждению об опережении человеком естественной эволюции.

На схеме рис. 2.31 систематизированы позитивные и негативные факторы наличия качества агрессивности человека в биосферный этап его эволюции. Особого пояснения схема не требует; сделаем лишь следующие пояснения-оговорки. Во-первых, в наше смутное — в том числе для нау-

* Перефразируя грубоватую, но исключительно адекватную нашим рассуждениям притчу: для чего козе баян? Действительно, ноосферному виртуальному «управленцу» нужна только электроэнергия для работы своих мегапроцессоров. А яхты и (уже навязшие в зубах жителей России) футбольные клубы в Англии (и отели в Турции) вовсе ни к чему...

ки — время сложно утверждать: евгеника — это сейчас наука или «лженаука»? В классификаторе последней²⁷ (вышло уже пять томов «комментариев» к нему, но под рукой их не имеем) относительно евгеники вроде ничего нет. Как помнится, в советское время она шла где-то по разряду «фашиствующих», наряду с френологией Ломброзо и эсхатологической философией Ницше. Но в данном контексте (рис. 2.31) мы под евгеникой понимаем именно наиндивидуальное физическое и умственное совершенство человека в его генеалогии, как следствие наличия качества агрессивности, понимаемого широко: от агрессивной воли к жизни, первенства в половом отборе и так далее вплоть до крепости физической конституции и первенствующего устремления мысли к открытиям, к различным наукам и искусствам. То есть в данном, расширенном, контексте евгеника суть синоним специфического естественного отбора, действующего в животном человеческом виде на всем пути от его чисто биологического гомопоэза до начала превалирования социального над биологическим.



Рис. 2.31. Позитивные и негативные, с точки зрения оценки эволюции *homo sapiens* в биосферный период, результаты-следствия агрессивности человека, как следствия обгона им биоэволюции

Во-вторых, оговорим само использование терминов «позитивное» и «негативное». Как того требует ситуация, значение их несколько отличается, опять же в сторону расширения, от житейских, то есть вытекающих из гуманистической этики. Это скорее — определение из утилитарной этики⁴⁵ позитивизма (неопозитивизма) — базовой философии современного Запада-Востока. То есть позитивно все то, что способствует целеуказанию эволюции, а негативно — напротив.

На рис. 2.32, по аналогии с рис. 2.28, приведена схема прогностических вариантов трансформации (минимизации) качества неограниченной (природой) агрессивности человека AG .

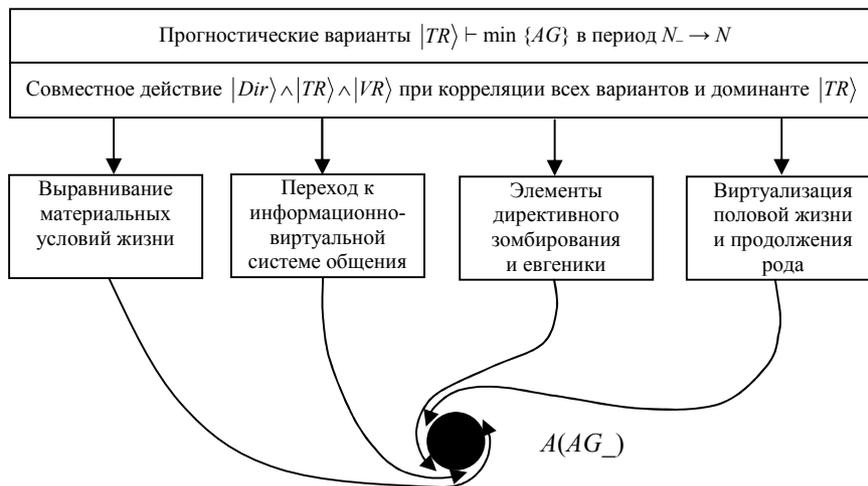


Рис. 2.32. Схема прогностических вариантов трансформации AG (минимизации) в социальные, коллективистские качества; $A(AG_-)$ — аттрактор, соответствующий $\bullet\Omega$, предельной трансформации AG

Первые два варианта (слева направо) особых пояснений не требуют; относительно «гасящей» AG роли виртуальной реальности см. также по аналогии, лемму 2.8. Материал, относящийся к варианту виртуализации половой жизни и продолжения рода, будет рассмотрен в одном из последующих параграфов главы. Остановимся только на третьем варианте.

Элементы директивного зомбирования и евгеники здесь понимаются, как трансформирующие качество AG , в смысле сказанного ниже.

Зомбирование производится совокупностью уже сейчас хорошо известных, более того, активно явно (или тайно) используемых, средств: лингвист-

тическое зомбирование в СМИ (техника была разработана еще ведомством Геббельса*), направленная методология воспитания и обучения, наконец, всевозможные технические средства: от «двадцать пятого кадра» ТВ до направленного воздействия на большие массы людей электромагнитного излучения, модулированного специальными кодовыми матричными текстами. Техника и методология электромагнитного психотронного зомбирования достаточно подробно изложена в работах^{19,60} и в многочисленных книгах и публикациях других авторов (см. библиографию к названным работам).

Понимаемое в изложенном смысле директивное зомбирование позволяет: *а)* держать агрессию масс на требуемом (задачами социума и его управления) уровне; *б)* гасить агрессию масс, групп и индивидуальных личностей; *в)* перенаправлять качество агрессии в более значимое социальное качество, включая повышение потенциала физического и умственного труда.

Что касается директивной евгеники, то это, конечно, не принудительная селекция человека, оставим этот сюжет зарабатывающим на хлеб насущный литераторам-фантастам. Здесь же имеются в виду варианты поколенной фенотетики в рамках государства, социума, класса социума и так далее вплоть до групп людей, объединенных — по цеховому принципу — некоторой наследственной профессией.

...В любом из вариантов $|TR\rangle \vdash \min\{AG\}$ (рис. 2.32) доминирующим является «переключение» человека, а в части психологии масс — больших групп людей, даже отдельных социумов, векторизованного социально-биологически на (возможное, потенциальное) проявление агрессии, на те качества, которые в поведенческом плане имманентны движениям агрессии, но более позитивны для эволюционных задач и целей социума ноосферы. Какие же это поведенчески имманентные качества? — Прежде всего, это выраженная, воплощенная *воля*. Ленни Рифеншталь, пожалуй, наиболее выдающаяся из кинорежиссеров XX века (мы говорим о средствах искусства, не имея в виду идеологию...), замечательно воплотила художественными средствами кино это переключение агрессивной воли на массовый, созидательный физический труд в фильме «Триумф воли» — знаменитый эпизод к 5-летию СА, то есть немецких стройбатов, в нашем представлении.

Далее, воле, как базовому качеству, соподчиняются: настойчивость в исполнении задуманного (внушенного, приказанного...), гибкость в использовании средств достижения цели, сочетание хладнокровия, то есть выдержанной логики, с интуитивной импульсивностью, пренебрежение чувством

* Считается, что они (обманом) воспользовались результатами исследований акад. В. М. Бехтерева; подробнее см. об этом в работах^{60, 118}.

самосохранения, выгоды и пр. при достижении цели. Таким образом, нетрудно доказать — и примерами показать, что все эти составляющие качества AG могут быть под действием операторов $|TR\rangle$, $|Dir\rangle$ и $|VR\rangle$ переведены на «мирный путь».

Опять же, как и в рассмотренной выше трансформации качества ThS , история уже опробовала и опробует все варианты трансформации AG . Чтобы не превращать настоящую (научную) книгу в беллетризованную иллюстрацию, ограничимся одним лишь, но характерным примером. Причем из личных наблюдений, а личному примеру («от первоисточника») следует доверять.

...Детство автора этой книги (см. повесть¹¹⁹) прошло на островах-маяках, что на выходе из Кольского залива — совместное владение гидроотдела Северного флота и Главсевморпути (тогдашний его начальник — легендарный полярник Папанин). Что такое маячная жизнь в том суровом краю с трехмесячной полной полярной ночью? — Это три-четыре семьи на крохотном скалистом островке, даже без самой примитивной радиосвязи с материком. Что бы не произошло, хотя бы вселенский потоп или землетрясение, но, согласно международной лоции и военным гидрографическим инструкциям, круглогодично и круглосуточно, в соответствии с текущим временем суток и состоянием погоды (шторм, штиль, снежный заряд (то есть сплошной снегопад), дождь, окклюзия облачности и так далее вплоть до самой большой опасности для кораблей и судов* в тех местах — тумана, стоящего неделями, с двух-трехметровой неразличимостью) маяк со 100 %-ной надежностью должен подавать световые и звуковые сигналы, строго соответствующие по форме исполнения таблицам лоции.

То есть, рассуждая с позиции среднестатистического обывателя (раньше он именовался «простым советским человеком»), проживающего в любом городе страны и даже в деревне, жизнь на таком маяке уподобляется коммуналке, где нет электричества — только свечи и керосиновые лампы, воду приходится топить в тазах из принесенного с улицы снега, да вдобавок эта коммуналка не имеет связи с внешним миром и стоит одна в чистом поле, покрытом трехметровым слоем снега. И еще одна *nota bene*: все совершеннолетние обитатели такого жилища, без разницы возраста и пола, должны под страхом дисциплинарного суда постоянно и строго по времени суток исполнять массу разнообразных воинских артикулов и упражнений.

* Корабли от судов отличаются тем, что первые суть военной принадлежности, вторые — любой другой, отличной от военной. Появляющееся в СМИ словосочетание «военное судно» вызывает у моряков гомерический смех.

Вот такая, вполне адекватная аналогия. Даже у самых рафинированных интеллектуалов или поборников толстовского учения о непротивлении злу насилием в таких условиях проявлялись бы элементы агрессивности и неуживчивости. А если учесть, что на маяке все охотники, все вооружены? — До греха недолго. Состав же маячников далек от Пиквикского клуба: отслужившие всю недавнюю войну в Арктике бывшие матросы; волею судьбы попавшие в этот дикий край архангельские и терские (не путать с Терском — имеется в виду Терский берег Кольского полуострова, что ближе к Беломорью) поморы; приехавшие подзаработать «длинные рубли» куркули из Европейской России и юга страны; самые безобидные — потомки кольских тундровых саами — лопарей, у которых в бескормный год истоньчилось оленьё стадо...

...И тем не менее в такой вот скученной, не хуже чем в Запорожской Сечи, разнохарактерной и разношабашной вольнице — никаких происшествий, никаких сколь-либо заметных и явных проявлений агрессии. А все потому, что: а) нет водки, полный «сухой» закон, а за самогонование — под суд; настоящий, не киношный; б) все постоянно заняты: работа, охота, рыбалка и все остальное, что входит в систему борьбы за выживание в дикой природе; в) военно-морская дисциплина; г) своего рода трансформация «сдвига мотива на цель»: выжить, вырастить детей, заработать полярных денег и уехать в родные материковые края.

Рассмотренный в беллетризованной форме пример можно отнести сразу к нескольким вариантам (но не доминирующим!) трансформации (рис. 2.32), где действие оператора $|Dir\rangle$ достаточно гибко сочетается с естественно-биологическими ограничениями (сдерживанием) качества AG , в основном, как фактора социально-биологического выживания в противодействии к стихиям и жестким условиям природного характера и слабо развитой социальной инфраструктуры. На фоне всего этого и действует оператор $|TR\rangle \vdash \min\{AG\}$.

Приложение: логическая формализация трансформации качества человека в его социальной эволюции. Как мы уже не раз выше и в других книгах «Феноменологии ноосферы» оговаривались: во вновь разрабатываемых, тем более прогностических, научных дисциплинах методы и методологии естественно-философского характера, а также принцип дедукции «не работают». Кроме того, в значительной степени снижена и действенность принципа индукции; обычно он используется «от обратного» для иллюстрации выдвигаемых положений, теорий, концепций примерами из уже бывшего в эволюции. Но это лишь подтверждает, что прогнозируемое уже ранее в эволюции опробывалось, то есть иллюстрирует действие диалектической спира-

ли развития с умоощением исследуемого качества (или, наоборот, его затуханием) по закону экспоненты по мере навивания все новых оборотов спирали по параметру $t_{\text{ж}}$. В то же время — и только! — универсальность логики, особенно конструктивной — многозначной и комплексной, позволяет «дать право на жизнь», или отвергнуть его, для любых прогностических научных дисциплин — с контролем: непротиворечивость их фундаментальным законам мироздания. Возможна и ситуация неопределенности (оператор $|?\rangle$ логики): когда новое знание для его соответствия положительному утверждению теоремы Гёделя о неполноте (см. работы¹⁻⁷) вынуждено апеллировать к интуитивно-гипотетически предполагаемым, но еще не введенным в научный оборот новациям фундаментального характера.

Трансформация, то есть направленное *изменение* качеств человека в его социальной эволюции, но материализующееся в его биологической сущности, является предметом рассмотрения широко понимаемой логической физики. В некоторых аспектах мы уже использовали элементы логики изменений (см. книги^{6,7}).

В настоящем контексте, как это принято в комплексной логике¹², состояние эмпирического предмета α (то есть текущих качеств ThS и AG , рассматриваемых отдельно друг от друга) обозначим как $\downarrow \kappa$ (\downarrow — стрелка Пирса «не — или») в одно время, а $\downarrow \eta$ — в другое, следующее за первым акцентированным, время. При этом состояния $\downarrow \kappa$ и $\downarrow \eta$ взаимоисключающие

$$\vdash \sim (\kappa \wedge \eta), \quad (2.21)$$

На основании (2.21) и сказанного выше говорим о превращении качества $\downarrow \kappa$ в $\downarrow \eta$, то есть

$$\downarrow \kappa \Rightarrow \downarrow \eta, \alpha \downarrow \kappa \Rightarrow \alpha \downarrow \eta, \quad (2.22)$$

В (2.22) и ниже через предикат \Rightarrow определены все термины, хоть в какой-то степени фиксирующие изменения предмета α .

Для конкретного (логического) рассмотрения изменения-трансформации (2.22), то есть частных случаев трансформации состояния эмпирического индивида из одного состояния в другое, справедливы следующие утверждения¹²:

$$\downarrow \neg E(\alpha) \Rightarrow \downarrow E(\alpha), \text{ то есть возникновение } \alpha; \quad (2.23)$$

$$\downarrow \sim \kappa \Rightarrow \downarrow \kappa, \text{ то есть возникновение } \downarrow \kappa; \quad (2.24)$$

$$\downarrow E(\alpha) \Rightarrow \downarrow \neg E(\alpha), \text{ то есть уничтожение } \alpha; \quad (2.25)$$

$$\downarrow \kappa \Rightarrow \downarrow \sim \kappa, \text{ то есть уничтожение } \downarrow \kappa; \quad (2.26)$$

$$\downarrow P(\alpha) \Rightarrow \downarrow \neg P(\alpha), \text{ то есть потеря признака индивидом } \alpha; \quad (2.27)$$

$$\downarrow \neg P(\alpha) \Rightarrow \downarrow P(\alpha),$$

то есть приобретение признака индивидом α ; (2.28)

$$\downarrow P\zeta(\alpha) \Rightarrow \downarrow P\xi(\alpha); \zeta > \xi,$$

то есть уменьшение α по признаку P ; (2.29)

$$\downarrow P\zeta(\alpha) \Rightarrow \downarrow P\xi(\alpha); \zeta < \xi,$$

то есть увеличение α по признаку P . (2.30)

Теперь запишем утверждения (2.22) (частные случаи (2.30) записываются аналогично) для качеств ThS и AG . При этом полагаем, что α — суть качество (эмпирический предмет) ThS или AG в их эволюционной вариации; в нашем случае — уменьшении с трансформацией; время — эволюционное $t_{э}$; κ — начальные (на период $((B \rightarrow N)_- \rightarrow (B \rightarrow N)_+)$) состояния ThS' и AG' , а η — продукт их трансформации (на период $N_- \rightarrow N$) во времени $t_{э}$:

$$\begin{aligned} |TR\rangle \vdash \left(\min \{ThS\} \equiv \sum_i IK_i \right); \\ |TR\rangle \vdash \left(\min \{AG\} \equiv \sum_j IK_j \right). \end{aligned} \quad (2.31)$$

С учетом введенных обозначений и равнозначия в (2.31) запишем (2.22) в виде:

$$\downarrow ThS' \Rightarrow \downarrow \sum_i IK_i, ThS \downarrow ThS' \Rightarrow ThS \downarrow \sum_i IK_i, \quad (2.32)$$

$$\downarrow AG' \Rightarrow \sum_j IK_j, AG \downarrow AG' \Rightarrow AG \downarrow \sum_j IK_j, \quad (2.33)$$

где в (2.31)—(2.33) IK_i и IK_j — иные качества, соответственно, для исходных качеств ThS' и AG' , в которые трансформируются ThS и AG .

(Предлагаем методично-любопытному читателю поставить в соответствие каким-либо из приведенных в параграфе примеров трансформации качеств ThS и AG частные случаи формализованной записи (2.23)—(2.30) и записать их в форме (2.32), (2.33) с указанием конкретных трансформированных качеств $IK_{i,j}$).

Еще раз отметим: утверждения (2.32)—(2.33) справедливы в части:

а) конкретного эмпирического предмета, в данном случае ThS и AG ;
 б) процесс трансформации-изменения идет *во времени*, в данном случае $t_{эб}$.
 Одна методологическая тонкость: мы говорим о трансформации не предмета, но его состояний, то есть изменения вида $ThS' \Rightarrow \sum_i ИК_i$ и

$AG' \Rightarrow \sum_j ИК_j$ (упрощенная запись (2.32) и (2.33)), не изменяют предмет,

но его состояние — качество. Поэтому, следуя строгой логике, уточним:

— ThS есть предмет — человек, имеющий состояние — качество частнособственности;

— AG есть предмет — человек, имеющие состояние — качество (неограничиваемой) агрессивности;

— $\sum_i ИК_i$ есть предмет — человек, получивший в результате изменения-трансформации состояние — совокупность полезных для ноосферного социума иных качеств i ;

— $\sum_j ИК_j$ есть предмет — человек, получивший в результате изменения-трансформации состояние — совокупность полезных для ноосферного социума иных качеств j .

Умозрительно понятно, что в результате параллельно-последовательной, автокорректирующей биологической \rightarrow социально-биологической \rightarrow виртуально-социальной \rightarrow ... эволюции человека от гомопоза до $\bullet\Omega$ далеко не только качества ThS и AG трансформируются-изменяются. Причем эти изменения идут в пространстве — эволюционном времени $(V_{x,y,z}; t_{эб})$ — см. рис. 2.33. и подписи к нему.

Говоря формальным языком логики, на рис. 2.33 представлен процесс пространственно-временного изменения скопления эмпирических предметов $\sum_k \alpha_k$ в итоговое скопление тех же предметов $\sum_{k'} \alpha_{k'}^{TR}$, но с другими качествами (свойствами). Причем это скопление, но уже изменений, упорядочено в пространстве-времени $(V_{x,y,z}; t_{эб})$.

(Кстати, о трансформации иных качеств человека, кроме рассмотренных выше в параграфе, мы уже говорили в других книгах цикла «Феноменологии ноосферы» и обратимся к ним в последующих параграфах настоящей главы).

Отметим еще один существенный момент в рамках построений комплексной логики¹². Выше мы не вводили — чтобы не усложнять логическую

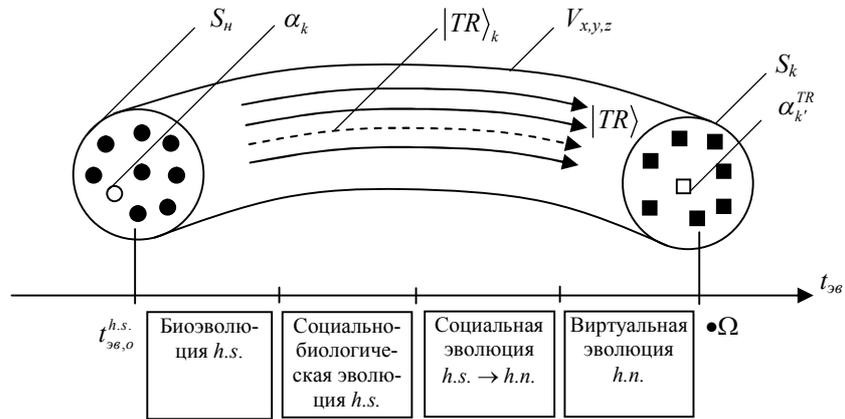


Рис. 2.33. К иллюстрации трансформации совокупности качеств человека $\sum_k \alpha_k \Rightarrow \sum_{k'} \alpha_{k'}^{TR}$ в процессе его эволюции за время $t_{эв}$ от гомопоэза $t_{эв,0}^{h.s.}$ до $\bullet\Omega$ ($V_{x,y,z}$ — времязависящее пространство трансформации; S_n и S_k — начальная и конечная оболочка совокупности качеств; $|TR\rangle$ — генеральный оператор трансформации, рассматриваемый как матрица с подматрицами-операторами $|TR\rangle_k$)

иллюстрацию — для рассматриваемых эмпирических предметов специальные *пространственные предикаты*. Поэтому, чтобы логически непротиворечиво судить о пространственных протяженностях изменений-трансформаций (см. рис. 2.33), нам необходимо условиться о логической определенности пространственно-временных изменений $(V_{x,y,z}; t_{эв})$.

Проще это сделать относительно собственно пространства, на котором происходит сценарий изменений. Это — оболочка человека, понимаемая, конечно, не в смысле физиологии, но в смысле всей совокупности процессов жизнедеятельности, БФХП (см. § 2.1), которые обеспечивают время — $t_{эв}$ — зависимую, текущую совокупность его социально-биологических качеств. То же ThS , AG и многие другие. Это первая условная договоренность.

Вторая же касается время-фактора. Здесь исходная посылка: изменения-трансформации характеризуются длительностью в эволюционном времени или длительностью, но правильнее: длением (см. книги⁴⁻⁷). Справедливы леммы.

Лемма 2.9. Дление процесса трансформации качества $\alpha_k \Rightarrow \alpha_k^{TR}$, в логической терминологии обозначаемое $L^* \{\alpha, \zeta\}$, то есть длительность изменения α относительно ζ (см. (2.29) и (2.30)), определяется как результат наблюдения эмпирических предметов α , причем величина длениа изменения для своего обнаружения должна соотноситься с исторической условностью и преходящими характеристиками¹¹.

То есть, из леммы 2.9 следует, прежде всего, определенная, условная договоренность о величине длительности изменения, в данном случае — действия операторов $|TR\rangle \vdash \min\{ThS\}$, $|TR\rangle \vdash \min\{AG\}$ и других (ниже рассматриваемых).

О сущности длениа мы достаточно уже говорили в книгах¹⁻⁷; см. также работы¹²⁰⁻¹²⁸.

Лемма 2.10. Любое эмпирическое изменение качества (ThS , AG и др.), как социально-биологической прерогативы $h.s. \rightarrow h.p.$, совершается в длении — эволюционном времени, поэтому по определению величина этого изменения всегда больше математически понимаемого (количественного) нуля; кроме того, из логического определения изменения следует¹²:

— если ω есть утверждение о том, что α есть эмпирический индивид относительно ζ , то

$$\vdash \omega \rightarrow (L^* \{\alpha, \zeta\} > 0), \quad (2.34)$$

то есть, если $L^* \{\alpha, \zeta\} = 0$ — на изменение α не затрачивается время-дление, то α не является эмпирическим индивидом относительно ζ , что, в свою очередь, означает: изменение качества α либо не происходит, либо (но это не строго логически!) происходит мгновенно, то есть действие оператора $|TR\rangle \equiv |Dir\rangle$ — прямая и безусловная директива;

— если δ есть утверждение о том, что α есть эмпирическое изменение, а ζ суть переменная, характеризующая способы установления временного порядка длениа, то

$$\vdash \delta \rightarrow (\forall \zeta) (L^* \{\alpha, \zeta\} > 0), \quad (2.35)$$

причем в соответствии с правилами логики отношений следует¹²:

— из утверждения (2.34):

$$\begin{aligned} \vdash \omega \rightarrow \sim (L^* \{\alpha, \zeta\} < 0) \\ \vdash \delta \rightarrow (\forall \zeta) \sim (L^* \{\alpha, \zeta\} < 0), \end{aligned} \quad (2.36)$$

— из утверждения (2.35):

$$\begin{aligned} \vdash \omega &\rightarrow \sim (L^{*} \{ \alpha, \zeta \} < 0) \\ \vdash \delta &\rightarrow (\forall \zeta) \sim (L^{*} \{ \alpha, \zeta \} < 0), \end{aligned} \quad (2.37)$$

то есть предположение о существовании отрицательных (относительно договорно выбранного нуля) длин и длительностей в определении изменения качеств α (*ThS*, *AG* и пр.) есть нонсенс.

При всей «житейской» очевидности утверждений лемм 2.9 и 2.10 из их содержания следуют важные — в рассматриваемом нами аспекте — выводы, а именно:

— действенность оператора $|TR\rangle$ оценивается относительно фиксированного времени-дления (или их отрезка — периода), который полагается договоренным нулем; например, выше мы за договорный нуль обычно принимали начало гомопозза $t_{эб}^{h.s.}$;

— отсутствие конечного (или бесконечного — в формальном построении теории) времени-дления процессуальности изменения качеств α (*ThS*, *AG* и пр.) означает либо умозрительность (несостоятельность) такого изменения, либо качественный (тавтология логическая: качественное изменение — трансформация качества) скачок; при этом, учитывая высокую степень эволюционной инерционности биологической трансформации и естественной социально-биологической трансформации, этот скачок не может ассоциироваться-управляться диалектическим законом перехода количества в качество или законом отрицания отрицания, но есть лишь действие категорического социального оператора $|Dir\rangle$ по типу: «изъять частную собственность и де-завуировать условия ее повторного появления» или «изолировать, например, уничтожить физически, агрессора из социума» и так далее;

— наиболее существенный вывод из леммы 2.10 также сформулируем в виде леммы; справедлива

Лемма 2.11. Как следует из утверждения (2.37) леммы 2.10 и определений биологического, эволюционного времени-дления^{1-7, 120-128}, действие оператора $|TR\rangle \vdash \min \alpha$ (*ThS*, *AG* и пр.) в отрицательном направлении относительно договоренного нуля отсчета невозможно, то есть логически противоречиво; исходя из сказанного, также невозможна и обратная трансформация биосоциальных качеств (*ThS*, *AG*), то есть $\neg(|TR\rangle \vdash \max(\alpha))$, где оператор $|TR\rangle$ начинает действовать от отсчета

$\min(\alpha)$; если же все же такая обратная трансформация состоится, то:
 а) только действительностью оператора $|Dir\rangle$, заменяющего $|TR\rangle$; б) возврат от $\min(\alpha)$ к $\max(\alpha)$ приводит к иной, отличающей от первично эволюционной, форме $\max(\alpha)$; в) трансформация $|TR\rangle \vdash \max(\alpha)$ может быть реализована директивно-социально, но не биологически и социально-биологически лишь временно*, как корректировка матрицы $[ФКВ]_6$ в ее развертывании.

2.3. Биологическая антиэволюция человека или продолжение эволюции? — «Перегонный котел» рас, национальностей и культур

Опять же, в который раз оговоримся (но ведь это специфика завершающей книги многотомного труда?), что тематика этого и последующих двух параграфов главы уже частично обсуждалась в предыдущих книгах, в частности, в общем заключении к диалогии; см. книгу⁷.

Тема настоящего параграфа, но уже в прогностическом плане, подразделена на два корректирующих подраздела — как это и видно из его названия.

Антиэволюция или продолжение эволюции человека в биологическом плане. Для начала дадим определение эволюции и антиэволюции (человека) в терминах привычной нам, людям еще по-преимуществу биосферным, *homo sapiens*, естественной логики.

С точки зрения мышления «естественного» человека эволюция (человека) суть непрерывность его физиологической конституции и работы мыслительного аппарата (мозга) при возникновении и относительной консервации внутривидовых биологических и социально-биологических различий рас, национальностей и культур.

На рис. 2.34 приведен соответствующая графическая иллюстрация (пояснения см. в подписи к рисунку). Под периодом естественной эволюции человека «естественный» же человек понимает время-дление $t_{эв}^{h.s.} < t_{эв} < (B \rightarrow N)_+$, то есть от гомопоэза до начала активного развертывания ноосферы. Справедлива

Лемма 2.12. *С точки зрения «естественного» человека *homo sapiens* в период его биоэволюции и социально-биологической эволюции*

* Наиболее знакомый нам пример: временная «реставрация» качества *ThS* в современной России.

$t_{эв}^{h.s.} < t_{эв} < (B \rightarrow N)_+$, эмпирический ряд эволюции A , образованный эмпирическими индивидами *homo sapiens* в их непрерывной генеалогии в суммарной массе народонаселения Земли, единый до момента дифференциации DA , а после него дифференцированный на эмпирические ряды эволюции AR , AN , AK (раса, национальность, культура — соответственно), является — с точки зрения логики — непрерывным или сплошным относительно $t_{эв}$, если и только если все его соседствующие элементы — эмпирические индивиды попарно соприкасаются¹² относительно $t_{эв}$, то есть

$$(\forall \alpha)(\forall \beta)((\alpha \in A') \wedge (\beta \in A')) \wedge ((\alpha |_{t_{эв}} \beta) \rightarrow (\alpha \|_{t_{эв}} \beta)), \quad (2.38)$$

где $A' \equiv A$ — до DA и $A' \supset (AR \wedge AN \wedge AK)$ — после DA ; α и β — индивидуальные переменные, в данном конкретном случае прямые предки и прямые потомки в генеалогии *homo sapiens*.

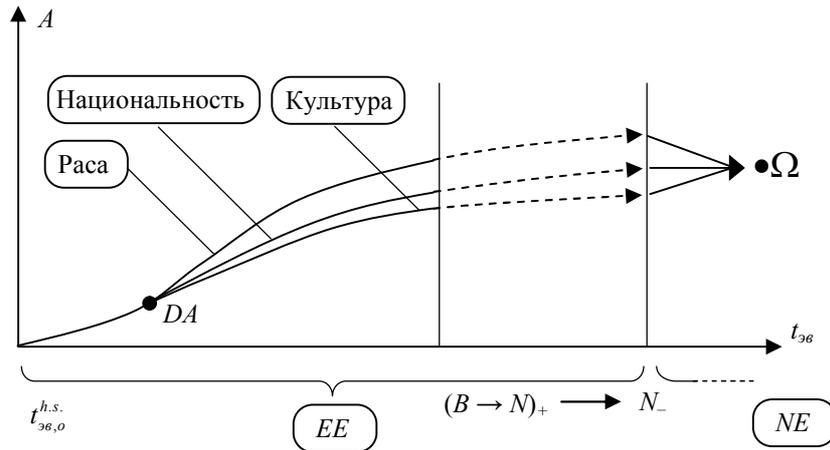


Рис. 2.34. Иллюстрация к естественной эволюции (EE) и ее переходу в ноосферную эволюцию (NE) с позиции дифференциации рас, национальностей и культур (A — обобщенный, качественный показатель — «эмпирический ряд эволюции»)

В строгом соответствии с логическим утверждением (2.38) и наблюдает непрерывность рода A' «естественный» человек, *homo sapiens* на биосферном этапе эволюции. Наше нынешнее эволюционное время соответствует $((B \rightarrow N)_- \rightarrow (B \rightarrow N)_+)$, поэтому и с точки зрения — прогностического мышления нашего «естественного» современника, в дальнейшем ряд A'

останется дифференцированным и стабилизированным (штриховые линии графика на рис. 2.34).

Так мы интуитивно, но и логически неоспоримо (лемма 2.12), понимаем эволюцию *homo sapiens* в биологическом и социально-биологическом плане.

С этих же «естественных» позиций для определения *гипотетической антиэволюции* человека справедлива

Лемма 2.13. *С точки зрения «естественного» человека *homo sapiens*, эмпирический ряд эволюции A , он же A' , прерывен относительно $t_{эв}$, если и только если¹²*

$$(\exists \alpha)(\exists \beta)((\alpha \in A') \wedge (\beta \in A')) \wedge (\alpha |_{t_{эв}} \beta) \wedge (\alpha \dashv\|_{t_{эв}} \beta). \quad (2.39)$$

То есть, из (2.39) следует: ряд A' прерывен, если хотя бы одна пара соседей в ряду эволюции α, β генеалогически разделены. Именно поэтому под категорию антиэволюции «естественный» человек подводит движение человечества, начиная с этапа развертывания эволюции, когда, говоря словами классика, «прервалась связь времен», а более обще говоря: в некогда непрерывных рядах эволюции $A' \supset (AR \wedge AN \wedge AK)$ начинают наблюдаться следующие изменения:

— через последующее исчезновение отдельных и групповых эмпирических индивидов в AR, AN и AK , что подпадает под действительность утверждения (2.39);

— вместо дифференциации-стабилизации совокупности $A' \supset (AR \wedge AN \wedge AK)$ (штриховые линии на рис. 2.34) наблюдается интеграция-дестабилизация составляющих AR, AN и AK с общим для них аттрактором $\bullet\Omega$ (правая часть графиков на рис. 2.34);

— слияние ранее дифференцированных признаков эмпирических индивидов внутри каждой из ветвей AR, AN и AK ;

— слияние $A' \equiv AR \equiv AN \equiv AK$;

— аттракторная ($\rightarrow \bullet\Omega$) стабилизация «обезличенных» признаков эмпирических индивидов в $A' \equiv AR \equiv AN \equiv AK$.

Итак, рассуждая в рамках определений, данных выше естественной эволюции и гипотетической антиэволюции человека, ответим на вопрос, вынесенный в название параграфа: биологическую антиэволюцию или продолжение эволюции человека следует ожидать уже на этапе развертывания ноосферы? На наш взгляд, в определенной степени *объективированный summa summarum* предыдущего содержания «Феноменологии ноосферы», справедлива

Лемма 2.14. *С позиций естественной логики (см. гл. 1), дальнейшее, ноосферное развитие-функционирование *homo noospheres* характеризуется как биологическая антиэволюция; см. лемму 2.13 и выводы из ее содержания. В то же время, с точки зрения конструктивной, ноосферной логики (А. А. Зиновьева¹²), а особенно ее гипотетических модификаций, о чем шла речь выше в гл. 1, функционирование человека, как биологической особи, в развернутой ноосфере суть продолжение эволюции с привлечением новых средств движения жизни, прежде всего ее максимально полной социализации и виртуализации.*

Далее, основываясь на леммах 2.12—2.14, перейдем к основному материалу параграфа.

Ноогенез человека ноосферного как ситуация «перегонного котла» рас, национальностей и культур. Начнем с хорошо всем — и уже давно — известного примера — исторической апробации этого эволюционного момента. Сам термин «перегонный котел», или его синонимические модификации, появился еще в XIX веке в отношении САСШ (тогдашнее наименование США, то есть Северо-Американские Соединенные штаты). Также не будем особо и пояснять этот процесс, ныне захвативший и Европу, да и Россию, правда, пока еще только Москву. Это слишком хорошо всем известно и, что называется, сверхускоренными темпами совершается в последние два-три десятилетия.

Данный процесс, наиболее ярко иллюстрирующий ноосферную гомоэволюцию, она же «антиэволюция» человека в плане биологическом и социально-биологическом (даже почти артефакт биосферной эволюции), несомненно на нынешний период развертывания ноосферы совершается под доминантным действием оператора $|Dir\rangle$. Об организующем начале этой «директории» мы сейчас можем только догадываться, но некоторую иллюстрацию в стиле столь популярного ныне литературного стиля «фэнтези» может дать приводимый ниже отрывок (глава) из нашего романа. Это, конечно, в качестве *intermezzo*...

Литературное приложение: Школа Аполлона им. Сциллы Эребской (из романа* А. А. Яшина¹²⁹ (С. 176—185); иллюстрации с поучительными — в масть — подписями оттуда же).

* Обращаем внимание, что действие в данной главе романа происходит непосредственно в годы перед разрушением (не распадом, конечно, как сейчас принято говорить в СМИ — даже с виду и умными людьми...). И еще один момент. Судя по отзывам читателей (изустно, в письмах и через Интернет) на уже вышедшие две первые книги^{4, 5} «Феноменологии ноосферы» и на ранее вышедшие три книги¹⁻³ «Живой материи» с авторскими комментариями очень оживляют сугубо научный текст и ускоряют его понимание.

*Страшная Скилла живет искони там.
Без умолку лая,
Визгом пронзительным, визгу щенка
молодого подобным,
Всю оглашает окрестность чудовище.
К ней приближаться
Страшно не людям одним, но и
самым бессмертным.
«Одиссея», песнь XII, ст. 85—88*

— *Вы находитесь, господа, в высшей школе резидентских кадров под эгидой пока еще тайного для непосвященных Правительства глобального миропорядка, в желтой и леворадикальной прессе именуемого «Тайным мировым правительством», — зазвучали для нескольких десятков курсантов, собранных в овальном, умеренно затемненном зале, слова вышедшего из-за боковой портьеры к кафедре директора школы. Имя его не подлежало разглашению, а технический распорядитель рекомендовал называть его господином директором. А тот, судя по внешности и произношению английской речи, коренной американец с ирландскими корнями, продолжал:*

— *...В определенном смысле вы — элита, отобранная из стран, занимающих 2/3 земной суши, включая СССР и некоторые лояльные нам мусульманские государства или общины-анклавы.*

По каким признакам вас отбирали примерно из расчета одного на пятьдесят миллионов населения как конкретного, большого государства, так и групп стран, связанных исторически, экономически, религиозно и так далее? — Этого вам никто и никогда не скажет. Лишь приоткрою дозволенное: за каждым из вас с момента появления на свет велось незримое наблюдение, равно как и за всеми вашими предками по прямой восходящей линии на протяжении семи поколений. Более того, ваше воспитание корректировалось, опять же незримо, самыми современными, в том числе техническими, средствами.

Это наблюдение и коррекция велись в ситуациях, исключаящих факт избранности для вас самих и всего окружения. Именно поэтому до недавних времен ничто вас в жизни не выделяло в своем национальном, профессиональном, психосоматическом, интеллектуальном, групповом, цеховом усреднении. Поэтому не удивительно, что в предыдущем течении жизни вы были профессорами или в розницу торговали бананами, или, допустим, цветами; занимали высокие правительственные или партийные посты, или занимались мелочной спекуляцией; поучали прихожан с амвона церквей всех канонических религий или вели активную атеистическую пропаганду. И так далее, перечисление можно продолжать долго.

Опять же курсы ваши не первые и не последние; они собираются периодически. Многие из ваших предшественников уже активно проводят в жизнь идеи и задачи нашего правительства. Некоторые даже руководят государствами, являются министрами, руководителями корпораций в торговом мире, лидерами политических партий. Но — это необходимое нам исключение, большинство из них являются теньвыми фигурами. Это исторически сложившийся стиль нашей многовековой работы, особенно активизировавшейся после сигнального мероприятия: Великой Французской революции 1789-го года.

Но, поскольку все тайное рано или поздно становится явным, мы не можем быть легитимными в полном секрете, поэтому в нужных случаях допускаем санкционированную утечку информации. В основном мы «сдаем» так называемому общественному мнению уже отработанный материал. Вот, например, стихотворение из малоизвестной леворадикальной газетки из России, которой уже недолго осталось красоваться своим гербом — серпом и молотом на фоне земного шара. Прослушайте, пожалуйста.

...Геннадий, как это бывает в перевозбужденном состоянии, понимал: все происходящее относится к сновидению, что сам он не «герой» сна, не курсант диковинной школы, но некий зритель со стороны — это вроде как мыслящая, тайно встроенная в стену малая шпионская видеокамера. Но и в таком, предельно фантазируемом сне Геннадий не смог бы предположить, что стихотворение с полностью схожим сюжетом, вплоть до поэтических образов, но только более искусно написанное, он встретит много лет спустя в заветной тетрадке любимой женщины, к которой он в неясных, неоформленных мечтаниях уже сейчас стремится, а свою большую любовь, но не растрачивая ее, как неопытный кутенок, что ищет свою мамку, тычась носом вправо-влево, примеряет то к Свете, то к Наташе. Так ему на роду написано было. Но — это все впереди. А директор школы со снисходительной интонацией читал строки, из которых вырисовывался убедительный портрет знаковой для Геннадия и трехсот миллионов его соотечественников фигуры — явного «выпускника» этой тайной школы: «...Его вели искусны кукловоды через Рейкьявик, Мальту, Лондон и Париж». Очень удался автору незатейливого стихотворения и обобщенный образ «пипла, хавающего, как скот» подачку «гуманитарной помощи второго сорта» с продовольственно-вещевых помоек Европы. Это в благодарность за все сданные некогда великой страной мировые геополитические позиции. Еще автор изобрел великолепное новое слово: капитаклизм.

А директор школы решил, что достаточно:

— И так далее на трех полосах малоформатной газеты. Как видите, в английском переводе звучит не очень литературно-образно, но смею вас

заверить, что и в русском оригинале поэтические достоинства, мягко говоря, вторичны. Но смысловое содержание соответствует нашей санкционированной утечке.

Я вижу — вы внутренне насторожились, задумались о своей участи, да? Вам нечего беспокоиться, как говорится, своих мы не сдаем. И если необходимо ради достижения цели более высокой значимости легализовать нашего агента, то есть, попросту говоря, вывести из игры, то это для такого фигуранта равнозначно уходу на почетную пенсию с допустимой степенью роскоши жизни, с достаточной охраной, причем задача охраны состоит и в обеспечении безопасности фигуранта, и в сохранении им тайны всего известного ему. Но, как говорят русские, не бывает сотрудника КГБ на пенсии, поэтому и выведенные из активной работы фигуранты продолжают свою, то есть нашу, деятельность в легальной ее части. Обычно под эту деятельность создаются общественно-политические или культурно-образовательные фонды. В очень редких случаях возможны и те или иные варианты самопожертвования: от, к сожалению, физического уничтожения и тюремных сроков, до многолетнего исполнения роли якобы непримиримого врага идеи глобализма, Америки, мирового финансового империализма и так далее. Большая ваша часть может быть спокойна: эти варианты относятся по преимуществу к мусульманскому ареалу, то есть к таким направлениям мировой бизнес-политики, как нефть, наркотики и ослабление и уничтожение СССР с его сателлитами в части отсечения его исламских союзников вплоть до прямой партизанской деятельности на его южных, особенно кавказских рубежах с постепенным вовлечением мусульманского Поволжья.

Кстати, сразу поясню тезис о трех «направлениях главного удара». Если нефть и уничтожение советской сверхдержавы самоочевидны, то вопрос с наркотиками требует разъяснения, ибо по этому вопросу мы не даем ни промили утечки информации.

* * *

— Итак, господа, казалось бы: зачем эти сложности с растительными наркотиками, когда современная химическая промышленность, тонкая органика может за считанные месяцы завалить весь мир дешевой синтетикой сврхубойной силы? Все дело не в самих наркотиках, но в цели, стратегии и тактики их производства и регулируемого распространения.

В современном мировом раскладе героин, морфий и марихуана не столько сверхдоходный бизнес, контролируемый, понятно, нами, сколько мощный геополитический фактор. Во-первых, это крепчайшая узда для

стран-производителей; во-вторых, нормированием и распределением наркотиков по всему миру, включая, да-да, вне всякого сомнения, наши страны-гаранты, прежде всего Соединенные Штаты, позволяет нам гибко и эффективно нивелировать все мировое развитие: осаживать слишком зарывающихся и подстегивать, так сказать, заленившихся. Подумайте, и сами все расставьте по полочкам. И поймите, что замена натурального продукта, как специально произрастающего в странах наибольшего интереса в узлах конфликтов, химией этот геополитический фактор начисто ликвидирует. И кроме того, намного преждевременно очистит планету от излишнего населения. Это все задачи будущего.

А теперь вернемся к основной теме и расставим все точки над «и». Самопожертвование и партизанские войны со своими же вам не грозят. Этим занимаются другие люди, проходящие другую школу нашего ведомства. Поэтому фальшивые джихады, якобы угрожающие стереть американский империализм с лица Земли, руководимые явными и неявными агентами ЦРУ и Моссада, атаки самолетов на небоскребы Нью-Йорка и даже сам Пентагон, бесчисленные терроры по всему миру, включая благополучную Европу и приручаемую после разрушения СССР Россию — все это будут делать другие; вы же на ответственных постах будете «принимать» политические решения по факту этих, умело и хладнокровно направляемых событий.

И не подумайте, что я сболтнул лишнее; во-первых, вы должны быть в курсе наших действий с экстраполяцией на 5—10 лет вперед до их свершения; во-вторых, вы уже посвященные и за несанкционированную утечку информации несете неотвратимую ответственность; наконец, вам просто никто не поверит и прямой вам будет путь в спецпсихушку, кстати, под наблюдение наших же докторов.

Ваше же предназначение — работа политика, дипломата, финансового воротилы, организатора так называемого общественного мнения, кукловода, как пишет самодельный поэт в только что цитированной русской газетке.

...И все ради великой цели: власть над миром, власть избранных, имя и конгломерат которых вам пока еще не дано знать. А догадки попридержите про себя. Не исключена и возможность апокалипсиса; пусть меня извинят представители иных конфессий, хотя, сами понимаете, что в наших делах религия — дело сугубо служебное, но в данном аспекте я напомню вам соответствующее место Нового Завета: «И когда Он снял четвертую печать, я слышал голос четвертого животного, говорящий: иди и смотри.

*И я взглянул, и вот, конь бледный, и на нем всадник, которому имя «смерть»; и ад следовал за ним; и дана ему власть над четвертою частью земли — умерщвлять мечом и голодом, и мором и зверями земными».**

У вас, кстати говоря, будет отдельный спецкурс использования религиозных традиций для решения текущих оперативных и стратегических задач. Поэтому просто приведу характерный пример такого использования. Коль скоро сейчас у нас направление главного удара — разрушаемый скорыми темпами СССР-Россия, то и примеры я, как вы успели отметить, привожу по данному территориально-государственному образованию.

Так вот, возьмем навскидку самую глушь необъятной, но нами до квадратного метра контролируемой, России: поселок Игра — ударение на первом слоге — в малопроходимом еловом лесу близ реки Камы, в Удмуртской республике. Да-да, по вашему оживлению понимаю, что такую республику, то есть штат в СССР, вы уже знаете и знаете по той только причине, что на территории этого административного образования, а именно в промышленном городе Воткинске, сейчас свершается заключительный акт одной из наших недавних побед по лишению России ее военной мощи: под наблюдением американских специалистов на тамошнем крупном военном заводе свертывается производство советских ракет средней дальности — наиболее эффективного оружия современных войн. Да, мы принудили их это сделать через занимающих сейчас в СССР ответственные посты ваших коллег, только несколькими годами раньше прошедших посвящение и подготовку в нашей школе.

Однако, вернемся к поселку Игра. Дело в том, что коренное население тех мест, удмурты — народ угро-финского племени. Где-то до четырнадцатого-пятнадцатого веков они являлись язычниками. Затем, по мере роста влияния Московской Руси, освобождения от опеки Золотой Орды и расширения за счет восточных территорий, удмурты были крещены в православие знаменитым святителем Стефаном Пермским, высоко почитаемым Русской православной церковью. То есть уже полтысячелетия удмурты живут на канонической территории московского патриарха. Понятно, что в глухих лесных деревнях сохранились и приверженцы языческого культа и даже языческие священники. Никто на них внимания, ввиду малочисленности язычников и их нулевого влияния на духовную, культурную, тем более светскую жизнь, не обращал до недавних пор. Даже официальные атеистические чиновники из Удмуртского обкома КПСС.

И вот как-то просматривал в аналитическом отделе аннотированный обзор-дайджест по деятельности субсидируемого нами через подставные

* Откровения Иоанна Богослова, гл. 6, ст. 7, 8.

фонды типа «Всемирной амнистии» советского правозащитного общества «Мартиролог» и наткнулся на заметку из его печатного органа — газеты «Другой Октябрь», где в одобрительной интонации сообщается, как в удмуртском поселке Игра наладилась своеобразная экуменическая практика: языческий священник, во сясь по-тамошнему, одновременно поклоняется удмуртским богам и читает по-русски молитвы, крестясь на православный иконостас. И как положено, заметка заканчивается макиавеллевским вопросом: «Ведь прихожан не так много и почему им не быть всем вместе?»

...Как гласит русская поговорка, скomorox попу не товарищ, а вот здесь все наоборот. Как говорится, все нашими молитвами. Хотя мы и сугубые научные атеисты. Понятно, что ни этот дикарь-восясь, ни даже «Мартиролог» со своим «Другим Октябрем» ни сном, ни духом не догадываются: откуда уши растут? — И кто надоумил восясь, кто ослабил бдительность местного епархиального руководства и обкомовцев из Ижевска? Вот это, господа, и есть низовая работа — создание всеохватывающей сети.

Итак, кто-то находит язычника с экуменическим уклоном, а кто-то уже на уровне средней и даже высшей церковной иерархии в Москве и Киеве заранее, за десятилетия наперед готовит и раздел канонической православной территории между будущими, но уже недалекими, самостоятельными государствами Россия и Украина...

Так, господа посвященные, я заканчиваю свое краткое введение в вашу будущую, так сказать, специальность. Все остальное в должной степени конкретики вы узнаете на лекциях и семинарских занятиях по специализированным курсам. Со мной же вы увидите через месяц на выпускных экзаменах.

* * *

Следующей по расписанию значилась вводная лекция по генофенотипическому регулированию в цепи поколений асоциальных трансформированных личностей, как функционеров Мирового правительства, исполнителей глобального переустройства всего мира.

— В определенном смысле, господа посвященные, тема этой и ряда последующих лекций и практических, лабораторных занятий во многом прояснит и технологию подготовки и отбора вас самих для предуготовленных целей,— заметил в самом начале лекции профессор Ольбрехт Занисски, которого курсанты до этих пор знали только как яркого антикоммуниста и организатора «холодной» войны, занимавшего в 60-70-е годы высокие посты

в администрациях Белого дома* и Капитолия. Многие сейчас полагают, что Занисски либо уже в аду, что естественно, или разменял свой девятый десяток, проживая на покое на своем ранчо где-то в штате Нью-Мексико... И вот он, подтянутый, умеренно молодежавый в свои восемьдесят два года, легкий в профессиональном сценическом движении перед ними.

— Вы и сами прекрасно осознаете, что заметно отличаетесь от своих соотечественников, даже если вы коренной русак, живущий в России; прямой потомок Германа Херуска из Берлина; коренной пражанин или шейх-араб. Тем не менее это так. Как писал в своей блестящей повести «Рудин» русский писатель Иван Тургенев, Россия без каждого из ее жителей обойдется, а вот он, отдельно взятый, без нее будет несчастлив. Но вдвойне несчастлив тот, кто может обойтись без России. Вдумайтесь, господа! Но ведь все вы, де-факто отторженные от своих народов, социумов, государств, вовсе не ощущаете себя сколь-либо несчастными; даже совсем наоборот. Ибо вы так воспитаны, так отобраны из миллионов, так, в конце концов, запрограммированы. Даже присутствующие здесь русские... я говорю только об этнических русских...

Большинству курсантов из цивилизованных стран хорошо был известен «пунктик» Ольбрехта Занисски: его холерически враждебное неравнодушие к России, СССР, всему советскому и русскому; даже не столько к советскому, сколько именно к русскому: настоящему и историческому. С такой исторически обусловленной ненавистью к России могут относиться только выходцы из Польши, отчасти — Венгрии. Даже представители ветхозаветной нации, несмотря на полуторавековую «черту оседлости», в массе своей такого нигилизма лишены. На то она и нация мудрецов. А поляки во все времена помнили и будут помнить три раздела Речи Посполитой и с полдюжины больших и малых восстаний против русского царя, будут помнить штурмы Варшавы, силу русского штыка армий Суворова и Паскевича. То же самое и мадьяры..

И еще они знали: Занисски — не тупой, напролом прущий ненавистник всего русского, но в высшей степени расчетливый, умный интеллектуал, политик и организатор «холодной» войны в кульминационной ее стадии. И о русских, о России он знал досконально все: от слабостей былых и нынешних правителей до фактологии и глубинных течений классической и советской русской литературы. Отсюда и его постоянные цитаты из Тургенева, Льва Толстого, Достоевского и даже Шолохова и Леонида Леонова. На

* Необходимо уточнение: обезьянничество в современной России дошло до абсурда; самые высокие чиновники страны публично именуют здание на Краснопресненской «Белым домом»; просьба на путать: здесь речь идет о резиденции президентов США (Авт.).

прекрасном русском языке он любил к месту произносить строки его любимого стихотворения Федора Сологуба «Нюрнбергский палач»:

*Кто знает, сколько скуки
В искусстве палача!
Не брать бы вовсе в руки
Тяжелого меча.*

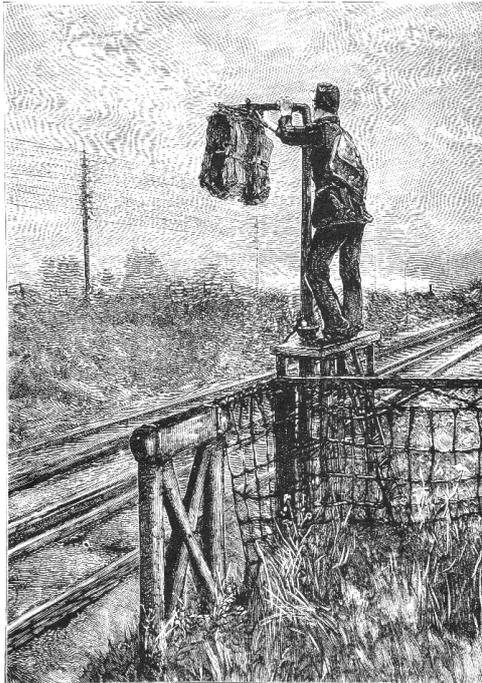
*.....
Народную боязнью
Лишенный вольных встреч,
Один пред каждой казнью
Точу мой темный меч...*

— *Но вы, господа, вовсе не изгой, не «нюрнбергские палачи», выполняющие свою скучную и страшную работу. Нет, вы — провозвестники будущего. Мы, подобно коммунистам-утопистам и исповедующим христианство, уверены в этом будущем, но, в отличие от их воззрений, оно будет вовсе не святым и безоблачным. Будет оно во многом, если не во всем, таким, что узнай это, род людской добровольно воздержался бы от своего продолжения. Но так необходимо неумолимому ходу истории, всей дальнейшей эволюции человека разумного. И вы — его провозвестники, но тайные; вы — творцы нового мира стабильности и упорядоченности.*

Мы создали вас толерантными к самой идее работы на такое будущее; теперь и ваша очередь пришла активно действовать, в том числе создавать последующие поколения себе подобных. Но для этого нужны власть, деньги и сакральное знание. Приобретением последнего мы с вами и займемся.

** * **

— *И еще одна ремарка перед тем, как перейти к основному содержанию нашего курса. Вы достаточно подготовлены в рамках общеисторического и геополитического знания, чтобы не сомневаться в направленности движения этой истории и геополитики, по крайней мере с восемнадцатого века и особенно со «стартового» 1789-го года. Понятен, разумеется, и общий смысл наших усилий за эти прошедшие двести лет: замена реально-го монархического и тоталитарного правления в различных государствах, прежде всего европейских, а также в царской России и СССР, на управляемое демократическое. В нашем, конечно, понимании демократии: наша власть над становящимся все более нашим миром через ни за что не отвечающие фигуры, избранные посредством отработанных политтехнологий — информационного психотронного оружия.*



Станционный служащий Вельясов уже в третьем поколении работал по семейно-родовой профессии: готовил к сбросу спешную почту на проходящие скорые поезда: станция Песковатая столь мала и вдалеке от университетских центров, что они на ней не останавливаются. Изобретение пережило крепостное право и вот застало эпоху РАО РЖД и Интернета на глухой станции Песковатая. Конечно, никакие поезда уже не снимают сумку с почтой, но должность Вельясова забыли упразднить, и вот он к

каждому проходящему поезду закрепляет сумку со старыми газетами на кронштейн, а по проходу состава снимает и относит в свою будку. А по вечерам, прихватывая и начало ночи, пишет семейные мемуары под названием «Поезда трех поколений. 1897—20... гг.». Как он полагает, последние цифры в названии он поставит, когда поезда перестанут ходить мимо Песковатой, а рельсы продадут китайским купцам. К этому дело и идет. При деде Вельясова составы безостановочно везли русскую пшеницу в Европу, обрекая крестьян на голод. При отце круглые сутки тяжело нагруженные поезда везли станки, уголь, словом, все, что страна производила и сама потребляла. Этот период и сам Вельясов застал. А теперь? — Раз в трое суток пройдет неполный пассажирский, а товарняки и вообще редкостью стали. Оно и понятно: от них сникерсы и лекарства везут фурами, а к ним товар отправляют по трубопроводам.



Гастарбайтный дворник Кизиров отчаянно невзлюбил жильца окормляемого им дома, доцента Енукидзе после истории с золотоордынским Узбек-ханом. Даже супруге его, Нине-ханум жаловался. И когда доцент выходил утром трезвый из подъезда, или заходил в дом вечером несколько под хмельком, то Кизиров все норовил ему метлой под ноги угодить. Вроде нечаянно, хитрая мусульманская bestия! Но быть в вечной ссоре со своим дворником — все одно, что с тещей враждовать без перемирия, да еще проживая в одной квартире. Но как помириться? Одно дело — русскоязычный: принес бутылек-другой, выпили, и вот уже, обнявшись, поют в унисон «Сулико» или «Хасбулата»; Енукидзе причислял к русскоязычным мусульман Поволжья. А как с этим азиатом непьющим бешбармак сварить? В такие минуты горестных раздумий вспоминал Енукидзе строки Редьярда Киплинга: «Запад есть запад, восток есть восток, и вместе им не быть». Достанет доцент тайком от супруги Нины из личного тайника в кладовке заначенную плоскую бутылочку коньяка, выпьет на кухне, закурит и думает, думает... все о том же. И как это мы в СССР вместе с ними хотели коммунизм построить за одну семилетку плюс две укороченные пятилетки? Водку не пьют, историю не учат, до денег жадные. Бог, точнее, аллах, с ними. И Енукидзе плавно перешел к более высоким категориям: вот, дескать, признал-таки народ новые порядки, а все потому, что коммунисты обещали рай на земле где-то в далеком будущем, а нынешняя власть уже сейчас его дала... правда, очень далеко не всем. Но зато даже у последнего бомжа виртуальная надежда появилась.

Поясню, почему нельзя было «приручить» монархов, включая сюда вождей XX века, и потребовалась их ликвидация; здесь исходим из аксиомы: цари правят, избранные правители — руководят. А это очень большая разница: править и руководить. Правление, особенно династическое, предполагает формирование в цепи поколений атипичных личностей, но не асоциальных, кого готовим мы, а надсоциальных. А это самый активный наш враг: его невозможно подчинить, а надсоциальность делает его богом своего социума, государства, то есть равновеликим для всех социальных групп, кроме люмпенов, понятно, и... наших клевретов.

Руководящие же правители в рамках демократических институтов, не имея, как правило, генофенотипической подготовки в цепи поколений, исключая нашу, тайную, конечно, не являются атипичными, а следовательно, и надсоциальными. Асоциальными? — Пожалуйста, но это и есть наши кадры.

Итак, сейчас мы переходим от общих рассуждений и вводных замечаний к изучению технологии подготовки асоциальных личностей, так сказать, в расширенном ассортименте. Это не штучный товар, каким являетесь вы, посвященные, но множественные ядра-вкрапления в структуру социума, в итоге своей деятельности либо перенастраивающие его в нужном нам направлении, либо его уничтожающие.*

...Картина, конечно, вольнолюбивая, но даже «широкая демократическая общественность», скорбно шевеля иссохшими от сверхжары губами интеллигентов-диссидентов в восьмом поколении, начиная от «шестидесятников» XIX века, вынуждена будет согласиться: $|Dir\rangle$ есть $|Dir\rangle$ в наше монополярное время! Кстати, назначение (ибо уже и женщины-домохозяйки, которым данный от природы какой-никакой ум заменил давно телевизор, понимают современное содержание термина «выборы»...) руководителем нынешней *моносверхдержавы* представителя смешанных рас и национальностей, по некоторым интернетовским сообщениям — и конфессий, есть весьма символический, в то же время и декларационный момент в рассматриваемом нами контексте.

Nota bene о директивности. Возвращаясь к только что упомянутой *сверхжаре*. Пишутся эти строки в начале шестой недели температурного рекорда лета 2010-го года в Центрально-Европейской России. Сразу вспоминается переполох в оппозиционных СМИ, в англоязычном Интернете по поводу проекта HAARP (в отечественной прессе для примера укажем на

* Данная тема подробно рассмотрена в книге⁵, § 7.4 (С. 202—216). — Прим. авт.

публикацию: *Иценко С. // Труд. — 7, 22.08.2002. — С. 8); расшифровка: High-frequency Active Auroral Research Program. Судя по сообщениям**, в которых также содержатся фотографии антенного поля некоего секретного объекта на Аляске, реализующего HAARP, целью этой дорогостоящей программы является целенаправленное, то есть $\langle Dir \rangle$, воздействие ЭМВ диапазона высоких частот на околоземную среду. Судя по виду антенн на фотографиях (автор настоящей книги радиотехник по первому своему образованию и почти 20-летней работе в военной промышленности), эти частоты относятся к длинноволновой части СВЧ-диапазона и ниже; примерно это частоты $f = 5...15$ ГГц, то есть активно воздействующие на ионосферный слой атмосферы Земли.

Также в сообщениях по теме проекта HAARP указывается, что площадь антенного поля составляет 15 гектаров, а мощность излучения в импульсном режиме порядка $3,5 \cdot 10^6$ Вт. Официальная версия американской стороны по проекту: эксперименты по качественному совершенствованию глобальной радиосвязи.

Однако станция на Аляске, как и ранее построенная США идентичная станция в Тромсе (Норвегия) и строящаяся в Гренландии, входит в структуру ВМС и ВВС США. Не исключается, что эти станции будут входить в создающуюся в США систему национальной противоракетной обороны.

В то же время, соотношение затрат на сооружение системы комплексов HAARP, их мощности и диапазона излучения, расположению за Полярным кругом — зоне повышенной активности ионосферы (Полярные сияния и пр.), а главное, это расположение с охватом с севера всей Европы и российской Азии, — с продекларированным их назначением вызывают серьезные сомнения. Во всяком случае, депутаты Госдумы ФС РФ, преимущественно оппозиционных фракций, на рубеже 90-х и 2000-х гг. подписывали специальное обращение к президенту РФ, в ООН и в другие международные организации, в котором обращали внимание, что программа HAARP, по их мнению и с комментариями специалистов, противоречит подписанной в 1977 году Конвенции о запрещении военного, вообще — враждебного, использования технических средств воздействия на природную среду.

* Интересующийся читатель может, не поленившись, ознакомиться с материалами по данной тематике в англоязычном Интернете; ключевые — для поиска сайтов — названия и фамилии авторов: 1. John Quinn. The current status of HAARP; 2. John Quinn. HAARP's covert agendas the big picture. Pt. 1, 2 // The Konformist; 3. HAARP: Vandalism in the sky? // Nexus Magazine. — 1995-96. — V. 3, № 1; 4. «HAARP's demonic powers»: Excerpt from «Youth Action News» (July 1996 Issue); 5. 60 Greatest Conspiracies | HAARP: Baked Alaska (Project HAARP: The Pentagon's provocative plan to superheat the earth's ionosphere); 6. Bailey P., Worthington N. History and applicaresearch program // www.padrak.com/ine/HAARP97.html...

...Во всяком случае, устойчивые природные катаклизмы то в Европе несколько лет подряд, то в России: «перегнали» по устойчивой аномальной жаре даже Африку в этом году, а несколько лет назад у нас же случилась почти вся зима как одна непрерывная ноябрьская осень. Понятно, что все это влияет на глобальное потепление и пр. Впрочем, и об этой выдумке «парникового» эффекта мы уже писали выше, в других книгах «Феноменологии ноосферы».

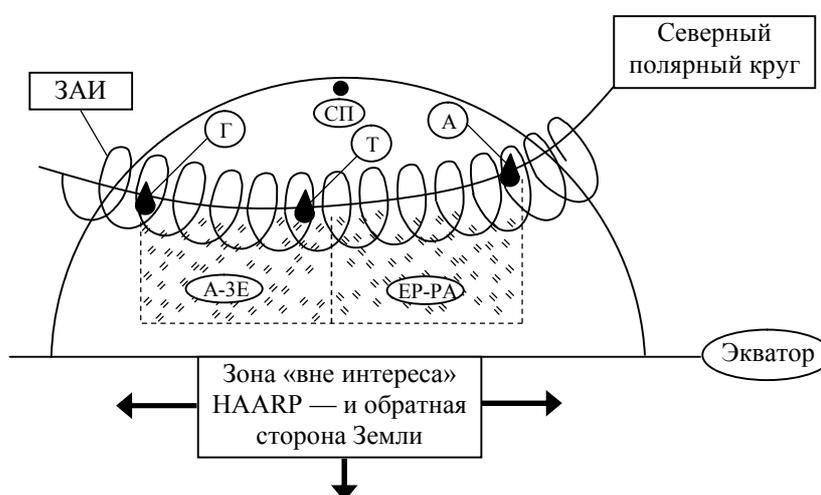


Рис. 2.25. К варианту (гипотетическому) действенности радиокомплексов по программе HAARP: ЗАИ — зона наибольшей активности ионосферного слоя атмосферы Земли; А-ЗЕ — зона «при-европейской» Атлантики и Западной (со Средней) Европы; ЕР-РА — зона Европейской России и Российской Азии; СП — Северный полюс; значком \blacktriangle помечено географическое расположение станций HAARP: Г — в Гренландии; Т — в Тромсе, Норвегия; А — на Аляске

Во-первых, продекларированное «качественное совершенствование глобальной радиосвязи» — это для масс-медиа, ничего не понимающих в радиосвязи с переотражениями в слоях атмосферы, прежде всего ионосферы, либо с распространением ЭМВ в естественном тропосферном «канале». А именно эти механизмы распространения радиоволн (РРВ) и являются основными — при дальней связи — для ЭМВ с частотами $f = 5...15$ ГГц, то есть частотами излучения станций HAARP (см. выше). То есть, обращаясь к литературной классике, это «деза» для барышень, полагающих, что французские булочки к завтраку растут на деревьях...

Здесь все с точностью до наоборот. Именно по линии расположения станций HAARP: Г ↔ Т ↔ А (рис. 2.35) — связь на частотах $f = 5...15$ ГГц и

ниже до КВ (коротковолнового диапазона) — а выше и вовсе невозможно — в зоне ЗАИ является максимально (из всех географических широт Северного полушария) неустойчивой, ибо в ЗАИ (мы и показали ее на рис. 2.35 как спираль, обвивающую условную линию Северного полярного круга — для наглядности!) царит такой электромагнитный хаос, что более или менее стабильная радиосвязь не поддается регламенту и прогнозу. Но — *это вот внимательно обдумайте!* — именно установленные в ЗАИ мощные радиостанции (опять же см. рис. 2.35) могут «глушить» всю эфирную связь в Северном полушарии! Как раз из-за особых радиосвойств ЗАИ.

...Это уже из личной практики радиолюбителя-коротковолновика. В годы, проведенные в городе Полярном (это почти «сосед» Тромса), участвуя в международных соревнованиях коротковолновиков в качестве оператора нашей школьной радиостанции (позывной *UAIKUZ*) с мощностью всего-навсего 40 ватт, но находящейся в ЗАИ (где теперь HAARP в Тромсе...), постоянно слышал панические сообщения-жалобы друг другу в эфире американских и европейских радиолюбителей, имеющих станции в полкиловатта мощностью: «...Ваш ответ не разобрал, крайне низкая *RST*^{*}; *UAIKUZ* глушит всю Северную Америку и Европу!»

И это всего 40 ватт мощности излучения? — А что сделают (или уже делают) три станции HAARP, каждая излучающая по три с половиной мегаватта?!

...И, как говорится, «секрет полишинеля в квадрате»: частоты $f = 5...15$ ГГц для дальней радиосвязи (а это ведь декларация HAARP?) не используется, но зато воздействием мощными импульсами на этих частотах на атмосферу^{**} в ЗАИ можно активно «регулировать» атмосферно-погод-

* Принятая в радиолюбительском коде-сленге аббревиатура, означающая (в цифрах) «разбираемость — слышимость — тон».

** Не будем вдаваться в тонкости этого процесса, ибо существует целая научная отрасль георадиофизика, в рамках которой доказательство связи атмосферно-погодных условий с воздействием мощных ЭМВ (природного и технического происхождения) затруднений не вызывает. Но ведь любой неспециалист эту, не столь уж и локальную, связь видит воочию во время грозы? Кстати, в названных выше (в сноске) публикациях авторов, в основном из США, проект HAARP обычно соотносят с (несостоявшимся) экспериментом Никола Тесла по эфирной передаче. Конечно, сейчас — преимущественно в книгоиздательском деле — невероятный «околотесловский» бум. Тем более, что исследования Тесла не выходили за рамки практической электротехники¹³⁰ (как у Эдисона, например). Но вот пример более серьезных исследований: почти четверть века коллективы целого ряда НИИ-КВ в СССР под руководством Г.В.Кисунько (кстати, автора первой и доселе остающейся базовой книги по электродинамике и технике СВЧ¹³¹) работали по (военной) тематике уничтожения летательных аппаратов мощными импульсами СВЧ ЭМВ. И, как утверждают его ученики и коллеги, практическая реализация не состоялась лишь по той причине, что все уперлось в вопрос об электропитании мобильных боевых установок... Но ведь станции HAARP и вовсе не мобильные, а стационарные?

ные условия почти во всем Северном полушарии, а при заданном расположении станции НААРР $G \leftrightarrow T \leftrightarrow A$ зонами дальнего действия их становится Европа $|(G \leftrightarrow T)|(A-3E)$ (ведь в мире капитала евро доллару не товарищ!) и, особенно, Россия $|(G \leftrightarrow T)|(EP-PA)$... а это уже им ихний протестантско-кальвинистский бог велел!

Внимательно посмотрите на географический абрис рис. 2.35 — и у вас останутся сомнения? «Как, — воскликнет иной недалекий либерал, мыслящий категориями современных СМИ, — да разве может такая антигуманность исходить от Америки, колыбели и цитадели демократии?» — Может и очень даже может. Нормальному, то есть не одурманенному СМИ, человеку это давно件нятно, сомнения не вызывает. Именно в традициях этой, ныне единственной сверхдержавы проводить «эксперименты» над целыми народами. Вспомните недавнюю бомбардировку европейской столицы Белграда. А Хиросима и Нагасаки? — Чтобы принудить Японию прекратить войну, достаточно было продемонстрировать атомный взрыв на безлюдном атолле — с приглашением японских политиков и генералов в качестве наблюдателей. Вроде даже Рузвельт в последний месяц своего президентства это предлагал...

Что уж тут говорить о погоде?

...Как неловко шутит в погодных новостях на ТВ подрабатывающий там профессор от синоптики: терпите, мол, люди, скоро осень, зато узнаете как мучались от жары динозавры!

Автор благодарит на инициацию его интереса к НААРР-проблематике рецензента данной книги, профессора Е. А. Нефедова и полковника, профессора А. А. Стехина (Военный университет РХБ-защиты).

Итак, впереди у *homo noospheres* «перегонный котел» рас, национальностей, культур... и усредненного климата. Вот климат-то африканский и исполнит мечту стихийного интернационалиста Макара Нагульнова из «Поднятой целины»: все вокруг будут смугленькими...

2.4. Регулирование народонаселения Земли: замена естественно-социального отбора директивным

...Как в классической музыке — от Баха до Шопена и даже венских вальсов — постоянно используется очень впечатляющий композиционный прием, гениально придуманное соль-диез-мажорное обыгрывание через доминанту, так и мы почти каждый параграф начинаем почти что заклинанием: дескать, данный аспект уже частично, или в контексте, рассматривался в предыдущих книгах «Феноменологии ноосферы». Но куда тут де-

нешься, если это так и есть? В том числе и в отношении прогноза регулирования народонаселения Земли в ноосферный период.

А вот здесь уже не соль-диез-мажорное обыгрывание, а именно доминанта директивности $|Dir\rangle$, даже если эта директивность и замаскирована «под естественный процесс», например, устойчивое снижение рождаемости в индустриальных странах (термин «цивилизованные страны» полагаем отжившим свое), в том числе и за счет действия таких факторов, как признание... однополых браков (см. Заключение в книге⁷). Здесь роль $|Dir\rangle$ исполняет вся масс-культура, управляемая СМИ. Однако — к теме параграфа.

Прогностика пирамид народонаселения. Рассмотрим варианты таких пирамид. Оговоримся: на рис. 2.36—2.38 сама фигура пирамиды символизирует иерархию групп народонаселения, а количественные соотношения между этими группами выражаются через *площадь*, не через *высоту* слоев в пирамиде. Просим читателя иметь это в виду. И еще один момент. Мы не



Рис. 2.36. Идеальная автаркическая пирамида народонаселения, характерная во многом для СССР (а) и соответствующая ей пирамида неработающих (б): \odot — не занятые в реальном производстве; \odot — не занятые в производстве, но обеспечивающие его; \odot — занятые в наукоемкой и сырьемкой индустрии; \odot — занятые в относительно рутинном производстве

приводим цифровых данных, но в целом качественно-количественные соотношения групп в пирамидах на рис. 2.36 и 2.37 (на рис. 2.38 — прогноз он и есть прогноз...) соответствуют в нулевом-первом приближении реальности. Точные же цифры требуют и точных исходных данных. А где их, в действительности различающиеся в разных источниках, взять? ... Как любят повторять мои коллеги-медики: есть правда, полуправда и медицинская статистика. Статистики по другим сферам занятости ничем «не хуже».

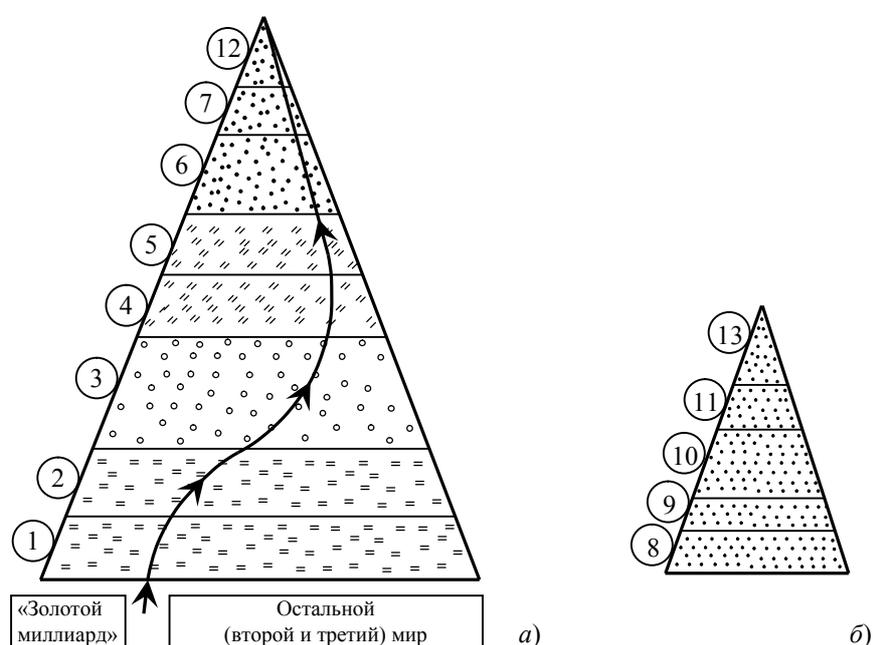


Рис. 2.37. Асимметричная пирамида народонаселения, характерная для настоящего времени ($B \rightarrow N$) (а) и соответствующая ей пирамида неработающих (б): Г — граница раздела «золотого миллиарда» и остального мира; нумерации 1...11 соответствуют рис. 2.36; 12 — олигархическое рантьево; 13 — трудоспособные, но не работающие

Обратимся к пирамиде на рис. 2.36, а. Эта идеальная пирамида автаркического, то есть самодостаточного государства с социальной ориентацией. Наиболее близко к такой структуре стоял СССР в «золотые» годы его существования, то есть в 60-е—70-е, начало 80-х гг. Нечто похожее сейчас наблюдается в КНДР: знаменитая теория и практика *чучхе* Ким Ир Сена и есть корейский вариант автаркии.

Как видно из этой пирамиды, особых пояснений к которой не требуется — все знакомо не понаслышке, а по личной жизни всем, кому сейчас за сорок, и кому современные СМИ не отбили историческую память, — наблюдается выдержанный баланс с оптимизацией затрат трудовых ресурсов, их гармонично-парциальное возобновление. Выход за пределы баланса наблюдается только по двум группам: чрезмерно усиленная индустрия вооружений и добыча сырья и его первичная обработка. Но — это специфика автаркий; сразу вспоминайте СССР в ситуации «холодной» войны и нынешнюю КНДР в полной экономико-политической изоляции. Заметим, что усиленная сырьедобыча в СССР никак не была связана с «существованием СССР за счет экспорта нефти» — это полнейшая выдумка современных СМИ, которые в сопоставлении СССР—РФ все ставят с ног на голову. Социальный заказ надо исполнять... Все же одно пояснение: это категория «домохозяйек» на пирамиде неработающих (рис. 2.36, б); потому слово и взято в кавычки, что имеются в виду не только не работающие по уходу за детьми женщины, но и вся группа лиц как женского, так и мужского пола, по тем или иным причинам, но в рамках законодательства и социально-этических норм не принимающих — временно или постоянно — участия в коллективно-организованном труде. То есть, по большому счету, сюда входят (то есть входили) и кустари-одиночки (Виктор Михайлович Полесов), и тунеядцы (во главе с Осипом Бродским) и пр.

Таким образом, рассмотренная пирамида (занятости) народонаселения являлась апологией в биосферный период эволюции человека и социума вообще почти идеального, социально ориентированного государства. Это был величайший эксперимент истории, то есть ФКВ в предварительном развертывании его матрицы [ФКВ]₆, — предтечей ее ноосферного развертывания. К сожалению (для нас, для нашей страны) и к счастью (для будущего движения жизни) здесь оказался прав провидец Маркс: к социально ориентированной формации можно прийти только всей планетой. Для сравнения, на рис. 2.37, а приведена соответствующая пирамида: всемирного характера и для настоящего времени, то есть $(B \rightarrow N)_-$ (на рис. 2.37, б — для неработающих). Здесь, кроме введения новых (по сравнению с пирамидами на рис. 2.36) групп «трудящихся и не очень» — 12 и 13 (расшифровку см. в подписи) — наиболее существенной характеристикой является «криволинейная асимметрия» по границе Г раздела «золотого миллиарда» и остального мира. Кстати, после ликвидации двухполярной системы и установления однополярной до сих пор не устоялось новое устойчивое наименование этих «миров». Раньше было проще: капсистема, она же «золотой миллиард», соцсистема — и «третий мир». А сейчас? — Сколько ни прислуши-

ваюсь по утрам (за завтраком) к кухонному репродуктору, так и не улавливаю какой-либо терминологии... Поэтому и будем придерживаться естественной для настоящего времени: «золотой миллиард» и остальной мир. Второе без кавычек.

Опять же пояснять особо ничего не стоит. Кроме асимметрии Г, по сравнению с предшествующей, квазиидеальной пирамидой, отметим значительное возрастание сферы обслуживания; естественно, наличие группы олигархического рантьества, увеличение роли и числа управленцев, а также целого класса бездельников 13 (рис. 2,37, б). Это, естественно, с учетом разделения Г по «золотому миллиарду» и остальному миру. Теперь, если сравнивать с квазиидеалом на рис. 2.36 с учетом разделения пирамиды на рис. 2.37, а на две «криволинейные» пирамиды, то различие не то что количественное, но — качественное.

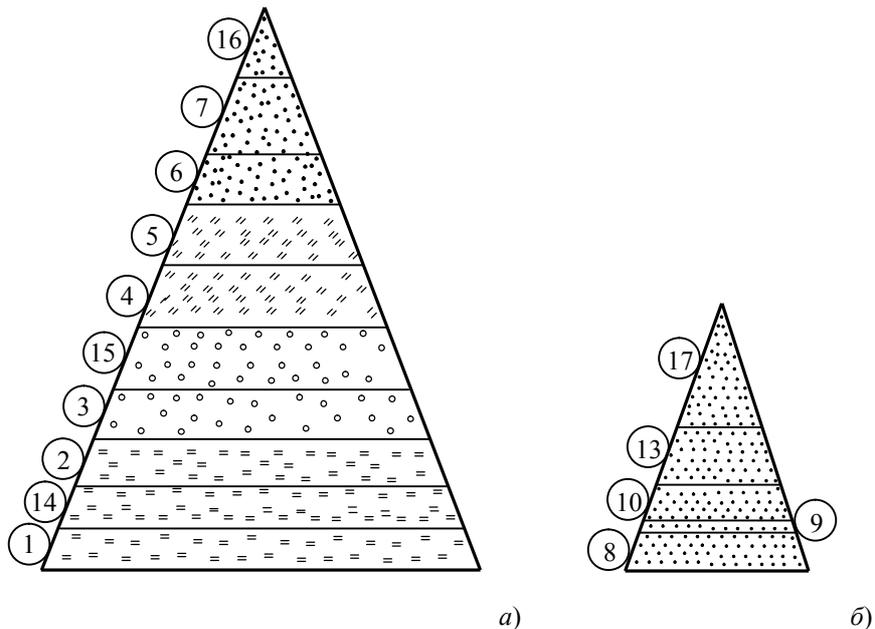


Рис. 2.38. Гипотетическая пирамида народонаселения для периода N_1 уже развернутой ноосферы (а) и соответствующая ей пирамида неработающих (б): нумерации 1..10, 13 соответствуют рис. 2.36 и 2.27; 14 — вторичная переработка сырья; 15 — выделенная индустрия телекоммуникации и средств виртуальной реальности; 16 — генеральные управленцы; 17 — ротационный резерв работающих

Теперь — к прогностке, то есть к основной и вспомогательной пирамидам на рис. 2.38. С позиций развиваемой нами теории и (гипотетической) практики ноосферной эволюции, обе пирамиды (а) и (б) являются оптимальными. Принципиальное отличие от «биосферных» пирамид в введении новых групп. Снижается роль добычи и первичной переработки сырья 1, но она дополняется автономной группой 14 вторичной переработки сырья.— Как, с одной стороны, следствие истощения природных ресурсов; с другой — переориентация бывших сырьевых технологий, например, переход энергетики полностью на ядерный и термоядерный уровни. Уже сейчас в индустриально развитых Японии и Китае роль вторсырья является очень заметной. Тому же Китаю наши купцы продают все железное — от старых рельсов до «ненужных» уже России заводов. — Все на вторсырье.

Далее идет выделение в отдельную группу 15 индустрии телекоммуникаций и средств виртуальной реальности. Это понятно, как и введение группы 16 генеральных управленцев и группы резерва работающих 17.

С учетом рассмотренных пирамид на рис. 2.36—2.38, на рис. 2.39 представлена в динамике развертывания и функционирования ноосферы тенденция абсолютного и относительного изменения во времени $t_{эв}$ групп народонаселения. Учтено, что некоторые из них со временем начинают заметно коррелировать и фактически сливаться в единые, укрупненные группы.

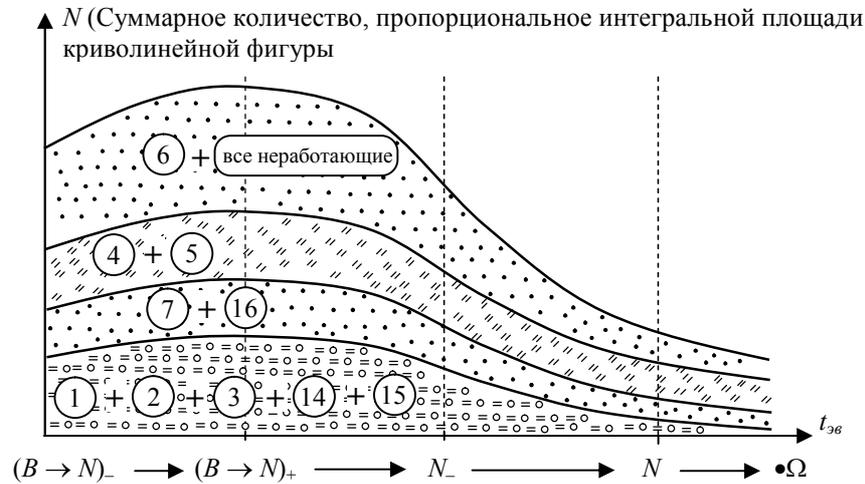


Рис. 2.39. Народонаселение в его занятости в динамике развертывания и функционирования ноосферы (обозначения соответствуют рис. 2.36—2.38)

Главные выводы из гипотетических графиков на рис. 2.39:

— численность народонаселения, в основном за счет стран бывшего третьего мира, ныне входящих в остальной мир, по инерции будет возрастать в первую половину периода $[(B \rightarrow N)_- \rightarrow (B \rightarrow N)_+]$ с замедлением, достигнув экстремума — не более 8 млрд. — в начале последней трети указанного периода, а далее начнет снижаться, подчиняясь экспоненциальному закону с изменением знака кривизны и переходу к асимптотической экспоненте, причем изменение знака кривизны относится к наступлению периода N_- первично развернутой ноосферы;

— общая численность народонаселения Земли, отнесенная к периоду развернутой и устойчиво функционирующей ноосферы, вряд ли превысит 2,5...3,5 млрд. человек;

— на период устойчивого функционирования ноосферы $t_{эс} \geq N$ преобладающими отраслями занятости населения прогнозируются наука, образование, медицина и сложная управленческая иерархия;

— индустрия, включая товарное сельское хозяйство, будет в той степени автоматизации, что численность занятых в ней людей, в функции которых в основном будут входить контролирующие операции, будет незначительна по сравнению с остальными профессиональными и социальными группами;

— в индустрии разделение специфики А и Б (вспомните политэкономия хотя бы в курсе средней советской школы), то есть производства средств производства и производства средств потребления, будет сведено к минимуму; это как в фантастических романах роботы производят других роботов и одновременно, как сейчас китайцы, заполняют мир ширпотребом.

Совершенно ясно, что в такой системе динамики изменения — качественно и количественно — народонаселения Земли естественно-социальный отбор и саморегуляция численности населения полностью подменяются действием $|Dir\rangle$.

В заключении параграфа коснемся математико-описательной стороны прогнозирования народонаселения.

Приложение: Математическое прогнозирование динамики изменения народонаселения в ноосферный период эволюции. Понятно, что рассмотренные выше прогностические варианты оценки динамики изменения народонаселения возможно принять всерьез только в случае возможности их математического описания-прогнозирования. Несомненно такие исследования проводятся солидными научными организациями по государственным программам; скорее всего в США и Китае. Наша же задача — дать

лишь самый приблизительный абрис таких (возможных) исследований. Методология прогнозирования в самом общем, иллюстративном виде была рассмотрена выше в § 2.2.

В первой главе книги⁴, а также в книге¹³² мы рассмотрели основные математические методы и разделы классической и конструктивной математики, «обслуживающие» исследования в части феноменологии (эволюции) ноосферы. В части анализа и синтеза математического описания динамики изменения народонаселения Земли в ноосферный период эволюции человека (*h.s.* → *h.n.*) по-прежнему, но, конечно, в новейших модификациях и развитии, для биологической составляющей не потеряли своей значимости теории Л. Фон Берталанфи и В. Вольтерры. В основе первой из них лежит уравнение линейного роста популяций и ряд других методов анализа, а вот В. Вольтерра создал математическую теорию борьбы за существование^{133, 134}, то есть фактически описал в терминах математики теорию Дарвина в наиболее значимом ее разделе.

При этом не просто описал, но для целей этого описания создал принципиально новый математический аппарат, практическая (прикладная) значимость которого вышла далеко за пределы исследования эволюционно-популяционных характеристик биосистем. В настоящее время теория Вольтерры, наряду с результатами математических работ Е. Фредгольма является основой базовой математической дисциплины «Теория и решение интегральных уравнений»: уравнения Фредгольма I и II родов, уравнения Вольтерры I и II родов, сингулярные интегральные уравнения и пр. В современных практических исследованиях биологов-эволюционистов и популяционистов плодотворно используются более развитые и сложные методы, но все равно основанием их являются теории Л. Фон Берталанфи и В. Вольтерры. Для примера (наугад и чтобы привлечь внимание заядлых рыболовов) назовем известное в промышленной и экологической ихтиологии и рыбопромысловом хозяйстве *уравнение вылова Ф. И. Баранова...*

В частности, одним из перспективных методов решения интегральных уравнений, особенно нелинейных интегральных уравнений типа Вольтерра

$$W(z, t) = -ik\eta \int_0^z \sqrt{1 - |W|^2} \int_0^t I_0 W(\xi, t') e^{(t-t')/\tau} dt' d\xi - \\ - 2ike^{t/\tau} \int_0^z \sqrt{1 - |W|^2} \Delta \varepsilon_0(\xi) + W_0(t); W_0(t) = W_0(z=0, t), \quad (2.40)$$

где η — параметр нелинейности; τ — время релаксации процесса; $\Delta \varepsilon_0(\xi)$ — функция, характеризующая реакцию среды на прохождение

процесса; k — эквивалентный волновому числу в волновых уравнениях коэффициент в эволюционно-популяционных процессах, которое (2.40) позволяет построить функцию $W(z, t)$ зависимости изменения численности популяции (в нашем случае — народонаселения) от параметров $t \equiv t_{\text{эв}}$ и z — обобщенного пространственного параметра, является использование *сплайн-функций* (Р. В. Поляков, В. Н. Старков, В. И. Тивончук, А. А. Яшин^{135, 136}).

Немного остановимся на сплайн-функциях, как относительно новом и перспективном методе, перспективном для решения задач прогнозирования в эволюционно-популяционных задачах моделирования. В работах^{135, 136} разработаны методы и алгоритмы вычислительной физики для решения задач достаточно общего (а значит — и конкретного, как в нашем случае) профиля, моделируемых линейными и нелинейными интегральными уравнениями типа (2.40), а также уравнениями с переменными и постоянными пределами интегрирования и системами таких уравнений.

В названных работах в качестве примеров сформулирован ряд задач, построены математические модели в виде интегральных уравнений и их систем. Также разработана методология построения и обоснования алгоритмов решения нелинейных (что наиболее актуально для задач прогнозирования народонаселения) интегральных уравнений и их систем, моделирующих названные выше задачи. Дается общая характеристика сплайн-функций, формируются их аппроксимационные свойства и указываются их преимущества по сравнению с другими известными методами вычислительной физики и биологии. Приведены расчетные формулы и дана оценка погрешности вычислений. Проведенные для широкого класса задач физического и биологического профилей вычислительные эксперименты показали высокую эффективность разработанных методик вычислений и вычислительных алгоритмов. Изложенная аннотация — для сведения разработчиков практических методов прогнозирования народонаселения в контексте материалов настоящего параграфа.

Еще отметим, что сплайны обладают хорошими аппроксимационными и вариационными свойствами, что имеет важное значение для задач прогнозирования народонаселения с учетом его деления на профгруппы. В основе построения (и использования) сплайнов положена работа Холлидея (J. C. Holladay), из которой вытекает (в формулировке^{135, 136}) теорема:

Теорема 2.4 (Теорема Холлидея). Пусть даны сетка $\Delta_N: a = x_0 < x_1 < \dots < x_N = b$ и действительные числа (y_i) , $i = 0, 1, \dots, N$. Среди всех функций $f(x)$, имеющих на $[a, b]$ непрерывную вторую производную и таких,

что $f(x_i) = y_i$, $i = 1, \dots, N$ кубический сплайн $S_\Delta(f; x)$ с узлами в точках x_i , удовлетворяющий краевым условиям $S''_\Delta(f, a) = S''_\Delta(f, b)$, минимизируем интеграл

$$\int_a^b |f''(x)|^2 dx. \quad (2.41)$$

(Доказательство теоремы 2.4 см. в названных выше работах).

В частности, с использованием сплайн-функций и теоремы 2.4 по разработанным алгоритмам^{135, 136} достаточно эффективно решаются:

— интегральное уравнение общего вида

$$y(x) = \int_a^b K(x, s, y(s)) ds; \quad x, s \in [a, b]; \quad (2.42)$$

— нелинейное интегральное уравнение типа Урьесона

$$u(x) = \varphi(x) + \lambda \int_a^b K(x, y, u(t)) dt; \quad (2.43)$$

— система нелинейных интегральных уравнений вида

$$y(x) = \varphi(x) + \int_a^b K(x, t) f(t, y(t)) dt, \quad (2.44)$$

где $y(x) = \{y_1(x), \dots, y_k(x)\}$, $\varphi(x) = \{\varphi_1(x), \dots, \varphi_k(x)\}$ — вектор-функции со значением в евклидовом пространстве R^k ;

— система нелинейных интегральных уравнений с переменными пределами (сплайн-итерационный подход) вида

$$y(x) = \varphi(x) + \int_a^x K(x, t) f(t, y(t)) dt, \quad (2.45)$$

где заданные вектор-функции $\varphi(x)$, $f(x, y)$ и матрица $K(x, t)$ определены и непрерывны, соответственно, в областях:

$$[a, b],$$

$$D = \{(x, y) : x \in [a, b], \|y - \varphi\|_1 \leq \mu\},$$

$$D_0 = \{(x, t) : a \leq t \leq x \leq b\}. \text{ И так далее.}$$

Заметим, что уравнения (2.40)—(2.45) являются основными «рабочими» для моделирования системного прогнозирования динамики изменения народонаселения.

2.5. Сценарии разделения и корреляции биологического и виртуального в ноогенезе

Подобно тому, как в общей эволюции Вселенной (или в бесчисленном континууме параллельных вселенных; см. книгу⁷) неживое и возникшее на его «подстилающей» живое разделились, о чем мы писали в предыдущих книгах «Феноменологии...», так и в эволюции жизни, на ноосферном ее этапе неизбежно наступает момент разделения биологического и виртуального, прежде всего в ноогенезе.

Предварительно еще раз (см. книги^{3, 7}) вернемся к теории циклических биосфер-ноосфер В. И. Вернадского, точнее, к модифицированной теории, поскольку В. И. Вернадский предполагал возможную цикличность *только биосфер*. Связь этой концепции с темой параграфа состоит в следующем.

На рис. 2.40 показан i -й цикл (эволюции) жизни, а если отвлекаться от гипотезы циклических биосфер-ноосфер, то это наблюдаемая нами эволюция живой материи в ее прошлом, настоящем и прогнозируемом будущем. А на рис. 2.41 показана последовательность таких циклов. Нас интересует «уход» $\bullet\Omega$ при коллапсе — внезапном окончании очередного цикла биосферы-ноосферы. Поскольку в «точке Омега» сконцентрировано все виртуальное знание, раскрытое матрицей [ФКВ]₆ на протяжении всего ноогенеза (с предысторией гомогенеза), то «уход» $\bullet\Omega$ по сути означает полное отделение виртуального от биологического. Пусть пример с циклической теорией, да еще с коллапсами при достижении $\bullet\Omega$, признаемся, научно спекулятивен, но именно он позволяет говорить о (гипотетической) справедливости следующей теоремы.

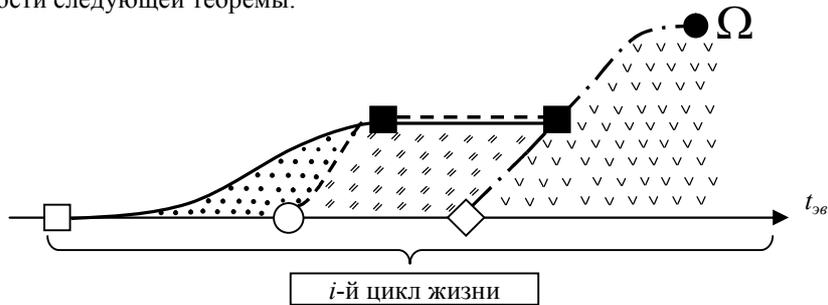


Рис. 2.40. К иллюстрации параллельно-последовательного кода эволюции жизни на Земле в i -м ее цикла в теории В. И. Вернадского о циклических биосферах-ноосферах (□ — биопоз; ○ — гомопоз; ◇ — ноопоз; ■ — слияние ветвей эволюции жизни; ●●● — преобладание биологической эволюции; ○ — параллельно-последовательная биологическая и социальная эволюция; ▽▽▽ — преобладание социально-виртуальной эволюции)

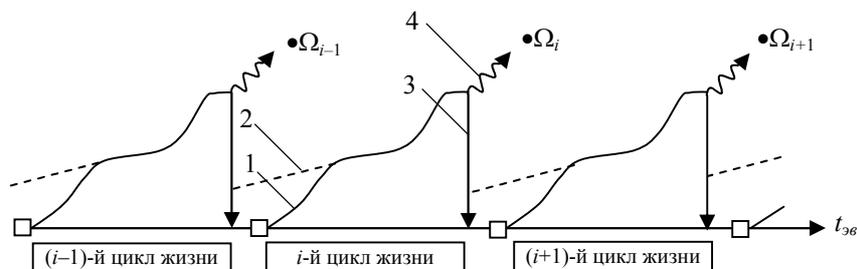


Рис. 2.41. К иллюстрации теории циклических биосфер-ноосфер (в развитии гипотезы В. И. Вернадского): 1 — цикл, начинающийся вновь с биопозза; 2 — цикл, начинающийся, например, с *protozoa*; 3 — коллапс развернутой ноосферы; 4 — «ухло» $\bullet\Omega$ при i -м коллапсе

Теорема 2.5. Эволюционно обусловленное разделение биологического и виртуального в ноогенезе, до определенного момента $t_{эв}$ коррелирующих между собой, в ситуации коллапса эволюции во время дления жизни $t_{эв} \rightarrow A(\bullet\Omega)$, где A — аттрактор, приводит к полному отделению виртуального от биологического.

Основные закономерности разделения биологического и виртуального. Из теоремы 2.5 следует первая закономерность; хотя по содержанию она «финальная», но онтологически является базовой.

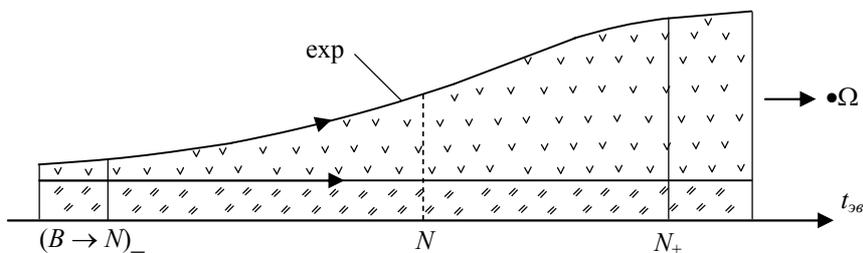


Рис. 2.42. Разделение биологического и виртуального миров в эволюции жизни в период развертывания и функционирования ноосферы (штриховые обозначения соответствуют рис. 2.40)

Раз речь идет о закономерностях, то требуется установить функциональную зависимость в данном процессе. Соответствующая иллюстрация приведена на рис. 2.42. Анализируя развитие виртуальной реальности за последние два десятилетия, можно было бы ожидать, что уже на начальных

этапах развертывания ноосферы, то есть в $t_{э6} \geq (B \rightarrow N)_-$, это развитие имеет взрывной характер, описываемое, например, гиперболической функцией. Так впечатлительны его «успехи» (см. книгу⁵). Однако это видимость «взрыва» создается лишь успехами технического обеспечения. При этом как-то упускается из виду, что сама идеология виртуальной реальности развивается уже не одну сотню, даже не одну тысячу лет. Так что нынешний «взрыв» на самом деле, в совокупности со всей предысторией, описывался достаточно гладкой экспонентой — левая часть рис. 2.42.

Достаточно же быстрый подъем экспоненты происходит в период близкий к N_- , после чего экспоненциальная функция меняет знак кривизны. Пологость экспоненты в правой части рис. 2.42 есть свидетельство того очевидного факта, что виртуализация в ноогенезе близка к насыщению. Справедлива

Лемма 2.15. *При относительном постоянстве биологической составляющей процесса ноогенеза, начиная от $(B \rightarrow N)_-$ и вплоть до $N_+ \rightarrow \bullet\Omega$.*

Являющейся материальным базисом ноогенеза, на основе этого базиса эволюционирует виртуальная составляющая, подчиняющаяся экспоненциальному закону роста с изменением знака кривизны экспоненты в окрестностях периода N_- и переходом в режим насыщения.

Следующая закономерность относится к ряду понятий системного характера. Для этого обратимся к соотнесенным в направлении $P_{э6}$ базовым — в аспекте нашего рассмотрения — характеристикам ноогенеза (рис. 2.43). Здесь параметр $P_{э6}$ не следует ассоциировать с параметром $t_{э6}$; более того, как видно из иллюстраций, в логическом смысле $P_{э6} \perp t_{э6}$. То есть $P_{э6}$ — вневременной параметр последовательности объектов живого мира в их возрастающей биологической сложности. Прежде всего это относится к собственно эволюционному ряду (рис. 2.43, а). Здесь выделены три классифицированных «блока» биообъектов. Первый из них объединяет в видовой соподчиненности вирусы, клетки и простейшие. Именно в этом блоке эволюция заложила всю программу дальнейшего развития жизни.

Второй блок суть видовой эволюция по Дарвину — Ламарку. В отдельный, заключительный блок выделена эволюция $h.s. \rightarrow h.n.$

Эволюции биологической жизни в указанной блочной последовательности поставлены в соответствие по параметрам $P_{э6} \perp t_{э6} : a) SWV (P_{э6}; t_{э6})$, то есть на графике заштрихованная зона есть %-ная для видов БО в их эволюции степень возможности виртуализации физиологических функций БО;

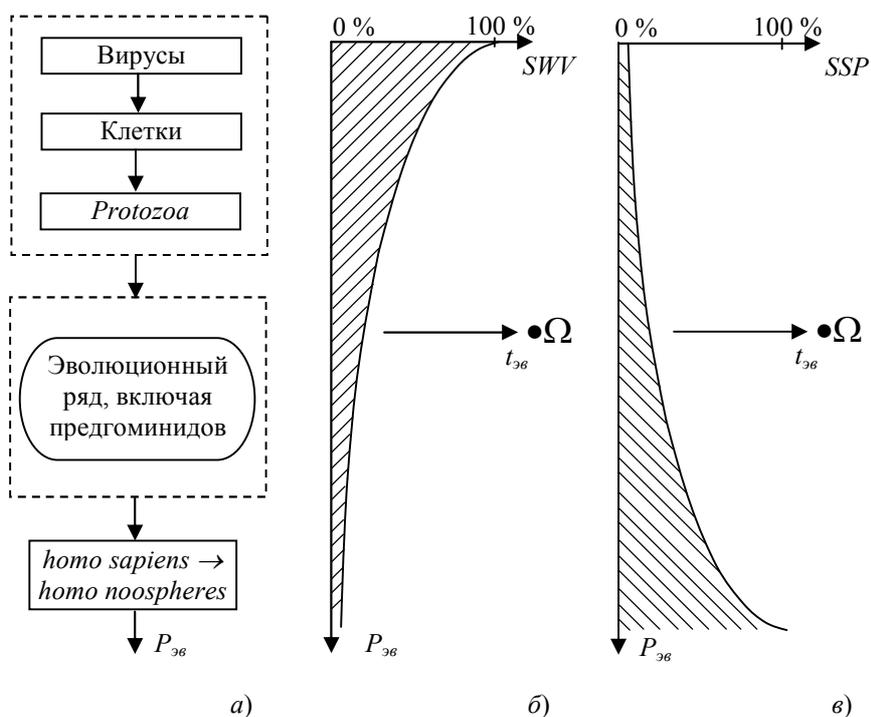


Рис. 2.43. Соотнесение в зависимости от видового параметра эволюции $P_{эв}$ эволюционного ряда (а), степени возможной виртуализации физиологических функций биообъекта SWV (б) и степени виртуализации социально-поведенческих функций SSP (в)

б) $SSP(P_{эв}; t_{эв})$, то есть на графике заштрихованная зона есть %-ная для видов БО в их эволюции степень (возможности) виртуализации социально-поведенческих функций, то есть мышления, БО.

Сказанное и проиллюстрированное на рис. 2.43, б, в следует понимать в следующем смысле. График $SWV(P_{эв}; t_{эв})$ показывает: какая часть (условно, хотя и примитивно, мы оцениваем это в %) физиологических функций, включая физиологическую биоинформацию, конкретного вида БО может быть в процессе ноогенеза «переведена» человеком в виртуальный, технико-информационный, аналог. Понятно, чем сложнее по конституции вид БО, тем этот предельно возможный % виртуализации меньше. В частности, предживой еще вирус равно может быть отнесен к живым и неживым (химическая молекула) объектам. То есть, если $\mathcal{J}(W)$ суть указание

на то, что вирус W есть живой \mathcal{J} объект, то логически справедливо: $? \mathcal{J}(W)$, то есть: нельзя сказать, что $\mathcal{J}(W)$ и $\neg \mathcal{J}(W)$. «Не- $\mathcal{J}(W)$ и не- $\neg \mathcal{J}(W)$ », либо: не известно, $\mathcal{J}(W)$ или $\neg \mathcal{J}(W)$.

Таким образом, родоначальник эволюционного ряда (рис. 2.43, *a*) вирус есть химическая формула (ДНК или РНК), «физиология» которой, исходя из концепции Веселовского — Яшина^{72, 137}, есть передача биоинформации. Поэтому уже сейчас, см. книгу⁵, информационные КВ суть 100 %-й аналог биологических вирусов.

Чем сложнее БО в ряду $P_{э6}$, тем труднее, а главное — не востребовавшее, виртуализация этих БО, что и демонстрирует экспоненциальная, плавно спадающая зависимость $SWV(P_{э6}; t_{э6})$. В частности, зачем нужен робот человека? — Разумеется, кроме сочинителей фантастических книг. Или виртуальная собака? Или кот? — Они и так прекрасно размножаются, растут, лают и мяукают. А вот виртуально-информационные аналоги вирусов, клетки и простейших востребованы как в плане познавательном, так и утилитарном. Та же виртуальная клетка, то есть специализированная мега-ЭВМ (в современном ее понятии), востребована в биомедицинских технологиях ноосферного будущего.

Компьютерные вирусы, а также уже существующие — если не аналоги, то приблизительные эквиваленты⁵ — компьютерно-информационные простейшие, в настоящее время воспринимаются в масс-медиа, СМИ и пр. исключительно как нечто вредоносное. Впрочем, для истории подобное «первое впечатление» не новость: и помидорами в Средние века пытались травить, а в России полыхали картофельные бунты...

Пройдет положенное время, КВ и квазианалоги некоторых простейших будут рассматриваться как представители виртуализованной флоры и фауны, занимающие свое место, свою экологическую нишу. Здесь и простор фантазии, и выверенный прогноз.

Что же касается вида функции $SSP(P_{э6}; t_{э6})$ — ее графика на рис. 2.43, *b*, то здесь картина асимметричная по отношению к $SWV(P_{э6}; t_{э6})$. Чем выше по своей социально-поведенческой организации БО, тем больше потребность в виртуализации этих функций. Какая социальность у вирусов? А человек в рамках коэволюции просто обязан виртуализовать свою сущность в плане социально-поведенческом. Справедлива

Лемма 2.16. *Асимметрия функций $SWV(P_{э6}; t_{э6})$ и $SSP(P_{э6}; t_{э6})$ дает основание для следующего утверждения: виртуализация биологических и социально-поведенческих (мышление) функций биообъектов в процессе но-*

огенеза преследует две основные цели: моделирование собственно биообъектов и моделирование информационных процессов, описывающих социально-поведенческие характеристики биообъектов, причем первое выполняет служебные функции по отношению ко второму, являющемуся базовым в создании виртуального социума ноосферы.

«Теорема запрета» и «принцип профессора Доуэля». Мы уже касались этих двух, введенных ранее, но уже в контексте ноогенеза, концептуальных принципов. Пришло время указать на их роль в виртуализации ноосферного этапа эволюции жизни. Пусть читатель (с абсолютной памятью — это как в музыкальном оркестре первая скрипка, что единственная не пользуется нотами...) не сетует на определенные повторы: для новой дисциплины пригодные и дидактические приемы, а для автора — «механическая», поученому — мнемоническая, память пишущей руки». * Справедлива

Теорема 2.6 («теорема запрета»). *Фундаментальный код Вселенной в развертывании его матрицы $[ФКВ]_6$ налагает запрет на создание в процессе ноогенеза во времени-длени ноосферного периода эволюции $(B \rightarrow N)_+ < t_{36} < N_+ \rightarrow \bullet\Omega$ виртуального социума, который мог бы существовать и прогрессивно функционировать, в том числе на финальном этапе $N_+ \rightarrow \bullet\Omega$, без участия биологического *homo noospheres* — полного биологического преемника *homo sapiens* в ряду гомогенеза, включая идентичность мыслительного аппарата мозга индивидуальной особи.*

Примечание: ранее «теорема запрета» в различных формулировках — в контексте рассматриваемых тем — фигурировала у нас, см., например, издания^{22, 138}, как теорема (лемма, концепция и пр.) о пределе совершенствования систем искусственного интеллекта, которые по мощности мышления в аттракторе $A(\bullet\Omega)$ приближаются к индивидуальному человеческому, но никогда его не превосходят. Понятно, что это относится к мощности логического мышления, но не к рутинным операциям вычисления-перебора и алгоритмического вычисления; здесь-то человека «обогнали» уже финикийские счеты, тем более, арифмометр «железный Феликс»... Обычно приводимые возражения: успехи компьютеров, причем даже не относящихся к классу «мега», побеждающих в шахматных партиях известных гроссмейстеров этой игры, — здесь несостоятельны. Шахматная игра есть четко ал-

* ...Совершенно правильно читатель подумал: может автор запортовался в своих литературных реминисценциях и интермеццо? Какая «пишущая рука» в век компьютера? — Увы, это так: автор пишет только от руки, ибо уже полтора десятка лет возглавляемая им научная школа биофизики полей и излучений дотошно изучает, в числе прочего, негативы всеобщей компьютеризации...

горитмизированный вид виртуального моделирования, хотя бы даже структура этих алгоритмов и была намного сложнее, чем алгоритмы игры «в козла» или «очко»... Но тем не менее, и в староиндийской защите, и в «рыбе с погонями» господствует алгоритм счетного характера. Так что шахматы есть не высший предел логической работы мозга, которая к тому же сравнительно просто перехватывается ЭВМ, но всего лишь гимнастика ума. Хотя и высокого класса, о чем мы и написали в предисловии к книге¹³⁹.

...Также справедлива

Теорема 2.7 («принцип профессора Доуэля»). *Виртуализация социума, как прерогатива процесса ноогенеза, при соблюдении требований «теоремы запрета» (см. выше), уже на ранних этапах ноосферной эволюции $(B \rightarrow N)_- < t_{эв} \leq (B \rightarrow N)_+$ ставит индивидуального homo noospheres в ситуацию неинвазивной составной части автономизированного биотехнического комплекса, в котором мозг человека посредством естественных и (неинвазивных) искусственных датчиков связан с вычислительной машиной, а вся биологическая конституция человека является биологической матрицей данного комплекса, причем каждый автономизированный биотехнический комплекс посредством систем (проводного, эфирного...) интерфейса включен в общемировую, кластерно-иерархическую информационно-управляющую систему.*

Примечание: в теореме 2.7 используется заимствованное нами из медицины понятие «неинвазивный», то есть, этот термин здесь используется в прямом его смысле: от одного из значений лат. *invasion*, то есть проникновение (в организм), а *noninvasio* — неинвазивный в данном случае означает, что датчик и ВМ «не вторгаются» в организм человека как то изобразил фантаст Беляев в своем знаменитом романе «Голова профессора Доуэля».

Иллюстрация к теореме 2.7. то есть к «принципу профессора Доуэля» («голову» убираем, чтобы не пугать впечатлительного читателя; тем более, что — см. выше — здесь голова не отделяется от тела...), приведена на рис. 2.44. Все пояснения — в подписи к рисунку.

...А все эти душещипательные, слезливые разговорчики (возьмите любой номер нынешней «Литературной газеты»?) о столь мрачном будущем человека ноосферного — для страшилок на сон грядущий. Тем более, что такие автономизированные биотехнические комплексы $ГД_i (ВМ_i)$ уже сейчас — и не первый год! — мы без особых эмоций (а СМИ с приторным умилением) почти все наблюдаем постоянно в своей квартире, где квартирует (живет, как раньше мнилось, уже как-то не подходит по определению...) недоросль, или, наоборот — и что хуже, переросль, почти круглосуточно сидящий за «компом», в наушниках, как радистка Кэт, обложенный

CD-дисками, «мышками», мобильниками, зачем-то определителем собственных географических координат (наверное, чтобы порой убедиться: он присутствует не только и по-преимуществу в виртуальном «Нете», но еще и на Земле...) — все подключено кабелями к китайскому изделию с двумя, четырьмя... процессорами.

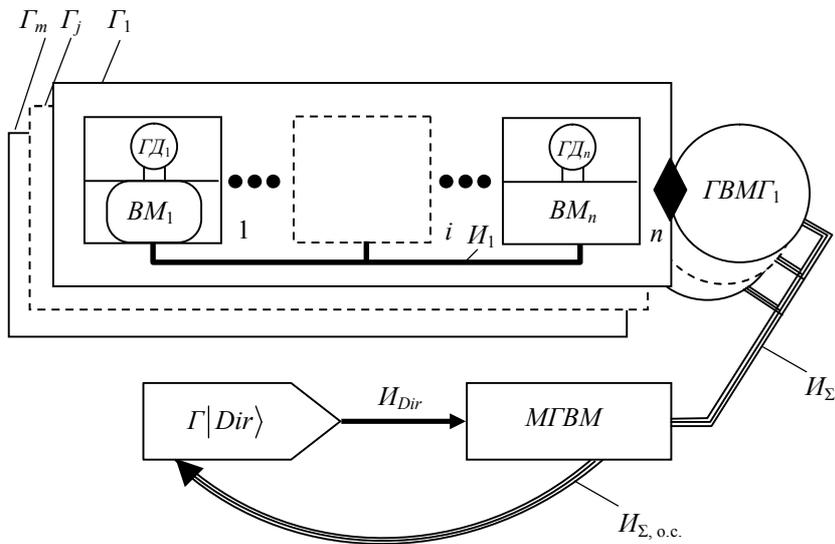


Рис. 2.44. Иллюстрация к теореме 2.7: $ГД_1(ВМ_1), \dots, ГД_i(ВМ_i), \dots, ГД_n(ВМ_n)$ — автономные биотехнические комплексы «голова профессора Доуэля + вычислительная машина», объединенные интерфейсом I_1 в группе взаимодействия Γ_1 , обслуживаемой концентратором — главной вычислительной машиной группы $ГВМГ_1$; магистральный интерфейс I_{Σ} , объединяющий группы $\Gamma_j, j = 1, \dots, m$; $МГВМ$ — магистральная главная вычислительная машина; $\Gamma|Dir\rangle$ — главное директоральное управление; $I_{\Sigma, o.c.}$ — магистральный директоральный интерфейс обратной связи; I_{Dir} — директоральный интерфейс

Отличие от «светлого будущего» только в том, что нынешнему недорослю приходится все же отрываться от точки $ГД_i(ВМ_i)$ и сходить по нужде, на кухне схрумкать что-то фаст-фудовское, иногда ходить в школу за ЕГЭ-справкой, а потом в «универ» за получением в зачетку «болонских баллов». Да по вечерам в кругу таких же $ГД_i(ВМ_i)$ наливаться в сквериках суррогатным пивом... А перерослю еще надо на фаст-фуды, пиво, оплату электро-

энергии для «компа» и поддержания балансовой для «нета» как-то зарабатывать. Самое страшное: все счастливы и довольны: у властей нет забот вообще никаких — все заняты, все при деле, не до бунтов; нет забот и у родителей — детки заняты, а они, как советует реклама на ТВ, могут постоянно вспоминать, что они еще молоды и жизне(жено-)любивы! Итак далее.

В нерадостном (но всего лишь для нынешних 8 %-ов; см. выше) завершении главы «попрогнозируем» — на базе уже наблюдаемого воочию — в части синтаксиса языка общения в структуре виртуального социума, представленного на рис. 2.44.

Язык и синтаксис *homo noospheres*. Nota bene: почему-то все наши примеры представляются читателю (по отзыву знакомых из их числа) как юмористически-сатирическими. «Это, мол, товарищ автор, ты хорошо придумал: интереснее читать!» Увы, уважаемый читатель, если бы это было так? К сожалению, это не юмор и сатира с иронией, но самый что ни есть серьезный и трезвый взгляд на происходящее за окном. Вот она реальность торжествующего периода $(B \rightarrow N)_- \rightarrow (B \rightarrow N)_+ !$

Допустим, что где-то накануне периода $(B \rightarrow N)_+ \rightarrow N_-$ некоему автономизированному $ГД_i(BM_i)$, относящемуся к весьма ученой группе взаимодействий $Г_j$ по своей специализации «герменевтика», то есть понимания и интерпретации в современном языке и синтаксисе исторических текстов и вообще памятников истории и культуры⁵⁰, необходимо прочитать и подготовить для передачи через интерфейс I_j (куда следует) архаичный текст из романа, изданного в начале XXI века на старорусском — еще до введения единого средневверхнеамериканского диалекта английского языка — языке. Текст следующий:

«На улице им. Ленских событий, у входа в магазин «Спар», к профессору Васильеву подошел хромой бомж Петров и попросил двадцать рублей на опохмелку пивом. Васильев дал ему червонец, ссылаясь на мизерность своей зарплаты в пятнадцать тысяч. Бомж взял деньги, неопределенно поблагодарил и пошел за самым дешевым пивом».

Схема рабочего процесса — мышления комплекса $ГД_i(BM_i)$ приведена на рис. 2.45.

Первоначально (1) запрашивается (1') через I_j у $ГВМГ_j$ тезаурус старорусского языка по состоянию на первую половину XXI века с учетом словарей варваризмов, профессиональных сленгов, арго деклассированных групп населения. Из исходного текста выясняется смысловое содержание (пути 2 и обратный — 3 слов:

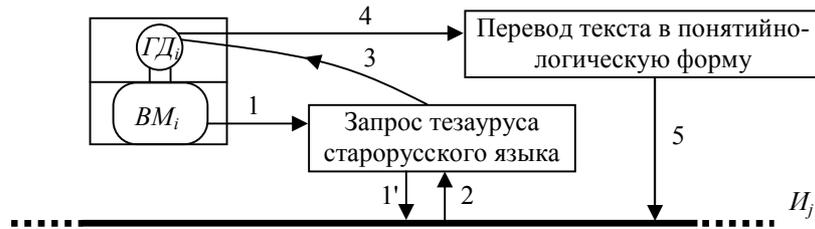


Рис. 2.45. Схема рабочего процесса автономизированного биотехнического комплекса $ГД_i(BM_i)$ по переводу старорусского текста на современный ему (комплексу) понятийно-логический язык

— *Ленские события*: с вероятностью до 98 % расстрел в 1912 году на прииске англо-французской компании «Лензолото» взбунтовавшихся золотоискателей;

— «Спар» — сеть голландских универмагов по продаже продуктов питания непривилегированным слоям городского населения России в первой четверти XXI века;

— *бомж* — деклассированный элемент, не имеющий своего жилья (*no apartment*)... и так далее до полного понимания $ГД_i$ фактического, отчасти — эмоционального, содержания исследуемого текста.

Далее $ГД_i$, используя программу перевода своей BM_i , и переводит (4), с передачей (5) на шину интерфейса I_j , старорусский текст на понятийно-логический:

Statics : $\{ULS \supset MS\}$.

Dynamics :

$$\begin{aligned}
 & 1. [P(B, ch)] \rightsquigarrow W(p) \vdash \\
 & \vdash C([\text{nonпросил}] P(b, ch)) \exists [D \subset W(p)] \vee \\
 & \vee (20RB \vdash \text{"Opohmel"}). \\
 & 2. W(p) \rightsquigarrow P(b, ch) \vdash N \\
 & N [P(b, ch) - 10RB] \wedge [\text{Сказал: его зарплата 15000 RB}]. \\
 & 3. P(b, ch) \vdash ?W(p) \wedge \rightsquigarrow (\exists \text{ тиво}) [\text{самое дешевое}].
 \end{aligned}
 \tag{2.46}$$

...Надеемся, аутентичность (2.46) исходному тексту достаточно полная. Здесь N и C — предикаты «необходимо» и «случайно», соответственно; \rightsquigarrow и \rightsquigarrow — (еще не введенные в логику) операторы «двигаться» и «давать», соответственно; $W(p)$ и $P(b, ch)$ — идентификаторы действующих лиц: ВАСИЛЬЕВ (профессор) и ПЕТРОВ (бомж, хромой). Остальное вроде как все понятно.

...В первой главе книги⁷, посвященной прощанию с биологическим этапом жизни, мы пришли к выводу: окончание этого этапа эволюции вовсе не дезавуирует человека (*homo sapiens* → *homo noospheres*) как биологический вид, но предельно усиливает его социальную, мыслительную доминанту. Эпоха романтизма человека-первооткрывателя, флибустьера и гениального композитора, великого злодея и христолюбивого послушника, воинствующего атеиста и участника крестовых походов... и так далее, завершена. На смену эмоциям и вольным движениям мысли и чувств пришел холодный, выверенный расчет. Отныне человек живет преимущественно левым полушарием своего мозга, тоже расчетливо, по профессии.

ВЫВОДЫ И ПРОБЛЕМНЫЕ ВОПРОСЫ

1. *Выравнивание* биофизикохимических характеристик жизнедеятельности *homo noospheres*, как один из наиболее существенных факторов коэволюции, отвечает комплексу требований к конституции этого человека в отведенный ему период эволюции. В реализации этого «проекта ФКВ» уникальная роль отведена электромагнитному излучению, как единственному — из четырех — виду фундаментального взаимодействия, имманентного живому миру на всех его иерархических уровнях: от атомно-молекулярных составляющих живой материи до биофизического и информационного объединения всего живого мира планеты.

1а. Что может служить эволюционно или коэволюционно выработанным контролем того, что электромагнитное выравнивание БФХП масс людей не приводит в их психосоматике к устойчивой физиологической и/или психической патологии?

1б. Является ли ныне повсюду, во всех социальных группах и слоях — от школьников до «лауреатов журнала «Форбс» — наблюдаемый «эффект тусовки» и продуктом, в числе прочих, электромагнитной нивелировки БФХП в социально-поведенческом плане?

1в. Является ли евгеника видом патологии? — При формулировке ответа на вопрос следует использовать категории этики утилитаризма и философии неопозитивизма.

2. *Трансформация* биологических атавизмов человека, в особенности частнособственнического инстинкта и не имеющей естественного останова агрессивности, является первостепенной задачей коэволюции уже на этапе развертывания ноосферы.

2а. Какова степень корреляционной связи частнособственнического инстинкта человека и его безостановочной агрессивности? Если она явно и биологически априорна, то какой из этих артефактов в настоящий период развертывания эволюции является «ведущим», а какой «ведомым» (пользуясь терминологией военлетов)?

2б. Какова связь инстинкта частнособственничества и полового инстинкта и как изменится (асимметрично или симметрично) содержание второго в процессе трансформации первого? — Подсказка: определенный опыт, правда, ограниченный, дает биосоциальная практика СССР и стран традиционной культуры, например, Японии.

2в. Можно ли утверждать — с позиции житейского опыта человека современного (но не ноосферного!), — что трансформация качества агрессивности, либо сведение его к минимально достаточному уровню, приведет к снижению индивидуального и суммарного творческого потенциала человека и человечества?

3. *Смешение* рас, национальностей и культур, как уже сейчас не вызывает особых сомнений, является прерогативой и насущной необходимостью самореализации коэволюции в рамках ноосферной эволюции. Перефразируя известные библейские слова, можно утверждать: все человечество произошло от единых Адама и Евы, в потомстве своем разобшилось до сумятицы Вавилонской башни, но в итоге придет к концу мира, но не апокалипсиса или Армагеддона, а к «точке Омега», близнецами прародителей...

3а. Разделение людей на расы и национальности — это естественный ход эволюции, но какова роль этого хода в структуре развертывающейся матрицы [ФКВ]₆? — Вряд ли ответ может быть однозначным.

3б. Означает ли императив смешение рас и национальностей *однозначно* уничтожение феномена национальных культур, то есть понятия культуры вообще? — Опят же аргументированный ответ (он может быть и отрицательным) ожидается с точки зрения современного человека: и биологического, и социального.

3в. Если эгоистический гедонизм в обществе потребления, что Ортега-и-Гассет называет «запахом культуры», привел современную культуру Запада к выхолащиванию, то что будет двигателем эволюционно-

коэволюционно обоснованной нивелировки национальных культур в ноосфере, то есть ее уничтожения?

4. *Несомненно*, что динамика изменения народонаселения Земли в процессе общей эволюции жизни и человека (биоэволюция + ноосферная эволюция + коэволюция) есть экспоненциальная функция с абсолютным экстремумом, ожидаемым в период $(B \rightarrow N)_+ \rightarrow N_-$, вернее в его начале, далее спадаемая, имея аттрактором $\bullet\Omega$.

4а. Почему развернутой ноосфере не нужны «излишние» люди, то есть умы и руки в — казалось бы — ситуации высшего развития сложных технологий и полного освоения всех слоев биосферы?

4б. Является ли рост профессионально занятых людей (см. пирамиду народонаселения для ноосферы) во вторичной переработке сырья следствием исчерпанности природных ресурсов или реализацией концепции замкнутого сырьевого цикла, как наиболее имманентного периоду развернутой эволюции?

4в. Директивное снижение численности народонаселения — что это: оправданный эволюцией антигуманизм? Условие выживания человечества при нехватке ресурсов? Или коллективный эго-гедонизм человека ноосферного? — Ответ без эмоций.

5. *Тенденции* разделения феномена жизни на биологическую и виртуальную ветви при их неразрывной корреляции уже зримо наблюдаются в настоящее время, но с позиций прогностики здесь можно пока довольствоваться нулевым приближением и/или спекулятивностью (в философском смысле этого термина).

5а. Как связаны пределы виртуализации социума ноосферы с «теоремой запрета» и принципом «головы профессора Доуэля»?

5б. Риторический вопрос (сродни извечным вопросам русской жизни: «Что делать» и «Кто виноват?»): в развернутой ноосфере кто кому будет служить: биологический человек виртуальности или наоборот? — Прогностический ответ лежит в рамках действенности закона индукции.

5в. Можно ли утверждать, что целью коэволюции на фоне продолжающейся общей эволюции жизни является ее разделение на биологическую и виртуальную с целью придания ей нового смысла (закон единства и борьбы противоположностей) к существованию?

Содержание биологической жизни человека вольно-ассоциативно можно соотнести с ролью супружеской пары прислуги в замке из доброго старого английского романа. Хозяева почти постоянно живут в Лондоне, братья хозяина — по системе британского майората — служат в Индии или в других колониях. А замок, в постоянной готовности к приему хозяев из столицы или отпускных гостей из заморских владений короны, на попечении прислуги: мужа-управляющего и жены, ответственной за домашность быта. Управляющий ведет счета и сводит дебет с кредитом, а супруга варит ему ихнюю овсянку, стряпает ихние пудинги и жарит омлет с ветчиной, а также кормит собаку, кошку и двух овецек — для экзотики заезжим гостям. Точно по этой схеме ноосферное мироустройство суть выверенный, виртуальный механизм, работающий, на первый взгляд, вроде как вхолостую, в ожидании чего-то или кого-то? Мы это называем, следуя П. Тейяру де Шардену, точкой Омега. Ее и ожидают, когда ФКВ «даст команду» ее явления. Виртуальный, самовозобновляющийся мир давно уже создан миллионами «яйцеголовых» — не столько умом, уже индивидуально недостаточным, сколько организованным числом, и миллиардами исполнительных трудоединиц. Такой совершенный механизм уже не требует постоянной занятости миллионов и миллиардов. Но в качестве «смазчиков» он требует постоянной опеки двух групп людей — там, где роботоконтакты неэффективны или эффективны излишне. Одна группа суть контролеры-управляющие, ибо все же (см. нашу «теорему запрета») машина не должна превзойти разумом человека (принцип «головы профессора Доуэля»), в коллективный разум есть ранговое отображение разума индивидуального. Другая группа — ответственные за все, что позволяет реализовать принцип Доуэля. Если идти до конца и задаться вопросом о необходимости биологической жизни в период развернутой ноосферы, то ответ можно сформулировать категоричным: всякая идея, доведенная до (полного) совершенства, есть абсурд. Это не мы сказали, а кто-то из классиков. Может и Бернард Шоу. При этом homo poospheres не вырождается в артефакт, обитателя зоопарка, человеческого заповедника, но приходит к своей генеральной, высшей роли: хранителя и контролера опыта планетарной эволюции жизни.