ВВЕДЕНИЕ*

«Русский мужик долго запрягает, но потом быстро скачет». Эта крылатая фраза остряка канцлера Бисмарка давно вошла в наш отечественный фольклор. Мы это к тому вспомнили, что, прежде чем приступить к оформлению нашей теории (концепции) «Живая материя и феноменология ноосферы» (ЖМФН)[1–11], очередным, двенадцатым по счету томом данной монографической серии является настоящая книга, мы достаточно долго (1995—2005 гг.), что называется «ощупью», формулировали сущность ныне раскрываемой теории, посвящая ей сотни публикаций в научной периодике, десятки монографий (Москва. Тула, Германия, Харьков), например [12–19], и серии их: «Биофизика полей и излучений и биоинформатика» (в 3-х тт.), «Электродинамика и информатика живых систем» (в 5-и тт.), «Экспериментальная электромагнитобиология» (в 12-и тт.), выпущенные в различных издательствах Москвы, Твери, Тулы. Библиография их содержится в томах [1–11] ЖМФН. См. также обстоятельную статью (*А. А. Яшин*) в «Википедии», коль скоро живем в век преимущественно интернетовской информации.

Серия ЖМФН подразделяется на ряд тематически «суженных» групп книг, так открывающая серию монография[1] посвящена базовой в теории ноосферы концепции информационной виртуальной реальности, которая полагается нами основным процессуальным содержанием ноосферы уже на этапе $(B \rightarrow N)_{+}$, то есть на «перевале» перехода биосферы (B) в ноосферу (N). Для справки: сейчас человечество (*homo sapiens (h. s.)* → *homo noospheres* (*h. n.*)) находится на этапе $(B \rightarrow N)_{-}$, то есть начального, но уже активного перехода в качество ноосферы[5–9].

Монографии[2–4] суть авторская концепция теории эволюции — от космогоничсеких источников «вселенской волны жизни» до периода $(B \rightarrow N)_{-}$. Авторы рецензии[20] на монографии[2–4], известный физиолог А. Г. Зусмановский и вице-президент Российской академии сельскохозяйственных наук, генетик Л. К. Эрнст, в самом названии отзыва определили «Живую материю» как «эволюцию со стороны биофизики». В чем-то уважаемые рецензенты и

---

* Настоящая книга первоначально была задумана как совместная с профессором Игорем Григорьевичем Герасимовым, нашим многолетним научным коллегой (см. нашу с ним монографию[11], а также библиографию к настоящей книге) из Донецка. Однако 30.01.2015 г. сердце Игоря Григорьевича не выдержало почти года жизни под непрерывными бомбежками — он скончался скоропостижно за своим университетским рабочим столом... Это большая потеря — не побоимся этого слова — для мировой биофизикохимической науки. Еще он был талантливым писателем и историком литературы, удостоенным всероссийской литературной премии «Левша» им. Н. С. Лескова. Пусть будет ему земля пухом! При жизни он успел переслать ряд подготовленных им для книги материалов, которые вошли в виде подпараграфов в §§1.5, 2.2, 2.3. Настоящая книга серии ЖМФН посвящается его светлой памяти.

правы. Сам профессор А. Г. Зусмановский назвал свою книгу[22] как «Эволюция с точки зрения физиолога».

...А мы в своей рецензии[23] на книгу[24] «Эволюция» Ю. В. Чайковского отнесли ее по части историко-познавательной. То есть классификация и уточнение — дело архиполезное, но содержательность выдвигаемой теории обеспечивает не преимущественно используемый аппарат исследования, но концептуальность и направленность. В особой степени это может быть отнесено к вновь создаваемым научным отраслям знания, к которым, вне всякого сомнения, относится феноменология ноосферы — дальнейшее развитие концепции В. И. Вернадского с позиции современного уровня знания.

В книгах[5, 6] с хара́ктерным общим названием «Предтеча ноосферы» изложены, естественно, научный базис учения о ноосфере и различные аспекты ноосферного мышления и роли виртуальной реальности в организации ноосферы. В последнем аспекте существенно дополняется содержание первого тома[1] серии ЖМФН. Трехтомник[7–9] суть центральная часть ЖМФН: логически завершенное изложение теории и законов движения (развертывания) ноосферы на этапах $(B\to N)_- \to (B\to N)_+ \to N \to$... Как и в предыдущих томах серии, здесь в связной последовательности излагаются, по-преимуществу, авторские теории, концепции, прогнозы и пр., сопровождаемые формулировкой и доказательством сотен лемм и теорем.

Книги[10, 11], настоящая и планируемые посвящены наиболее значимым аспектам развертывания ноосферы, начиная с базовых субъектов ноосферологии — мышления[10] и памяти[11] *h. n.* Настоящий том есть *summa summarum* авторской концепции глобализма (глобализации — далее двойственность термина не оговариваем). Прежде чем перейти к исходной концепции, в свете сказанного выше сформулируем методологическую для структуры серии ЖМФН лемму:

Лемма В.1. *Всякая принципиально новая теория (концепция) в своем генезисе проходит параллельно-возвратно-последовательные этапы: [ob ovo]↔[Anal]↔[Synt], причем, с позиций комплексной логики[25], начальная идея [ob ovo](от лат. «от яйца»), этап [Anal] анализа существующего знания и этап [Synt] синтеза нового знания связаны в рамках возвратно-поступательных ходов «↔» логическими утверждениями:*

$$\begin{gathered}\exists([ob\ ovo]) \equiv Df \cdot [Anal];\ \exists([Anal]) \equiv Df \cdot [Synt];\\ \forall([Anal]) \equiv Df \cdot [ob\ ovo];\ \forall([Synt]) \equiv Df \cdot [Anal],\end{gathered} \tag{B.1}$$

где ∃ — квантор существования («некоторые»); ∀ — квантор общности («все»), а высказывания вида $\eta \equiv Df \cdot \xi$ читаются: «будем считать η высказыванием таким, что $\eta \equiv \xi$, где ξ есть данное высказывание».

Таким образом, из леммы В.1 следует: в генезисе (временнóм и познавательном) *[ob ovo]↔[Anal]↔[Synt],* согласно (В.1), любой последующий этап формирование новой теории (концепции) является включающим «→» все значения предшествующего этапа с корректировкой «←» (метод отсечения тупиковых ходов по П. Тейяру де Шардену[26]).

Содержание леммы В.1 в контексте формирования науки (концепции) феноменологии ноосферы, а значит и познавательного содержания серии[1–11] (и далее) ЖМФН, важно и полезно — для читателя, в первую очередь — в том смысле, что позволяет соотнести процесс данного эволюционного познания с диалектической спиралью развития.

Исходная концепция автора, отчасти и предварительно «озвученная» в предыдущих книгах серии ЖМФН, состоит в том, что глобализм суть ноосферный процесс, более того — его прерогатива в период $B_{+}\rightarrow(B\rightarrow N)_{-}$ с ориентировочной длительностью в физическом времени от 80 до 200 лет — по различным мнениям и источникам. То есть мы «не одиноки во Вселенной», если не в признании имманентности глобализма (*GL*) ноосферному процессу на ранней стадии (нынешнее время), то хотя бы в «плюс-минусовой» длительности... Здесь желающие могут порыться в Интернете и «прогуглить» это слово. Но в части длительности у автора, как закоренелого нонконформиста в отношении масс-медиа, сугубо свое мнение; см. текст книги далее в соответствующих ее разделах. Справедлива.

Лемма В.2 (Вынужденная апология глобализма). *Этап глобализации в период $B_{+}\rightarrow(B\rightarrow N)_{-}$ с захватом начала периода $(B\rightarrow N)_{-}\rightarrow(B\rightarrow N)_{+}$ является онтологически обусловленным и логически непротиворечивым в части имманентности переходу биосферы в ноосферу, с длительностью 80... 200 лет физического времени, имеющим тоталитарный, антивернадскианский характер, хотя в своем завершении приводит к эффекту начальной «ноосферы по В. И. Вернадскому».*

Предварительно поясним термин «апология» в употребляемом в книге смысле. Происходит от греческого απολογια, употребляется в двух ссмыслах: а) защита, восхваление; б) предвзятая защита, чрезмерное восхваление. Мы — и не только мы — употребляем это слово в безотносительном смысле, то есть как обоснование научной, логической и пр. истины. Как, например Марк Блок, о котором речь впереди в гл. 1, назвал свой основной труд «Апология стории»... В художественном творчестве апология суть обычно первое (а) значение, например, Генрик Сенкевич получил за свой роман «Камо грядеши» Нобелевскую премию с формулировкой: «За апологию христианства»

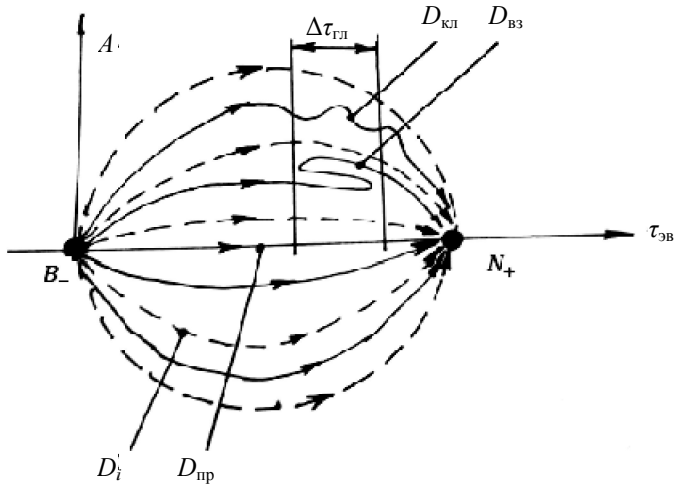


Рис. В.1. К исходной авторской концепции глобализации как субъекта ($B \to N$) — *перехода:* $\tau_{эв}$ — эволюционное время; B_- — начало развертывания биосферы (биопоэз); N_+ — полное развертывание ноосферы (завершение ноогенеза или «точка Омега»[26]); D_i — i-ая траектория; $D_{пр}$ — прямолинейная траектория; $D_{кл}$ — траектория с колебаниями и $D_{вз}$ — траектория с вре́менным возвратом в период $\Delta\tau_{гл}$ глобализации

Проиллюстрируем лемму В.2 рис. В.1 (см. расшифровку обозначений в подписи к рисунку), сразу уточнив, что временная ось рассматривается в категории $\tau_{эв}$ — эволюционно-биологического времени (см. предыдущие книги ЖМФН). Именно специфика определения времени — дления $\Delta\tau_{эв}$ позволяет как умозрительно, так и фактологически анализировать рассматриваемые процессы биосферно-ноосферного перехода (рис. В.1). И еще одно существенное замечание. В предыдущем изложении теории (феноменологии) ноосферы[1–11] мы исходили из основного положения физики живого — не путать с биофизикой! — школы С. П. Ситько (Киев, НИЦ «Видгук») о том, что живая материя суть четвертый, после ядерного, атомного и молекулярного, уровнь квантования в «квантовой лестнице» Вайсскопфа. Соответственно, и суммарный эволюционный процесс ($B_- \to N_+$), см. рис. В.1, может рассматриваться в квантовой терминологии, что вовсе не является нонсенсом, но — универсализацией действия фундаментальных законов мироздания с верховенством фундаментального кода Вселенной (ФКВ)[1–11].

...Пришла совершенно четкая мысль в голову пишущего эти строки: все же читателю *необходимо* ознакомиться хотя бы с ключевыми (см. выше)

томами ЖМФН, чтобы читать без напряжения настоящую книгу. Иное же подразумевает для нас непозволительную роскошь бесконечных повторов ключевых положений концепции[1–11].

Однако, возвратимся к рис. В.1. Как и в современных квантовых теориях[27, 28], эволюционных траекторий D_i суть бесконечное множество. Но все они имеют единственное начала B_- и единственное завершение — N_+. Это аксиоматическая фактология, не подлежащая сомнению, уточнению, разночтению и пр. И выбор конкретной D_i диктуется, что называется «в нужное время в нужном месте», относительностью квантовых (многочастичных) процессов; в данном случае — процессов эволюции биоорганического мира, рассматриваемого своего рода диалектической надстройкой на основании мира косной, неживой материи. Для последней характерна траектория $D_{пр}$.

Отличные от $D_{пр}$ траектории по квантовой аналогии будем характеризовать изменяющейся амплитудой $A(\tau_{эв})$, причем она — чисто иллюстрационная безотносительная и не понимаемая графически примитивно: подъем — спад... Каждая траектория D_i квантуется в процессе $(B_-\rightarrow N_+)$, а зависимость $(B_-\rightarrow N_+)\rightarrow A(\tau_{эв})$, где «→» суть логический оператор условности «если, то», содержит характеристику A, могущую быть количественной, качественной, процессуальной, предметной и пр.

В части интересующего нас периода глобализации $\Delta\tau_{гл}$ рассмотрим два варианта траекторий: $D_{кл}$ и $D_{вз}$, то есть траектории с колебаниями и с вре́менным возвратом, соответственно. Причем рассмотрим траектории D_i, согласно лемме В. 2, *именно* в контексте «царства всеобщего благоденствия и разума». Примерно так В. И. Вернадский определял N_+. Поскольку подавляющее большинство наших коллег-ноосферологов считают так же, то и мы не будем нонконформистами, хотя сущность состояния N_+ сейчас и в обозримом будущем ровным счетом ничего не решает, но утверждение В. И. Вернадского позволяет на этапах $(B\rightarrow N)_-\rightarrow (B\rightarrow N)_+$ учитывать определенную однозначность в развиваемых теориях и концепциях ноосферологии... Словом, «*если к правде святой мир дорогу найти не умеет*» (М. Горький «На дне»). Это не юмор и, тем более, не инвектива в адрес нашего великого ученого, хотя некоторые современные эволюционисты[24] такие инвективы допускают; см. наш ответ[23] на нее...

Итак, в указанном выше контексте период $\tau_{гл}$ глобализации условимся рассматривать как борьбу между социально ориентированной тенденцией (Soc. t.) и сугубо империалистической тенденцией (Imp. t.):

$$(Soc.\ t.)\vee(Imp.\ t.)\rightarrow[Содержание\ \Delta\tau_{гл}], \qquad (В.2)$$

где «∨» — логический оператор ослабленной дизъюнкции («или»; «по крайней мере один из»).

Сильная дизъюнкция «:» («либо, либо»; «один и только один из») в (В.2) не приемлема в социальных, экономических, гуманитарных и пр. категориях. Как например, категории добра и зла в философской этике[10] и так далее. Но — это к слову.

Таким образом, траектория $D_{кл}$ суть

$$(Soc.t) \sim\sim (Imp.t) \rightarrow [\text{Содержание } \Delta\tau_{\text{гл}}], \qquad (В.3)$$

а траектория $D_{\text{вз}}$:

$$(Soc.t) \rightleftarrows (Imp.t) \rightarrow [\text{Содержание } \Delta\tau_{\text{гл}}]. \qquad (В.4)$$

(В (В.3), (В.4) мы вводим для большей понятности новые операторы «$\sim\sim$» и «$\rightleftarrows$» «нечеткой логичности», что простительно...).

К доминанте какой из траектории $D_{\text{кл}}$ или $D_{вз}$ мы склоняемся — будет видно из текста книги. Здесь же только проясним график $D_{\text{вз}}$ на рис. В.1 с петлеобразным возвратом траектории относительно оси ($-\tau_{эв}$). Поскольку время-дление по определению[7–9] не может быть отрицательным, то возвратную петлю $D_{вз}$ на этапе $\Delta\tau_{гл}$ следует рассматривать как наложение оси времени $\tau_{эв}$ на траекторию $D_{вз}$: прием хорошо известный в математике нелинейных и квантовых полей, а также понятный радиофизикам и радиотехникам, например, эффект «затягивания» частоты. Поскольку же мы договорились о квантовом содержании процесса эволюции, то,надеемся, вопросов уточнения здесь не возникнет. Опять же, поскольку система, представленная на рис. В.1, является квантовой, с наложением оси $\tau_{эв}$ на D_i, то может быть (причем — единственно!) описана ранее часто нами использованным[7–9] континуальным интегралом[27], или действием[28] Полякова:

$$A_{B_-N_+}(\tau'_{\text{эв}}) = \int\limits_{\substack{B_-(0)=0 \\ N_+(\tau_{\text{эв}})}} D_i\zeta(\tau_{\text{эв}}) exp\left\{\frac{i}{\hbar}\int\limits_0^{\tau'_{\text{эв}}}\left[\frac{m\dot{\zeta}^2}{2} - \varphi\big(\zeta(\tau_{\text{эв}})\big)\right]d\tau_{\text{эв}}\right\}, \qquad (В.5)$$

где используется принцип Фейнмана суммирования по всем возможным траекториям[27].

Каждая траектория D_i в (В.5) берется с весом exp{...}, определенным классическим действием (термин квантовых теорий); $\tau'_{\text{эв}}$ — с учетом наложения; см. выше — во втором интеграле в верхнем пределе интегрирования понимается в смысле [0; $\tau_{эв}$]→ время перехода от B_- до N_+; то же самое в левой части (В.5); остальные $\tau_{эв}$ в (В.5) — аргумент «время-дление». Через $\varphi(\zeta(\tau_{эв}))$ обозначена функция, которую условно назовем «суммарным внешним эволюционным потенциалом»; $\zeta(\tau_{эв})$ — «внутренний потенциал» перехода ($B_-\rightarrow N_+$); обычным квантовым постоянным «$\hbar$» и «m» также можно сопоставить соответствующие эволюционные характеристики, но нам сейчас важно показать, что интеграл Полякова (В.5) адекватно (в смысле —

качественно) описывает переход ($B_{-}\rightarrow N_{+}$) в приближение четвертого (по С. П. Ситько) уровня квантования материи.

Надеемся, исходная концепция в книге более или менее ясна читателю.

...Вообще говоря, эволюция живого не так проста (хотя истинно проста в своей *идее развертывания ФКВ!*). И к теории Дарвина (Чарльза и его деда Эразма), при величайшем уважении к великому естествоиспытателю, она не сводится. Как поставил в подзаголовке одной из своих книг наш научный коллега А. Г. Зусмановский, ранее уже упомянутый[22], «правы Дарвин и Ламарк». Золотые слова известного физиолога-эволюциониста! Надеемся, в части биосферно-ноосферного перехода прав и ваш покорный слуга и все современные продолжатели дела В. И. Вернадского, который, несомненно, тоже был прав...

Эволюция... Иоганн Вольфганг Гёте, бывший не только великим поэтом, но и ученым-естествоиспытателем (не считая его бессменного премьер-министерства в Веймаре...), в своей «Морфологии»[29] прекрасно сказал словами поэта-ученого:

«Ключ найдешь ты тогда ко всему созданию мира,
Ибо нет зверя на свете, который бы в челюсти верхней
Зубы имел в совершенном числе — и снабжен был рогами,
Также точно и льву не могла бы вечная матерь
Дать оленьи рога, хотя бы того и хотела;
Нет, у него вещества недостаточно, чтобы и зубы
Вырастить в полном числе и украсить зверя рогами.
Эта чудесная мысль о силе и силы границах,
О произволе, законе, свободе и лире, порядке,
О недостатках, достоинствах — душу твою да возвысит,
Муза святая тебя да научит гармонии дивной!»

(Пер. Холодковского[29], С. 106)

...А в социальном плане эволюции человека — в предтече времен нынешних — великолепной, никем до сих пор непревзойденный труд создал Освальд Шпенглер. Понятно, речь идет о его «Закате Европы», вышедшем еще в 1918 году, а уже пять лет спустя в русском переводе вышел первый том; современное переиздание см.[30]. Второй же том так до сих пор на русском языке не издан; интересующийся может обратиться к одному из современных немецких изданий[31]. К сожалению, нынешние русские[30] и немецкие[31] издания «больно быстро деланы», то есть не содержат тех прекрасных и многочисленных таблиц и графиков морфологии мировой исто-

рии по О. Шпенглеру, что нам довелось видеть, некогда держа в руках русское издание «Заката Европы» 1923-го года...

О политкорректности, толерантности и прочих благоглупостях. Как говорил И. В. Сталин[32]: «*Да, товарищи, человек я прямой и грубый, это верно, я этого не отрицаю*» (С. 322)*. Понятно, что Туруханская ссылка и Тифлисская тюрьма, оборона Царицына тож, вряд ли научили будущего генералиссимуса бонтонным нравам. Но ведь прямота, иногда необходима дополняемая пресловутой грубостью, что, вообще говоря, есть всего лишь один из вариантов аффектации речи,— есть черта сильного, уверенного, и не без оснований, в себе и своих поступках человека. Не следует путать это качество с хамовитостью, столь характерной для нынешних чиновников и администраторов. Это ягоды разных полей.

Выше сказано к тому, что любой язык, в том числе и русский, укрупнено подразделяется на группы: обиходно-разговорный; официально-декларативный; художественно-литературный и язык науки. Первый из названных самый «разношерстный» в части манкирования логики и правил грамматики и включает в себя диалекты, арго, нецензурную лексику и пр. Официально-декларативный и художественно-литературный языки подчиняются внутренним логике и правилам, выработанным их исторической практикой. Язык науки суть в наибольшей степени логичен. Более того, здесь уместно само определение логики, принадлежащее А. А. Зиновьеву[25]: *«Как бы не определялся предмет логики различными специалистами и направлениями в логике, фактически, ее предметами всегда были и остаются язык как средство познания и само познание, поскольку оно совершается в языке и посредствам языка и продукты которого фиксируются в языке» (С. 18).* Точнее и информативнее логика-профессионала не скажешь! Справедлива

Лемма В.3. *В отличии от обиходно-разговорного (ОР), официально-декларативного (ОД) и художественно-литературного (ХЛ) языков, язык науки (ЯН) адекватен в своих правилах предметам логики (ПЛ):*

$$([ОР \wedge ОД \wedge ХЛ] \sim ЯН) \rightarrow (ЯН \leftrightarrow ПЛ), \qquad (В.6)$$

где «~» — внешнее отрицание «не»; «→» — оператор условности «если, то»; «↔» — оператор обратимости условности «если и только если».

В контексте нашего изложения в ведении к книге основной вывод из леммы В.3 и утверждения (В.6) состоит в том, что в языке науки, как адек-

* Рекомендуем подобные «лирические вставки» пропускать нервическим, преимущественно столичным, «интеллигентам в третьем поколении», зомбированным на коды: «Сталин — ГУЛАГ», «СССР — тоталитаризм», «советский — совок» и пр. Надо беречь свою нервную систему...

ватном предметам логики, должны — по определению — быть сведены к минимуму, необходимо-достаточному для понятийности языка, эмоциональные, аффектированные, «жестикуляционно-жонглирующие»*, междуметийные, паразитарные и пр. слова, словосочетания, фразеологизмы.

Это все понятно и объяснимо. Но, с другой стороны, опять же в соответствии с содержанием леммы В.3, язык науки имеет качество конкретности в своей терминологии и в определениях, исключающей двусмысленность. Логика этого не допускает. Опять же по определению логики (В.6) язык науки, что называется, обезличен... здесь снова умнее А. А. Зиновьева не скажешь[25] (извиняемся за длинную цитату): «*Логика рассматривает язык как совокупность видимых и слышимых слов, т.е. как особого рода материальных «вещей». При этом обычно игнорируются те, кто создают эти «вещи» и оперирует ими,— назовем их исследователями. Но исключать исследователей при рассмотрении языка не только фактически невозможно, но и неразумно. Многие проблемы логики решаются легче, если явным образом учитывать исследователей, а некоторые важные проблемы вообще неразрешимы без этого.*

Исследователей существует много, и они заметно различаются. Но мы все же допустим, что все исследователи совершенно одинаковы, и если они как-то различаются в одной и той же ситуации, то их различия совершенно адекватны различным положениям каждого из них в этой же ситуации. Так что мы исключаем всякие разногласия между исследователям и будем вообще говорить об одном исследователе как среднем представителе класса исследователей. Иначе говоря, мы будем рассматривать всех исследователей как существа или сооружения, проделывающие некоторые операции одинаково, если они вообще способны проделывать эти операции. Те операции, которые мы будем рассматривать, на самом деле доступны особого рода техническим устройствам. Во всяком случае мы будем стремиться к тому, чтобы по возможности обезличить описание логических операций и приблизить его к некому машинному идеалу как к удобному средству пояснения.

Мы допускаем, что исследователь наделен некоторым природным (чувственным) аппаратом отражения, задача которого — испытывать внешние воздействия и создавать в себе (в исследователе) определенные состояния. Причем исследователь может создавать такого рода состояния в своем аппарате отражения и без непосредственного воздействия внешних раздражителей (воспоминание, воображение).

---

* Надеемся, этот закавыченный термин понятен читателю.

Мы допускаем, что упомянутый аппарат выражения необходим для создания, хранения и использования различных элементов языка. Но деятельность его мы рассматривать не будем. Для нас вообще не будет играть роли все то, что происходит в мозгу и в организме человека (внутри любого отражающего существа или устройства — исследователя). Поэтому если мышлением называть какие-то процессы, происходящие в мозгу человека, то придется признать, что логика не учит мышлению. Она не изучает не только «неправильное» мышление, но и «правильное». Традиционное определение логики как науки о правильном мышления имело смысл лишь постольку, поскольку само мышление тавтологически понималось как осуществление логических операций. Короче говоря, с точки зрения логики голова исследователя принимается во внимание не как предмет исследования, но лишь как полезное средство для осуществления некоторых зримых операций со зримыми элементами языка. Исследуя упомянутые операции, логика через них не изучает никаких процессов мышления. Она изучает сами эти операции, а не что-то такое, что скрыто за ними и управляет ими» (С. 20—21).

Далее, чем большее качество описательности имеет та или иная научная отрасль, тем в больше степени в нее стараются «втолкнуть» терминологию ОР, ОД и ХЛ: сверх необходимо-достаточного, регламентируемого утверждением (В.6). Это относиться и к *теме* настоящей книги, где присутствуют философия, психология, социология, экономика и политэкономия, герменевтика[33], социобиология[34] и пр. *Именно поэтому мы и включили во введение к книге настоящий подраздел.*

...Бытует в среде профессиональных писателей определение: искать блох, в смысле — не утруждая себя творческим восприятием и оценкой (чужого) произведения, выискивать опечатки в тексте, неудачные рифмы и аллетерации и пр. Точно также при чтении научных книг «критик мой румяный» спотыкается на моментах — на его взгляд — нарушения норм политкорректности, толерантности и других благоглупостей. Вот именно: для сугубо научного исследования, даже в сфере «многоречивых дисциплин» (см. выше), это есть благоглупости. Чего мы и придерживаемся в данной работе. Справедлива

Лемма В.4. *Научная терминология называет вещи своими именами, логически определенными и априорными, не «подстраиваясь» под интенсивно изменяющиеся в период* $(B \to N)_- \to (B \to N)_+$ *«общепринятые» нормы ОР, ОД и (дурно написанной, запиаренной) ХЛ.*

Частными следствиями леммы В.4 являются:

Лемма В.5. *Политкорректность — расхожий термин средств массовой информации (СМИ) — является логическим нонсенсом, поскольку объ-*

единяет слова политика + корректность, противоположные по смыслу: политика — достижение цели (государственной, корпоративной, личной и пр.) всеми возможными, позитивными и негативными, способами и средствами; корректность — действие, характеризующиеся сознательным ограничением способов и средств.

Лемма В.6. *Толерантность (от лат. tolerantia — терпение), отвлекаясь от чисто биологического использования этого термина, предполагает терпимость по отношению к иным воззрениям, религиям, обычаям, образу жизни и пр., что противоречит социобиологической исторической доминанте homo sapiens и является внешним или внутренним насилием над человеком, которое может нивелироваться только при h. s.→h. n.*

Аналогичное можно сформулировать в отношении распространенных и активно муссируемых в СМИ алогичных терминов: феминизм, ювенальная юстиция, афроамериканец (он же афрорусский, афробелорусский, афрокаракалпакский и пр.), бизнес, общечеловеческие ценности, страны-изгои, суфражизм, Единая Европа, «народная политика», (современная) демократия, «народный парламент», «голос народа» (от лат. *vox deu — vox populi*) и вся «голубая» терминология.

То же самое относится и к современным бытовым техницизмам навроде 3D-изображения, 3-колор ТВ, ФМ-радио и пр. Поясним; 3D — от лат. *three dimensional,* то есть имеется аутентичное русское словосочетание: трехмерное изображение; 3-колор ТВ — и вовсе нелепица: *three color* — трехцветный, но ведь в основе всего телевидения, начиная от пионерских советских и американских разработок 1920-х гг. и поныне, все цветное телевидение использует три базовых цвета: красный, синий и зеленый (!?). Так при чем здесь современная бешеная реклама «3-колор ТВ — стандарта современного телевидения»? Еще один американизм-англицизм: ФМ-радио; ФМ — это калька с английской аббревиатуры *FM — frequens modulation,* то есть ФМ-радио означает радиовещание с частотой модуляции. Но в России, ранее в СССР, это называлось (по ГОСТу!) УКВ-радиовещанием, то есть вещанием на ультракоротких волнах! Это логично и понятно; ведь частотная модуляция используется не только в массовом УКВ-радиовещании, но и в телевидении, сотовой и многих, многих других системах связи и управления. Логику следует уважать.

...Настоящий подраздел введения вызван к жизни: а) спецификой темы настоящей книги; б) в предыдущих томах ЖМФН все это подразумевалось, но особо не акцентировалось. А свято место пусто ведь не бывает? Или по Лейбницу: природа не терпит пустоты.

Главный же вывод из сказанного выше таков. В части терминологии мы придерживаемся логической ее обусловленности, как бы порой это не

резало ухо «рафинированным» адептам политкорректности, толерантности и прочих благоглупостей. Тот же «бизнес» суть наживание денег любым способом, а «общечеловеческие ценности» сейчас есть, по большей части, доллар. На худой конец — евро.

Обзор содержания книги. По установившейся в части серии ЖМФН традиции даем краткую аннотацию содержания настоящего тома. Другая традиция — трехчастное построение книги с той спецификой, что части у нас именуются главами, а главы — параграфами... в каждом монастыре свой устав.

Опять же по традиции основное содержание книги предваряется достаточно пространным предисловием президента Ноосферной общественной академии наук (НОАН), заслуженного деятеля науки РФ, д-ра филос. наук, д-ра эконом. наук А. И. Субетто.

Заметим, что автор предисловия, выдающийся современный ученый, во многом разделяет наши взгляды на предмет феноменологии ноосферы и информационно поддерживает автора ЖМФН. При этом предисловие, написанное как общее к серии ЖМФН, в целом создает всеохватывающую картину как в части развития науки ноосферологии, так и современного состояния поисковых, прорывных исследований в России и вообще в мире.

Еще одна традиция для томов ЖМФН: развернутое введение, с которым читатель сейчас и знакомится.

Первая глава книги посвящена описанию и оценке внешне наблюдаемых факторов глобализации, как ноосферного процесса. Сказанное существенно в части акцента на словах *внешне наблюдаемых,* ибо, как это явственно вытекает из предыдущих томов ЖМФН, автор придерживается очень распространенной сейчас концепции конспирологии, то есть наличия и действенности «Тайного мирового правительства» (ТМП) — далее без кавычек, усилиями которого и свершается этап глобализации в период $(B \rightarrow N)_{-} \rightarrow (B \rightarrow N)_{+}$.

...И не потому придерживаемая, что, как известные из Библии гадаринские парнокопытные — один вниз головой в обрыв, а все за ним,— а *потому,* что сомнение в существовании и действительности ТМП нет и быть не может. Несмотря на строжайшую законспирированность и «общение с миром» через вполне легальные организации навроде «Бильдербергского клуба», ООН, ЮНЕСКО и пр., «по делам их судим...» или, скорее, они нас судят. Но об этом, крайне занимательном,— все будет далее.

Общепризнано, что «Империализм, как высшая стадия капитализма» В. И. Ленина[35] является дальнейшим социополитическим и экономическим развитием «Капитала» Карла Марса — с учетом тех реалий развития мирового капитализма последней четверти XIX — начала XX вв., которые уже

Марксом не наблюдались. Соответственно, и ленинский труд ограничивается наблюдениями и анализом империализма — капитализма неполных названной четверти и начала веков. Отсюда и наш подзаголовок к первому параграфу начальной главы книги: «Непроставленное многоточие». Непроставленное Вождем нового мира.

Владимир Ильич, как выдающейся теоретик, но — прежде всего тактик, революционной борьбы, и в своей книге мыслил категориями реальности и анализом предшествующего, скорее всего, подспудно понимая: прогностика в социально-политической и экономической эволюции суть дело неблагодарное.

Ныне же живущее человечество, спустя сотню лет после написания книги Лениным, обогатилось новым знанием и практикой жизни при империализме, что и есть «непроставленное многоточие». Но — не будем столь подробно предварять содержание соответствующего параграфа книги.

Последний параграф вводной главы собственно раскрывает понятие глобализма, как сущности и формы переходного периода $(B{\to}N)_{-} \to (B{\to}N)_{+}$. В предыдущих томах[7–9] ЖМФН мы уже отчасти касались этой темы, но здесь она концептуализирована в контексте основного содержания книги. Здесь вопрос вопросов: почему ФКВ «выбрал» для перехода Земли в социально гуманную — по В. И. Вернадскому — в общем-то ноосферную фазу не социалистический, уже хорошо апробированный на примере СССР и стран соцлагеря, путь, но империалистический по характеру глобализм?

Приведем цитату из работы[36] И. В. Сталина: *«Говорят, что экономические законы носят стихийный характер, что действия этих законов являются неотвратимыми, что общество бессильно перед ними. Это неверно. Это — фетишизация законов, отдача себя в рабство законам. Доказано, что общество не бессильно перед лицом законов, что общество может, познав экономические законы и опираясь на них, ограничить сферу их действия, использовать их в интересах общества и «оседлать» их, как это имеет место в отношении сил природы и их законов, как это имеет место... Ссылаются на особую роль Советской власти в деле построения социализма, которая якобы дает ей возможность уничтожить существующие законы экономического развития и «сформировать» новые. Это также неверно»* (С. 17—18).

Основной тезис этой фразы, даже отвлекаясь от ее экономической (политэкономической вернее) доминанты, состоит в признании того, что действенность законов природы, эволюции человечества в том числе, *есть не стихия и не управляемость ими.* И если природа, то есть развертываемая на Земле матрица ФКВ, избрала глобализационный характер этапа $(B{\to}N)_{-} \to$

$(B \rightarrow N)_+$, предпочтя его сугубо социалистическому пути, то это вовсе не стихия, но и не человеческое управление.

...Против лома нет приема, но наша задача дать сугубо диалектическое объяснение; тем более, этого никто еще пока не делал на уровне строгой логики.

Женщина рождает ребенка в муках.— И так можно было назвать третий параграф главы о жесткости, или жестокости, и антигуманизме глобализации. И еще из римского права: закон суров, но — закон! Словом, опять же из латыни: *per aspera ad astram;* перевод, думаем, не потребуется. Это опять же сугубая диалектика, на что прямо указывает весь этап эволюции, особенно — исторический период цивилизации и культуры человечества... Как писал Эразм Дарвин, великий дед великого Чарльза Дарвина, в своей естественно-научной поэме «Храм природы, или происхождение общества»[37]:

В борьбе стихий, в развитии постепенном
Все существа, все формы создались...
Под действие отрады и мучения
Явилися проворные хотения,
Давая мощь руке, подъятой в бой,
Пытливый взор снабжая остротой...
Свирепый волк с кормящею волчат
Волчицею — гроза невинных стад;
Орел, стремясь из-под небес стрелою,
Грозит голубке слабой смертью злою;
Голубка ж, как овца опять должна,
Кормясь, губить ростки и семена...
И меж растений царствует война,
Деревья, травы вверх растут задорно,
За счет и воздух борются упорно,
А корни их, в земле неся свой труд,
За почву и за властность спор ведут...

(Цит. по книге А. Г. Зусмановского[38], С. 14).

...Вообще говоря, как мы не устаем упоминать в ЖМФН, при таком деде Чарльзу Дарвину осталось только попутешествовать на корабле «Бигль», побывать на Галапагоссах... и, вспомнив естественно-научную поэму деда Эразма, создать эволюционную теорию естественного отбора в происхождении видов — по сути борьбы всех против всех, а в части человека — почти *homo homine lupus est.* Опять же, думаем, перевод не требуется.

И объяснение такой доминанты дарвиновской теории эволюции ни для кого не секрет: воочию наблюдаемый Дарвином-внуком период первоначального накопления капитала в Англии, самый жестокий в мире, привел к «сдвигу мотива на цель» (термин психологии), подчинив в его восприятии естественную биоэволюцию социопсихологии человека.

Именно поэтому с самого начала оглушительного успеха теории Дарвина, по сию пору являющейся «иконой» эволюционной биологии (как в физике теория относительности Эйнштейна...), ей стали противопоставлять ламаркизм, свободный от социологии человека. Этим же вызваны к жизни и современные эволюционные теории: научного креационизма, физиологической концепции А. Г. Зусмановского[22, 23, 38], биофизической теории эволюции вашего покорного слуги (см. ЖМФН, особенно[2–4]) и другие; см. их обзор в работе [24], а также в различных томах ЖМФН.

Собственно жесткость (жестокость) и антигуманизм глобализации с этико-философской точки зрения вполне вписываются в утилитарную протестантскую этику неопозитивизма, ныне (и присно...) господствующую в империализме.

Данная этическая доктрина, развитая уже в новейшее время, в том числе и в XX веке, Людвигом Витгенштейном, Бертраном Расселом и Джорджем Муром[39], восходит к главной этической работе[40] Мартина Лютера, и с позиций логического анализа подробно рассмотрена в десятом томе[10] ЖМФН. Суть ее в том, что категории добра и зла имеют безотносительную установку, а главное в этике утилитаризма то, что как добро, так и зло могут быть *совершенными в своем роде,* если наиболее эффективно ведут к намеченной цели, то есть к реализации инстинкта частнособственничества и накопления капитала.

Учитывая концептуальную важность предваряемого материала, покажем, что справедлива:

Теорема В.1. *Адекватность этапа* $(B\to N)_{-} \to (B\to N)_{+}$ *периоду глобализации, как высшей и завершающей стадии империализма, логически вытекает из сочетания факторов возможности (предикат M), случайности (предикат C), фатализма (предикат (M, N)), необходимости (предикат N), существования (предикат E), а также наличия определяемых (учитываемых) признаков* Q^i*, где i может быть актуальным, экзестенциальным, потенциальным, причем, в зависимости от анализируемых признаков предмета рассмотрения GL (предикат P), например, (Soc. t) и (Imp. t) в период* $\Delta\tau_{гл}$*,и учитываемых* Q^i*, названные предикаты попарно, в группе или в их полноте могут иметь различные (сочетания)* $(\xi\to\eta)$ *и* $(\xi\leftrightarrow\eta)$*, то есть: «если* ξ*, то* η*» и «*ξ*, если и только если* η*», а также сочетания в других операторных высказываниях комплексной логики*[25].

Доказательство. Для начала поясним: упоминаемые выше (модальные) предикаты в смысловом понимании зависят от логических типов предметов, к которым их относят. С позиции комплексной логики модальные предикаты ассоциируются с терминами состояний, обозначаемыми как[25] *sx*. А в отношении (обычных) терминов предметов логики, то здесь использование модальных предметов по сути есть только результат сокращений записи вида[25]:

$$M(a) \equiv Df \cdot M(\downarrow E(a)),$$
$$N(a) \equiv Df \cdot N(\downarrow E(a)), \qquad (B.\ 7)$$
$$\ldots\ldots\ldots\ldots\ldots\ldots$$

В (B.7) $a \equiv sx$, то есть все тот же термин состояния.

Другой поясняющий момент. Говоря в теореме о сочетаниях (связях) различных предикатов, характеризующих процесс $|vern>:GL\ [(B\rightarrow N)_{-} \rightarrow (B\rightarrow N)_{+}]$, где $|vern>:$ суть введенный нами в книгах[10,11] ЖМФН фундаментальный, эволюционный *оператор вернадскиана,* имеем в виду логические связи типа определения предиката *N* через предикат *M*, как то принято в комплексной логике:

$$N(\downarrow\xi) \equiv Df \cdot \neg\, M\,(\downarrow\sim\xi),$$
$$\neg N(\downarrow\xi) \equiv Df \cdot M\,(\downarrow\sim\xi),$$
$$?N(\downarrow\xi) \equiv Df \cdot ?\, M\,(\downarrow\sim\xi), \qquad (B.\ 8)$$
$$N(\downarrow\xi) \equiv Df \cdot \sim M\,(\downarrow\sim\xi),$$

где ξ — индивидуальные термины.

(В (B.7), (B.8) использованы либо определенные выше, либо обычные для использования в логике В-операторы).

Также заметим: используемые в теореме B.1 термины *M, N, C* есть *именно предикаты,* а не субъекты. Вообще говоря, можно рассматривать и как субъекты[25], говоря о возможности, необходимости и случайности как об *эмпирических предметах.*

...И еще одно короткое предварительное замечание. Используемый здесь термин «экзистенциальное» понимается в обычном его значении — от лат. *exsistentia* — существование, существующее, то есть не имеющее отношения к субъективно-идеалистической философии С. Кьеркегора, К. Ясперса, М. Хайдаггера, Ж. П. Сартра, Ф. Ницше и Э. Гуссерля.

Начнем с рассмотрения возможности процесса

$$|vern>:GL\ [(B\rightarrow N)_{-} \rightarrow (B\rightarrow N)_{+}]. \qquad (B.9)$$

Если под $\downarrow\xi$ понимать родовые термины (в (B. 8) ξ суть индивидуальные термины), то есть логические «эквиваленты» базовых составляющих эволюционного процесса (B.9), а под β — переменную состояний (для $\downarrow\xi$), то предикат $M \equiv E$ и, согласно правилам комплексной логики[25] (далее, по-

нимая о чем идет речь, особых ссылок на работу[25] делать не будем), запишем:

$$M(\downarrow\xi) \equiv Df \cdot (\exists\beta)\, M(\beta\downarrow(\beta\rightharpoonup\downarrow\xi)), \qquad (B.\ 10)$$
$$\neg M(\downarrow\xi) \equiv Df \cdot (\forall\beta) \neg M(\beta\downarrow(\beta\rightharpoonup\downarrow\xi)),$$
$$?\, M(\downarrow\xi) \equiv Df \cdot \sim M(sx) \wedge \sim\neg M(\downarrow\xi).$$

В (В. 10) *sx* — термин состояния, определенный выше, а оператор «⇀» суть главные значения оператора «→».

Таким образом, система высказываний (В.10) позволяет говорить о логической непротиворечивости возможности реализации процесса глобализации (В.9). Тем самым полагаем, что одно из базовых утверждений теоремы В.1 является доказанным. В дополнении к (В.10) важно уточнить смысл предиката *M* во взаимосвязи с терминами $\downarrow\xi$ — уточнить в рамках логики, но «держа в уме» эквивалент базовых составляющих эволюционного процесса (В. 9).

Как указывает А. А. Зиновьев, случай

$$\xi\rightarrow M(\downarrow\xi) \qquad (B.\ 11)$$

является логически строгим (бесспорным). В контексте процесса (В.9) это означает действенность «стрелки Пирса «↓» «не-или» по всему пространственно-временному действия оператора вернадскиана в (В.9), то есть любые базовые составляющие процесса глобализации в интервале времени $\Delta\tau_{гл}$ и при любом сочетании тенденций (*Soc. t.*) и (*Imp. t.*) могут существовать, а могут и (временно, затушеванно) не существовать.

Из (В. 11), при условии, что ξ не является истинным, или $\sim\xi$ истинно, следует, что $\downarrow\xi$ не существует *во время,* когда строится высказывание. Для такого случая логически строгого определения М нет. Это и соответствует в рамках эволюционного «эквивалента» случаю «могут (временно, затушеванно) не существовать».

Что касается предиката случайности C в контексте процесса (В.9), то, согласно правилам комплексной логики, он определяется через предикат М, а именно:

$$C(\downarrow\xi) \equiv Df \cdot \xi \wedge M(\downarrow\sim\xi),$$
$$\neg C(\downarrow\xi) \equiv Df \cdot \xi \wedge \neg M(\downarrow\sim\xi), \qquad (B.12)$$
$$?\, C(\downarrow\xi) \equiv Df \cdot \sim C(\downarrow\xi) \wedge \sim\neg C(\downarrow\xi).$$

Рассмотрим утверждение (В. 12) в контексте процесса (В.9). Выше уже достаточно было сказано в том смысле (см. также цитату из работы И.В. Сталина), что случайность, она же стихийность, случайная бифуркация и пр., *не является* по определению имманентной процессу (В.9), *но является* непременной, адекватной «принадлежностью» составляющей названного процесса на отдельных его этапах, направлениях, тенденциях и пр., что соответствует эволюционным принципам отсечения ложных ходов (ОЛХ),

пробных ходов (ПХ), возвратных ходов (ВХ), бифуркационных ходов (БХ), вырожденных асимптот (ВА). Сказанное проиллюстрировано на рис. В.2 (множественность эволюционных ходов соответствует схеме на рис. В.1).

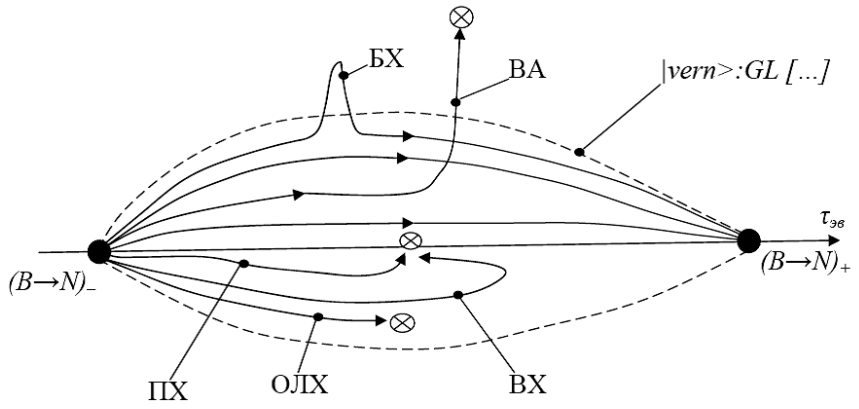


Рис. В.2. К действенности (предиката) случайности в эволюционном процессе (В. 9): ⊗ — окончание случайного хода

Еще уточним, что в утверждениях (В.12) — в соотнесении с эволюционным «эквивалентом» (рис. В.2) — мы имеем в виду лишь смысл предиката *С*, а не (некоторую) уверенность в аутентичности, в смысле — справедливости, утверждений с предикатом. Это понятно из всего выше сказанного.

Как замечает А. А. Зиновьев [25], от случайности следует отличать модальное безразличие *Б*:

$$Б(\downarrow\xi) \equiv Df \cdot M(\downarrow\xi) \wedge M(\downarrow \sim \xi),$$
$$\neg Б(\downarrow\xi) \equiv Df \cdot \neg M(\downarrow\xi) \wedge \neg M(\downarrow \sim \xi). \qquad (В.\ 13)$$

Смысл утверждений (В.13) состоит в том, что — в нашем случае — возможны ситуации в процессе (В.9), когда и с позиции логики, и с позиции эволюционной «эквивалентности» для самого процесса совершенно безразличны некоторые третьестепенные эволюционные ходы. Каждый читатель мигом приведет массу характерных примеров...

Еще один ареал действенности предиката *С*: сравнительная малость вероятности наступления того или иного события; в нашем случае — примеров масса, особенно в таких разделах глобализации как геополитика и политэкономия.

Фатализм, актуальное, экзистенциальное и потенциальное в процессе (В.9) играют если не базовое, но необходимо учитываемые роли. В контексте теоремы В.1 предикат фатализма (*M, N*) и учитываемые признаки Q^i ($i \equiv$ *актуальное, экзистенциальное и потенциальное*) «поддерживают» базовые предикаты, рассмотренные выше, в том смысле, что раскрывают содержание множественных путей процесса (В. 9) (см. рис. В.1 и рис. В. 2).

По определению предикат фатализма (*M, N*) суть результат двусмысленности[25] предикатов *M* и *N*; отсюда и само обозначение (*M, N*). А концептуально фатализм есть утверждение о предопределенности всего (в мире) происходящего с необходимостью. Таким образом, для предиката (*M, N*), неявно учитываемого, верны утверждения[25]:

$$\xi \vdash M(\downarrow\xi), N(\downarrow\xi) \vdash \xi, \qquad (\text{В. } 14)$$

а неверны:

$$\xi \vdash N(\downarrow\xi), M(\downarrow\xi) \vdash \xi. \qquad (\text{В. } 15)$$

Утверждение (В.14) в контексте нашей темы читается как: «Существующий процесс (В.9) возможен» и «Необходимость процесса (В.9) существует или будет существовать». Иной смысл имеют утверждения (В.15), отрицающие действенность предиката (*M, N*) — представляем это проанализировать читателю...

В совокупности сказанного выше *теорема доказана.*

Отдельный параграф вводной главы посвящается рассмотрению, анализу и прогностике социополитических составляющих процесса глобализации и собственно глобализма. Мы определяем эти составляющие как фашизм, нацизм и сатанизм — все в тоге «толерантности» (далее не закавычиваем). Равно как и параграф, заключающий главу, посвящен экономике, науке и культуре периода глобализации. Однако столь всем давно известные понятия в период глобализма приобретают несколько иные, порой — противоположные значения, сведенные в табл. В.1 (*T* — вновь вводимый предикат трансформации терминов; оператор «$\rightharpoonup$» пояснен выше).

Конспектировав столь подробно вводную главу, в отношении двух последующих ограничимся краткими аннотациями. Во-первых, как мы уже «сострили» в предыдущем томе[11] ЖМФН, десерт перед щами (борщом на Украине) не подают, лишь мужчин приглашают к закусочному столику с водкой; во-вторых, если с внешними факторами глобализации все более или менее ясно — все на виду, если глаза, а особенно голова, не зашорены, то закономерности движения глобализации (заключительная глава книги) и методология глобализации (вторая глава) требует сугубо анализа и синтеза современного знания. Это означает, что автору только предстоит по уже намеченному абрису разработать основные и вспомогательные теории, концепции, прогностические гипотезы-экстраполяции, создать или

Таблица В.1

Родовые термины социополитических, экономических, научных и культурных составляющих глобализма

Исходный родовой термин	Определение исходного родового термина	Определение (трансформированного) родового термина в период глобализма
Фашизм (*Fs*)	От ит. fascio, восходящего к лат. «фашина» — связка прутьев у римских легионеров при движении по болотистой местности. Как политическое учение фашизм суть «вырожденный» левый социализм — Италия Муссолини, фалангисты Испании, гвардисты Румынии.	$T(Fs) \rightarrow Fs(Gl)\|\Delta\tau_{гл}$ — системная идеология «двухсот семей» и «золотого миллиарда», направленная на «гуманное» уничтожение избыточного населения Земли (Маргарет Тэтчер — в отношении к России) при максимально полной автоматизации-роботизации производства материальных благ.
Нацизм (*Nz*)	Официальная идеология Третьего Рейха — национал-социалистическая рабочая партия Германии. Фашизмом называется только по устоявшейся исторической традиции. Тупиковая ветвь социалистических экспериментов Истории в XX веке.	$T(Nz) \rightarrow Nz(Gl)\|\Delta\tau_{гл}$ — полное отрицание этнической нации (Николя Саркази, Барак Хусейнович Обама и др.); нация в американском понятии; стремление к всемирному господству нации в таком понимании; локальный этнический национализм (Украина и др.) допускается только в интересах общей стратегии и тактики глобализма.
Сатанизм (*St*)	Имеет многоликое, расплывчатое описание. По сути своей — аффектированное антихристианство: личностное и умеренно соорганизованное. Источник: память о языческом прошлом и противодействие нехристианских конфессий.	$T(St) \rightarrow St\ (Gl)\|\Delta\tau_{гл}$ — становится управляемым и виртуальным (Интернет). Основная цель — ликвидация христианских моральных ценностей, равно как и морали других традиционных конфессий, переход в рамках неопозитивизма к крайней степени утилитарной этики, где добро и зло равноценны; сохранение элементов аффектации и обрядовости.
Экономика (*Ek*)	Обыденное понятие совпадает в общих чертах с научным и логическим определениями. Высший раздел экономики — политэкономия (Маркс, Дюринг, Ленин, Сталин, Вознесенский и др.)	$T(Ek) \rightarrow Ek\ (Gl)\|\Delta\tau_{гл}$ — политэкономия остается только для «посвященных»; собственно экономика, прежде всего макроэкономика,— сугубо управляемая и контролируемая ТМП, вырожденная в финансовой олигархат мирового уровня. Сочетания действенности закона Парето и минимально-достаточного уровня жизни «золотого миллиарда».

Таблица В.1. (Окончание)

Наука (*Nk*)	Познание человеком и человечеством в целом структуры Мироздания. Высшая форма борьбы человека за свое существование. Условно подразделяется на актуальную, экзистенциальную и потенциальную (Q^i; $i=1,2,3$).	$T(Nk) \rightarrow Nk\ (Gl)\|\Delta\tau_{гл}$ — уравнивание Q^i: $i=1\equiv2\equiv3$; полное подчинение (планирование) ТМП; подразделение на утилитарную науку, разрабатывающую автоматизацию — роботизацию производства материальных благ, и науку самосохранения Земли и ближнего космоса. Смычка фундаментальной и утилитарной наук.
Культура (*Kt*)	Форма познания человеком (человечеством) сущности Мироздания в части эволюции *homo sapiens* в период (эпоху) цивилизации и культуры средствами образного отображения. Имеет множество подразделений.	$T(Kt) \rightarrow Kt\ (Gl)\|\Delta\tau_{гл}$ — на первых этапах глобализации действует римское правило: вино, женщины и искусства принадлежат избранным. По мере времени $\tau_{гл}$ культура стягивается к примитивизму и утилитаризму, приобретает качество необязательной надстройки — под жестко-ограничительным контролем ТМП.

адаптировать уже имеющийся логический, математический, биологический и пр. аппарат анализа и синтеза нового знания о глобализации, как прерогативе ноосферного процесса в период действия оператора вернадскиана $|vern>:GL\ [(B\rightarrow N)_- \rightarrow (B\rightarrow N)_+]$. А это ведь не фунт изюма, скороговоркой отражаемой во введении к книге?!

...Кстати говоря, из предыдущего содержания Введения и предшествующего же абзаца читателю понятно, что, как и предыдущие тома[1–11] ЖМФН, настоящая книга, несмотря на ее политико-популистское название, не является «потоком словесного сознания» — политтрактатом, в бесчисленном множестве заставившими полки современных когизов*, но суть научный труд с привлечением соответствующих теме отраслей современного знания.

Во второй главе рассмотрены вопросы методологии, методики и методов личностной и социумной глобализации. В главе исследуются важнейшие моменты стратегии и тактики глобализации, а именно: ложная толерантность, уничтожение излишнего — для целей глобализации — населе-

* Пусть читатели извинят автора Введения за употребление ностальгически-старорежимных слов. Что поделаешь, если он суть амбидекстр, а «правым полушарием» распоряжается как достаточно известный профессиональный писатель-прозаик, член писательских союзов СССР, нынешних России и Белоруссии. Никуда от художественных образов не денешься... Сам автор уже не застал те времена, когда на вывесках магазинов писались: «Когиз», то есть книжный магазин, «Главтабак», «Главспирт», « Главпластинка» (это где диски продавали) и, конечно, прославленная Михаилом Афанасьевичем Булгаковым «Главрыба» — «Абырвалг» в зеркальном прочтении Полиграфа Полиграфовича Шарикова...

ние Земли, пути движения к «золотому миллиарду», утрата специфики этносов, рас и национальностей, стратегия глобализма в отношении Исламской дуги и восточных стран с гигантским населением, информационный сатанизм и пр.

В завершающей главе формируются, доказываются и анализируются основные закономерности движения (формирования) глобализации в свете и составе ноосферного процесса. Сюда входит логическое обоснование непротиворечивости процесса глобализации в рамках авторской концепции феноменологии ноосферы, выполнена классификация данных законов, проведено логическое и математическое моделирование законов движения глобализации. Существенным моментом является исследование биологических и биофизических процессов в организме глобализующегося *h.s.* → *h.n.,* а также анализ психофизиологических основ управляемого изменения сознания человека в период глобализации. В приложении к главе дан краткий анализ «Зеленой книги»[41] Муаммара Каддафи, самогó — кровавой жертвы глобализма, в которой в достаточной степени полноты и адекватности раскрыто (отрицательное) отношение к глобализации «со стороны ислама».

Книга посвящена глобализму, который в высшей стадии своего ноосферного развития будет знаменовать и окончание столь утомившего за полторы сотни лет своего существования человечество империализма. На смену ему придет полностью сформировавшаяся ноосфера: по В.И. Вернадскому или в другом облике? Кто знает...

...Природа всегда возрождает одно из другого
И ничему не дает без смерти другого родиться.
(Тит Лукреций Кар[42], С. 42)

Некоторые полезные замечания к чтению книги. Все объекты и процессы Мироздания подчиняются законам симметрии и диссимметрии, важнейшим из которых является принцип Ноймана-Миннегероде-Кюри (НМК), который формулируется в общем виде[43] как: явление может существовать в среде, обладающей характеристикой симметрией (G_i) или симметрией одной из подгрупп его характеристической симметрии ($G \leq G_i$).

Поясним используемые в определении принципа НМК понятия[43]. Операция симметризации — это переход от подгруппы H к группе G, то есть объединение смежных классов (признаков симметрии):

$$G=H \bullet G^C = H \cup M, \qquad (B.16)$$

где $M=G \backslash H=Hg_2 \cup \ldots \cup Hg$ — теоретико-множественное дополнение H до $G(g_1=e, g_2, \ldots g_i \in G^c)$.

Обратная операция, то есть диссимметризация, сводится к отбрасыванию из расширения G дополнения M:

$$G=H\bullet G^{D}=H\backslash G. \qquad (B.\ 17)$$

Из определения принципа НМК следует, что некоторые элементы симметрии могут сосуществовать с некоторыми явлениями, но это не является обязательным; необходимо, чтобы некоторые элементы симметрии отсутствовали. Это и есть та диссимметрия, которая — в нашем рассмотрении — организует новое качество, то есть самоорганизацию системы GL.

Таким образом, принцип НМК формулируется в виде логической формулы[43]:

$$G_{\text{явления}_i} \supseteq G_{\text{среды}} = \cap\, G_{\text{явления}_i} \qquad (B.\ 18)$$

или

$$G_{\text{свойства}_i} \supseteq G_{\text{объекта}} = \cap\, G_{\text{свойства}_i}\,, \qquad (B.\ 19)$$

где $\cap\, G_{\ldots\, i}$ — пересечение элементов внутри группы.

Из (B. 18) следует, что условия симметрии — в силу своей абстрактной природы — только необходимы, но недостаточны для реализации явления.

Наконец, из принципа НМК (B. 16) вытекает важнейший для нашего предмета изучения вывод: симметрия сохраняется, как стационарное свойство, только в изолированных системах и даже имеет тенденцию к увеличению (B. 16). Если же систему расширять, то есть усложнять, что наблюдается при переходе ($B\to N$), то, как следствие, нарушается ее изоляция; система в этом случае расширяется, а симметрия ее понижается, поскольку условием выхода из стационарной изоляции является отбрасывание из расширения дополнения, ранее усиливавшего симметрию, что отвечает условию диссимметризации системы (B. 17).

В табл. B.2 А. С. Пресманом[44] (С. 32—33) представлена прекрасная иллюстрация фундаментальности законов симметрии и диссимметрии.

Базовые положения книги, то есть существо развиваемой авторами теории и практики перехода (научной отрасли) $|vern>:GL\ [(B\to N)_{-} \to (B\to N)_{+}]$, сформулируем в виде теорем, далее текстуально явно или опосредованно раскрываемых (доказываемых) в главах и параграфах *summarum* настоящей работы. По-русски говоря, и параграфы, и главы, и книга в целом суть доказательство означенных теорем...

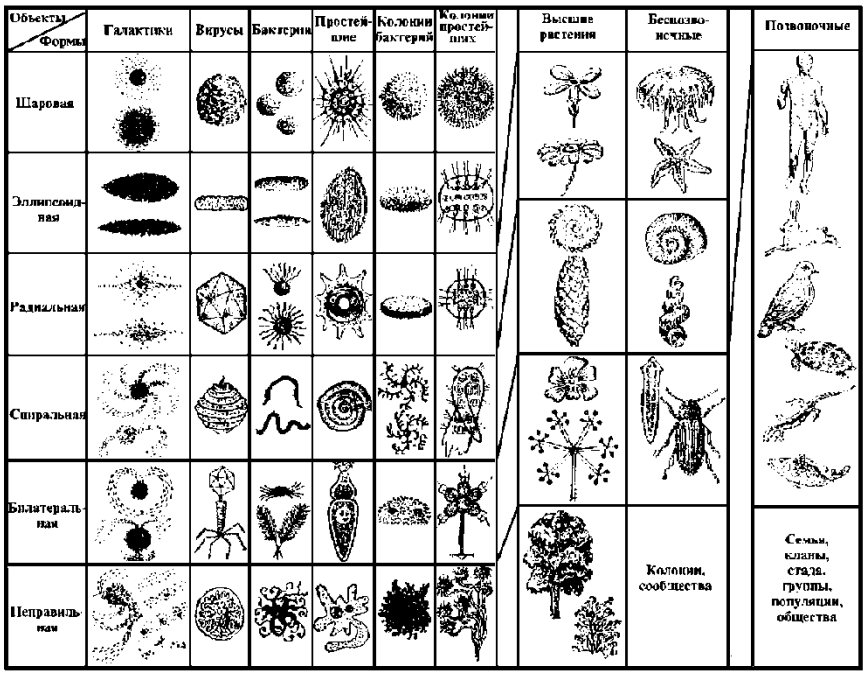
Теорема B.2 *(см. вводную часть выше). При эволюционном переходе* $(B\to N)_{-} \to (B\to N)_{+}$*, что в плане научного знания соответствует переходу от классической биологии и политэкономии Маркса и Дюринга, соответственно, к конструктивной физике живого* и политэкономии глобализма*

* Термин предложил С. П. Ситько (Киев, НИЦ «Отклик»); см. наши работы[1–19].

(см. настоящую книгу), наблюдается диссимметризация на уровне (Soc. t.) и (Imp. t.) в $\Delta\tau_{гл}$, что адекватно возрастанию организационно-функциональной сложности совокупных систем (B→N), их самоорганизации и синергизма, а определяющей характеристикой на ноосферном уровне организации живого становится степень рацемичности симметрии и диссимметрии объектов и процессов.*

Таблица В.2

Сравнение форм симметрии живых и космических объектов (по А. С. Пресману)



Справедливость утверждений теоремы В.2, что называется, видна «невооруженным глазом». Сразу на ум приходит множество микро- и макроскопических политэкономичснеских, социально-экономических и пр. процессов, воочию наблюдаемых, особенно людьми мыслящими и средне-

* Принятый в физико-химии термин, означающий степень приближения различных объектов и процессов к устойчивому равновесию.

старшего возраста — в смысле опыта жизни. Наиболее видимым и характерным здесь является резкое спадение внешнеполитической макроэкономической симметрии: переход в конце 80-х — начала 90-х гг. прошлого века от рацемически симметричного «двухполярного» мира к нынешнему де-факто миру «однополярному». Остальные — их масса — примеры читатель тотчас представит себе.

В соответствующих местах настоящей работы автор пытается* конкретизировать закон (перманентной и финальной) симметрии-диссимметрии процессов глобализации и их конечного перехода на следующий этап $(B \rightarrow N)_{+} \rightarrow$... Заметим, что в *чисто экономической* ипостаси процесса глобализации прогностические исследования с привлечением математических моделей, построенных на основе нелинейной динамики, синергетики и пр., активно проводятся в настоящее время рядам российских математических школ, в частности, в МГУ. Да и зарубежные макроэкономисты-нобелисты не почивают на лаврах... Справедливым будет заметить, что последние не намного ушли в своей сугубо «экономической узости» от основоположника современной западной макроэкономики Джона К. Гэлбрейта; приведем его характерное высказываение[45]: «*По мере того как «Новое индустриальное общество» приобретало очертания, росло понимание и системы, в которой все части современной корпоративной экономики оказывались в поразительной взаимовыгодной зависимости друг от друга. Это открытие во многих отношениях явилось самым обнадеживающим результатом моих усилий. И потому нынешнее регулирование совокупного спроса в экономике — гарантия, что падение эффективной покупательной способности не приведет вновь к катастрофическому кризису — больше не выглядело как нечто новое в экономической политике. Скорее оно становилось элементом приспособления общества к нуждам корпоративного планирования. Оно стало необходимым из-за нестабильности, присущей сравнительно жесткой системе корпоративных цен и заработной платы и большей свободе действий в области капиталовложений, свойственной корпорациям. Цель регулирования совокупного спроса — помешать большим колебаниям сбыта, чего никакая отдельно взятая корпорация не может предусмотреть. Тем самым добавился еще один элемент надежности к планированию деятельности корпораций*» (С. 383).

---

* В настоящей работе, равно как и в предыдущих томах ЖМФН, введение пишется автором как абрис содержания будущей книги (обычно в практике создания научных трудов делается наоборот...), поэтому все отсылки читателей к последующему содержанию работы даются автором как предположительные. Лиха беда начало...

...Как говорится и поется: мани, мани, мани...

По нашему, в том числе отчасти аргументированному[1–11], убеждению сведение фактора глобализации к *чисто экономической* ипостаси (см. выше) суть «арифметика вместо алгебры». Поэтому далее, в контексте доказательства теоремы В.2, мы не будем сосредотачиваться, как современные западно-восточные научные макроэкономические школы, на прогнозировании очередных мировых экономических кризисов в 2018, 2038*,... годах, но распространим действие фундаментального процесса симметрии-диссимметрии *на все* составляющие процесса глобализации *in summarum,* что, в первом (наглядном) приближении соотвествует схеме на рис. В.3.

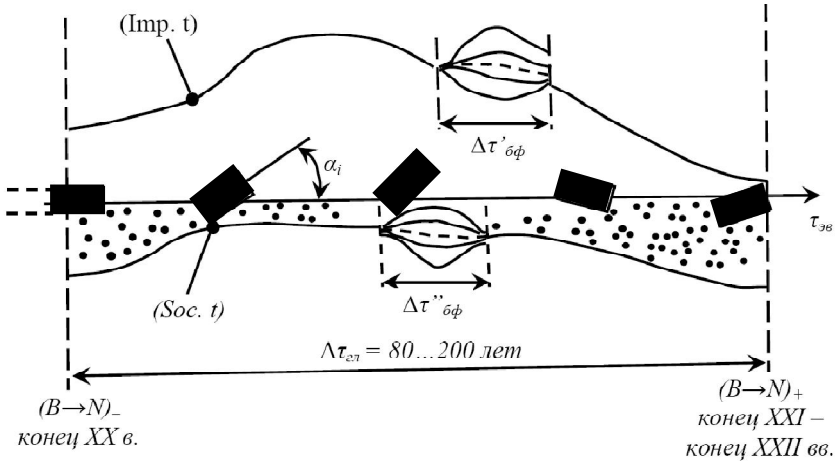


Рис. В.3. К иллюстрации теоремы В.2: симметрия и диссимметрия социальных (*Soc. t.*) и империалистических (*Imp. t.*) тенденций в период $\Delta\tau_{гл}$ глобализации; ▭ — зона действенности (*Imp. t.*); ▒ — зона действенности (*Soc. t.*)

На рис. В.3 зачерненными прямоугольниками показаны условные генераторы симметризации-диссимметризации; их оптико-механический аналог — обычное обоюдостороннее зеркало («Свет мой, зеркальце, скажи...»). Угол α_i наклона *i-го* генератора к временной оси $\Delta\tau_{эв}$ в данной схеме означает степень диссимметризации (*Imp. t.*) и (*Soc. t.*): чем больше α_i, тем выше степень диссимметризации. Угол α_i = 0 (слева на рисунке) соответствует максимальной симметрии (*Imp. t.*) и (*Soc. t.*) — это «двухполярный» мир на рубеже 1970—1980 гг. Зоны $\Delta\tau'_{бф}$ и $\Delta\tau''_{бф}$ суть некоторые зоны бифуркации

* Таковы, например, прогнозы Московской школы математической макроэкономики.

на переломе сложно-экспоненциальных путей (*Imp. t.*) и (*Soc. t.*). О них подробно в соответствующих главах книги, пока же — в зонах бифуркации действенны множественные пути (см. рис. В.1). К завершению периода $\Delta\tau_{гл}$ глобализации, но опять же в сложно-экспоненциальной зависимости наблюдаем (*Soc. t.*) » (*Imp. t.*); завершение стадии глобализма и империализма — в классическом его определении[35]. На том и аминь...

Нижеследующие базовые положения сформулируем в виде теорем без контекстных пояснений.

Теорема В.3 (теорема Гёделя о неполноте в приложении к процессу глобализации). *В системе доказательств фундаментальных положений естествознания центральную роль играет теорема Гёделя о неполноте, которая гласит, что в рамках некоего конкретного языка некоторые утверждения в принципе нельзя ни доказать, ни опровергнуть. Теорему можно сформулировать более конкретно: если имеется (n–1) доказанных утверждений, входящих в конечное множество M:n⊂M, то невозможно доказать или опровергнуть истинность некоторого утверждения m⊂M, исходя исключительно из утверждений k(k<n)⊂M (берем предельный случай: 1,2,...,n–1, n=m). Таким образом, учитывая прогностический характер учения о развертывании ноосферы — на настоящем уровне знания, можно утверждать, что в описании процессов глобализации (тема настоящей книги) действенны два следствия из теорем Гёделя о неполноте:*

1. Доказательство или опровержение утверждения m⊂M, исходя из (доказанных) утверждений k(k<n)⊂M, где n⊂M, является спекулятивным (философский термин). Таким образом, спекулятивность есть утверждение, опирающееся в своем доказательстве только на собственные посылки данного утверждения.

2. Для доказательства или опровержения утверждения m⊂M необходимо, чтобы исходные посылки, кроме доказанных утверждений k(k<n)⊂M, где n⊂M, содержали, по крайней мере, одно доказанное утверждение l⊄M.

...Вроде как «печально звучит» теорема В.3 в контексте содержания настоящей работы, но не будем забывать, что,основываясь на содержании своей знаменитой теоремы о неполноте, Курт Гёдель в 1949 году строго логически доказал[46], что общая теория относительности (ОТО) не является логически непротиворечивой, однако это не мешает оставаться ей и посейчас внеконкурентной теорией гравитации...

Теорема В.4. *Процесс глобализации |vern>:GL [(B→N)$_-$ → (B→N)$_+$], как соподчинение социальных (Soc. t.) и империалистических (Imp. t.) тенденций в* $\Delta\tau_{гл}$, *подчиняется общесистемному принципу эволюционной консервативности (принцип Пуанкаре-Герасимова-Яшина[11]) и поэтому огра-*

ничен в своей действенности практически тем же счетным числом экономических, политических и социальных ходов, что действовали при «классическом» империализме (см. В. И. Ленин[35]) — с учетом временного фактора и преемственности, а также опыта глобальной социализации в XX веке: СССР и соцлагерь. Однако, конкретизации ходов, особенно в зонах бифуркации $\Delta\tau'_{бф}$ и $\Delta\tau''_{бф}$ (рис. В.3), в период $\Delta\tau_{гл}$ отличаются — и существенно — от таковых в период $\Delta\tau_{ИМП}$, особенно в части полного отхода от традиционной христианской морали и этики.

Примечание: в период $\Delta\tau_{гл}$ даже протестантская, кальвинистская этика утилитаризма[39] становится «обузой»...

Теорема В.5. *Законы движения глобализма и факторы его действенности и конкретной реализации в своей совокупности и целеуказании есть сложная иерархия соподчинения базовых положений нелинейной динамики, самоорганизации и синергизма (это несколько различные понятия), фрактальной размерности, квантования, действия законов комплексной многозначной логики и пр., причем каждая соподчиненная пара α и β в иерархии соподчинения совместны, если и только если всегда и везде в период $\Delta\tau_{гл}$ имеет силу утверждение[25]*

$$\big(E(\alpha) \leftrightarrow E(\beta)\big) \wedge \big(\neg E(\alpha) \leftrightarrow \neg E(\beta)\big). \qquad \text{(В. 20)}$$

Примечание: в (В.20) *E* суть (логический) модальный предикат существования.

Теорема В.6. *Глобализация в совокупности всех ее объектов и процессов есть ареал действия законов диалектики Гегеля, политэкономии Маркса и исторического материализма Фейербаха, то есть в рамках комплексной логики построения теории глобализации в настоящий период $(B \rightarrow N)_{-}$ суть прогнозирование относительно некоторых эмпирических состояний процесса $GL(\tau_{эв})$ согласно схеме $\xi^* \wedge \eta \rightarrow æ^*$, где ξ^* – совокупность высказываний ξ о состоянии конкретного ареала $GL(\Delta\tau_{эв})$ для времени τ^1, то есть ξ^* есть ξ в τ^1; $æ^*$ — совокупность высказываний о состоянии $GL(\tau_{эв})$ для времени $\tau^2 > \tau^1$ ($æ^*$ суть «æ в τ^2»); η — совокупность высказываний, из которых вытекает, что из ξ^* получается $æ^*$ и без которой из ξ^* получить $æ^*$ не представляется возможным, а высказывание $æ^*$ есть прогноз относительно $GL(\tau_{эв})$, если оно получено в τ^1, то есть ξ есть эмпирическое условие прогноза $æ^*$, а η — логическое условие прогноза $æ^*$ (по А. А. Зиновьеву[25]).*

... Из всех теоретиков и практиков диалектического материализма наиболее ясным и логически выверенным языком о самых сложных понятиях говорил И. В. Сталин. В контексте содержания теоремы В.6 приведем его высказывание из работы «Анархизм или социализм?» (Цит. по книге[32]):

«*Диалектика говорит, что в мире нет ничего вечного, в мире все преходяще и изменчиво, изменяется природа, изменяется общество, меняются нравы и обычаи, меняются понятия о справедливости, меняется сама истина,— поэтому-то диалектика и смотрит на все критически, поэтому-то она и отрицает раз навсегда установленную истину, следовательно, она отрицает и отвлеченные «догматические положения, которые остается только зазубрить, раз они открыты*» (С. 57).

Отметим так же не менее ясный язык выдающегося венгерского мыслителя, родоначальника нового этапа в марксизме — западного марксизма Георга (Дьёрдя) Лукача[47] (1885—1971). Но почтительно умолчим о стиле изложения Владимира Ильича в его главном философском трактате «Материализм и эмпириокритицизм»[48]... Но все это к слову; так сказывается вторая, художественно-литературная ипостась занятий автора настоящего введения[49–51].

Теорема В.7 («В начале было слово»... и в конце). *Процесс GL характеризуется выраженной информационно-телекоммуникационной доминантой, причем спецификой GL является одновременное возрастание информации I и системной (социумной) энтропии S; таким образом в базовом законе*[1–11] *I+S=Const регулирующая Const экспоненциально возрастает или уменьшается в период* $\Delta\tau_{гл}$ *(см. рис. В.3), что не являлось характерным для периода* $\Delta\tau_{имп}$.

Примечание: характерно, что сам период глобализации начался с поражения советской, социалистической системы перед мировым империализмом в Третьей мировой войне: «холодной», то есть бескровной и *сугубо информационной...*

Теорема В.8.*Мышление человека глобализующегося (homo globalicum — h. g.) становится субъектом информационной виртуальной реальности, в отличии от обратной взаимосвязи в период эволюции человека до* $(B \rightarrow N)_{-}$.

Примечание: в достаточной степени полноты авторская концепция информационной виртуальной реальности изложена в книгах[1, 4, 6, 8–10] серии ЖМФН.

Теорема В.9. *Несмотря на ничтожно малое в эволюционном масштабе время* $\Delta\tau_{гл}$, *биологическая сущность h. g. (⊂ h. n.) по сравнению с h. s. s. (⊂ h. s.) претерпевает заметные и характерные изменения, а именно: сохраняя биологическую основу h. s., h. g. становится выраженным субъектом утилитарного цифрового мышления*[10] *— биологически организованным «придатком» телекоммуникационного информационного виртуально мира — основы глобального управления и развития в период* $\Delta\tau_{гл}$.

Примечание: это настолько очевидно уже в настоящее время, что содержание теоремы В.9 относится не к прогностике, но к реальной действительности.

Теорема В.10 (Инверсия этики и морали). *Поскольку период* $\Delta\tau_{гл}$ *характеризуется полным отходом от традиционных этических и моральных ценностей, особенно — для (бывших) христианских ареалов, то инверсия этики и морали понимается в смысле отхода от антагонизма понятий «добро» и «зло», а вместо базовых категорий этики и морали вводится антагонистическая пара «польза» и «не польза», причем они рассматриваются в чисто утилитарном качестве как в тенденции (Imp. t.), так и в тенденции (Soc. t.).*

Примечание: данная инверсия подробно исследована в томе[9] серии ЖМФН, а ее истоки идут еще со времен первичной капитализации Европы (Англия, Голландия) и реформаторства христианства (Лютер, Кальвин).

Терема В.11. *В период* $\Delta\tau_{гл}$*, независимо от перманентного преобладания тенденция (Imp. t.) или (Soc. t.), цивилизационное развитие в рамках научно-технического процесса (НТП), уже начиная со стартового (B→N)_ времени, выражено, а с первой трети* $\Delta\tau_{гл}$ *— преобладающее, характеризуется переходом от фундаментальной науки к прикладным технологиям.*

Примечание: Сказанное самоочевидно уже сейчас. Принято считать, что называется — «от СМИ», что полное уничтожение в России науки, а равно и технологий, связно с поражением СССР в Третьей мировой войне (см. выше) и подпаданием ее в политико-экономичсекую зависимость от Запада. Однако, о чем «глубокомысленные аналитики» от СМИ умалчивают, и на Западе-Востоке, прежде всего в США, наблюдается резкое снижение роли фундаментальной науки. Как показывает ретроспективный — до 80-х годов прошлого века — анализ и прогноз на среднесрочную перспективу, то есть до окончания первой трети $\Delta\tau_{гл}$, фундаментально-прикладные (с акцентом на последнем слове) исследования будут активно поддерживаться отчасти для потребностей военных технологий, но главное — для планетарной безопасности Земли: тектонической устойчивости земной коры и защиты планеты от столкновений с космическими объектами. Отсюда и такое внимание к астрофизическим исследованиям астероидов и комет. Читатель, сам проанализировав — по сообщениям СМИ — деятельность НАСА (Россия сейчас — увы...), придет к такому же выводу.

...Вне всякого сомнения, в рамках мировых договоренностей, особенно в деятельности ТМП, реализуются достаточно объемные программы таких исследований. Более того, вполне допустима реализация программ «по борьбе с инопланетянами», хотя бы пока и гипотетическими. На это, в ча-

стности, обращал внимание автор предисловий к предыдущим книгам ЖМФН В. П. Казначеев*...

В целом — период $\Delta\tau_{гл}$ есть в части НТП господство прикладных знаний, конкретнее — высшее развитие технологий потребительства.

Теорема В.12. *Сведение к необходимо-достаточному минимуму численности населения Земли является одним из важнейших целеуказаний глобализма, в настоящее время не выходящей, в смысле озвучивания, в части программы реализации за пределы конспирологических доктрин ТМП, причем эта минимизация обусловлена не ресурсными, пищевыми и пр. исчерпываниями, но избыточностью уже в настоящий период* $(B\rightarrow N)_{-}$ *незанятного населения, к тому же неравномерно распределенного территориально-экономически.*

Примечания: 1. Не следует минимизацию населения, начинающуюся в период $\Delta\tau_{гл}$, рассматривать как определение грядущей ноосферы симбиозом «безнационального нацизма», человека — винтика единой машины и земного ада. Вовсе нет, ибо все это противоречит цивилизационной доминанте перехода $(B\rightarrow N)_{-}$ в полном соответствии с определением ноосферы В. И. Вернадским[52, 53]. Но ведь ноосфера — это не патронаж всего населения некоей «Сверхматерью Терезой», не царство золотых унитазов — по основоположнику учения своего имени... И не «Америка — страна, где гуляют и пьют не закусывая» — по одесским классикам. Ноосфера суть бесклассовое, сугубо социально ориентированное мировое сообщество мыслящих, тру́дящихся людей, но никак не многомиллиардное стадо потребителей. Иначе это будет «утопический нонсенс», но вовсе не ноосфера — пик человеческой эволюции.

2. В оценке будущего минимума — оптимума ноосферного населения Земли вспомним и наиболее известные теории народонаселения — из них тоже можно извлечь нечто полезное для рассматриваемой нами концепции. Это прежде всего, идеи буржуазных экономо-социологов Г. Конринга, И. Бехера, Людовига фон Секкендорфа и У. Петти (кроме последнего — все представители «сумрачного германского гения») о позитивном влиянии роста населения на уровень производства жизненных благ. Кстати, той же идеи придерживались и наши отечественные мыслители еще в XVIII веке: М. В. Ломоносов, Феофан Прокопович, В. Н. Татищев, И. Т. Посошков и др.

«Агрессивные» теории народонаселения представленны, понятно, уже англичанами: Дж. Стюарт, Дж.Таунсенд, конечно же — Т. Мальтус. В ос-

* В дни, когда писалось это введение, из Новосибирска пришла горестная весть: скончался Влаиль Петрович Казначеев, основатель науки космоантропоэкологии, наш добрый друг и старший научный коллега.

нове их взглядов — диспропорция между ростом населения в эпоху бурной, начальной капитализации и отстающем от него ростом «пищевой корзины».

По Марксу — рост народонаселения находится в функциональной зависимости от способа производства и (социального) характера каждой общественной формации. Здесь уместно показать справедливость леммы:

Лемма В.7. *Концепция Маркса о росте (соответствии) народонаселения в зависимости от общественной фармации, то есть от существующей социально-экономической прерогативы, является пролонгируемой в данном аспекте на период* $\Delta\tau_{гл}$ *и последующие, поддающиеся экстраполяции в 0-м приближении* $(B \to N)_+ \to$*... этапы ноосферизаци.*

3. Современный человек, а таковым он по своей организации сохранится и в период $\Delta\tau_{гл}$, есть совокупность природной, биологической первоосновы и социальной сущности. Именно по этому вопрос о минимизации численности населения Земли не может быть сведен к прогнозу биологическому и/или социальному. «Тонкий» вопрос, но ответ на него должен быть определен; в противном случае — все остальное содержание настоящей книги будет не востребовано.

Скорее всего, вся «черновая работа» по регуляризации численности населения ляжет на глобализм. Ибо к окончанию периода $\Delta\tau_{гл}$ человечество должно войти в развернутую ноосферу $(B \to N)_+$ «чистеньким и гладеньким». Таков исторический императив и традиция.

Чисто социально-биологическое решение минимизации численности населения — по образцу колонизации Северной Америки или Третьего Рейха — здесь не подходит. Уровень достигнутой цивилизации и (отрицательные) образы исторической памяти не позволяют. Тем более не подходит и биологическое решение, которое мы наблюдаем в животном мире. Автор книги родом из мурманского Заполярья, вырос, что называется, в местах первозданной природы: «а мы — ребята семидесятой широты»,— потому с детских лет воочию наблюдал это «биологическое решение», когда в природе резкое повышение популяции рыбки мойвы и тундровых пеструшек (леммингов по-научному) приводило к тому, что стаи первой выбрасывались на берег, а полчища вторых — бросались в море и тонули...

Все возможные варианты снижения численности населения Земли в период $\Delta\tau_{гл}$ (задатчик) и далее $(B \to N)_+ \to$... будут рассмотрены в одной из глав книги.

4. Задача оптимизации-минимизации численности населения, конечно, возникла не с наступлением периода $\Delta\tau_{гл}$; любой эволюционный ход истории, то есть развертывания «земной» матрицы ФКВ, изначально опробывается: метод отсечения ложных, тупиковых ходов, метод проб и ошибок и

пр. То есть такое «прощупывание» мы наблюдаем, начиная с 60—70-х гг. XX века, еще до наступления $(B \to N)_-$. Это совершенно антигуманная кастрация миллиона мужчин в Индии, за что Индира Ганди поплатилась своей политической карьерой. Более гуманное, но все одно запретительное, действующее уже несколько десятилетий правило «одна семья — один ребенок» в Китае... уже в который раз вспомним лучшую подругу первого и последнего президента СССР Маргарет Тэтчер: ведь неспроста она говорила, что оптимальным для России является население в 15...30 миллионов? Для дамы, прошедшей путь от дочери булочника до премьер-министра, не бывает самонадеянных заявлений...

В период $\Delta\tau_{гл}$ империализм вступил, пока что «определившись» с двумя путями сокращения численности: для Запада — всемерно пропагандируемый гомосекс и дефеминизация женщин, для Третьего мира — физическое уничтожение. Это измор голодом и межэтническими войнами в Африке, кровавый раскол средиземноморской излучины Исламской дуги, а в Восточной Европе — декларативно провозглашенная Киевом «тотальная война»: уничтожение русского населения Донбасса.

...Круг методов суженается, «оптимизируется» ТМП.

Теорема B.13. *Переход от стадии GL к последующему периоду* $(B \to N)_+ \to$*... предполагается безреволюционным, сугубо «укороченным» эволюционным (см. рис. B.3), поскольку к этому времени мировое сообщество лишится основных движителей революций: классовости общества и (выраженной) национальной и религиозной самоидентификации.*

Теорема B.14. *В период GL наука и практика политэкономии утрачивает свое значение, а главенствующей становится макро- и микроэкономика.*

Теорема B.15 (Концепция Фукуямы). *Период GL является постисторическим («Окончание истории» по Фукуяме), поэтому понятия национальности, расы, исторической традиции, христианской и иной конфессиональной этики и морали, во многом — половой принадлежности и пр. к окончанию периода нивелируются.*

Примечание: теоремы B.13—B.15 сформулированы в декларативном, общем виде, поскольку конкретизации их содержания посвящены соответствующие разделы книги.

Напутствие читателям книги. О статусе книги в серии ЖМФН уже говорилось выше. Написана она, что называется, по-американски (и у них есть что взять «на вооружение...»): для широкого круга читателей, причем таким образом, что «чистый» гуманитарий читает ее, пропуская без ущерба для себя логические и физико-математические выкладки, которые, в свою очередь, будут полезны специалисту в данных областях науки. Читающий да извлечет урок...