

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ К КНИГЕ

В самой известной своей книге «Игра в бисер» выдающийся писатель и мыслитель Герман Гессе особо обозначил мысль о том, что любое творчество человека мыслящего и познающего есть непрерывное восхождение на намеченные им вершины: преодолена одна – впереди другая, еще более крутая и так далее в преемственности последовательности восхождений...

Как нам представляется, в этом определении сущность *системного* творчества, неважно, в науке ли, в литературе, в искусстве... даже в разрушительных родах деятельности человека. Последние особо оговаривает утилитарная этика современного капитализма-империализма<sup>39</sup>. Итак, мы возвращаемся к тому, с чего начали эту книгу: добро или зло для человечества глобализация? И столь же неоднозначным будет ответ: да, абстрактно понимаемое «добро», как одно из неустраняемых звеньев цепи эволюции; да, чувственно понимаемое «зло» с позиции современного человека, все еще оглядывающегося на весь (пройденный) исторический период цивилизации и культуры. Это как горькая микстура для несмышлениша-ребенка.

Другая сторона, все следуя мысли Германа Гессе: волен или неволен (категорический императив) системный исследователь в своем движении к определенной им самим истине «пропускать» иные вершины на своем пути, например, обходя их по межгорным долинам? Нет, конечно, не волен – Гегель и Кант, Маркс и Владимир Иванович Вернадский такого бы не одобрили. Какой бы щекотливой, сугубо неполиткорректной и пр. и пр. не являлась для наших дней тема исследования глобализации «изнутри», но без прохождения по этой вершине познания эволюции человека никак не обойтись. И никакой «цензор от науки» навряд академик Деборина, беспрестанно лаявшего на В.И. Вернадского (получавшего от Владимира Ивановича в ответ крепко «по зубам!»), здесь не указ. Из нашего романа<sup>323</sup>:

*Для всех людей спасительное знание —  
Себя самодостаточным считать  
В пределах конуры иль мирозданья,  
И сонм заслуг из мелочей слогать (С. 390) .*

— Это всем критикам в таких муках рождающейся науки ноосферологии. Без особой обиды.

... И еще одна *nota bene*. Даже мои коллеги-ноосферологи упрекают: дескать, как можно чисто политэкономическую концепцию глобализма излагать не в рамках вольнолюбивого словоречия, но в терминах физики, биофизики, математики и логики?

Можно, еще как можно и нужно, если мы желаем создать науку ноосферологию. Ведь и создатели науки политэкономии Карл Маркс, Фридрих Энгельс и его «лучший друг» Евгений Дюринг основательно ее математизировали. Правда, свои формулы навроде «товар-деньги-товар» они записывали словесно... Это как основоположник космонавтики Константин Эдуардович Циолковский, печатая в 1920-х годах свои книги в губернской типографии Калуги (причем, как и сейчас, за свой счет), где не было математических литер, вынужден был свои знаменитые законы формулировать словесно: «...Интеграл в пределах <далее следовало указание пределов интегрирования> от скорости движения ракеты, помноженной на дифференциал от времени <и так далее>».

А насчет логики, тем более — комплексной, как базиса политэкономических построений (анализа и синтеза), то здесь еще более впечатляющий пример. Где-то в 70-х годах создателю комплексной логики<sup>25</sup>, тогда еще не «трижды диссиденту»\*, ученому с мировой известностью Александру Александровичу Зиновьеву поступил заказ от Политбюро ЦК КПСС (не все там были обвешанными звездами и орденами старцами!): выполнить политэкономический логический анализ, исходя из реалий СССР и международной ситуации, с прогнозом развития страны и самого существования Советского Союза. Что он и сделал в терминах комплексной логики. Увы, прогноз оказался неутешительным и спустя некоторое время сбывся... А вы говорите: логика! глобализм! точные науки в политэкономии!..

...В одном из своих последних интервью (в «Завтра» или в «Советской России»?) он говорил, что отчет его был под грифом «Совершенно секретно» и в единственном экземпляре был передан в ЦК КПСС. А за давностью лет вспоминать его содержание — значит заново повторить исследование. А если отчет в предательские 90-е годы попал в руки ЦРУ? Какой же ценности документ они получили, сэкономив мешки \$ в реализации добития СССР?!

---

\* Трижды, ибо стал считаться диссидентом в СССР, за что и был выслан за рубеж в ФРГ; за резкую критику империализма и там был причислен к лику диссидентов. Таковым, в третий уже раз, бы признан и в постсоветской России, вернувшись на родину.