

НООСФЕРНАЯ ЛОГИКА ДОБРА И ЗЛА НА ПРИМЕРЕ ДВОЙСТВЕННОСТИ МЫШЛЕНИЯ — справедлива

Лемма 1 (О философско-этических категориях добра и зла). Все философско-этические догматы, концепции и учения, исключая выраженные утопии, имеют своими истоками религиозные доктрины, приобретающие в Новое и в Новейшее время социально-экономическую доминанту, причем важнейшие этические категории добра и зла в период $(B \rightarrow N)$ теряют свою антагонистическую противоположность, характерную в том или ином ареале в исходных религиозных догматах и сохраняющихся отчасти в настоящее время в традиционном обществе, и на этапе $(B \rightarrow N)_- \rightarrow (B \rightarrow N)_+$ позиционируются в безотносительные, равноприемлемые с точки зрения их (утилитарной) потребности ноосферной глобализации, в том числе и в аспекте действия оператора вернадскиана в функциональном пространстве $(AM, ЦМ)$ -двойственности мышления (аналогового и цифрового).

Действительно, первые этические категории добра и зла оформились в языческих культурах. В них укрупненно добро — все, что идет на пользу продолжения существования и расширения рода и племени, а зло — весь негатив от окружающего: от природных катаклизмов, враждебных родов и племен и так далее вплоть до божеств «вредоносной» линии — прообраза Антихриста в христианстве.

Уточнение категорий добра и зла с расширением ареала их действия произошло при оформлении канонических религий: иудейской, буддийской, христианской и мусульманской. — Но в каждой по-своему, учитывая древность их возникновения, как они перечислены выше.

Логика добра и зла в аспекте $(ЦМ > AM)$. Необходимо с позиций логики, прежде всего комплексной многозначной логики, связать четверку $\{AM, ЦМ, ДБ, ЗЛ\}$, где ДБ и ЗЛ — термины добра и зла, соответственно. Что называется «укрупненно», можно утверждать:

$$\begin{aligned} (AM > ЦМ) &\rightarrow ДБ, \\ (ЦМ > AM) &\rightarrow ЗЛ, \end{aligned} \tag{1}$$

а также

$$\begin{aligned} (AM > ЦМ) &\rightarrow ЗЛ, \\ (ЦМ > AM) &\rightarrow ДБ, \end{aligned} \tag{2}$$

а также

$$\begin{aligned} [(AM > ЦМ):(ЦМ > AM)] &\rightarrow ДБ, \\ [(AM > ЦМ):(ЦМ > AM)] &\rightarrow ЗЛ, \end{aligned} \quad (3)$$

а также в наиболее общей безотносительной форме:

$$[(AM > ЦМ):(ЦМ > AM)] \rightarrow [ДБ : ЗЛ]. \quad (4)$$

В утверждениях (1)—(4) операторы « \leftrightarrow » и « $\langle \rangle$ » суть «если ..., то ...» и «либо ..., либо ...», соответственно, то есть особо пояснять приведенные утверждения не требуется. Другое дело — с каких позиций (1)—(4) высказываются. Здесь поясним:

— утверждения (1) однозначно соответствуют мышлению биосферного *h.s.*, уже затянутому в процесс $(B \rightarrow N)_-$, но внутренне сопротивляющемуся ему; таковы и все мы, уважаемые читатели этой книги; конечно, из тех самых 8 % самодостаточно мыслящих; как поется, «открыт закрытый порт Владивосток, но мне туда не надо»;

— утверждения (2) соответствуют несамодостаточно мыслящим (92 % масс-медиа) «цифровикам», сейчас — новейшим поколениям; категоричность утверждения имманентно первичному восторгу неофитов, следующего указанию СМИ: «От слов к цифре»;

— утверждения (3) соответствуют примитивному «потребностному» утилитаризму;

— наконец, утверждение (4) соответствует связке четверки $\{AM, ЦМ, ДБ, ЗЛ\}$, базовой для соотношения процессов двойственного мышления в период ноосферного глобализма $(B \rightarrow N)_- \rightarrow (B \rightarrow N)_+$; здесь справедлива

Теорема 1. Утверждение $[(AM > ЦМ):(ЦМ > AM)] \rightarrow [ДБ : ЗЛ]$, действующее во временных рамках $(B \rightarrow N)_- \rightarrow (B \rightarrow N)_+$, выражает высшую форму утилитарного мышления, гибко запрограммированного в деятельностно-потребностной сфере бытия *h.n.*, предполагающего вероятностную оценку средств языка мышления и собственно мышления на фоне информационного шума (*h.s.* – *homo sapiens*; *h.n.* – *homo noospheres*)

Доказательство. Представим, как на рис. 1, левую и правую части (раздел по « \leftrightarrow ») (4) матрицами-столбцами $[\eta] = \begin{bmatrix} (AM > ЦМ) \\ (ЦМ > AM) \end{bmatrix}$ и $[\eta'] = \begin{bmatrix} ДБ \\ ЗЛ \end{bmatrix}$.

Тогда под управлением оператора вернадскиана $|vern\rangle$: переход от η к η' в допустимой физической интерпретации логического утверждения (4) представим множеством путей i с «амплитудами» A_i ; здесь амплитуда понима-

ется как относительная текущая мощность того или иного утверждения в текущий момент времени протекания (наблюдения) процесса перехода $A_i(\eta \rightarrow \eta')$; здесь стрелка не логическая, но физическая. Точечная штриховка в области действия оператора $|vern\rangle$: обозначает информационный шум.

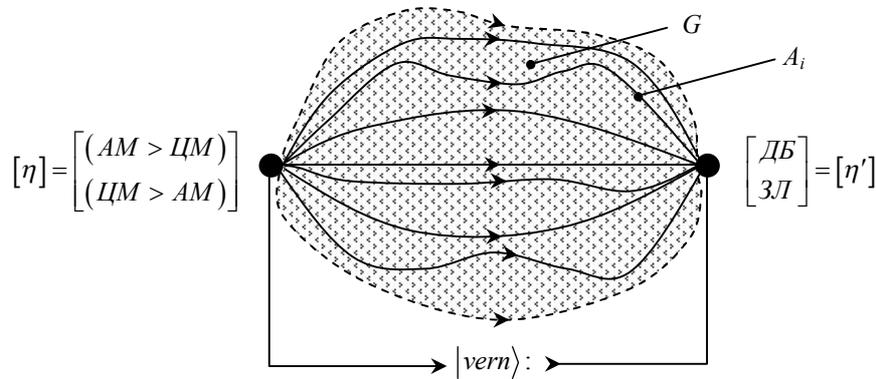


Рис. 1. К иллюстрации теоремы 1: амплитуды перехода от матрицы-столбца η к матрице-столбцу η' ; G — область действия процесса

Продолжая далее физическую аналогию, в соответствии с принципом Фейнмана суммарная амплитуда A перехода $(\eta \rightarrow \eta')$ дается по всем возможным путям (траекториям) i . Используя общезначимую квантовую модель (теория струн), действие оператора Вернадского в его физической трактовке $|F:Vern\rangle$, что имманентно общей форме оператора $|vern\rangle$: на рис. 1, можно представить действием континуального интеграла (интеграла Полякова):

$$|F:Vern\rangle: \left[A(\eta, \eta', T) = \int_{\substack{\eta(0)=\eta \\ \eta(T)=\eta'}} D\eta(t) \exp \left\{ \frac{i}{\hbar} \int_0^T \frac{m\dot{\eta}^2}{2} - v(\eta(t)) dt \right\} \right], \quad (5)$$

где T — время перехода $(\eta \rightarrow \eta')$; $v(\eta)$ — аналог внешнего потенциала в квантовом действии, то есть совокупный внешний «фактор выбора» в матричном соотношении $(\eta \rightarrow \eta')$.

В (5) каждая траектория берется с весом $\exp\left(\frac{i}{\hbar}S[\eta(t)]\right)$, где $S[\eta(t)]$ — классическое действие; D — обобщенная функция, характеризующая переход ($\eta \rightarrow \eta'$); \hbar — (здесь) квант *АМ*- или *ЦМ*-мышления; $\dot{\eta}$ — производная от η , а m — «весовой» эквивалент акта мышления.

Относительно качества, роли и атрибутивности цифрового шума в ситуации (*ЦМ* > *АМ*) уже говорилось выше.

Теорема доказана.

Теперь перейдем к логическому обоснованию в контексте темы статьи. Для строгого логического анализа четверки {*АМ*, *ЦМ*, *ДБ*, *ЗЛ*}, к сожалению, недостаточно аппарата многозначной комплексной логики, в достижимой степени совершенства разработанной А. А. Зиновьевым. Однако нестрогий анализ четверки, что удовлетворяет концептуальному (правильнее, хотя и не совсем по-русски, — концептуалистскому) характеру и назначению настоящей книги, ниже выполняем, придерживаясь базовых положений именно комплексной логики. ...Но потенциальную возможность строгого анализа будем, что называется, держать в голове.

Прежде всего вернемся к иллюстрации на рис. 1 в следующем аспекте. Количество индивидов-путей i в области G действия процесса под управлением оператора $|vern\rangle$: можно определить как скопление индивидов i , то есть $|vern\rangle:Gi$. Строго говоря, в логике различают оператор «скопление» и соответствующий термин; то есть если, в нашем случае, Gi суть термин, обозначающий скопление индивидов, то Gi — «скопление». Далее мы, в основном, будем оперировать термином.

Базовыми для скоплений, в отличие, например, от классов индивидов, являются утверждения, в данном рассмотрении имеющие вид:

$$\begin{aligned} \vdash E\tau(g) \rightarrow ((i \in g) \rightarrow E\tau(i)); \\ \vdash EG_i(g) \rightarrow ((i \in g) \rightarrow EG_i(i)), \end{aligned} \tag{6}$$

где g — переменная для скопления Gi ; i — как уже было определено выше, переменная для (эмпирических) индивидов; E — предикат существования.

Таким образом, в утверждениях (6) акцентируются два важных момента в процессе $|vern\rangle:[\eta] \rightarrow [\eta'] : a$ процесс существует во времени — $E\tau$; б) процесс существует в области (пространства) — EG_i .

Определившись с логико-физической иллюстрацией на рис. 1, перейдем к собственно логическому обоснованию самого *существования* четверки $\{AM, CM, DB, ZL\}$, как свободы контролируемого $\{vern\}$: выбора в (4) любого из акцентированных вариантов (1)—(3).

Мы не определяем и не разъясняем смысл термина — предиката E , как это делается в частной теории терминов и высказываний любой логики, а заменяем им соответствующую грамматическую форму. Так понятийно проще.

Допустим, что α есть родовой термин; в данном рассмотрении α является родовым (общим) термином для процесса $[\eta] \rightarrow [\eta']$ под управлением $\{vern\}$; тогда общее определение существования можно записать в двух эквивалентных формах:

$$\begin{aligned} E(\alpha) &\equiv Df \cdot (\exists i)((i \rightarrow \alpha) \wedge E(i)); \\ E(\alpha) &\equiv Df \cdot (\exists i)E(i \downarrow (i \rightarrow \alpha)), \end{aligned} \quad (7)$$

где « \downarrow » — стрелка Пирса («не-или»), а $(\equiv Df \cdot)$ суть высказывание: «будем считать (то, что стоит перед " \equiv ") высказывания таким, что (то, что стоит перед " \equiv ") " \equiv " тому, что стоит после "." и является данным высказыванием».

Высказывания (7) читаются: « α существует, если и только если существует (по крайней мере) один такой индивид, являющийся α ». В отношении нашей четверки и процесса $[\eta] \rightarrow [\eta']$ это утверждение *логически достоверно* (непротиворечиво), ибо даже с учетом дробления «на крайности» (1)—(3) общего, безотносительного высказывания (4), действующие эмпирические индивиды и их логическая инфраструктура существуют вплоть до единичности α , что характерно для примитивных животных с зачаточным — даже не мышлением, но предмышлением... В противном случае — недейственности (7) приходим к нонсенсу: человек не обладает качеством мышления.

Соответствующее «нигилистическое» высказывание, то есть « α не существует, если (и только если) все индивиды, которые есть α , не существуют», имеют две эквивалентные формы:

$$\begin{aligned} \neg E(\alpha) &\equiv Df \cdot (\forall i)((i \rightarrow \alpha) \rightarrow \neg E(i)); \\ \neg E(\alpha) &\equiv Df \cdot (\forall i)E(i \downarrow (i \rightarrow \alpha)). \end{aligned} \quad (8)$$

Для случая, когда α есть не родовой (общий) термин, но сугубо *индивидуальный*, а это суть крайние, асимптотические варианты в ситуациях (1) и (2), то соответствующие утверждения примут вид:

$$\begin{aligned} E(\alpha) \dashv \vdash (\exists i)E(i \downarrow (i \in \alpha)); \\ \neg E(\alpha) \dashv \vdash (\forall i)\neg E(i \downarrow (i \in \alpha)); \\ ?E(\alpha) \dashv \vdash \sim E(\alpha) \wedge \sim \neg E(\alpha). \end{aligned} \quad (9)$$

(Читаются (9) аналогично (7), (9), понятно, в своей логико-смысловой аранжировке). Заметим, что в (9) используется квантор \exists , являющийся *квантором существования*; то есть введение его вместо жесткого «существует» дает большую свободу выбора «некоторые существуют».

Без пояснения (и так просто читаются) запишем соотношение квантора \exists и предиката E в виде базовых правил, которые и будет учитывать при использовании первого из высказываний (9):

$$\begin{aligned} E(\alpha) \vdash (\exists i)(i \rightarrow \alpha); \\ \neg(\exists E(i)) \vdash (i \rightarrow \alpha) \vdash \neg E(\alpha); \\ E(\alpha \downarrow \kappa) \vdash (\exists \alpha)\kappa; \\ (\neg \exists \alpha)\kappa \vdash \neg E(\alpha \downarrow \kappa). \end{aligned} \quad (10)$$

В (10) вводится переменная κ , служащая как раз цели большей свободы выбора (в логике — более слабое условие) при переходе от E к \exists в соответствующих утверждениях. Высказывания $(\exists \alpha)X$, где κ — переменная для класса (в нашем случае — скопления) X , не предполагает существование α , то есть из них не следуют высказывания $E(\alpha)$.

Определив процесс $[\eta] \rightarrow [\eta']$ под контролем вернадскиана $\langle \text{vern} \rangle$: как существующий, а эту задачу мы в общем-то и ставили в настоящем подпараграфе (логика добра и зла в аспекте $(ЦМ > АМ)$), перейдем с определения *возможности* (реализации) четверки в процессе $\langle \text{vern} \rangle: [\eta] \rightarrow [\eta']$. Здесь базовый предикат суть M — «возможно».

Поскольку выше мы приняли более слабое логическое условие — с введением квантора \exists (10), то целесообразным будет и «жесткий» родовой термин α заменить на более слабый $\downarrow \kappa$. Для такового предикат M определится по аналогии с E для нашего рассмотрения:

$$\begin{aligned}
M(\downarrow \kappa) &\equiv Df \cdot (\exists i) M(i \downarrow (i \rightarrow \downarrow \kappa)); \\
\neg M(\downarrow \kappa) &\equiv Df \cdot (\forall i \neg M)(i \downarrow (i \rightarrow \downarrow \kappa)); \\
?M(\downarrow \kappa) &\equiv Df \cdot \sim M(\sigma \kappa) \wedge \sim \neg M(\downarrow \kappa).
\end{aligned}
\tag{11}$$

В (11) σ суть термин «предмет».

Из сказанного выше можно предварительно (окончательные утверждения мы приведем в заключении параграфа) следует, что справедлива

Лемма 2 (Апология (ЦМ > АМ) в рамках логики). Четверка {АМ, ЦМ, ДБ, ЗЛ}, как равновероятностная в процессе $\langle \text{vern} \rangle: [\eta] \rightarrow [\eta']$, является логически непротиворечивой, то есть существующей и возможной, из чего следует, что в мышлении *h.s.* в период $(B \rightarrow N)_- \rightarrow (B \rightarrow N)_+$ начального ноосферного глобализма, как преимущественного УЦМ, (ЦМ > АМ) не подпадает под категорические ДБ, ЗЛ, или их парциальных вкладов в обобщенную этическую категорию, но является следствием «социально-экономического заказа», не ориентирующегося на этические нормы.

Лит. Яш и н А. А. Феноменология ноосферы: Струнный квартет, или аналоговое и цифровое мышление / Предисл. В. П. Казначеева, В. Г. Зилова и А. И. Субетто.— Москва — Тверь — Тула: Изд-во «Триада», 2014.— 513 с.; *Зиновьев А. А.* Очерки комплексной логики / Под ред. Е. А. Сидоренко.— М.: Эдиториал УРСС, 2000.— 560 с.; *Поляков А. М.* Калибровочные поля и струны: Пер. с англ.— Ижевск: ИД «Удмуртский университет», 1999.— 312 с.; *Как у М.* Введение в теорию суперструн: Пер. с англ.— М.: Мир, 1999.— 624 с.