

ФЕНОМЕНОЛОГИЯ НООСФЕРЫ: PRO ET CONTRA. Если бы разговор о феноменологии ноосферы зашел сейчас, но при условии, что страна бы не испытала последних двадцати лет «бури и натиска» нового класса-гегемона, то реакция и научных кругов и просто любителей новаций в естествознании, не говоря уже о масс-медиа, была бы однозначной, даже при условии, что вездесущих парторгов, как в нынешнем Китае, собрали бы где-нибудь за городом, где они до посинения и охрипления спорили бы о догматах марксизма. И именно следующее:

— да, ноогенез реален, но не настолько, чтобы он поглотил биоэволюцию;

— ноосфера, в строгом следовании тезисам о ней В. И. Вернадского, это суть светлое будущее человечества, когда волк с овечкой улягутся мирно на лужайке;

— единое информационное поле ноосферы, параллельные миры (даже умозрительные), вселенский разум, «волна» жизни, особенно — фундаментальный код Вселенной (ФКВ), есть сугубая лженаука, и идет по ведомству составителей книги; но это мы уже знаем по реакции на «Живую материю»;

— да, информационная виртуальная реальность, в принципе, допускается, но только в воображении индивидов, хотя бы их число и приближается к общей населенности Земли, но как самостность она не может быть рассматриваема;

— и вообще: при всем уважении к В. И. Вернадскому и сомнительному П. Тейяру де Шардену (настораживает его принадлежность к Ордену иезуитов... А наши академики все сплошь состояли в КПСС), почему исконная биоэволюция должна за чем-то, следуя указанию некоего ФКВ-эквивалента бога-демиурга, переходить в коэволюцию, да еще виртуальную;

— главное возражение, причем, что значит не подумавши, состоит в следующем: как может кристаллизоваться глобальный коллективный разум, тем более — вселенский, если при этом *status quo* ноосферы подразумевает: а) неизобретательность *homo noospheres*, то есть резкое падение его индивидуального разума-мышления; б) общее падение индивидуального интеллекта — по Эмилю Дюркгейму; в) физиологическое развитие (эволюция) человеческого мозга, а значит и его мыслительных способностей, уже достигло природой данного апогея, а дальнейшего не предвидится;

— но вот что вызывает прямо-таки возмущение, так утверждение в «Феноменологии ноосферы» о непривлекательной картине функционирования ноосферного социума, превосходящего в своих мрачных прогнозах «1984» Дж. Оруэлла?

Вот Оруэлл-то вряд ли сомневался в «светлом» ноосферном будущем,

как бы ни старались доморощенные литкритики (после демонтажа КПСС, естественно) свести «1984» якобы к ассоциации с СССР.

Еще раз оговоримся: все эти возражения решительно прозвучали бы, не случись... Но вот случилось-таки: поражение СССР в Третьей, «холодной», информационной мировой войне. — И стремительное начало уже нешуточной глобализации. Впрочем, всем это хорошо известно; не будем «агитировать за советскую власть», а перейдем к собственно заключению «Феноменологии ноосферы».

Метафизика и «философия общего дела» в отражении движения ноосферы — организации социума. Контрверзой сугубому материализму в теории ноосферы мы изначально полагали использование методологии метафизики, но не в Аристотелевом и не в идеалистическом понимании, а в философско-позитивистском, а именно: приоритет постоянства и связи явлений мироздания по сравнению с процессуальностью мироздания в его вариабельности. При этом эволюция-коэволюция понимается не как изменчивость, что, вообще говоря, манкируется метафизикой, но именно как связь явлений в их постоянстве-целеуказании (рис. 1).

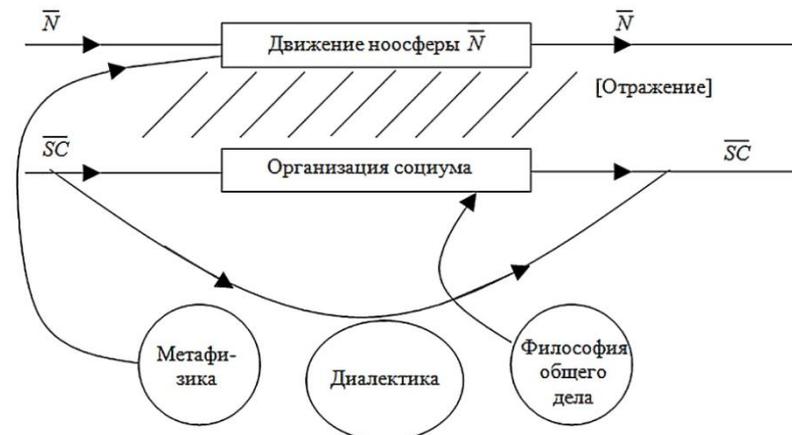


Рис. 1. Иллюстрация к действенности триады «диалектика — метафизика — философия общего дела» (\bar{N} — движение ноосферы, ее векторизация; \bar{SC} — вектор движения социума, как отражение \bar{N})

И второй кардинальной «уступкой» не совсем материалистического учения полагаем философию общего дела Н. Ф. Федорова — на наш (да и далеко не только наш) взгляд, наиболее видного, концептуального представи-

теля философской школы русского космизма конца XIX — середины XX вв. А поздний адепт этой школы Влaиль Петрович Казначеев и сейчас творит, создав новую научную отрасль — космоантропологию, прямое развитие учения Н. Ф. Федорова.

Итак, подобное сочетание Гегелевой диалектики, сугубо научной метафизики и философии общего дела позволяет оценить любые факторы эволюции ноосферы.

Из приведенной иллюстрации видно: движение социума ноосферы регулируется законами диалектики, а его цель-идеал соответствует канонам философии общего дела. Собственно же движение ноосферы (задатчика движения социума: $\bar{N} \vdash \bar{SC}$) скорее метафизично, чем диалектично. Возможны серьезные возражения, но их можно снять, если принять саму концепцию феноменологии ноосферы. Кстати, это не будет спекулятивным (в философском смысле этого понятия) подходом. Другое дело, что теорема Гёделя здесь явно не применима...

Далее речь о ФКВ, ибо без фактора фундаментального кода развития и вообше существования мироздания все никнет, а именно:

— любая, не только представленная в этой книге, концепция биосферы-ноосферы в рамках единства и фундаментальной самодостаточности мироздания становится невозможной, лишенная онтологического базиса, а значит, все сводится к единственности жизни на Земле, что есть *уже всеми признаваемый нонсенс*;

— креационисты, причем ортодоксальные, правят бал и торжествуют: все есть создание божье, а его мысли и поступки смертным неведомы;

— эволюционисты остаются наедине с Дарвиным и Ламарком, при всем безграничном нашем к ним уважении и почитании; им остаются только неловкие попытки оправдания самой биоэволюции неким высшим развитием *homo sapiens*, а также побочные упражнения в генетике развития типа подсчета: через сколько поколений и какое количество человек становятся родственниками по определяющим генам и удовлетворяются результатами вычисления: через 30 поколений таких родичей уже за миллион.

Совсем безвыходная ситуация сложилась бы с коэволюцией, о которой сейчас пишут много, охотно и поэтично, рассуждая о нелинейности времени и ландшафтах коэволюции. Ибо без *fac totum*'а фундаментального кода, «ответственного за все», сама коэволюция опять-таки замыкается сама на себя в системе обычного набора понятий, а их расширение невозможно без признания вселенского целеуказания.

Таким образом, без целеуказания, без демиурга, без ФКВ, число наименований можно продолжить, хотя принцип Оккама-Гадамера и налагает герменевтический запрет на «разбазаривание» терминологии...

Законы общей эволюции неизменны и априорны для любых ипостасей ее движения. Так и в психике — сознании человека, осознание целеуказания также эволюционно шло от примитивно-образных, чувственных форм племенного многобожия, далее через упорядочение иерархии языческих богов Олимпа, затем качественный скачок — монотеизм, а теперь поумневшему человечеству и вовсе пришло время расстаться с образностью и мистическими идеалами и признать фундаментальное целеуказание эволюции мироздания, в нашей терминологии — ФКВ.

Личность и социум в ноосфере. Концепция Эмиля Дюркгейма. И в параллель с размышлениями Н. Ф. Федорова напомним о концепции Эмиля Дюркгейма, ровеснице философии общего дела, а именно: будучи по научной специальности социологом, Дюркгейм предположил — явно не в контексте со всеми философиями и социологиями конца XIX — начала XX вв., — что *h.s.s.* явился итогом индивидуального самоосознания. То есть социум не есть сумма мыслящих индивидов, а некоторое эклектическое соединение сугубых индивидуальностей.

Далее, анализируя эту концепцию, Ю. В. Чайковский замечает: если принять правоту Дюркгейма, то идущий сейчас, то есть в период ($B_+ \rightarrow N_-$), процесс коллективизации мышления «противоположен антропогенезу и являет собой акт расчеловеченья».

Вообще говоря, в определенном смысле правы оба: Дюркгейм и Чайковский; В части эволюции биоорганического мира, конечно. То есть истина здесь опять-таки в синтезе (см. рис. 2).

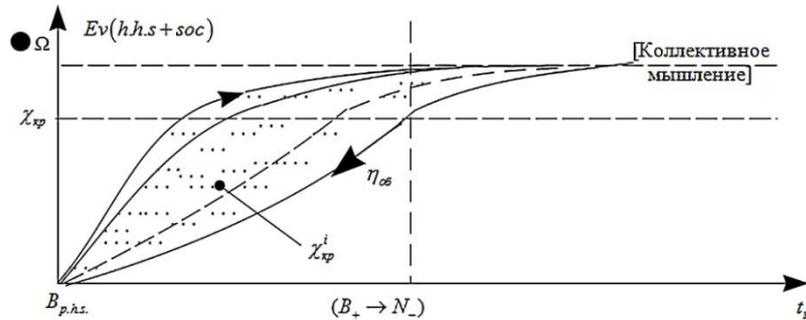


Рис. 2. Иллюстрация, поясняющая зависимость эволюции мышления *h.s.s.*, как индивидуума, и социума (*soc*) — коллективного мышления, в процессе эволюции биосферы-ноосферы ($B_p.h.s.$ — гомопоз; χ_{sp} — линия геометрических центров изменения кривизны графиков (*h.s.s.* — homo sapiens sapiens; *h.s.* — homo sapiens)

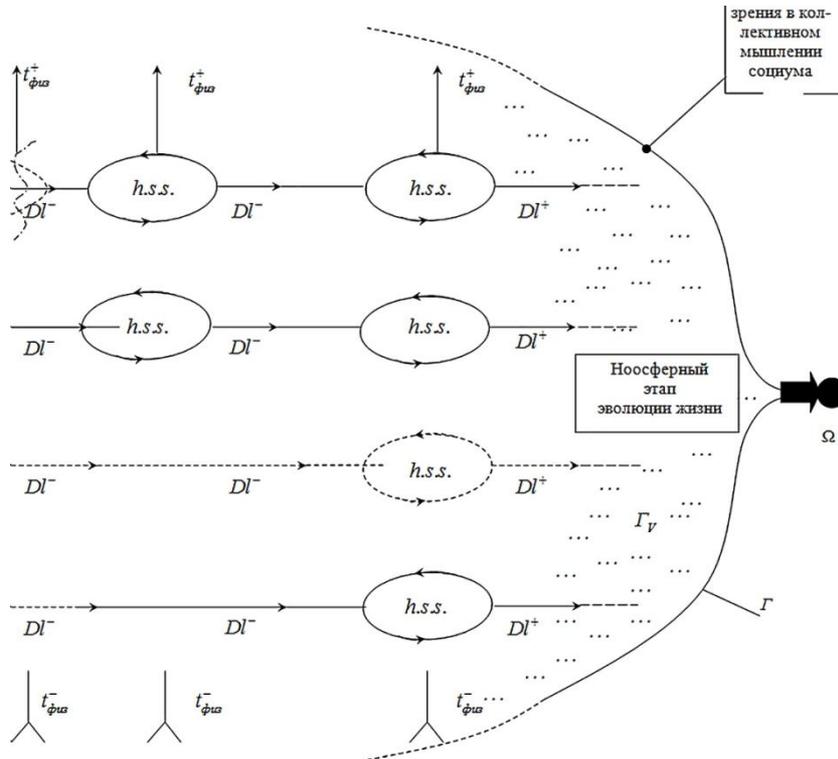


Рис. 3. Иллюстрация к структуре времени-дления в соотнесении личности и социума в биосферный и ноосферный этапы эволюции жизни. Дление для индивидуума $h.s.s.$ зациклено: в нем нет начала, текущего момента и конца, что и показано замкнутой стрелкой. В ряду предшественников этого индивидуума вся сумма $\sum_i Dl^-$ — поочередно переходит к «действующему» индивидууму, который, в свою очередь, все передает Dl^+ своему потомку. Сумма таких рядов $\sum_j \sum_i Dl^- \rightarrow Dl^+$ в ареале Γ простирается как в физическое будущее время $t^+_{физ}$, так и охватывает физически предбывшее $t^-_{физ}$. На ноосферном этапе эволюции жизни (заштрихованная область Γ_v) имеем стягивание суммарного дления в коллективном мышлении, а значит и памяти, социума с аттрактором в $\bullet\Omega$

От начала $Vp.h.s.$ и до линии $\chi_{кр}$ торжествует концепция Дюркгейма: из среды — и на фоне ее — мыслящей $h.s.$ -биомассы формируются индивидуальные самоосознания; уровень $E\nu \equiv \chi_{кр}$ как раз отвечает предельно достижимому, а главное — необходимо — ограниченному целеуказанием эволюции, уровню индивидуальных мышлений $\chi_{кр}^i$, где индекс « i » характеризует вариабельность этих индивидуальностей.

...А вот на этапе ($B_+ \rightarrow N_-$) вступает в действие «расчеловеченье» (по Ю. В. Чайковскому) а именно: $h.s.s. \rightarrow h.n.$, который является «человеком неизобретательным». Индивидуальность мышления теряется, а $\sum_i \chi_{кр}^i \rightarrow \bullet\Omega$, то есть на этапе развернутой ноосферы ($N_- \rightarrow N_+$) наступает прерогатива коллективного мышления.

Итак, прав и Дюркгейм, и адепты «расчеловеченья» — но каждый (каждые) на своей период эволюции биосферы-ноосферы (см. рис. 3).

Лит. Яшин А. А. Феноменология ноосферы: Развертывание ноосферы. Ч. 2: Информационная и мультиверсумная концепции ноосферы / Предисл. В. Г. Зилова.— Москва — Тверь — Тула: Изд-во «Триада», 2011.— 360 с.; *Кругляков Э. П.* «Ученые» с большой дороги.— М.: Наука, 2001.— 320 с.; *Оруэлл Дж.* «1984» и эссе разных лет: Пер. с англ.— М.: «Прогресс», 1989.— 384 с.; *Федоров Н. Ф.* Сочинения.— М.: «Мысль», 1982.— 711 с.; *Чайковский Ю. В.* Эволюция. Вып. 22 «Центологические исследования».— М.: Центр системных исследований — ИИЕТ РАН, 2003.— 472 с.; *Князева Е. Н., Курдюмов С. П.* Синергетика: Нелинейность времени и ландшафты коэволюции.— М.: КонКнига / URSS, 2007.— 272 с.