

ЧЕЛОВЕК ОБОГНАЛ ЭВОЛЮЦИЮ НА ЭТАПЕ ПЕРЕХОДА БИОСФЕРЫ В НООСФЕРУ — это выводы из теории Конрада Лоренца.

Справедлива

Лемма 1. Законы эволюции (движения) живой материи, являясь конкретизацией базовых законов диалектики, устанавливают, как логически непротиворечивую, строгую последовательность протекающих в физическом и биологическом времени этапов эволюции: химический, предбиологический, биологический, социальный биосферный и социальный ноосферный, причем определение «строгая» относится не ко всему содержанию i -го этапа, содержащего в себе j -признаков Pr , характеризующих каждый

этап $\mathcal{E}_i \left(\sum_j Pr_j \right)$, причем некоторые признаки $Pr_{k,l} \subset \sum_j Pr_j$ одновременно принадлежат этапам $\mathcal{E}_{k < i}$ (наследственные) и $\mathcal{E}_{l > i}$ (подготавливаемые эволюцией), но именно к последовательности экстремальных признаков $Pr_{j'} (extr.) \gg Pr_j (j' \neq j)$, наиболее полно и отличительно характеризующих данный конкретный этап эволюции.

Именно поэтому в контексте содержания леммы 1 можно утверждать, что в определенном смысле и одновременно в чем-то правы и/или неправы обе научные стороны, признающие или отвергающие Лоренца. Но истина не «по середине», а в непредвзятом понимании сущности эволюции. Как в ДНК человека содержится запись ДНК всей предшествующей жизни, начиная от предбиологических вирусов, так и на любом этапе эволюции действуют, но не в экстремуме, понятно, признаки — характеристики предшествующих этапов, начиная с химического. Более того — уже на химическом и предбиологическом этапах действует эффект «воспоминания о будущем».

Лоренц, как университетский ученый и практик самой жестокой в истории человечества войны, в рукописи, посланной академику Орбели (см. также и в основном работы Лоренца), пришел к выводу о соотношении агрессивности человека и всех предшествующих видов живого мира. Кстати, это эпохальное открытие, хотя бы и для частного случая, сделанное Лоренцем, никак не отражено ни у материалистов-марксистов, ни у сугубых социобиологов. Причину здесь, на первый взгляд, можно усмотреть в лукавстве обеих научных школ, ибо открытие Лоренца *полностью и логически непротиворечиво* снимает все возражения против истинности теории Лоренца. Но скорее всего, ввиду тогдашней, да и нынешней до недавних времен, невостребованности этого открытия не заметили. Такое в большой науке слишком часто бывает. Как и с субъектом, теорией ноосферы; ее «не заметили во времена В. И. Вернадского, в общем-то «не замечают» и по сейчас.

Дабы не увязнуть в исторических и методологических реминисценциях, сформулируем открытие Конрада Лоренца *in summary*; справедлива

Лемма 2 (Частный принцип К. Лоренца). Каждый этап $\mathcal{E}_i \left(\sum_j \text{Пр}_j \right)$

(см. лемму 1) эволюции при условии, что $\text{Пр}_{k,i} \subset \sum_j \text{Пр}_j$ одновременно

принадлежат $\mathcal{E}_{k < i}$ и $\mathcal{E}_{i > j}$, причем $\text{Пр}_j (\text{extr.}) \gg \text{Пр}_j (j' \neq j)$, в части важной поведенческой (социальной у человека) характеристики агрессивности, как межвидовой, так и внутривидовой, в том числе и у человека, непротиворечиво, но не логически, следующее утверждение: агрессивность животных, стимулируемая и регулируемая активацией гормонов (у млекопитающих) норадреналина, серотонина и дофамина и останавливаемая их ингибированием — активация и ингибирование по командам ЦНС, — обуславливаемая в рамках поведенческих реакций факторами внутривидовой и межвидовой жизнедеятельности (пища, территория, продолжение рода и пр.), строго детерминирована во времени в обстоятельствах и имеет останов по команде ЦНС при достижении цели агрессии, то есть выполняется выработанная в процессе эволюции гибкая гармония сохранения и дальнейшего развития вида, сохранения и развития конкурирующих видов и всех взаимодействующих популяций («пирамида питания», экологические ниши и пр.), возникновения новых видов. В отличие от всех предшествующих животных видов, частично исключая, может быть, наиболее близких предгомнидов, ЦНС, головной мозг человека не имеет четко запрограммированного механизма активации и — особенно — остановки агрессии, что единственно объяснимо тем, что в своем ускоренном развитии *homo sapiens* на биологическом этапе эволюции опередил потребное естественное биологическое время эволюции и «закрепил» это опережение на социальном этапе.

Общий принцип опережения человеком эволюции. Прежде чем сформулировать такой общий принцип, отметим следующее. Опережение человеком эволюции прослеживается не только в факторе «безостановочной агрессивности», хотя и это слишком очевидно — и явно следует из того, как человечество трудолюбиво уничтожает само себя в бесконечных войнах, которых за период цивилизации и культуры, а это почти миг в течение эволюционного времени, набралось свыше 5000 (!). И конца не видно. Следует это и из обычного, служебного, бытового и пр. поведения человека. Но все это — отражение опережения на уровне работы сознания и подсознания, в целом — работы головного мозга. В то же время опережение эволюции на

чисто биологическом ее этапе очень хорошо всем знакомо и на чисто физиологическом уровне, что связано с фактом слишком быстрого «вставания» человека на ноги — переходом от хождения на четырех конечностях.

Конечно, и обезьяны иногда распрямляются, но, как замечает Ф. Энгельс, лишь на короткое время, в силу необходимости (что-то сорвать, подраться и пр.), но даже у самых «разумных» обезьян естественной является ходьба на четырех конечностях... Собаки и кошки, даже не дрессированные Дуровым и Куклачевым, тоже ведь встают не задних лапах.

Но только человек твердо и окончательно встал на ноги и распрямился. Поскольку же встал слишком быстро, опередив биологическую эволюцию, то и физиология его организма на это столь же быстро отреагировала. Не задумывались: отчего роды у животных безболезненны? Кошка окотилась, перегрызла пуповину, вылизала новорожденных котят, потянулась, как она обычно два-три раза в сутки делает физзарядку, и пошла на кухню к своей мисочке завтракать. А женщина? — Библейское: в муках рождаться ты будешь. В муках матери.

К таким же физиологическим последствиям распрямления относятся все виды артритов, остеохондрозов, сколиозов и так далее. Даже геморрой — из той же группы хворей. И все это понятно из анатомии и физиологии человека: встал он на две конечности — и все в организме нарушилось. Расширились в новой позе вены нижней части прямой кишки, образовались узлы с потенцией к воспалению и кровоточивости (*haimorios* — греч. кровотечение). Итак, от болезненных родов до геморроя — причина одна: смещение нагрузок в скелетно-мышечной системе, в первую очередь, все от биологически быстрого перехода от передвижения на четырех конечностях к ходьбе на двух ногах.

Коль скоро упомянули о геморрое, то заметим: скорее всего именно быстрое распрямление человека сделало столь уязвимой к эндо- и экзогенным воздействиям — от фактуры пищи до стрессорных факторов, меняющейся (не в лучшую сторону) экологии среды обитания, геофизических бифуркаций и излучений ближнего и дальнего космоса — его сердечно-сосудистую систему.

Остается еще один, предварительно оговариваемый, момент: насколько — в численном выражении — человек обогнал эволюцию во времени. Можно, конечно, посчитать и на арифмометре (компьютере тож), но достаточно и «на пальцах» посчитать. Просим прощения у радикальных (теологических) креационистов, но *homo sapiens* явился миру не на шестой день творения в 5508-м году до н.э., а миллион-полтора и более (олдувайский человек) лет назад. А уже 150...180 тысяч лет назад появились «Адам» и «Ева», то есть человек начал переход из чисто биологического этапа эво-

люции в сочетанный биолого-социальный. Сам же процесс вставания с четырех конечностей на две ступни занял — по различным сведениям — не более полумиллиона лет. Этап эволюции с преобладанием социального фактора длится не более 10 тысяч лет, что одного порядка с длящейся эпохой цивилизации и культуры.

Если сравнивать, хотя и грубо, навскидку с биологически априорным течением «правильной» эволюции для животного мира, например, удлинение шеи у жирафа, отращивание хоботов у мамонтов и слонов, развитие примитивного мышления у млекопитающих и т.п. (что одного порядка сложности функциональной, физиолого-анатомической и мыслительной изменчивости с процессом вставания предгоминид на ноги человека), то получается: человек обогнал эволюцию на биологическом этапе в 20...30 раз по биологическому и физическому времени, на сочетанном биолого-социальном этапе в 1000...5000 раз, а на социальном более чем в миллион раз (!). См. иллюстрацию на рис. 1.

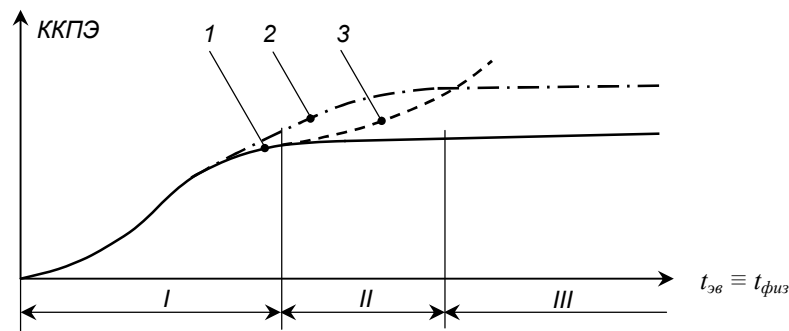


Рис. 1. Сравнительные графики опережения человеком эволюции: 1 — рутинный ход эволюции живого на Земле; 2 — функциональное и физиолого-анатомическое опережение; 3 — социальное опережение (ККПЭ — условно-обобщенный количественно-качественный продукт эволюции; I — биологический этап эволюции; II — сочетанный биолого-социальный этап; III — социальный этап)

С учетом сказанного выше справедлива

Лемма 3 (Общий принцип Лоренца — Энгельса опережения человеком эволюции). Следуя целеуказанию ФКВ, развернутая матрица которого для эволюции живого предполагает на исходе биологического этапа появление *homo sapiens* с качеством самоосознаваемого мышления, посредством которого эволюция также осознает саму себя и переходит в качество коэволюции, человек опережает эволюцию в анатомо-физиологическом аспекте, причем естественным, побудительным мотивом является

создание прецедента независимости популяции от пищевой «пирамиды», а качество мышления предуготовливает человека к опережению эволюции на социальном, особенно на ноосферном, этапе эволюции в мыслительном и психоэмоциональном аспектах, что в итоге приводит к нарушению естественной логики движения живой материи.

Иллюстрация к лемме приведена в виде диаграммы на рис. 2 в форме зависимостей от эволюционного времени $OЭ_{af}$ — опережения эволюции в анатомо-физиологическом аспекте и $OЭ_{m, пэ}$ — в мыслительном и психоэмоциональном аспектах. Падение $OЭ_{m, пэ}$ ($t_{эв}$) на этапе *h.n.* и дальнейшая стабилизация уровня $OЭ_{m, пэ}$ объясняется тем, что *h.n.* на этапе развернутой ноосферы становится *индивидуально человеком неизобретательным*. Соответственно, темп опережения $OЭ_{m, пэ}$ замедляется и стабилизируется.

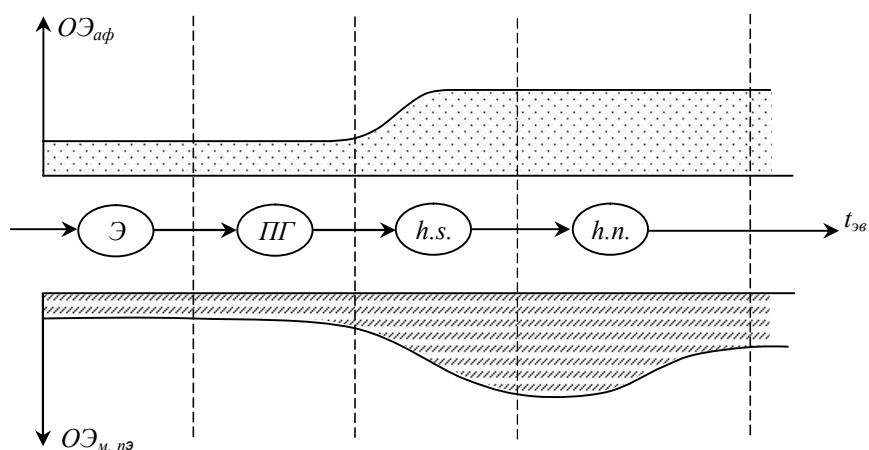


Рис. 2. Иллюстрация к лемме 3 (Э — эволюция от биопоэза до начала четвертичного периода в конце неогенового периода кайнозойской эры; ПГ — эволюция предгоминидов; h.s. — эволюция *homo sapiens*; h.n. — эволюция *homo noospheres*)

...Это не должно огорчать читателей этой энциклопедии. И не с такими отклонениями от естественной логики человечеству придется столкнуться в ноосферный период эволюции жизни.

С некоторыми такими «несуразностями», уже действующими активно в настоящий период ($B_+ \rightarrow N_-$), мы ниже и ознакомимся.

Нарушение естественной логики на ноосферном этапе эволюции. В данном вопросе, по всей видимости, мы выступали пионерами столь ка-

тегоричной формулировки. И это при том, что чем дальше и стремительнее мы движемся «по коридору» ($B_+ \rightarrow N_-$), а это с конца 70-х — начала 80-х годов прошлого века, тем бóльший, глобальный и чудовищный по меркам обычного человека размах приобретает это нарушение логики. Понятно, что как следствие неких действий, составляющих сущность содержания современного этапа цивилизации. А коль скоро двадцать лет назад социалистическая система в лице ее стержня — СССР проиграла Третью мировую «холодную», информационную и пр.) войну, то наступивший этап мировой цивилизации есть буржуазный, капиталистический, империалистический. И хотя возврат капитализма сугубо временный (это как во Франции феодализм и капитализм попеременно в XIX сменяли друг друга...), но сущность содержания цивилизации сейчас одна: общество потребления, безудержное частнособственничество, накопительство и эксплуатация «золотым миллиардом» не только «третьего», но отчасти и «второго» мира.

Перед смертью не надыхишься, но обреченный буржуазный мир слеп ко всему кроме денег, в накоплении которых используются самые надувательские проекты, *ломающие любую логику*, не говоря уже об естественной.

Кратко остановимся на примерах нарушения логики, развитие которых уже приходится на реальное начало ноосферного периода эволюции. Это «глобальное потепление», необычайно активная пропаганда вреда табака и алкоголя, государственная политика виртуализации социума.

Легенда о глобальном потеплении — пожалуй, величайшая «панاما» конца XX века, уверенно перешедшая и в век двадцать первый. Но здесь-то хотя бы цели этой диверсификации (или просто диверсии?) предельно ясны: дальнейшее усиление роли и мощи «золотого миллиарда», прежде всего США, в русле нарастания глобализма, а именно: сокращение индустрии и энергопотребления стран «второго» и «третьего» мира при одновременном их гипертрофированном нарастании в США и остальных странах «золотого миллиарда».

Поскольку же в настоящее время еще сохраняется в рамках мирового сообщества некоторая, маскирующая политкорректность, и США с НАТО не могут просто оккупировать или разбомбить (как Белград) все страны мира с более или менее развитой индустрией, то используется политика кнута и пряника. Пряник — это «Киотский протокол», ныне исчерпавший свой срок, на смену ему пришло другое «соглашение». Согласно этому протоколу, который, естественно, ни США, ни их союзники даже в страшном сне не собирались подписывать, взамен сдерживания индустрии и энергопотребления странам-подписантам дается некоторая денежная подкачка. Заставили «вступить в протокол» и Россию.

А кнут — это все те же назойливые *СМИ* с привлечением маститых академиков-экологов. Капля воды камень точит, а гипнозу ТВ, радио и бумажной прессы, плюс, конечно, Интернет, подвержены свыше 90 % людей.

Все это, конечно, полная чушь и нарушение естественной логики. Природа, в данном случае атмосфера Земли в ее воздействии с гидросферой (океанами), литосферой, а также «сверху» — с 0 °К космоса и «снизу» — с высокотемпературным ядром, плазмой планеты, доселе, сейчас и в дальней перспективе времени подчиняется законам физики, химии и космологии, скорректировать которые для человечества есть непосильная задача. В том числе и в части «глобального потепления». Были в эволюции Земли и намного более грандиозные выбросы CO₂ в атмосферу и всего чего угодно, но все это вновь доводилось до нормы, до равновесного и парциального по газовому составу состояния атмосферы.

Автор этой книги, сугубо не доверяя любой пропаганде *СМИ* и мнениям академиков-популяризаторов, и, вообще-то говоря, имеющий большой опыт поиска и анализа научной информации, предпринял серьезные усилия — найти более или менее адекватные термодинамические, термохимические и пр. модели, строго доказывающие «парниковый эффект», на которые (то есть модели) в запальчивости интервью в *СМИ* и глубокомысленных рассуждений в популярных изданиях ссылаются академики. Увы, таковых не нашлось. Явно за ненадобностью и экономии времени. Ибо действительно ученым и так все ясно, а для масс-медиа они не требуются. Там нужны только слова, слова, слова...

Со вниманием просмотрите книгу Е. П. Борисенкова и В. М. Пасецкого — выверенную фактологически энциклопедию, описывающую температурные колебания атмосферы Земли за второе тысячелетие новой эры. Именно период X—XX вв. фактологически отражен в письменных летописях, а, начиная с XVIII века, уже в официальной документации становящихся государственных гидрометслужб в Европе, включая Россию, Америке, колониях европейских стран.

Как следует из собранных за тысячелетие данных, да и вообще из основательной науки геофизики, температура атмосферы имеет не только суточные и годовые циклы, что мы каждодневно наблюдаем, но и циклы намного большей протяженности — до сотен тысяч лет, на фоне которых «писк» человеческой деятельности ничтожно мал. Даже за последнее 1000-летие, а это тоже очень малый срок в эволюции Земли, безо всякой индустрии и энергопотребления в тысячах и миллионах мегаватт климат колебался в очень широких температурных диапазонах. Были и многодесятилетние периоды, превосходящие высокой среднегодовой температурой наше «глобальное потепление». И не раз, а циклично.

Не следует забывать, что последний к нам по времени малый ледниковый период относится всего лишь к XIV—XV вв. Совсем рядом. А перед ним фиксировалось долгое повышение температуры. Как сейчас. Соответственно, через 200 лет следует ожидать очередной малый ледниковый период. И так, против науки и законов природы не попрешь. Даже с хорошо оплачиваемой фикцией «глобального потепления».

Лит. Яшин А. А. Феноменология ноосферы: Заключительные главы — прогностика / Предисл. В. Г. Зилова.— Москва — Тверь — Тула: Изд-во «Триада», 2012.— 330 с.; *Lorenz K.* *Gesammelte Abhandlungen aus dem Werdegang der Verhaltenslehre. Bd. II.*— München, 1965.— 480 s.; *Борисенков Е. П., Пасецкий В. М.* Тысячелетняя летопись необычных явлений природы.— М.: Мысль, 1988.— 511 с.; *Холличер В.* Человек и агрессия. З. Фрейд и К. Лоренц в свете марксизма: Пер. с нем.— М.: «Прогресс», 1975.— 132 с.; *Карпинская Р. С., Никольский С. А.* Социобиология: Критический анализ.— М.: Мысль, 1988.— 203 с.