ПАМЯТИ
ВЕЛИКОГО РУССКОГО И СОВЕТСКОГО УЧЕНОГО,
СОЗДАТЕЛЯ УЧЕНИЯ О НООСФЕРЕ

ВЛАДИМИРА ИВАНОВИЧА ВЕРНАДСКОГО

(1863—1945)

Как Блеза Паскаля страшил вид бесконечного, непознаваемого звездного ночного неба, так и нас, ныне живущих, содрогает озноб в напряжении удержать свой разум от преступания черты, разделяющей устоявшееся понимание сущности эволюции человека и инобытия человечества, в котором, скорее всего, мы уже находимся и сущности которого не дано знать человеку – только неоразумляемое движение к абсолютному расчеловечиванию.

Размышление в летнюю новолунную звездную ночь

Российская академия естественных наук им. В. И. Вернадского
Петровская академия наук и искусств
Ноосферная общественная академия наук

А. А. Яшин

ФЕНОМЕНОЛОГИЯ НООСФЕРЫ:

ГЛОБАЛЬНОЕ РАСЧЕЛОВЕЧИВАНИЕ

Монография
«Живая материя и феноменология ноосферы»
Том 21

Предисловие президента Ноосферной общественной академии наук, Заслуженного деятеля науки РФ, д-ра филос. наук, д-ра эконом. наук А. И. Субетто

Санкт-Петербург
Издательство «Центр современной литературы
и книги на Васильевском»
2025

УДК 612.8:530.1
ББК 20.1
Я 96

Яшин А. А. Феноменология ноосферы: Глобальное расчеловечивание: монография «Живая материя и феноменология ноосферы». Т. 21 / Предисл. А. И. Субетто; РАЕН, ПАНИ, НОАН.— Санкт-Петербург: Издательство «Центр современной литературы и книги на Васильевском», 2025.— … с.; 34 ил.; библ. 313 назв.

ISBN 978-5-94422-212-1

Тематика глобального расчеловечивания в той или иной степени присутствует во многих предыдущих книгах настоящей многотомной монографии[1-21]. В зависимости от содержания конкретного тома, акцент ставится на расчеловечивании, как рабочем инструменте глобализации, или же на расчеловечивании – целеуказании эволюции при переходе биосферы в ноосферу (по В.И. Вернадскому). В настоящей книге используется обобщенный системный подход, в котором расчеловечивание суть исполнение целеуказания эволюции при формировании ноосферного мира, а собственно эмерджентная трансформация (прежде) человека биологического разумного реализуется, начиная с периода глобализации – начального этапа биосферно-ноосферного перехода. То есть инструмент оптимален для поставленной эволюцией цели, говоря без сантиментов, которые и не являются категориями беспристрастного эволюционного движения. Тем более, что сейчас, на взлете «первого приступа» глобализации, человечеству уже не до сантиментов, когда говоря языком логики, туманные аксиомы становятся четкими, выверенными теоремами… регулирующими и определяющими процессы расчеловечивания. Всему свое место в эволюции: и воину Чингисхана, бравшему города от Янузы до Дуная, и современному *homo*, водящему пальчиком по экрану *гэджика*, не вставая с дивана…

Для широкого круга специалистов в области естествознания, социологии, психологии, теоретической биологии, ноосферологии, философии, информатики и для всех, интересующихся современной эволюционной наукой.

ББК 20.1

Рецензент: президент Петровской академии наук и искусств, доктор философских наук, профессор А.В. Воронцов
На обложке: иллюстрация Олеси Янгол (Тула – Юрмала, Латвия).

ISBN 978-5-94422-212-1

© А. А. Яшин, 2025
© Макет А.А. Яшин, 2025
© Предисловие А. И. Субетто, 2025
© Обложка О. Янгол (О.В. Чмыр), 2025

СПИСОК ОСНОВНЫХ СОКРАЩЕНИЙ

АТМ – аналоговое творческое мышление

БАТ – биологическая активная точка

БВ – Большой Взрыв (по Г. Гамову)

БНП – биосферно-ноосферный переход

БО – биообъект

БЭ – биоэволюция

ВН – вернадскианский ноосферизм

ГТИМ – глобальная технологическая, информационная мегамашина

ЖМФН — «Живая материя и феноменология ноосферы» (название монографии)

ЗД – законы диалектики

ЗЕБП — закон единства и борьбы противоположностей

ЗОО — закон отрицания отрицания

ЗПКК — закон перехода количества в качество

ИИ – «искусственный интеллект»

ИММП – ионно-молекулярная модель памяти (Герасимова–Яшина)

КВЧ – крайне высокая частота

КМ – картина мира

КР – коллективный (земной) разум

КС – конспирология

МП – магистральный путь (эволюции)

НС – нейронная сеть

ООС — отрицательная обратная связь

ОС – обратная связь

ОТО – общая теория относительности

ОЧ – очеловечивание

ОЭВ – общая (вселенская) эволюция

ПОС — положительная обратная связь

ПРЧ – «посредник» расчеловечивания

ПСЗ – подсознание

ПЭК — принцип эволюционного консерватизма

ПЭЭ — принцип эволюционной экономии

РЧ – расчеловечивание

СВЧ – сверхвысокая частота

СЗ – сознание

СМИ – средства массовой информации

СМЦ – сдвиг мотива на цель

СР – стохастический резонанс

СЭ – социальная эволюция

ТМП — «Тайное мировое правительство»

УВ – увязание (психол. термин)

УЭР – универсальная эволюционная регуляция

ФКВ — фундаментальный код Вселенной

ФН – феноменология ноосферы

ФР – фрустрация

ЦУМ – цифровое утилитарное мышление

ЦЭ – целеуказание эвоюции

ЧБР – человек биологический разумный

ЧЗ – человеко-знание

ЭИ — эмпирический индивид

ЭМВ – электромагнитная волна

ЭМП – электромагнитное поле

ЭЦ – этапное целеуказание (эволюции)

ЭЧ – эволюция человека

ЭЧЗ – эволюция человеко-знания

h.b. – homo biotechnicum

h.e. – homo erectus

h.n. – homo noospherum

h.n.h. – homo non humanum

h.s. – homo sapiens

h.s.s. – homo sapiens sapiens

ЗАКОН РАСЧЕЛОВЕЧИВАНИЯ ЧЕЛОВЕКА И ЧЕЛОВЕЧЕСТВА КАК ЗАКОН СТРОЯ МИРОВОЙ КАПИТАЛОКРАТИЯ

Предисловие Почетного президента НОАН А.И. Субетто

♦ Наш друг, соратник, выдающийся российский ученый энциклопедического масштаба, Заслуженный деятель науки РФ, доктор технических наук и доктор биологических наук, профессор, академик Петровской академии наук и искусств и Ноосферной академии наук Алексей Афанасьевич Яшин двадцать первый том своей научно-монографической серии «Феноменология ноосферы» посвятил теме, очень близкой тем идеям, которые нами развиваются в научно-мировозренческой системе «Ноосферизм», в частности – положению, входящему в развиваемую уже четверть века теорию капиталократии, утверждающему, что законом устойчивости системы мировой капиталократии, которую Дж. Сорос назвал «мировым капитализмом», служит закон расчеловечивания человечества.

Так сложилось в нашем сотворческом диалоге с А.А.Яшиным, что уже почти полтора десятка лет к каждой новой его монографии по «Феноменологии ноосферы» пишу предисловие, в котором раскрываю свою теоретическую позицию. В основу данного предисловия положена работа по основам и механизмам расчеловечивания человека и человечества именно в «пространстве рыночно-капиталистического бытия», где продолжают действовать механизмы отчуждения капитала от бытия человека и от бытия природы, а также и механизмы отчуждения человека, как формы капиталорационализации его бытия, от самого себя, от своей «природы» и от своего предназначения, то есть от своей сущности.

♦ Капиталократия есть категория, введенная нами в 90-х годах прошлого XX-го века, раскрытие которой и составляет содержание теории капиталократии[1]. Капитал бытийствует не только как самовозрастающая стоимость, как механизм воспроизводства «стоимостной экономики» (в терминологии Ю.М.Осипова), но и как власть, капиталовластие (по Р.И.Косолапову).

Капиталократия есть организованная власть капитала и при помощи капитала. Капиталовластие персонализировано в виде одного лица, группы лиц, которым этот капитал принадлежит, то есть в виде конкретных буржуа. Но если понятия «буржуазии» или «капиталистов» фиксируют класс капиталистов, класс, который владеет средствами производства и эксплуатирует наемный труд, то категория капиталократии имеет другой акцент, она призвана раскрыть сущность действия механизмов капиталовластия, показать их тотальный, всепроникающий характер. Капиталократия дезавуирует демократию и капиталистическое государство, потому что и первое, и второе предстают инструментами реализации капиталократии, в пространстве которой реализуется только одна свобода – свобода капиталовластия и наемное рабство человека труда, у которого капитал отнимает не только труд, разрушает семью, но отнимает и душу, превращая человека в капиталораба и капиталоробота, мотив поведения которого регулируется деньгами.

Капиталократия появляется исторически вместе с капиталом. Она есть властная форма бытия капитала. Капитал есть не только самовозрастающая стоимость, но и самовоспроизводящееся капиталовластие. При этом, по мере развития капитала, а это означает по мере перехода от формы физического капитала к формам спекулятивного, денежного, финансового капитала, по мере отчуждения капитала от физических средств производства и производства вообще, по мере его концентрации в виде «спекулятивных денег» – «денег над деньгами» (их можно назвать «монетарными деньгами») и по мере их концентрации в руках ограниченной группы лиц, усиливается фетишизация капитала, возникает скрытая сила власти капитала-фетиша не только над наемным трудом, но и над умами, душами, даже жизнью самих капиталистов.

♦ Вот эту отчужденную силу капитала-фетиша, которая превращает его в своеобразную фетишную власть над самими владельцами капитала, мы называем «капиталом-богом», или «капиталом – анти-богом», или «капиталом-сатаной». Причем каждое из указанных «ликов» капитала-фетиша имеет свое семантическое значение. «Капитал-бог» означает, что в своем «ядре» концентрации капиталовластия, в своем «капиталорационализированном мире» он выполняет функцию «бога» – властного, вездесущего, всеохватывающего и всеотчуждающего, но – именно в «мире капитала». «Капитал – анти-бог» означает, что этот «капитал-бог» и «мир капитала», над которым он властвует, противостоит «богам людей», противостоит всем религиям мира, он замещает этих «богов» собою, то есть тем, что назвали древние иудеи «золотым тельцом». Причем это отражено в реальных процессах дехристианизации западно-европейской и англо-американской цивилизаций, то есть в дехристианизации Запада. На этот процесс обратил внимание еще С.Н. Булгаков, затем этот факт фиксировался в работах многих отечественных и западных мыслителей (А.С. Панарин, А.А. Зиновьев, В.Ю. Катасонов, А.Дж. Тойнби, Д. Кортен, Дж. Сорос и др.).

---

1 Субетто А.И. Капиталократия. Мифы либерализма и судьба России. – СПб.: Астерион, КГУ им. Н.А.Некрасова, 2001. – 336с.; Субетто А.И. Ноосферизм. Том первый. Введение в ноосферизм. – СПб.: Астерион, КГУ им. Н.А.Некрасова, 2001. – 537с.

Дехристианизация западного мира, в целом капиталистического общества и есть замещение бога в христианской трактовке (хотя формально поклонение ему остается) капиталом-богом. Поклонение христианскому богу замещается поклонением деньгам, доллару, капиталу; страсть обогащения и властвования с помощью капитала уничтожает все человеческие, традиционные ценности – любовь, дружбу, взаимопомощь, материнство, семью и пр. «Капитал-сатана» означает, что также, как и сатана, капитал-фетиш противостоит богу, ведет борьбу против жизни, творчества, любви, как и сатана, он завладевает душами людей, покупает душу людей, предоставляя взамен им возможности реализации властолюбия, сладострастия, низменных чувств. Как и сатана, капитал-фетиш расчеловечивает человека, прививает цинизм, жизнь по лжи и с помощью лжи. «Капитал-бог», или «капитал – анти-бог», или «капитал-сатана» есть одновременно и научная метафора, и одновременно научное понятие, отражающее особой тип реальности в бытии капитала – его бытия как отчужденной силы власти над самой жизнью людей, над душами и мыслями капиталистов, власти, превращающих самих капиталократов в особый тип капиталорабов, действия и поведение которых подчинено логике движения капитала.

♦ Примером расчеловечивания капиталистов под воздействием отчужденной силы капитала-фетиша служат статьи «яппи» в соответствующих журналах, которые публикуются с сохранением инкогнито авторов. Время на личную жизнь у «яппи» (так называют себя американские миллионеры) не остается, поскольку резко возросшая скорость оборота капитала, благодаря монетарной и компьютерной революциям в бытии капитала, подчиняет себе их ритм жизни, не оставляет времени ни для семьи, ни для любви, ни для дружбы, ни для искусства, ни для творчества. «Яппи» жалуется, что оставлять «дело» без присмотра даже на лишний час просто опасно, так как за это время можно разориться[2]. По данным статьи А.Тарасова[3], практически все «яппи» принимают транквилизаторы, поскольку только так оказывается возможным бороться с чудовищно напряженным ритмом жизни. «Заниматься любовью из-за радиотелефона стало просто невозможно. Но отказаться от радиотелефона страшно, потерянные минуты могут обернуться миллионными убытками»[4]. Капитал, которому они отдают жизнь, покупает и их души. Они уже до своей физической смерти превращаются в мертвые души. Оказывается, быть «жрецом капитала» небезопасно; рано или поздно он тебя поглотит.

«Строй капиталократии» капиталорационализирован, то есть он механистически и рационально выстроен, чтобы обеспечить возрастающую скорость оборота капитала. Возникает капиталорационализация функционирования всех институтов капиталистического общества, причем суть этой капиталорационализации – это денежная рационализация, уничтожающая качественное разнообразие, все переводящая в цифры, в «цифровые ценности» (в терминологии Дж. Сороса[5]). Одной из форм денежной рационализации стало «Бреттон-Вудское соглашение», принятое на конференции в Бреттон-Вудсе (США) в 1944 году, и по которому доллар стал мировой валютной, а мировая финансовая капиталократия в США получила (в определении В.Ю. Катасонова[6]) «эффективный инструмент экономического манипулирования». Следствием этой «долларовой революции» в Бреттон-Вудсе (доллар как мировая валюта, владельцы Федеральной резервной системы в США, как организации, печатающей доллары, как управляющие долларовой эмиссией) стало ограбление стран мира, в том числе и России в последнее 35-летие, то есть осуществление экономико-колониальной политики.

Капиталистическое общество, капиталорационализированное как «строй капиталократии», функционирует как социальная капитал-мегамашина, превращающая человека в капиталоробота. И в этом своем качестве бытие капитала вступает в конфликт с бытием человека и с природой в целом. Наряду с главным противоречием капитализма – противоречием между трудом (пролетариатом, наемными трудящимися) и капиталом (буржуазией) по Марксу, капиталорационализация, превращение общества в капитал-мегамашину, формирует другое фундаментальное противоречие – фундаментальное противоречие между бытием капитала-фетиша (бытием капиталократии) и бытием человека, а также фундаментальное противоречие между капиталом-фетишем и природой. Если обозначить капитало-трудовое противоречие буквой «В», капитало-антропное противоречие буквой «Б», а капитало-природное противоречие буквой «А», то справедливо отношение «вложения» (или «логической импликации»): А ⊃ Б ⊃ В. Это означает, что капитало-трудовое противоречие является частью капитало-антропного противоречия, а последнее частью капитало-природного противоречия.

Заметим, что развитие капитализма, переход его в стадию империализма в XX веке и в фазу глобального империализма на рубеже XX и XXI веков, отражает процесс движение противоречий от «В» к «Б» и затем – к «А». Капиталорационализация капиталистического общества приобретает характер капиталорационализации человека и капиталорационализации природы, иными словами характер уничтожения природ-

---

[2] Тарасов А. Яппи // Поколение Икс. Межвузовская независимая студенческая газета (выпуск издат.-полиграф. Ассоциации вузов С.-Петербурга). – 1999. - №1(4) – 17 февр. – С. 12, 13

[3] Там же.

[4] Там же.

[5] Сорос Дж. Кризис мирового капитализма. – М.: Изд. Дом ИНФРА-М, 1999. – XXVI, 262с.

[6] Катасонов В.Ю. Бреттон-Вудское соглашение и мировой финансовый порядок. – М.: Изд-во «Концептуал», 2023. – 362с.

ного, многомерного человека, как результата космогонической эволюции жизни на Земле, и характер уничтожения природы в целом.

Так или иначе, это чувствуют разные «проницательные умы» современности. Шамиль Султанов в статье под названием «Этюды системного кризиса. Все хорошо, прекрасная маркиза?» замечает по этому поводу: «Происходящие глобальные климатические изменения (глобальное потепление, повышение уровня мирового океана и пр.) являются своего рода особым мистическим индикатором, демонстрирующим отношения среды (природа) к своей части – человечеству».[7] Только объясняет происходящее Шамиль Султанов по-суфийски, апеллируя к падению нравственности человека, не замечая, что и нравственная деградация человека и деградация природы – результат действия капитал-фетиша в виде глобальной капитал-мегамашины.

Первая фаза глобальной экологической катастрофы, которая уже состоялась к концу XX века[8], а также сопряженные с нею, ее отражающие, глобальные информационная и духовная катастрофы, могут трактоваться как катастрофический итог такой капиталорационализации, в которой все, что не работает на восходящее воспроизводство капитала объявляется лишним или, в мягком варианте, не представляющим интереса для капиталократии. Мир капитал-фетиша в пределе своей эволюции стремится вытеснить и заменить собой и мир человека или социальный мир, и мир живого на Земле.

Капиталорационализация с позиций человеческого природного универсализма иррациональна, потому что выступает формой уничтожения и человека, и природы. Отчуждение капитала-фетиша в своем бытии и от человека, и от природы превращает капитал в отчужденную силу, пытающуюся уничтожить и человека, и природу, ресурсами которых он питается, живет и развивается. В этом смысле сущность его бытия близка к сущности бытия злокачественной опухоли в теле живого организма, убивающей этот организм и вслед за этим и себя. В нашей оценке, эту иррациональность капиталорационализированного капиталистического общества заметил Г.Маркузе, введший понятие одномерного человека в монографии «Одномерный человек» (1994)[9]. Он так характеризует буржуазное общество: «Как целое, это общество иррационально. Его продуктивность разрушительна для свободного развития человеческих потребностей и способностей…»[10]. Буржуазное общество превращает человека в одномерного человека Г. Маркузе.

♦ Капитал-бог творит себе своего капиталочеловека по образу и подобию своему, бесплотного, без памяти, без истории, цифрового по своей ценности, как деньги. «Строй денег» Жака Аттали – это строй финансовой капиталократии и одновременно социальная капитал-мегамашина (вместо общества), доведенные до совершенства с точки зрения свободы перемещения финансового, денежного капитала. «Власть измеряется количеством контролируемых денег, – вещает Жак Аттали для всех, – вначале посредством силы, потом посредством закона». «Козлом отпущения при этом является тот, кто оказывается лишенным денег, кто угрожает порядку, оспаривая его способ распределения»[11]. А лишенными денег, а вернее – капитала и средств к существованию, по логике представителей мировой капиталократии в США, оказываются 80% населения Земли.

Вот как описывают этот вердикт мировой капиталократии, прозвучавший в отеле «Фермонт» в Сан-Франциско (в конце сентября 1995 года), Ганс-Петер Мартин и Харальд Шуманн в своей работе «Западня глобализации»:[12] «Прагматики в «Фермонте» оценивают будущее с помощью пары цифр и некоей концепции 20:80 и титтитейнмент. В следующем столетии для функционирования мировой экономики (наше замечание: мировой капиталократии!!) будет достаточно 20 процентов населения. «Большей рабочей силы не потребуется», – полагает Вашингтон Сай-Син. Пятой части всех ищущих работу хватит для производства товаров первой необходимости и предоставления всех дорогостоящих услуг, какие мировое сообщество сможет себе позволить. Эти 20 процентов, в какой бы то ни было стране будут активно участвовать в жизни общества, зарабатывать и потреблять, и к ним можно добавить еще один процент тех, кто, например, унаследует большие деньги. А как же остальные?... «Конечно, – говорит американский писатель Джереми Рифкин, автор книги «Конец занятости». – У тех 80%, которые останутся не у дел, будут колоссальные проблемы». Главный управляющий Sun Гейдж… оживляет дискуссию, сославшись на своего коммерческого директора Скотта Макнили, считавшего, что дилемма будущего состоит в том, что «либо ты ешь ленч, либо на ленч едят тебя».

---

[7] Султанов Шамиль. Этюды системного кризиса. Все хорошо, прекрасная маркиза?// «Завтра». – 2—6. - Август. - №32(664), с.7.

[8] Аргументация данной оценки нами приведена в целой серии работ, в том числе в монографии «Ноосферизм. Том первый. Введение в ноосферизм» (2001)

[9] Маркузе Г. Одномерный человек – М.: «REPL-BOOK», 1994.

[10] Там же., с.XI.

[11] Цит. по кн.: Медведева А. Похищение Европы. Часть первая. Искусство. Торговля. Война. – СПб.: «Художественная воля», 1999, с.44.

[12] Мартин Г.-П., Шуманн Х. Западня глобализации. Атака на процветание и демократию. – М.: Изд. Дом «Альпина», 2001, с.20, 21.

Капитал-сатана, а вместо с ним и капиталократия, «едят на ленч» те 80% лишних людей Земли, не востребованных ими для труда, у которых колоссальные проблемы – то есть безработица, голод, переход в поток мертвых душ, отправляемых на мировой погост. А чтобы они не понимали, что с ними происходит, задействуется стратегия титтитейнмента. Титтитейнмент – словечко, придуманное Збигневым Бжезинским, есть «комбинация из слов «tits» (сиськи, титьки) и «entertainment» (развлечение)», которая призвано вызвать ассоциацию «с молоком, текущим из груди кормящей матери»[13] и развлечениями, призванными скрасить безрадостное существование лишних людей, отвергнутых капиталократией. Модель «20%:80%» и есть модель «золотого миллиарда» («состоятельной пятой части»[14]), по которой 80% безработной части населения Земли де-факто обрекается на вымирание в XXI веке.

♦ Капиталократия прошла свой путь эволюции вместе с капиталистическим обществом. Уже в начале XX века В.И. Ленин («Империализм как высшая стадия капитализма», 1916 г.) и Н.И. Бухарин («Мировое хозяйство и империализм», 1915 г.)[15] указали на тенденцию мировизации или глобализации капитализма, то есть на формирование мировой, капиталистической, вернее империалистической, системы и на усиление насильственной, империалистической колониальной политики. Как было показано еще В.И.Лениным и Р.Люксембург, воспроизводство капитала обладает родовым свойством империалистичности, то есть требует в себя впрыскивания ресурсов извне. Поэтому капитализм вначале выступает империалистом по отношению к собственной докапиталистической экономике, в первую очередь к сельскому хозяйству (как это происходило в Англии в XV–XVIII вв.), а затем, или параллельно, и по отношению к странам мира. Иными словами, на языке теории капиталократии, капиталократия империалистична по своему внутреннему, родовому свойству. Появление финансового капитала только увеличило империалистичность капиталократии. Мир вступил в начале XX-го века в эпоху империализма. Нами было показано,[16] что история империализма в XX-ом веке только подтвердила верность оценок в ленинской теории империализма. Во второй половине XX-го века сложилась мировая финансовая капиталократия со столицей своего базирования в США, и вместе с ее появлением появился на арене истории глобальный империализм, олицетворяемый в первую очередь империализмом США и англо-американского альянса, главным образом союзом США и Великобритании.

Мировая капиталократия функционирует как глобальная капитал-мегамашина и пытается охватить собою весь мир, превращая страны мира в свой колониальный пояс поставщиков природных ресурсов, в первую очередь энергоресурсов, главным образом нефти, газа, урана, и во вторую очередь – человеческих ресурсов в виде «неокочевников» мира (в терминологии Жака Аттали).

♦ Начался процесс глобальной капиталорационализации, результату которой присваиваются разные понятия: «Новый мировой порядок», «Строй денег» (Жак Аттали), «Цивилизация рынка» (Жак Аттали). В этом капиталорационализированном мире, в котором, вместе с завершением становления глобальной капитал-мегамашины, завершается и становление глобального капитала-бога, происходит окончательное превращение свободного человека в «придаток-элемент» капиталократии, в винтик капитал-мегамашины, в товар на глобальном рынке.

Жак Аттали, один из идеологов мондиализма – стратегии установления «Нового мирового порядка», – обнаженно вскрывает сущность происходящего процесса: «Жизнь становится предметом искусственной фабрикации, носительницей стоимости и объектом рентабельности», то есть в нашей интерпретации – она становится капиталоносителем. При этом, как замечает далее Аттали, «человек будет мыслиться как предмет, товар», а «*магнитная карточка станет подлинным протезом индивидуальности*… неким искусственным органом, являющимся одновременно паспортом, чековой книжкой и телефаксом… Она станет настоящим протезом «Я человека»[17]. Глобальная капитал-мегамашина (этот другой облик капитала-бога или капитала-сатаны, одновременно и тело этого капитала-фетиша), воспроизводимая с помощью строя капиталократии, превращает человека в свой искусственный орган, привязанный к ней с помощью «магнитной карточки»; не этот ли процесс капиталорационализации жизни российского общества, соединенный с созданием компьютерно-магнитной системы паспортизации и кодировки россиян, мы наблюдаем в современной России, в пространстве капиталистической контрреволюции?.

Происходит капиталорационализация самой капиталократии, движущими силами которой являются монетарная и компьютерная революции в формах бытия капитала. При этом монетаризация капитала, которую можно трактовать как освобождение капитала от своей «физической оболочки», его своеобразную дематериализацию (и одновременно – виртуализацию), сопровождается компьютеризацией – появлением компьютерных денег и переводом всех денежно-меновых операций в информационно-компьютерное простран-

---

[13] Там же, с.21.
[14] Там же.
[15] Ленин В.И. Полн. собр. соч., т.27. – М.: Изд-во полит. лит., 1969; Бухарин Н.И. Проблемы теории и практики социализма. – М.: Изд-во полит. лит., 1989, с.21 – 93.
[16] Субетто А.И. Глобальный империализм и ноосферно-социалистическая альтернатива – СПб.: Астерион, КГУ им. Н.А.Некрасова, 2004.- 99с.
[17] «Наш современник», 1995, №7, с.125.

ство, управляемое «компьютерным мозгом» и операторами, его обслуживающими. Мир находится на пороге компьютерной революции денег и всеобщей электронно-денежной регистрации всех людей мира – по подобию Шенгенской системы электронно-информационной регистрации[18]. Мировая финансовая капиталократия трансформируется в мировую электронно-финансовую капиталократию, охватывая своей паутиной национальные банки, национальные экономики, ставя под свою денежную и, если необходимо, силовую власть, национальные государства, труд и ресурсы Земли. Глобальная капитал-мегамашина, – как отмечалось нами в «Капиталократии» (2000), – «все больше становится похожей на иерархическую «клеточную» централизованную систему, которая может быть описана образом «паутины», или образом «спрута», «голову» и «тело» которых составляет финансовый капитал, сосредоточенный в руках мировой финансовой капиталократии (олигархии), а «щупальцы» – транснациональные компании и валютно-банковская сеть на «периферии». «Паук» или «голова» и тело спрута финансовой капиталократии находятся в США»[19]. Собственно ТНК является инструментом господства мировой финансовой капиталократии. Сеть ТНК образуют пирамиду, в которую входят более 400 тысяч ТНК, контролирующих 2/3 активов мира. Империя ТНК по Тони Негри является частью абстрактной империи по Дж.Соросу, которая и есть «спрут» мировой финансовой капиталократии. Империя ТНК образует, в нашей оценке, два ствола мирового господства мировой финансовой капиталократии: информационную власть и энергетическую власть.

Информационная власть капиталократии переходит в суггестивную, манипуляционную власть, каналами которой становятся средства массовой информации, информационные сети интернета, реклама, видео- и аудио-продукция. Главным фокусом этой манипуляции и суггестии стали американский образ жизни, культ материального потребления, примитивизм желаний и поведения. Леонида Радзиховского радует, что, наконец, юные россияне знают, какие есть курорты в мире и, как юные кабоклу, могут спорить о прелестях Памелы Андерсон и не помнить и ничего не знать о героях Великой Отечественной войны.[20]

♦ Капиталократия как капиталовластие организуется, прячась за занавесом буржуазной демократии. Демократия в капиталистическом обществе есть маскирующаяся под якобы народовластие (власть демоса) капиталократия. Сами властные институты капиталократии, кроме легитимных форм в виде институтов капиталистического государства, реализуются в нелигитимных, тайных формах в виде различных тайных организаций, в первую очередь масонских обществ. Масонство как движение тайных обществ – явление буржуазное, капиталократическое, и в этой своей сущности – явление антисоциалистическое, антинародное. Его генезис – генезис тайных форм организации капиталократии, восходящий к иудаизму, религиозной системе, наиболее явно и четко объединившей в себе капиталократию и теократию, в которой ростовщичество выступает формой установления господства богоизбранного народа над не богоизбранными. И поскольку Иисус Христос провозгласил равенство всех народов перед богом, постольку христианство, как религия, исповедующая этот принцип равенства, стало историческим врагом для иудаизма[21].

Сами масонские организации, будучи встроенными в капиталокартию, в свою очередь являются капиталистическими организациями, своеобразными теневыми механизмами действия социальной капитал-мегамашины. Здесь мистика прикрывает жесткую капиталорационализацию, а за ее символами скрываются большие деньги. Бог масонов – все тот же капитал-бог или капитал-сатана, прикрываемый различными названиями типа «архитектора», «князя», «бога» и другими. Наибольшее развитие масонское движение получило в США – столице мировой финансовой капиталократии. По ряду данных в них насчитывается более 10 миллионов человек, входящих в те или иные масонские организации. О.А.Платонов, со ссылкой на книгу Л.Гонсалеза-Мата, бывшего сотрудника ЦРУ, «Подлинные властители мира» и данные из списка членов американского масонского клуба «Богемиан» и другие источники, приводит список американских масонов – важнейших лиц, уже в нашей оценке, американской капиталократии: Гарри Трумен, президент США, верховный руководитель американских масонов в свое время; Ален Даллес, основатель ЦРУ, его директор в 1953 – 1961 годы, адвокат руководителей американской мафии – Мейера Ланского и Лаки Лучано; Джозеф Ретингер, секретарь «Европейского движения», генеральный секретарь Бильдербергского клуба; Ричард Никсон, президент США; Джеральд Форд, президент США; Рональд Рейган, президент США; Джордж Буш-старший, президент США, в 1975-1977 годах директор ЦРУ; Дэвид Рокфеллер, руководитель Трехсторонней комиссии; Генри Киссинджер, бывший государственный секретарь США, руководитель самой влиятельной масонской ложи Бнай Брит; Александр Хейг, генеральный секретарь НАТО в свое время[22].

---

[18] Субетто А.И. Сочинения. Том первый. Ноосферизм, 2006, с.367.

[19] Субетто А.И. Капиталократия (философско-экономические очерки). Избранные статьи и интервью – СПб.: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2000, с.39.

[20] Лебедев Б. На вранье пошлин нет?// Советская Россия. – 2001. - №78(12123). – 7 июля. – С.3.

[21] Более аргументированный анализ нами выполнен в работах: А.И.Субетто «Принцип богоизбранности народа как принцип расизма в «религиозной оболочке», СПб., «Китеж», 1997, 22с.; А.И.Субетто «Россия и человечество на «перевале» Истории в преддверии третьего тысячелетия», СПб., 1999, 837с.

[22] Платонов О.А. Масонский заговор в современной России// «Русский вестник». Специальный выпуск – 1995. - №33 – 36. – 8с.

По свидетельству О.А.Платонова, все руководители ЦРУ являются крупными масонами, занимающими в масонских структурах ключевые посты, а ЦРУ является главным оперативным средством мировой масонской закулисы[23], а в нашей оценке – мировой финансовой капиталократии. Координирующими центрами масонской пирамиды тайной организации мировой финансовой капиталократии выступают Бильдбергский клуб и Трехсторонняя комиссия, а также глубоко законспирированная международная сионистская масонская ложа Бнай Брит. Подчиненными тайному центру мировой финансовой капиталократии являются церковь Муна, церковь саентологии, секта Свидетелей Иеговы. Иерархия в Обществе свидетелей Иеговы организована близко к тому принципу, который реализован масонством. Известный отечественный социолог из Красноярска В.Г.Немировский рассматривает тайные организации как принадлежность любой власти, как бы ее теневую сторону. Он пишет о закономерном возникновении тайных обществ[24]**.** В каком-то смысле в этом есть правда. И все ж таки, тайные организации, тайная форма организации власти в обществе, по нашей оценке, есть свойство именно классового общества, получившее наибольшее развитие в условиях капиталистического общества и капиталократии, как властной формы его организации.

♦ Генерация тайных обществ есть действие закона функционирования строя капиталократии, который предстает как бы теневой стороной действия капиталократического закона устойчивости – закона расчеловечивания человека. Неслучайно капиталистическая контрреволюция, появление в России компрадорско-спекулятивной финансовой капиталократии, играющей подчиненную роль по отношению к мировой финансовой капиталократии, сопровождалось массовым проникновением масонских и квазицерковных, сектантских организаций в духовно-идеологическое пространство России, вступлением в разные масонские ложи, организации церкви Саентологии ведущих фигур современной буржуазной власти в России. О.А.Платонов приводит длинный перечень членов мировой закулисы, в который входят ведущие представители тогдашнего «политеса» России: М. Горбачев – член Трехсторонней комиссии (1989), президент Мирового форума, руководитель Фонда Горбачева в России, США и Нидерландах, консультант Бильдербергского клуба, Совета по международным отношениям и Трехсторонней комиссии; Б. Ельцин – консультант Совета по международным отношениям и Трехсторонней комиссии; А. Яковлев – консультант Совета по международным отношениям и Трехсторонней комиссии; Е. Ясин – консультант Трехсторонней комиссии; А. Чубайс – консультант Совета по международным отношениям и Трехсторонней комиссии; П. Авен – консультант Трехсторонней комиссии; А. Собчак – консультант Трехсторонней комиссии и др.[25]

В.Г. Немировский обращает внимание на тяготение тайных обществ к идеологии сверхчеловека, трактуя этот образ как стремление к выращиванию постчеловека, свободного от слабостей, рабских черт, характерных для массового человека или недочеловека[26], но не замечает, что все идеологии сверхчеловека в условиях капиталократии, в том числе идеологии сверхчеловека в масонстве и в квазицерквях, например, в церкви Саентологии, фактически, независимо от содержания, сворачиваются к идеологии капиталоробота, то есть капиталорационализированного «сверхчеловека». Поэтому неслучайным является тот факт, проницательно подмеченный В.Г.Немировским, что именно США, – как ядро строя мировой капиталократии и глобального империализма, выступает усилителем (раскрутчиком») любых оккультно-магических, неоязыческих учений и сект на протяжении свыше ста лет. В.Г. Немировский, вслед за западными социологами, констатирует это как феномен, а мы же объясняем именно природой мировой финансовой капиталократии, организацией ее суггестивно-информационной власти над наемным трудом и лишними людьми, обрекаемыми на вымирание.

♦ Логика воспроизводства капитала на основе капиталовластия ради этого же воспроизводства, для которой в рамках действия закона дематериализации в целях бесконечного роста скорости капиталооборота (турбокапитализм), приводит к появлению тайных форм реализации капиталовластия и усмирения человека, его капиталорационализации. Здесь – тайна генезиса тайных обществ и их расцвет в американском обществе и обществах Западной Европы и той активной экспансии, которую тайные общества осуществляют во всем мире, захватывая пирамиду капиталовластия в обществе.

«…Именно материальный успех, свобода и справедливость составляют основные ценности, которые мы с вами разделяем» – определяет ценности либерального общества[27]. Прав С.А. Батчиков, подчеркивая, что «этот взгляд не просто является чисто идеологически (либеральным в его самом вульгарном изложении), но и совершенно ложным, антисистемным. Первой фундаментальной ценностью любой человеческой системной общности (страны, народа) является ее жизнь. Это ограничение, невыполнение которого обесце-

---

[23] Там же.

[24] Немировский В.Г. Тайные организации в контексте социальных изменений. Постнеклассический подход. – Красноярск: КрасГу, 2006, с.69.

[25] Платонов О. Загадка Сионских протоколов. – М.: «Алгоритм», 2004, с.631 – 821.

[26] Немировский В.Г. Тайные организации в контексте социальных изменений. Постнеклассический подход. – Красноярск: КрасГУ, 2006, с.111 – 113.

[27] Батчиков С.А. «Содом и Гоморра. Странная логика или бегство от безопасности// «Советская Россия» - 2006. – 30 марта, с.1.

нивает все остальные блага»,[28] но именно жизнь людей как ценность отброшена в современном мире, что подтверждается вымиранием населения[29].

Социология тайных организаций не решит проблемы их роли в структуре, в том числе классовой структуре, современного общества, если не привлечет в свою методологию анализа теорию капиталократии.

♦ Единство национального и классового вопросов, которое обнаружил И.Я.Фроянов[30] в современном мире, наиболее ярко проявлено в строе мировой капиталократии. Верхний эшелон иерархии мировой капиталократии, связанный с управлением потоками финансового капитала в мире, в том числе производством и потоками бриллиантов, принадлежит капиталократии, например, семейным кланам Ротшильдов, Морганов, Боруха и других. Средний эшелон, включая руководство ТНК с наиболее крупной концентрацией капитала – состоит из англо-американской, японской, французской капиталократий. Глобализация капиталократии, мировизация капитализма определила и глобализацию капитало-трудового, капитало-антропного противоречий, превращение большинства населения в странах колониального пояса глобального империализма, этих 80% лишних людей, в мировой пролетариат (понятие, введенное Марксом).

Поэтому прав Игорь Яковлевич Фроянов, когда делал вывод о единстве национального и классового вопросов. В новую эпоху, которую можно назвать эпохой мировой финансовой капиталократии и глобального империализма, национально-освободительное движение, борьба против экономического неоколониализма (или «корпоративного колониализма» в терминологии Дэвида Кортена[31]), борьба против глобального империализма одновременно по содержанию представляют глобально-классовую борьбу, поскольку она направлена против транснационального класса буржуазии.

♦ Выход у России, как и у человечества в целом – один. Переход к социализму, но к социализму нового типа – ноосферному, экологическому, духовному. Россия первой в мире под водительством В.И.Ленина и партии коммунистов сделала прорыв к социализму в 1917 году. Россия первой в мире предложила учение о ноосфере (В.И.Вернадского), развитие которого в единстве с научным социализмом порождает новую научно-мировоззренческую систему XXI века – ноосферизм.

Единственная модель выхода человечества из экологического тупика рыночно-капиталистической истории человечества в виде первой фазы глобальной экологической катастрофы – это управляемая социоприродная эволюция на базе общественного интеллекта и образовательного общества; ноосферный, экологический, духовный социализм. Одновременно это означает, что наступили пределы, поставленные самой природой – биосферой и Землей-Геей – сложившимся основам рыночно-капиталистического хозяйствования на Земле, пределы рынку, институту частной собственности и истории на основе доминанты действия закона конкуренции – стихийной, конвергентной истории. Человечество, страны на этом пути обречены на эколого-капиталистическую и одновременно рыночную гибель уже к середине XXI века. Наступил «час» действия императива выживаемости человечества в XXI веке – императива перехода к кооперационной, управляемой истории на основе доминанты действия закона кооперации, института общественной собственности и плановых механизмов. Это не означает полного отрицания рынка и частной собственности, они становятся элементами системы общественной собственности и управления социально-экономическим и экологическим развитием, подчиняясь критерию не прибыли, а качества жизни.

Уго Чавес, президент Венесуэлы, оказался более проницательным, когда заявил в июле 2005 года: или капитализм, ставший для человечества дорогой в ад, или социализм, устанавливающий божье царство на Земле. Могущество России в XXI веке, ее будущее, ее водительство в истории связано с ноосферным социализмом, с переходом к управляемой социоприродной эволюции на базе общественного интеллекта и образовательного общества. Здесь и только здесь, на этой стратегии развития можно совершить тот «безумный рывок вперед», о котором пишут Ю.Громыко и М.Калашников[32], мечтает А. Проханов, С. Кугушев и другие известные общественные деятели. Капиталократия, как скрытая властная форма организации капиталистического общества, подчинила себе все институты и социальные процессы. Демократия стала только ее вывеской, прикрытием. В этом и состоит суть капиталистической демократии.

Только ноосферный социализм или ноосферизм, как идеал и как стратегия развития России в XXI веке, смогут спасти и Россию, и человечество от неминуемой рыночно-капиталистической экологической гибели в XXI веке! Итак, закон расчеловечивания человека и человечества, как закон строя мировой капитлократии лежит, в основе того явления, которое А.А. Яшин обозначил понятием глобального расчеловечивания.

---

[28] Там же.

[29] Там же.

[30] Фроянов И.Я. О классовом и национальном самосознании в современном мире// «Отечественные записки». Приложение к «Советской России». – 2006. – 27 апреля. – Вып. №92(инд.50124).

[31] Кортен Д. Как корпорации правят миром. – СПб.: Изд. «ВИТ-принт», 2002. – 328с.

[32] Ю.Громыко и М.Калашников в статье «Легкое бремя империи. Зачем оно нужно России и миру?» («Завтра», 2006, август, №32(664), с.6) пишут о будущем «русском чуде», которое «привлечет в Россию самых энергичных и работящих, самых преданных нашей стране…», пишут, что «приток первостатейного человеческого капитала даст сильный толчок развитию имперской сердцевины».

Глобальное расчеловечивание опережающими темпами происходит именно в странах «метрополии» системы глобального империализма мировой капиталократии. В США оно представлено ЛГБТ-движением, ростом влияния на жизнь американского общества движения сторонников «культа сатаны», превращающегося в так называемую Церковь Сатаны, ростом «полигендерной политики» американского государства, целенаправленно разрушающего институт семьи. Аналогичные процессы мы наблюдаем в Англии, Франции, Германии, Италии. Растет опасность, что под «давлением» процессов первой фазы глобальной экологической катастрофы, породившей диктатуру лимитов природы и, соответственно, процессы экологической гибели строя мировой финансовой капиталократии, то есть диктатуры хозяев денег, последние развяжут ядерную войну с применением целого комплекса средств массового поражения, включая биологическую, химическую, компьютерно-цифрово-киборгическую войны.

Глобальный империализм в США все достижения научно-технического прогресса, включая в области генной инженерии, чипирования мозга человека (30 января, этого, 2024 года, Илон Маск заявил, что прошло удачное вживление микрочипа в ткань мозга больного и появилось возможность управлять определенными физиологическими процессами мозга), переводит в оружие массового поражения.

Мир раскололся на мир агонизирующегося империализма во главе с США и странами НАТО и на мир, придерживающегося традиционных ценностей, противостоящих ему, во главе с Россией, Китаем, Индией, Ираном, Бразилией, де-фактор охватывающим ¾ населения Земли.

Стратегия выживания человечества связана с ноосферизмом или ноосферным социализмом, с переходом к научному управлению социо-биосферной, то есть ноосферной, эволюцией, что, в свою очередь, связано с ноосферной человеческой революцией, поскольку за этим переходом прячется одновременно и переход к альтернативному закону устойчивого развития, противостоящему капиталократической форме расчеловечивания человечества, – закону опережающего развития качества человека, качества общественного интеллекта (разума) и качества образования в обществе! И этот переход, надеемся, призвана возглавить Россия.

А.И. Субетто, Почетный президент Ноосферной общественной академии наук, вице-президент Петровской академии наук и искусств, Заслуженный деятель науки РФ, д-р филос. наук, д-р эконом. наук, полковник Космических войск СССР (в отставке)

ВВЕДЕНИЕ: БИОСФЕРНО-НООСФЕРНЫЙ ПЕРЕХОД И ПРОКРУСТОВО ЛОЖЕ В НЕМ ДЛЯ ЧЕЛОВЕКА

... То, что было познано интуитивно, in concreto, благодаря ему (разуму. – А.Я.) познается в абстрактном и общем виде .

Артур Шопенгауэр «Мир как воля и представление»[34] (С. 115)

Наука подобна женщине: поскольку, оставаясь добродетельной, она принадлежит лишь своему мужу, ее уважают; когда она становится доступной всем, становится дешевой.

Рене Декарт «Частные мысли», 1619[35] (С. 573)

В предыдущих томах[1-21] монографии «Живая материя и феноменология ноосферы» (ЖМФН) и работах[22-33], предшествующих ей, было достаточно, хотя и контекстно содержанию конкретных томов, сказано о глобальном расчеловечивании. Поэтому пришло время, как в структуре построения ЖМФН, намеченной почти два десятка лет тому назад, так и во времени реальном (выгляните из окошка!), разрозненные, интуитивные размышления о расчеловечивании, как начале биосферно-ноосферного перехода (БНП)

$$|\text{vern}>: [(B \rightarrow N)_{-} \rightarrow (B \rightarrow N)_{+}], \qquad (B.1)$$

где |vern>: есть введенный нами[36, 37] общеэволюционный (в биоэволюции (БЭ) конкретно) *оператор вернадскиана*, систематизировать и изложить *концептуально* (см. выше высказывание Шопенгауэра).

… И Рене Декарт (также см. эпиграф) в присущей даже философам куртуазной галльской манере изрек мысль, которую мы прокомментируем следующим образом, развивая ее в теме настоящей книги. А именно, если на не столь уж давнем рубеже веков (и тысячелетий) термин *расчеловечивание* могли себе позволить только оппозиционные политические и экономические литературные публицисты, как-то А.А. Зиновьев[38], тогдашний митрополит

Ленинградский и Ладожский Иоанн, В.Ю. Катасонов, Р.И. Косолапов, О. Платонов, С. Кара–Мурза, Ю. Мухин, М. Шерстнев, а с «их стороны»: А. Дж. Тойнби[39] вкупе с достославным Соросом и др., несомненно наш научный коллега и автор предисловия ко многим томам ЖМФН, в том числе к настоящему, А.И. Субетто[40-51], то в последние год-другой (строки эти пишутся в середине 2024-го года) масс-медийным СМИ была дана «отмашка» на использование, хотя бы и скупо-ограниченное, этого слова-определения.

Отличие прежнего и нынешнего в данном контексте принципиальное. Если названных выше публицистов, полностью замалчиваемых в СМИ, до недавнего времени читали только самодостаточно мыслящие люди (а их всего 8% от общей численности в любом социуме; см. обоснование в томе[15] ЖМФН), которые, в силу отпущенной им самодостаточности, и сами все прекрасно – интуитивно или научно – понимают, то ныне пущенный в широкий обиход термин «расчеловечивание», образно говоря, «замылился» (речь идет не о *e-mail* – почте!), а потому потерял свою научную остроту и актуальную значимость. Словом – все по мысли Декарта (см. выше)… «становится дешевой».

Итак, завершим эту краткую преамбулу следующим определением.

Определение В.1. *Концепция глобального расчеловечивания, осуществляемого в БНП (В.1), есть трансформация homo sapiens sapiens (h.s.s.) в последовательные категории homo noospherum (h.n.) → homo biotechnicum (h.b.), а в сумме признаков человечности (humanum) в homo non humanum (h.n.h.), то есть человека расчеловеченного (логическая тавтология), при этом таковая концепция, с индуктивным фактологическим построением от in concreto до in abstracto, в окончательном своем построении должна иметь дедуктивный характер построения в русле эволюционной эпистемологии.*

Вернадскианский и феноменологический подходы к определению сущности и действенности биосферно-ноосферного перехода в категориях революции, эволюции и коэволюции человека. Вернадскианский подход к определению такой сущности и действенности в рамках научной *школы но-*

осферизма (см.[40-51]) очертим высказыванием одного из видных представителей этой школы Н.Н.Моисеева[52]: «… *Мы стоим на пороге совершенно нового периода в истории цивилизации, а может быть и антропогенеза, когда перед всем видом homo sapiens поднялась общая задача выработки стратегии своего выживания. Ее решение потребует, в свою очередь, неординарных политических акций (выд. нами. – А.Я.), которые необходимо должны будут опираться на новые направления научной деятельности. И здесь мы тоже вступили в область неведомого: нам предстоит научиться изучать биосферу как единый целостный организм и сопоставить образ своих действий с реакцией на них этого общепланетарного организма*» (С. 306).

В данном же контексте школы ноосферизма полагаем наиболее значимым дальнейшее развитие принципа Эрнеста Геккеля «онтогенез повторяет филогенез», а именно открытый А.И. Субетто закон спиральной фрактальности системного времени[53]: «*Закон спиральной фрактальности системного времени (иногда я называю его «обобщенным законом Геккеля»[54]), в соответствии с которым любая прогрессивная эволюция, то есть эволюция, сопровождающаяся ростом сложности эволюционирующих систем, запоминает себя, и этот «акт» повторения хода предшествующей эвоюции (филогенеза) в системном времени онтогенеза новой, в процессе эволюции появляющейся системы, – и есть механизм такого запоминания*» (С. 13).

Заметим, что вариант данного закона используется в ЖМФН под названием *универсализма* (1/0 = ∞), (-∞, ∞). А к словам Шопенгауэра в эпиграфе добавим контекстное закону спиральной фрактальности системного времени определение А.И. Субетто интуиции[53]: «*Интуиция есть получение информации из «бессознательного» в интеллекте человека, то есть из той эволюционной памяти – фило-онтогенетической, которая в нем присутствует в соответствии с действием этого закона спиральной фрактальности системного времени*» (С. 16).

Таким образом, вернадскианский подход[40-59], он же концепция *ноосферизма*, в части БНП (В.1) отводит человеку активную, доминирующую роль в

формировании ноосферы – варианта «светлого будущего» в воззрениях и учениях от классиков утопизма до классиков же марксистского истмата и диамата, знакомого среднестаршим и старшим поколениям по школьным урокам и студенческим лекциям, а во многом по реальной обстановке их жизни в стране советского социализма… Ради бога, не примите эти слова за язвительность какого-либо либерала (от понятия: либерализм головного мозга)! Советский социализм, сверхдержава СССР, объединивший треть мира в четырех частях его света социалистический лагерь стран – это ранее не испытанный человечеством *пробный, опережающий* ход социальной эволюции (СЭ), как завершающей все громадное пространственно-временное здание БЭ в оконечной стадии *человеко-знания* (определение данного базового в ЖМФН термина см.[20,21]).

Более того, именно этот величественный *пробный ход эволюции*, а более всего во многом до того казавшаяся незыблемой последовательная стадийность смены-перехода одной общественно-экономической формации в другую, более высшую по человеко-знанию, практической реализации этого знания, главное – *более* гуманитарно, морально-этически имманентную природе человека биологического разумного, *был воспринят* как предтеча вернадскианского перехода к ноосферному миру, сущность и содержание которого «для человека» В.И. Вернадский представлял как[55]: «*Ноосфера есть новое геологическое*[(*)] *явление на нашей планете. В ней впервые человек становится крупнейшей геологической силой (выд. В.И. Вернадским. – А.Я.). Он может и должен перестраивать своим трудом и мыслью*[(**)] *область своей жизни, перестраивать коренным образом по сравнению с тем, что было раньше. Перед ним открываются все более и более широкие творческие возможности*» (С. 509).

Примечания: [(*)] Используемый В.И. Вернадским термин «геология», «геологическое», в многокоренных словах навроде «биогеохиия» и пр. подразумевает не конкртную научную дисциплину, но *весь* мир Земли, включая живой в его БЭ и СЭ для человека, в его эволюционном движении и позна-

нии. (**) См. схожие, ставшие крылатыми, высказывания Н.Г. Чернышевского и И.В. Мичурина.

… Все было бы замечательным, но (а) адепты вернадскианской концепции ноосферизма, учтя *пробный* характер хода эволюции, объективированный в реальном строительстве советского социализма, как-то «не обратили» внимания на второе определение этого хода: *опережающий*; (б) обрушившаяся на мир, причем с эффектом внезапности (экспонента эволюции СЭ $\subset$ БЭ резко «взяла вверх»!), глобализация явно показала: да, грядущий ноосферный мир вернет человечество к условно понимаемому социализму с его всеобщим равенством, но… равенством тех самых штифтиков-винтиков, о которых писал Ф.М. Достоевский: «*Мало того: тотчас же обратится он из человека в органный штифтик или вроде того; потому, что же такое человек без желаний, без воли и без хотений, как не штифтик в органном вале? Как вы думаете? сосчитаем вероятность, – может это случиться или нет?*» («Записки из подполья»).

Вот это и есть действенность закона Геккеля–Субетто о спиральной фрактальности системного времени: все повторяется с каждым витком диалектической спирали Гегеля–Энгельса, сохраняя мажоритарные черты, но в ином конкретном их оформлении[21].

Итак, вернадскиански интуитивная, в чем-то экстралогическая (надлогическая), экстраполяционная связь облика грядущего ноосферного мира, мира IV по нашей терминологии[20,21], с уже «пройденными» человечеством мирами Платона (Платона–Поппера[60]) I, II и III (см.[20,21]), может быть определена – по существу – следующим высказыванием.

Определение В.2. *Вернадскианский подход (ноосферизм) к определению сущности и действенности БНП в объективации человеко-знания есть продукт интуитивного, экстралогического познания движения СЭ $\subset$ БЭ, характеризующегося определенной экстраполяцией в последовательности прежнего познания физического мира I, мира II процессов мышления человека и мира III (Платона–Поппера) накопленного человечеством объективного*

знания о мире и себе (мир объективных идей и умопостигаемых сущностей), переносимой на формирующийся ноосферный мир IV в его предтече – БНП, как безграничный прогресс человеко-знания, а в части человека биологического разумного – как столь же безграничная его гармонизация (сравни с «Коммунистическим манифестом»[61] и пр.).

Феноменологический же подход[1-21] *принципиально отрицает* последовательность формирования миров I → II → III → IV в доминировании «безграничного прогресса человеко-знания» и пр., а именно: справедливо базовое в ЖМФН

Определение В.3. *Концептуальное отличие феноменологического подхода от вернадскианского заключается в исчерпанности потенциала человеко-знания на момент наступления активной фазы БНП, что выражается в информационной технизации ранее традиционных функций h.s.s. – собственно в трансформации человека биологического разумного в человека биотехнического, а в совокупности переход к миру IV есть эмерджентность[(*)] по отношению к предшествующим мирам.*

Примечание[(*)]: напомним (см.[19-21]), что эмерджентность суть приобретение субъектом эволюции качеств, не являющихся суммой (комбинацией, корреляцией и пр.) качеств предшествующих субъектов эволюции. Это качество Чарльз Дарвин четко прослеживал[62] в своей теории эволюции.

С позиции предшествующего знания[63-87] (названы фундаментальные работы, к которым мы далее в тексте книги не раз будем обращаться), особого «возражения» в части эмерджентности в движении эволюции, в том числе БЭ ⊃ СЭ в интересующем нас аспекте эволюции человеко-знания, не отмечается, но конкретных умозаключений тоже не встречаем (это мы «для себя» пометили…). Однако вернемся к существу вернадскианского и феноменологического подходов в категориях революции, эволюции и коэволюции человека, как акцентированных в названии настоящего параграфа, обозначив их, соответственно: *Rev*, *Ev* и *Kev*, или в конкретизации их для эволюции человека *h*↑ как: *Rev* (*h*↑), *Ev* (*h*↑) и *Kev* (*h*↑). – Не формализма для, но для упроще-

ния дальнейших записей.

Для категории таких значимых в СЭ изменений в $\tau_{эв}\rightarrow$ можно использовать принятые в ЖМФН* обозначения наличия определяющих признаков: *Ev* ($h\uparrow$) – *потенциально* присущее; *Rev* ($h\uparrow$) – актуально присущее; *Kev* ($h\uparrow$) – *экзистенциально* (существующе) присущее. Согласно правилам комплексной логики[65], эти определения могут быть выражены через предикаты и кванторы:

$$Ev\ (h\uparrow) \equiv \mathrm{Df} \cdot M\ (\zeta \downarrow P\ (h\uparrow, \zeta)); \qquad (B.2)$$

$$Rev\ (h\uparrow) \equiv \mathrm{Df} \cdot (\exists\ \zeta)\ P\ (h\uparrow, \zeta); \qquad (B.3)$$

$$Kev\ (h\uparrow) \equiv \mathrm{Df} \cdot E\ (\zeta \downarrow P\ (h\uparrow, \zeta)). \qquad (B.4)$$

(Здесь (В.2) – (В.4) и далее в книге расшифровку операторов и предикатов см. в приложении к книге: «Список основных операционных символов комплексной логики»).

СЭ, как потенциально присущее в части определяющих признаков *Ev* ($h\uparrow$) (В.2) выражается через предикат возможности *M* и признак предмета *P* (в (В.2) – (В.4) ζ – <текущая в $\tau_{эв}\rightarrow$ переменная состояний>). То есть эволюция $h\uparrow$ суть возможность его дальнейшего развития. Что же касается категории «революция» *Rev* ($h\uparrow$) (В.3), то здесь акцент ставится на изменении некоторых ($\exists$ – квантор существования «некоторые») признаков в эволюции человека. Наконец, для категории коэволюции человека *Kev* ($h\uparrow$) (В.4) определяющим является предикат существования E. Отсюда следует

Определение В.4. *Сущность и действенность БНП в категориях Rev ($h\uparrow$), Ev ($h\uparrow$) и коэволюции человека Kev ($h\uparrow$) для (а) вернадскианского подхода имеют приоритет Rev ($h\uparrow$) (отсюда и принятый термин «вернадскианская революция»; см. коллективную монографию[37]) в движении Ev ($h\uparrow$) $\supset$ Kev ($h\uparrow$); для (б) феноменологического подхода характерен приоритет Kev ($h\uparrow$) в*

---

* Поскольку далее в тексте книги постоянно присутствуют ссылки на тома ЖМФН, вышедшие в 2003–2024 гг. в различных издательствах («УРСС» (Москва), «Московский Парнас», «Астерион» (СПб), «Триада» (Тверь), «Тульский полиграфист», Издательство Тульского государственного университета), то рекомендуем при необходимости обращаться к их электронной форме: тома ЖМФН размещены на всех ведущих научных сайтах (см. по поисковику).

движении Ev (h↑) ↔ {Rev (h↑) ~⊢ [Останов h↑]}.

Разъясним (а) и (б) понятийно, близко к нечеткой и интуиционистской[88,89] логике. В (а) переход от биосферы к ноосфере полагается, в корреляции законов диалектики (ЗД) – закона отрицания отрицания (ЗОО), закона единства и борьбы противоположностей (ЗЕБП) и закона перехода количества в качество (ЗПКК), как (обобщенно понимаемый) революционный, то есть с максимизацией действия коррелирующих ЗД в сравнительно короткий временной отрезок $\Delta\tau_{эв}$ (по-ленински: вчера Зимний было брать рано, а завтра будет уже поздно…):

$$Rev\ (h\uparrow) \equiv \max\ ЗД|_{\Delta\tau_{эв}}\ (ЗОО\ Ⓡ\ ЗЕБП\ Ⓡ\ ЗПКК), \qquad (B.5)$$

где Ⓡ – символ корреляции действия ЗД. Таким образом, «вернадскианская революция» *не предполагает* после <достаточно быстрого по сравнению с эволюционным временем> свершения БНП сколь-либо выраженной *эмерджентности* эволюционирующего человека $h\uparrow$; он как был человеком биологическим разумным (ЧБР), таким же и должен остаться в ноосферном будущем, а в своих творческих возможностях и разумном использовании человеко-знания сохраняющим свою творческо-познавательную потенцию ЧБР, все более совершенствуемую – см. цитированное выше высказывание В.И. Вернадского.

В <нашем> феноменологическом подходе, как следует из определения В.4, приоритет коэволюции человека, то есть еще в биосферном периоде перехватившем, обогнавшем свою эволюцию (по Конраду Лоренцу[63,64]), в движении эволюции:

$$Ev\ (h\uparrow) \leftrightarrow \{Rev\ (h\uparrow) \sim\vdash [Останов\ h\uparrow]\}, \qquad (B.6)$$

– следует понимать в том смысле (В.6), что эволюция $h\uparrow$ продолжается в БНП и далее в ноосферном мире IV, если и только если (↔ – оператор обратимой условности) из наличия революционных скачков, то есть обобщенно понимаемого ЗПКК в период БНП, *не следует* останова эволюции человека $h\uparrow$, в том числе (и в главном для нашей концепции!) трансформации ЧБР:

h.s.s. → *h.n.* (*h.b.* → *h.n.h.*) (см.[16,17,20,21] – исчерпывающие доводы), то есть внесения в субъекте эволюции *h*↑ качества *эмерджентности*.

Таким образом, отличие феноменологического подхода от вернадскианского принципиально, концептуально существенно, хотя бы оба они объектами эволюционного движения одинаково полагают БНП и формирование мира IV с субъектом – человеком.

Выше было продекларировано, что подходы (а) и (б) могут рассматриваться близко к нестрогой логике: нечеткой и/или интуиционистской. Здесь имеются в виду крайние, они же переходные, случаи, описываемые утверждениями (В.2) – (В.4).

<α> Так, если из квантора существования следует предикат существования ∃ (…) → *E* (…), то для *h*↑ актуальное (В.3) совпадает с экзистенциальным (В.4), то есть *Rev* (*h*↑) ≡ *Kev* (*h*↑), что в свою очередь, следует понимать как «ускорение» – до эффекта революции! – коэволюции человека в период БНП.

<β> Если из предиката возможности следует предикат существования *M* (…) → *E* (…), то для *h*↑ потенциальное (В.2) совпадает с экзистенциальным (В.4), то есть *Ev* (*h*↑) ≡ *Kev* (*h*↑), что, в свою очередь, следует понимать как «растянутость» коэволюции человека в период БНП по ходу его же эволюции в этот период.

<γ> Наконец, если из квантора существование следует предикат возможности ∃ (…) → *M* (…), то для *h*↑ актуальное (В.3) совпадает с потенциальным (В.2), то есть *Rev* (*h*↑) ≡ *Ev* (*h*↑), что, в свою очередь, следует понимать как «растянутость» революции, то есть череды [революций] ≡ ЗПКК в период БНП по ходу эволюции *h*↑ в этот же период

Заметим[65], что в <традиционной> логике существования отвергается как предикат, а понимается лишь как квантор, то есть экзистенциальное и актуальное не различаются, что в нашей записи есть *Rev* (*h*↑) ≡ *Kev* (*h*↑), а противопоставляются только актуальное и потенциальное, что у нас есть [*Rev* (*h*↑)

$\equiv Kev\,(h\uparrow)] \vee Ev\,(h\uparrow)$. Отсюда и крайние случаи <α>, <β> и <γ>.

Таким образом, из <допустимой> корреляции традиционной (классической) логики, комплексной логики[65] и нечеткой, интуиционистской логики[88,89] (последние две мы, разумеется не объединяем, но лишь подразумеваем продуктивность их методов в анализе БНП) для подходов (а) и (б) выше даны логически непротиворечивые обоснования. А раз так, то возникает естественный вопрос, формулировка и ответ на который дается в виде следующей леммы.

Лемма В.1. *При всем естественно-философском и логико-конструктивном разночтении (см. выше) вернадскианского (вернадскианский ноосферизм – ВН) и феноменологического (феноменология ноосферы – ФН) подходов к определению сущности и действенности БНП и собственно сформированной ноосферы, ВН и ФН не являются онтагонистическими, взаимоисключающими и пр.; наоборот, являясь сугубо аксиоматическими:* $\models$ *ВН* $\vdash$ *БНП,* $\models$ *ФН* $\vdash$ *БНП, – теориями, имеющими один и тот же практический (теоремный, как принято именовать в аксиоматических теориях[90]) вывод в форме объективированного БНП, ВН и ФН являются параллельными эволюционными ветвями СЭ* $\subset$ *БЭ в определениях: ВН – «как могло бы быть» и ФН – «как может быть», причем семантические значения словосочетаний «могло бы» и «может», при сослагательном наклонении первого и futurum (будущности) второго, являются р а́ в н о п р е д п о л о ж и т е л ь н ы м и, что обусловлено запретом ФКВ на к о н к р е т н о е (не предположительное, экстраполированное!) знание человеком будущих объектов и процессов эволюции.*

На рис. В.1 приведена иллюстрирующая формулировку леммы В.1 схема «параллельной» (в геометрической наглядности) действенности концепций ВН и ФН в биосферно-ноосферном переходе, понимаемая как объективация в эволюционном времени $\tau_{эв}\rightarrow$ собственно объектов и процессов БНП и последующего формирования ноосферы. В определенный, нами уже пройденный момент (условный, конечно, растянутый во времени) $\tau_б^i$ биосферного

эволюционного времени $\tau_б$ возникают в процессе <человеческого> познания – платоновский мир II (см.[19-21]) – концепции ВН и ФН. Первую условно соотнесем с теорией В.И. Вернадского[55,56] и ее развитием в современном учении ноосферизма[40-54]; в части второй мы даже в потаенных мыслях не держим полагать ЖМФН[1-21] неким «первооткрытием»; дальнейшим развитием – это да, но не «единоличным открытием». Все дело в том, что предтечи ВН и ФН, как и любых других эволюционных теорий, можно без труда найти (переведя на современный научный язык) уже у античных философов, у того же Платона, причем в ранних даже диалогах[91]. Дальше – больше: у бесподобного Бернара Фонтенеля в трактате «О множественности миров»[92] (был запрещен к публикации в России при императрице Елизавете), у Декарта[35], в своеобразной форме у Шопенгауэра[34], у немецких классиков[93-95] (см. комментарии в работе Б.М. Кедрова[96]). Даже «лучший друг» Энгельса Евгений Дюринг не обошел этой темы[97]. Ближе к нашему времени – это В.И. Ленин[98], Бертран Рассел[99], философы-идеологи современного империализма[39,100-102]… Всех и не перечтешь. *Такова диалектика эволюционного постижения (у нас – открытия) знания: песчинки (псаммит у Архимеда[103]) знания харождаются вместе с появлением человека биологического разумного[16], а полное развитие это <конкретное> знание получает в отведенное ему ФКВ эволюционное время – также конкретное*. Однако вернемся к рис. В.1.

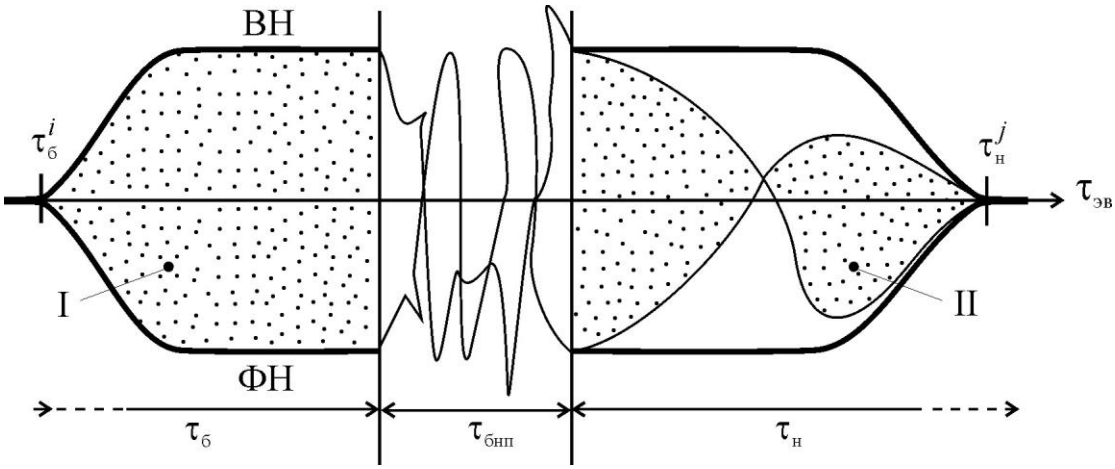


Рис. В.1. Схема действенности концепций ВН и ФН – иллюстрация к лемме В.1

Концепции ВН и ФН в явной, как у В.И. Вернадского, или в неявно-интуитивной, с элементами фатализма (а кто станет отрицать, что [фатализм] ≡ [эволюции]?), экстраполяции и пр., формах в биосферное время $\tau_б$ развиваются в пространстве знания I «параллельно» (см. лемму В.1), а с началом БНП, то есть во время $\tau_{бнп}$, где-то с 1980-х годов, проявляется своего рода взаимопроникновение с взаимоотрицанием, взаимосближением корреляций Ⓡ и пр. концепций ВН и ФН:

$$(\text{ВН} \vee \text{ФН}) \rightarrow [(\sim \text{ВН}) \vee (\sim \text{ФН})];$$
$$(\text{ВН} \wedge \text{ФН}) \vdash (\downarrow\text{ВН} \wedge \downarrow\text{ФН}); \qquad (\text{В.7})$$
$$(\text{ВН}\ Ⓡ\ \text{ФН}) \leftrightarrow M\,[\text{элементы ВН} \wedge \text{элементы ФН});$$

…….. (и так далее).

На рис. В.1 утверждения (В.7) проиллюстрированы определенной стохастичностью развития – факторизации ВН и ФН в период времени $\tau_{бнп}$. Поскольку, согласно теории истины Альфреда Тарского[74,75], истинность устанавливается только фактами (реальности, объективизации и пр.), то из последних, реально нами наблюдаемых, и следует истинность логических утверждений (В.7).

После свершения БНП происходит формирование во времени $\tau_н$ ноосферы, при этом в условно цикличном пространстве знания-факторизации II процессы, описываемые утверждениями (В.7), то есть отвечающие расширенно понимаемым концепциям ВН и ФН, асимптотически сближаются с аттракторным устремлением в момент $\tau_н^j$ полного формирования ноосферного мира IV.

Остановимся на действенности (В.7) во время $\tau_{бнп}$ биосферно-ноосферного перехода, тем более, что уже сейчас мы можем наблюдать развертывающийся сценарий предтечи БНП <во всей его полноте>, а значит и оценить действенность ВН и ФН в их сложной логике (В.7) сосуществования и устремления к единой цели, зачастую проявляющихся в противоречивых формах факторизации-объективизации. Остановимся на хаарктерных, наиболее значимых факторах.

<**Ф1**> *Социумная, геополитическая и экономическая глобализация и*

устремление к бесклассовому глобосоциуму. Здесь имеем полное совпадение ВН и ФН в смысле достижения цели, но различающимися путями и с различными, вообще-то противоположными характеристиками человека при достижении цели[20,21], а именно: (а) ВН полагает достижение цели путем революционно-коэволюционным, с ликвидацией финансово-олигархического империализма, а само содержание цели трактует (по Марксу – Энгельсу[61] и В.И. Вернадскому[55,56]) как наступление коммунистической эпохи гармонии человека общественного с высшим развитием его творческого потенциала; (б) ФН полагает достижение цели путем [эволюционно ≡ коэволюционным], где коэволюция суть зацикливание [эволюция] ⟲ [коэволюция] на этапе БНП в части СЭ ⊂ БЭ, с ликвидацией всех классовых признаков, а само содержание цели трактует как нивелирование в мире IV творческих стимулов[16,20,21]. И если создание СССР с советским социализмом был пробным, опережающим ходом эволюции[12] (по П. Тейяру де Шардену[71]), что соответствует ВН, то реальный переход к миру IV в ФН можно понимать как наступление эпохи коммунизма, но без его субъекта – человека творческого… но лучше Ф.М. Достоевского, гениального провидца, здесь не скажешь: «*Он предлагает, в виде конечного разрешения вопроса – разделение человечества на две неравные части. Одна десятая доля получает свободу личности и безграничное право над остальными девятью десятыми. Те же должны потерять личность (выд. нами. – А.Я.) и обратиться вроде как в стадо и при безграничном повиновении достигнуть рядом перерождений первобытной невинности, вроде как бы первобытного рая, хотя, впрочем, и будут работать*».

… Так в «Бесах» разъясняется суть трактата Шигалева; отсюда и ставший расхожим термин «шигалевщина». И если дополнить «одна десятая доля» словами «… высших управленцев», то смело можно полагать это высказывание «визитной карточкой» грядущего ноосферного мира. И «колебания» ВН ® ФН в период БНП (см. рис. В.1) суть взаимное оспаривание правоты, но цель-то единая! Глобализация и мир IV исключают классовость социума… вместе с человеком творческим. А сегодняшние факты говорят намного

основательнее в пользу ФН… Федот да не тот – это о реальном коммунизме мира IV.

<**Ф2**> *Максимизация мира III – корпуса открытого человеком знания; подмена науки технологиями и информационным обменом*. Мир III Платона – Поппера суть корпус открываемого человеком в процессе его эволюции знания[16,17,20,21], а максимизация мира III – открытие всего, дозволенного ФКВ человеку, корпуса знания, то есть max*Zn*. И здесь цель и пути ее достижения в концепциях ВН и ФН в общем-то не слишком подвержены разночтению. Но таковое все же имеется. Для ВН за исходное берется утверждение, равно как и в ФН, о «материальной» автономии мира III от человека (как и в объективизме, у К.Р. Поппера[60]); смело можно брать за основу утверждение В.И. Ленина в «Материализме и эмпириокритицизме»[98]: «… *И этим решается вопрос в пользу материализма, ибо понятие материи, как мы уже говорили, не означает гносеологически н и ч е г о и н о г о (выд. В.И. Лениным. – А.Я.), кроме как: объективная реальность, существующая независимо от человеческого сознания и отображаемая им*» (С. 248).

Полная ВН ® ФН! – человек открывает знание; творческий человек… Но на следующей странице читаем[98]: «*Электрон так же н е и с ч е р п а е м (здесь и далее выд. В.И. Лениным. – А.Я.), как и атом, природа бесконечна, но она бесконечно с у щ е с т в у е т*» (С. 249).

Эти, столь памятные с (советских) школьных лет слова классика материализма у нас в ЖМФН обозначаются как принцип вселенского универсализма (1/0 = ∞), (-∞, ∞). Но!.. – <дальше идет разночтение>, если в ФН, см. обоснование[16,17,20,21], запрет ФКВ ограничивает открываемое человеком знание его суммой max*Zn*| – на крайних границах универсализма (1/0 = ∞), (-∞, ∞), то в ВН «неисчерпаемость» у В.И. Ленина философия диамата полностью переносит на *неисчерпаемость познания*. Реалии же сегодняшнего дня (см. указанные тома ЖМФН) свидетельствуют о → max*Zn*|.

Что же касается подмены науки информацией в ситуации → max*Zn*|, то это уже <вопиющий для ЧБР> реальный факт, а именно справедлива

Лемма В.2. *В процессе БНП и перехода к формированию ноосферы наблюдается (in futurum) аттракторное приближение → maxZn|, понимаемому как фундаментальное знание до пределов крайних границ универсализма (1/0 = ∞), (-∞, ∞), то есть до запрета ФКВ, поэтому в указанные переходы познание человека все более склоняется в область прикладного знания, то есть совершается переход от науки к технологиям и информационному обмену.*

<**Ф3**> *Переход человеческого мышления от творческого аналогового к цифровому утилитарному*. Данному вопросу посвящен том[10] (отчасти том[11]) ЖМФН (том[11] написан совместно с И.Г. Герасимовым (Донецкий университет) на основе совместных работ[104-115]). Здесь концепции ВН и ФН не расходятся в части признания действительных фактов такого изменения в доминанте мышления человека (АТМ – аналоговое творческое мышление; ЦУМ – цифровое утилитарное мышление); но ФН утверждает:

$$dom\ \text{АТМ}\ (h.s.s.) \Rightarrow (\text{АТМ} \wedge \text{ЦУМ})\ (h.s.s. \rightarrow$$
$$\rightarrow h.n.) \Rightarrow dom\ \text{ЦУМ}\ (h.n.) \Rightarrow \forall\ \text{ЦУМ}\ (h.n. \equiv h.b.), \qquad (\text{В}.8)$$

где « ⇒ » – (логический) предикат изменения.

Иная трактовка в ВН, коль скоро данная концепция полагает категорию *h.s.s.* в БНП и далее в ноосферной оболочке Земли уже неизменяемой, но только все более совершенствуемой в ее традиционных человеческих качествах[116]. Справедлива

Лемма В.3. *Концепции ВН и ФН в фактологии действительности признают усиление роли ЦУМ в мышлении человека, но в ВН объясняют это техногенной нагрузкой на человека бесперспективного финансово-олигархического империализма – капиталократии (по А.И. Субетто[40-51]), существование которого предполагается обреченным в процессе БНП, с чем и ФН согласна, хотя в иной трактовке (см. определения В.2, В.3), но при начале формирования ноосферного мира IV будет достигнута директивным коллективным человеческим разумом гармония АТМ ∧ ЦУМ (утверждение ВН).*

… Словом, богу богово, а кесарю кесарево. Во всяком случае, до окон-

чания БНП предполагается определенная соревновательность ВН и ФН в части постоянных уступок АТМ своих позиций ЦУМ, практическое воплощение которого современный человек в последние 20…25 лет ощущает не то что каждодневно, но и каждочастно.

<**Ф4**> *Утрата традиционных морально-этических норм в эволюционном движении человека в период БНП и формирования ноосферы*. Опять же в ВН и ФН на сегодняшний день это полагается самоочевидным. И пояснять не следует, что сейчас вытворяется в европах-америках с традиционной христианской моралью. Утверждение ФН о неизбежности замены в БНП этой морали, чему посвящены тома[15,16] ЖМФН, некими утилитарными правилами сосуществования в ноосферном социуме не коррелируют с соответствующими позициями ВН. До ностальгической боли знакомо звучат у И.Т. Фролова, академика и предшественника-классика ноосферизма «от» марксистской философии, слова о моральном человеке будущего[116]: «*Главное здесь – сформировать деятельную и мыслящую л и ч н о с т ь (здесь и далее выд. И.Т. Фроловым. – А.Я.), способствовать воспитанию у человека определенных нравственных принципов, таких качеств, как активная жизненная позиция, сознательное отношение к общественному долгу, единство слова и дела, уважение к людям и каждому человеку в отдельности и вместе с тем нетерпимость ко всякому злу и его носителям, умение смело и принципиально следовать своей «жизненной линии», высоким идеалам и целям. Речь идет, следовательно, о д е й с т в у ю щ е й морали, когда коммунистические принципы нравственности вытекают из потребностей индивида, становятся повседневной нормой его поведения*» (С. 239).

… Истинно ностальгия по тем, не столь уж и далеким по историческим меркам, временам, когда схожие слова слушались на студенческой скамье – абсолютно правильные! – но только до того времени, как Молох глобализации навалился внезапно, обозначив начало вовсе не радужного биосферно-ноосферного перехода и собственно ноосферного будущего. На пользу ли человечеству, во зло ли это пойдет? – Это смотря на каких позициях этики

стоит конкретный индивидуум, хотя базисная философия нынешнего общества потребеления – неопозитивизм – одинаково, уравнительно трактует позитивное и негативное, облекая их в отчуждающие от этики и морали термины *положительной и отрицательной ценности*. Сошлемся на один из тезисов известного философа и основоположника новейшей английской этики, вместе с Б. Расселом и Л. Витгенштейном заложившего основы неопозитивизма, Джорджа Эдуарда Мура (1873–1958 гг.)[117]: «*Предметами большой отрицательной ценности можно назвать: (а) любовь ко злу, а также безобразному; (б) ненависть к тому, что является добрым и прекрасным или, наконец, (в) сознание неприятности*» (С. 322–323).

Концепция ФН далека от неопозитивизма, как выраженной философии индивидуализма и потребительства, но определение морально-этического утилитаризма в БНП и ноосфере тем же Дж. Муром абрисно угадано, но не совпадает с утверждениями[15,16] концепции ФН, а именно справедливо

Определение В.5. *Согласно концепции ФН, в период БНП нивелируется различие между морально-этическими понятиями добра и зла, а в сформировавшейся ноосфере эти понятия вовсе отсутствуют, поскольку* h.n.*, как биотехнический (*h.b.*) элемент Глобальной технологической, информационной мегамашины (ГТИМ) мира IV руководствуется директивными инструкциями, устанавливающими его «служебные обязанности» и нормы его биологической жизни при полном подавлении инстинктов и интуиции – источников <прежде> традиционной этики и морали.*

<**Ф5**> *Обесчеловечивание ноосферного мира IV*. Таковое понимается, прежде всего, как значительное, в измерении порядков, сокращение численности народонаселения Земли в сформировавшемся мире IV. Обе главенствующие концепции, то есть ВН и ФН, сходятся в вопросе об асимптотически предельной численности. Как известно, первой, ставшей классической, теорией предельной численности стала модель роста популяции Мальтуса – Ферхюльста (ниже в книге мы вернемся к ней), построенная на основе гипо-

тезы Томаса Роберта Мальтуса, сформулированной им в работе* «Опыт о законе населения» (1798), об ограничении численности населения нехваткой природных ресурсов. При всем неоднозначном отношении (мальтузианство – почти бранное слово как в марксизме, так и в позитивизме!) к этой теории, в ней заложено верное основание: *рост популяции народонаселения Земли имеет предельный оптимум, регулируемый законами СЭ ⊂ БЭ*.

Также известная модель роста популяции акад. С.П. Капицы (помните постоянного телеведущего на образовательном телеканале в 1970–90-е гг.?), изложенная им в работе[119] (см. также[16]) во многом основана на том же эволюционном подходе. Однако имеются в этом вопросе и разночтения у ВН и ФН. Если концепция ВН, в общем-то соглашаясь с названными моделями, делает акцент на изыскании природных ресурсов (природа суть мастерская, а человек хозяин своей судьбы и пр. – у классиков общественной мысли) для гармоничного проживания на Земле 14…16 млрд человек (см. у С.П. Капицы), то в ФН (см.[16] и ряд других томов ЖМФН) тоже ставится акцент, но иного порядка; справедливо

Определение В.6. *Обесчеловечивание ноосферного мира IV в части значительного, в измерении порядков, сокращения численности народонаселения Земли имеет «контрольной» верхней границей численность известных моделей роста населения (Мальтуса – Ферхюльста, С.П. Капицы и др.), преимущественно на первую половину БНП, но в развернутой ноосфере эта численность определяется не факторами природных ресурсов, но минимально-достаточной потребностью ГТИМ в численности h.n. в роли h.b.*

<**Ф6**> *Предтеча технологического (технотронного), информационного ноосферного мира в настоящее время*. Адепты концепций ВН и ФН равно одинаково наблюдают сейчас (и уже два с лишним десятка лет) эту предтечу; ведь сложно в наше время человеку активной жизни уподобиться Диогену в бочке, тем более они сейчас из пластика, для жизни непригодные, или страу-

---

* Критика экономического учения Мальтуса, в том числе указанной его работы, была дана Карлом Марксом в «Теории прибавочной стоимости», Ч. 2.

су с его крылом. То есть фактор технизации, информатизации всего нынешнего мира, включая «оцифровывание» мышления человека (см. <**Ф3**>), налицо и с экспоненциальным ускорением в прямом смысле навязывается человечеству (далеко уже не тайным) Тайным мировым правительством (ТМП); так по *конспирологической* старинке будем именовать ГТИМ – движитель БНП и формирования ноосферы. Но опять же, см. <**Ф1**> – <**Ф5**>, при единстве полагаемый обеими концепциями цели – построение мирового бесклассового государства – социума, правда, в совершенно различной объективизации (см. <**Ф1**>); сам эволюционный процесс БНП и формирование ноосферы в их конкретизации, своего рода «отображении на человека», ВН и ФН полагаются различными. Для ВН современная техноинформатизация суть «временные трудности», ибо таковое расчеловечивание традиционного ЧБР есть «последний и решительный» бой уходящей в небытие финансово-олигархической, античеловеческой капиталократии. И далее: расширенное до всего *земшара* (по В.В. Маяковскому) повторение советского опережающего хода эволюции СЭ ⊂ БЭ… Концепция же ФН полагает видимое сейчас расчеловечивание всего лишь *рабочим инструментом* ГТИМ (см.[1-21] во всей полноте изложения ЖМФН).

Конечно, имеем в виду самую обширную группу <потенциальных> читателей, которые *сравнительно* относятся к концепциям ВН и ФН, но вольны и отдать предпочтение одной из них. Здесь главное, чтобы они избежали ситуаций, о которых писал, конечно в отношении иного предмета познания, Н.И. Пирогов, не только выдающийся медик, основоположник военно-полевой хирургии и практической анестезиологии, но и педагог, проницательный мыслитель[120]: «*Таким образом, стараясь сделать для детей язык своим или почти родным, мы в большей части случаев достигаем одного из двух результатов. Или ребенок, излагая что-либо на чужом языке, будет только приискивать слышанные и затверженные им иностранные слова и фразы для замены ими слов и выражений родного языка; в этом случае внимательность ребенка привыкает останавливаться на одном внешнем, на*

форме слова, и оставляет содержание в стороне, нетронутым; впоследствии это направление внимательности может сделаться привычным, а мышление – поверхностным и односторонним. Или же ребенок действительно начнет думать не на одном своем, а на разных языках, но на каждом из них в большей части случаев кругозор мышления едва ли может быть всесторонним и неограниченным» (С. 126).

Человек как субъект биоэволюции и порожденной ею эволюции человеко-знания: двойственность представления. На рис. В.2 приведена общая схема биоэволюции. Полагаем магистральный путь БЭ «совпадающим» с осью $\tau_{эв}\rightarrow$. Ответвления – ниже оси – от магистрального пути суть боковые ходы (по П. Тейяру де Шардену[71]): тупиковые и ложные ветви. Опережающие ходы на то они и опережающие, сопадают с верхними на рис. В.2 ветвями, завершающимися образованием нового *устойчивого* вида в последовательности эволюции по Дарвину (и Ламарку тоже). И если те же ящеры превратились в запасы нефти и газа на Ямале, а тамошние мамонты вымерли, то не устойчивость вида тому виной, а иные факторы биогеохимической эволюции Земли.

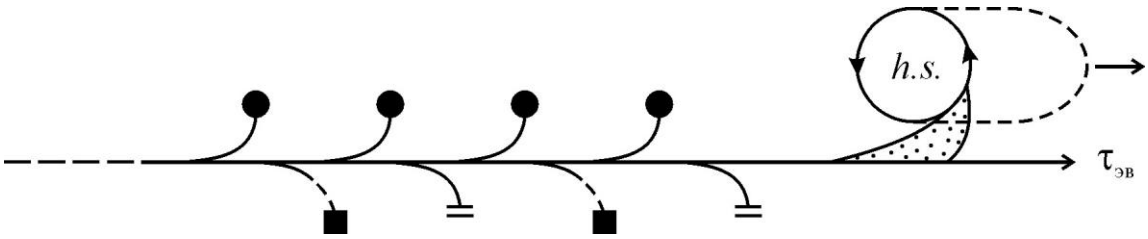


Рис. В.2. Общая схема биоэволюции: ● – образование нового вида; ⚌ – тупиковая ветвь; ■ – ложная ветвь; ⁘ – совокупность гоминоидных ветвей; ⟲ – коэволюция человека

На стадии <совокупности> гоминоидных ветвей биоэволюция создает свою вершину – *homo sapiens*, который обгоняет (по Конраду Лоренцу[63,64]) свою <био>эволюцию, «берет ее в свои руки», что есть творческое, когнитивное *зацикливание или коэволюция* ⟲, которая, в свою очередь, длится в

$\tau_{эв}\rightarrow$. На рис. В.3 приведена геометризованная – для наглядности – схема фильтра коэволюции. Понятие такого фильтра F_k

$$Ch\ [h.n.] = F_k\ \{Ch\ [h.s.]\}, \qquad (B.9)$$

где Ch [$h.s.$] и Ch [$h.n.$] есть обобщенные «характеристики» человека разумного и человека ноосферного, соответственно[16], мы заимствуем из математики; см., например, в «Элементах математики» Никола́ Бурбаки, книга IV.

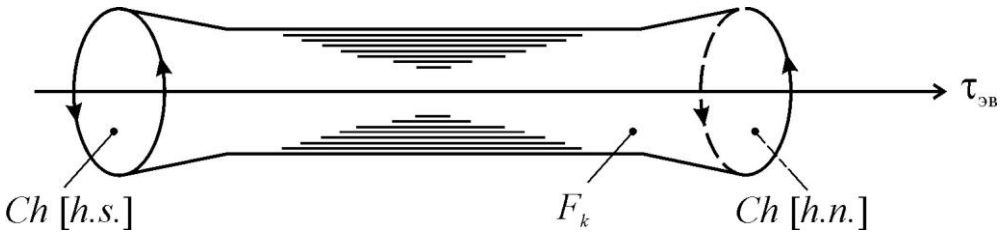


Рис. В.3. Геометризованная схема фильтра коэволюции

Функции такого фильтра по-разному доминированы на этапах эволюции человека *h.s.* → *h.s.s.* → *h.n.* (→ *h.b.* → *h.n.h.*), что, собственно говоря, и есть тема настоящей книги – см. далее, а также[16] и некоторые другие тома[1,6,9-12] ЖМФН (в библиографии к настоящей книге названы работы[121-148], в той или иной степени относящиеся к теме книги, к которым мы ниже будем обращаться).

В свете вышесказанного справедлива

Лемма В.4. *Человек является субъектом биоэволюции и ее вершиной (рис. В.2), при этом собственная эволюция человека (ЭЧ), которая (БЭ ⊢ ЭЧ) ↔ (ЭЧ есть завершение БЭ), представляется фильтром F_k (В.9) (рис. В.3), функцией которого является социальное[116,141,142], социобиологическое[135], мыслительное[129,134,143], психосоциальное[132] и пр. поэтапное h.s. → h.s.s. → h.n. (→ h.b. → h.n.h.) изменение доминирования в соотнесении составляющих (инстинкт + знание + интуиция), а на этапе h.s.s. сциентизма и гуманизма, в итоге приводящее человека к роли биологически организованной составной части ГТИМ(*).*

Примечание(*): обычное возражение сторонников концепции ВН: для чего потребовалось биоэволюции создавать в своей трехмиллиардолетней длительности свою вершину – человека разумного, чтобы в конце концов сделать его винтиком (органным штифтиком по Ф.М. Достоевскому)? – не имеет логического базиса, поскольку, во-первых, человек уже выполнил в качестве ЧБР свое эволюционное предназначение[16,20,21]; во-вторых, все в мире и в эволюции сугубо относительно и привязано к изменяющемуся в движении $\tau_{эв}\rightarrow$ статусу: как в самом страшном сне не могло привидеться вольному средневековому рыцарю («башни с зубцами нам покоритесь, гордые девы нам отдадитесь», – из «Фауста» Шарля Гуно, песня солдат), что в далеком XXI веке будет его потомок «офисным манагером» день деньской сиднем сидеть перед «компом» и тыкать пальцами в клавиатуру, так и нынешнему старшевозрастному, еще во многом традиционному ЧБР неуютно становится при мысли, что его потомок станет этим самым роботом-винтиком (штифтиком) чудища ГТИМ! – но эволюция резко взвинтилась в темпе по экспоненте, поэтому уже сейчас внук его морально, интернетно-уманетно готов таким винтиком-штифтиком стать и не видит в этом ничего негативного… во всякмо случае он уже полный адепт *компьютерного солипсизма*: если в интеренете чего-то нет, то это «чего-то» вообще в природе не существует.

… Далее: являясь субъектом БЭ, человек становится субъектом порожденной БЭ *эволюции человеко-знания*. Исчерпывающее объяснение введенной нами[16] категории человеко-знания дано в томе[21] ЖМФН, поэтому здесь на нем не останавливаемся, а переходим к главной теме настоящего параграфа: *эволюция человеко-знания: двойственность представления человека в ней*. Дадим

Определение В.7. *Исходя из утверждения леммы В.4: (БЭ ⊢ ЭЧ) ↔ (ЭЧ есть завершение БЭ), определим собстсвенно ЭЧ как эволюцию человеко-знания (ЭЧЗ) с априорной двойственностью представления в ней человека.*

Предварительно заметим, что последовательность двойственности представления («раздвоения») имеет вид ряда 2 : 2 : 2 : … , начиная с двойствен-

ности представления в ЭЧЗ, и так далее по нисходящей в дифференциации физического (физиологического) и мыслительного устроения человека. Например, где-то ближе к началу ряда раздвоения стоит двойственность представления в части гармонии научного и творческо-художественного (*in summa* искусства) познания. В частности, сторонники ВН настаивают на паритетности обоих видов познания для будущего человека ноосферного *h.b.* Так И.Т. Фролов[116] ссылается на мнение А.С. Пушкина: «*Если век может идти себе вперед, науки, философия и гражданственность могут усовершенствоваться и изменяться, – то поэзия остается на одном месте, не стареет и не изменяется. Цель ее одна, средства те же. И между тем как понятия, труды, открытия великих представителей старинной астрономии, физики, медицины и философии состарились и каждый день заменяются другими, произведения истинных поэтов остаются свежи и вечно юны*» (С. 242).

Кстати говоря, почему-то в отечественной историографии и литературоведении умалчивается (?), что Александр Сергеевич являлся членом Российской академии наук, в своем «Современнике» размещал статьи о паровых двигателях и других открытиях в науке и технике, лично был знаком с Н.Г. Лобачевским (см.[149]). Известен[149] и трактат Пушкина о созданной им циклической математике (теории сакральных чисел). Сказано к тому, что великий наш поэт, являясь человеком энциклопедического склада ума, мог объективно соотносить эти два начала в познании, а именно (в современной терминологии; см. выше) *сциентизм* и *гуманизм*.

… Да не прогневаются на нас вернадскианские ноосферисты, если возразим адекватности ссылки на слова Пушкина в контексте подтверждения о гармонии познания человека, тем более будущего *h.n.* Ведь Александр Сергеевич совершенно по-другому расставляет акценты в своем высказывании, а именно: научное знание в эволюции человеко-знания постоянно прогрессирует, «*каждый день заменяются другими*», а вот знание, воплощенное в образах искусства, накапливается. Действительно, чем можно «каждый

день заменить» «Иллиаду» и «Одиссею» Гомера, «Божественную комедию» Данте, всего Шекспира, Достоевского и Льва Толстого? Даже в изобразительных, музыкальном и пластических искусствах речь может идти всего лишь об изменении формы воплощения (подачи) – это как нынешние сценические воплощения на Западе (и наши постановщики по мере своего воображения обезъянничают, «задрав штаны, бегут за комсомолом»), когда Отелло, одетый в пиджачную пару, раскрашенный не мавром, но негром, в семицветье волос на голове, беседует с Яго, опершись на капот «мерседеса», стоящего на сцене… Творческие поиски называется.

Таким образом, в приведенном высказывании Пушкин говорит об ином, нежели «*гармония всего человеческого в человеке, и в том числе науки и искусства как основных форм человеческой деятельности в сфере духа*» (цит.[116], С. 242). Тем более, у нашего великого поэта ни полслова о соотнесении сциентизма и гуманизма в эволюционирующем человеке. Сформулируем базовую для настоящего параграфа теорему.

Теорема В.1. *Двойственность представления человека в эволюции человеко-знания, или дуализм человека и знания, суть совместимость в одном субъекте биоэволюции конкретного реального животного вида и открываемого им виртуального мира III знаний о мире I, о себе, то есть о мире II, и о самоосознаваемом*[16] *своем мышлении* ↻ *II, причем предел познания* $\max Zn$, *то есть сформированный автономный мир III, определен запретом ФКВ на знания на границах универсализма (1/0 = ∞), (-∞, ∞).*

Доказательство. Сразу уточним: речь идет о мышлении с его *самоосознанием*[16], что есть сугубая прерогатива человека, а именно ЧБР; то есть *человек – это эволюция, осознавшая саму себя* (Джулиан Хаксли)[131]. Отличие человека, как гоминизированного гоминоида, от животного в том, что и животное *что-то знает* (посмотрите внимательно на свою домашнюю собаку или кота…), но только человек *знает о своем знании*. Запомним слова П. Тейяра де Шардена[71]: «*Путем индивидуализации самого себя внутри себя живой элемент, до того распыленный и разделенный в смутном кругу вос-*

приятий и действий, впервые превратился в точечный центр (выд. П. Тейяром де Шарденом. – А.Я.), в котором все представления и опыт связываются и скрепляются в единое целое, осознающее свою организацию… Перед животным закрыта одна плоскость реальности, в которой мы развиваемся, но куда оно не может вступить. Нас разделяет ров или порог, непреодолимый для него. Будучи рефлектирующими, мы не только отличаемся от животного, но мы иные по сравнению с ним. Мы не простое изменение степени, а изменение природы, как результат изменения состояния… Гоминизация в более широком смысле это также прогрессирующее филетическое одухотворение в человеческой цивилизации всех сил, содержащихся в животном мире» (С. 136, 137, 147).

В отличии, например, от физического дуализма волны и частицы (корпускулы), при доказательстве которого приходится «убеждать», что волна и частица, которые традиционно сугубо различные объекты в понимании человека, совместимы в одном индивиде, то в нашем случае <логически> решается обратная задача: от всем привычного единства человека и знания – к обоснованию двойственности представления человеко-знания. Согласно формулировки теоремы В.1. Зачем это нужно, исключая принятый в логике формализм, в контексте наших размышлений о глобальном расчеловечивании? – Исключительно для того, чтобы *вычленить* в человеко-знании эволюции реального ЧБР и открываемого им виртуального знания, как <эволюции> единого корня – БЭ, далее тесно коррелирующие в течении всей эпохи цивилизации и культуры (~ 10000 лет), а затем, в период БНП и формировании ноосферы (мира IV), *разъединяющиеся*: автономный мир III, как масштабное скейлинговое отображение вселенского разума[17], порождает мир IV, а ЧБР, как выполнивший свое эволюционное предназначение[16,20,21], теряет прежнюю доминанту в категории человеко-знания.

Логическое доказательство теоремы В.1 ведем в терминах и правилах комплексной логики[65].

Начнем «от противного», используя таковую математическую методоло-

гию. Определение выражений *человек* и *знание* могут быть высказаны такими, что из них логически выводится утверждение [**У1**]: «Если индивид (эволюции) есть человек, то он не есть знание», а «если индивид (эволюции) есть знание, то он не есть человек». Противоречиво ли логически [**У1**]? – Вовсе нет, ткните пальцем: вот доцент или профессор Петров, а вот экземпляр изданной им книги. Разве это один и тот же индивид? А из [**У1**] сугубо логически следует утверждение [**У2**]: «Не существует такого индивида, что есть одновременно человек и знание», – вполне правдоподобное для традиционного здравого смысла.

Но вот системно, логически мыслящий Петров возразит: лично у него нет сомнений, что он есть индивид с качеством человека и знания, то есть [**У2**] отрицается, а вслед за ним отрицается и [**У1**]. Эк, бестия, повернул!

Отсюда следует: определения *человека* и *знания* так должны быть построены, чтобы из них не выводилось утверждение [**У1**]. Причем это не должно быть аксиоматикой ни человеко-знание (ЧЗ), ни ЭЧ: $\sim \models$ ЭЧ, $\sim \models$ ЧЗ; даже для БЭ $\supset$ СЭ аксиоматичность переходит в «теоремность» (см. выше) относительно общей эволюции Мироздания, коль скоро берем в учет вселенский разум[17], масштабно-скейлингово отображаемый в max *Zn* – мире III, созданном ЧЗ, как субъектом БЭ.

Возможна языковая ситуация (имеется в виду конкретный «человеческий» язык $Я_i$; см.[20,21]), что признается [**У1**], но отрицается [**У2**], то есть [**У1**] $\wedge \sim$ [**У2**]; в таком случае логически корректным является признание того факта, что это есть признак употребления языковых выражений $Я_i$ [человек] и $Я_i$ [знание], не подчиняющихся строго логике. И хотя бы собственно язык и является предметом логики[65], но семантическая обширность языка позволяет обходиться его пользователю без обращения к строгой логической выверенности. Это каждый сам на себе может проверить, произнеся мысленный короткий монолог… То есть, при экспликации (представлении в явной форме) выражений $Я_i$ по правилам логики, наблюдается эффект неучета (снятия[65]) некоторой <словесной?> оболочки, причем этот эффект исторически сло-

жился в $Я_i$ в сложной системе коррелирующих системных связей, в основном социальных и психологических.

В частности, выражения «человек» и «знание» можно определить так, что утверждение «Некоторые индивиды БЭ есть одновременно человек и знание» и «Возможен индивид БЭ, который есть человек и знание», – будут логически непротиворечивы (и в реальности исполнимы!), и при этом [**У1**] недоказуемо. То есть все логично, но … это скорее предполагает реальную ситуацию обычного человека, пришедшего навестить своего страждствующего родственника в соответствующее скорбное медучреждение…

Очевидно, следует использовать другой логический подход[65], а именно такие определения человека и знания, которые *не являются логически противоречивыми*, что соответствует следующему определению.

Определение В.8. *Определения [**ОП1**] и [**ОП2**] человека и знания, соответственно, причем оба они есть индивиды в двойственном представлении ЭЧЗ, не являются логически противоречивыми, если в [**ОП1**] нет никакой отсылки к виртуальности знания (мира III), а в [**ОП2**] нет никакой отсылки к реальности человека (мира II), при этом в [**ОП1**] нет прямого или косвенного отрицания знания, а в [**ОП2**] нет такого же отрицания человека.*

Построение [**ОП1**] и [**ОП2**] не вызывает никаких логических, языковых и иных затруднений. В частности, достаточно использовать для их построения «*различные наборы языковых средств, не находящихся в отношениях взаимного отрицания*» (цит.[65], С. 551). Разумеется, в ареале средств конкретного языка $Я_i$. Собственно говоря, следует лишь облечь в логическую форму неотрицаемое понятийное утверждение: *нет человека без знания, а последнее неотделимо от человека, единственного открывающего его*. Естественно, за исключением «клинических ситуаций» (см. выше, а также на любого человека со смартфоном в руке, особенно молодого…).

Другое дело, когда – явно, неявно, контекстно и пр. – человек и знание не рассматриваются в единстве их представления. Но это частный или вырожденный случай.

Теорема В.1 доказана.

Коллизия традиционализма – естественной инерции мышления человека биологического разумного и инаковости наступившей глобализации. Дадим определения ключевых терминов параграфа в их *contradictio in adjecto* (внутреннем противоречии, лат.).

Определение В.9. *Традиционализм, или естественная инерция* Ein *мышления ЧБР, включающий в себя знание* Zn, *инстинкт* Ins *и интуицию* Int *в следующем их сочетании:* (Zn + Ins) → Int ◀Zn, *где последняя есть интуиция, зациклившаяся «вокруг» <постигнутого> знания, – проявляется в мышлении человека, как ориентация на уже открытое <постигнутое> знание и своего рода критическое отношение к проявляющему в теориях и фактах новому знанию.*

Иллюстрация к определению В.9 приведена на рис. В.4 (*att* – аттракторность приближения к max *Zn*).

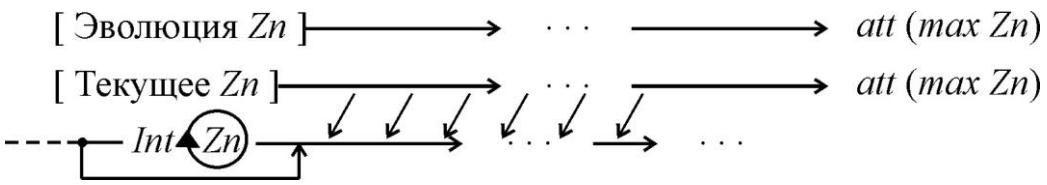


Рис. В.4. Иллюстрация к определению В.9: мнемоническая схема естественной инерции мышления человека

Определение В.10. *Инаковость наступившей глобализации понимается семантически (семасиологически) как появление – с эффектом внезапности, неожиданности и непредсказуемости в экстраполяции – фактов, явно свидетельствующих о невозможности человека с традиционным, естественно-инерциональным мышлением логически обосновать дальнейшее движение СЭ ⊂ БЭ, а потому воспринимающем <человеком> таковое как античеловеческое, апокалипсическое, неуправляемое им – человеческим социумом – явление на этапе эволюции, характеризующемся фатализмом.*

Таким образом, это есть *инаковость* в части восприятия человеком традиционным с *Ein* (*h.s.s.*) объектов и процессов движения социальной эволюции на этапе глобализации – начала БНП. Позволим себе роскошь привести пространную цитату из книги[116] И.Т. Фролова, выраженного сторонника концепции ВН: «*Однако акцентирование на идеальных сторонах мира и сущности человека, на его мышлении, разуме, нравственности приводит в конечном счете к тому, что вопрос о смысле человеческой жизни становится, по существу, ненужным, так как он уже выражен в самом определении человека. Эта мысль была давно осознана в философии. Так, И. Кант писал, что только человек, как мыслящее существо, своим разумом сам определяющий себе свои цели, может быть идеалом красоты, пределом совершенства. «О человеке... как моральном существе уже нельзя спрашивать, для чего (quern in finem) он существует. Его существование имеет в себе самом высшую цель, которой, насколько это в его силах, он может подчинить всю природу...». Надо иметь в виду, правда, что такая спокойная и истинно философская констатация не дается ведь сразу, каждый мыслящий человек ищет свой ответ на вопрос о смысле человеческой жизни как своей жизни и уж затем – родовой. Поиски эти могут быть до предела эмоционально насыщенными, мучительными, окрашиваться зачастую в трагические тона. Так это было, в частности, в русской истории, где философствование принимало весьма своеобразные формы, как, например, у того же Л.Н. Толстого, Ф.М. Достоевского и др.*» (С. 263).

Из этого высказывания следует, что в вопросе по теме настоящего параграфа в ВН коллизии *Ein* (*h.s.s.*) и инаковости глобализма не предполагается по той причине, что в своем движении СЭ вовсе не предполагает элементов инаковости. Хотя бы фатализм не только не отрицается, но и обосновывается со ссылкой на Канта, Льва Толстого и Достоевского.

Собственно коллизия традиционализма и инаковости здесь рассматривается в прямом значении этого слова (*collisio*, лат.): столкновение противоположных взглядов. С учетом принятой в ФН терминологии, дадим следующее

Определение В.11. *Коллизия* Ein *(h.s.s.) и инаковости наступившей глобализации, как начальной стадии БНП, с позиции современного (традиционного) человека есть столкновение в его мышлении двух противоположных взглядов на будущее человечества как социума и индивидуального ЧБР, а именно: (**Б1**) – продолжение гуманистической гармонизации человека; (**Б2**) – расчселовечивание и обесчеловечивание, превращение нивелированного во всех его качествах человека в «живую деталь» ГТИМ ноосферного мира, – при этом взгляд (**Б1**) в большей степени имманентен концепции ВН, а (**Б2**) – концепции ФН.*

Опять же в качестве обоснования (**Б1**) еще раз обратимся к высказыванию И.Т. Фролова[116]: «*... Понимание смысла и ценности человеческой жизни опирается, следовательно, на учение о социальной сущности человека, а потому и здесь социальные факторы не просто опосредуют и преобразуют биологические, но по большей части «снимают» их. Любые попытки вывести смысл человеческой жизни, исходя из сферы биологического, как бы она ни была важна в жизнедеятельности индивида на уровне инстинктов, подсознания и пр., являются ошибочными в отношении поведения личности, которое определяется социальными, социально-этическими и нравственно-гуманистическими факторами, являющимися его регулятивами. Смысл человеческой жизни, определяемый этими факторами, также приобретает регулятивную функцию, которая играет все более решающую роль по мере личностного и общественного развития человечества в их диалектическом единстве*» (С. 262).

Ну а об основании (**Б2**) в концепции ФН см. тома[1,6,10,12,16] ЖМФН. Вернемся к упомянутому выше фатализму. Справедлива исходная

Лемма В.5. *Полагая аксиоматичность общей (вселенской) эволюции* $\models$ *ОЭВ, для эволюции человека* $h\uparrow$*, то есть для* $\models$ *ОЭВ* $\vdash h\uparrow$*, имеем конкретное целеуказание ОЭВ, что означает, в частности для* $h\uparrow$*, действенность концепции фатализма Ф* $h\uparrow$*, согласно которой все происходящее в* $h\uparrow$ *происходит с необходимостью, а будучи распространенной на начавшийся уже БНП*

и грядущий ноосферный мир IV, она ведет к концепции же предопределенности:

$(\models ОЭВ \vdash h\uparrow) \rightarrow \forall\ P$ (*БНП, мир IV*) [*предопределены ФКВ*], (B.10)

где $\forall P$ *суть «все признаки»*.

Детализируем положения и утверждение леммы B.5, используя аппарат комплексной логики[65], далее особо это не оговаривая. Как и в предыдущем томе[21] ЖМФН, концепцию фатализма (≡ эволюции) полагаем логически и фактологически для эволюционных процессов непротиворечивой, поскольку *Ф есть всего лишь результат неконкретности (двусмысленности) предикатов M («возможно») и N («необходимо»)*. Именно такая неопределенность модальных предикатов в частной теории терминов и высказываний <логики> и позволяет, также логически непротиворечиво, сосуществовать концепциям ВН и ФН и достаточно гибко-вариативно анализировать коллизию традиционализма и инаковости.

Итак, согласно самим определениям предикатов (в комплексной логике[65], в интуиционистской[88,89] и пр.) M и N, верны только и исключительно утверждения вида

$$[\boldsymbol{УВ}]:\ \begin{cases}\chi \vdash M(\downarrow \chi),\\ N(\downarrow \chi) \vdash \chi,\end{cases} \qquad (B.11)$$

где χ есть рассматриваемый субъект высказывания, в нашем случае это субъекты $h\uparrow$.

[**УВ**] читается: «Существующее возможно» и «Необходимое существует или будет существовать во время, принимаемое в рассмотрение». В то же время неверны утверждения вида

$$[\boldsymbol{УН}]:\ \begin{cases}\chi \vdash N(\downarrow \chi),\\ M(\downarrow \chi) \vdash \chi,\end{cases} \qquad (B.12)$$

читаемые: «Если нечто существует, то с необходмиостью» и «Если нечто возможно, то оно существует». Пояснять самоочевидное [**УН**] (B.12) не будем.

Отметим, что [**УВ**] верны, а [**УН**] неверны, для нашего случая, не по

причине знания/незнания реальных фактов, относящихся к $h\uparrow$ в БНП и в мире IV (и как бы ФКВ позволил нам, нынешним, их знать?), *но только в силу* определений предикатов (терминов) M и N. Поэтому если некоторые (∃) или все (∀) признаки $h\uparrow$ в настоящем существуют, ранее существовали или будут существовать в БНП и мире IV (например по Достоевскому, что-де «человек есть существо двуногое и неблагодарное»…), то из этого вовсе логически не следует, что таковые признаки актуально, экзистенциально и потенциально необходимы. Действительно, двуногость людей, как двуногих существ, установлена фактологически. Но ведь это не из соответствующих M и N следует? Более того, утвреждение [**У**∀] «Все существовавшее и существующее в $h\uparrow$ необходимо» предполагает другое, нежели (B.11) определения предикатов M и N, а именно[65]:

$$[\textbf{У}\forall]: \begin{cases} \mathsf{E}(\chi) \vdash N(\downarrow \mathsf{E}(\chi)), \\ \neg\, \mathsf{E}\,(\chi) \vdash \neg\, M\,\left(\downarrow \mathsf{E}(\chi)\right), \end{cases} \qquad \text{(B.13)}$$

где E – предикат «существование».

А из утвреждения $\sim \chi \vdash \neg\, M\,(\downarrow \chi)$, неверного в части определения предиката M, следует, что ошибочно считать: все не произошедшее в прошлом было невозможным. Но это скорее относится к тупиковым, ложным и опережающим ходам эволюции $h\uparrow$ (по П. Тейяру де Шардену[71]), а раз так, то все это затеряно в палеонтологически давних временах. Но нас-то интересуют будущие состояния χ в эволюции $h\uparrow$! Ответ логики здесь однозначен: *фатализм (≡ $h\uparrow$) как частный случай (B.13) переопределения предикатов*. Справедливо

Определение B.12. *Утверждение о состояниях/предметах эволюции $h\uparrow$, которые будут иметь место с необходимостью в период БНП и в мире IV с устоявшейся необходимостью, использующее рассмотренное выше определение предиката N (см. (B.11) – (B.13)), основывается на проверке всех суждений вида $N(\downarrow\chi)$, в которых $\downarrow\chi$ суть состояния/предметы $h\uparrow$, которых сейчас не наблюдается, но которые будут иметь место в БНП и в*

мире IV, причем проверка эта невозможна даже умозрительно: (а) мы не знаем даже многих состояний/предметов $h\uparrow$ *в будущем; (б) чтобы принять сейчас сформулированные выше высказывания при истинности* $\sim\chi$*, требуются основания истинности (по Альфреду Тарскому*[74,75]*), а не просто убежденность; главное, среди таких оснований должны присутствовать* п р а в и л а *признания этой истинности для будущих состояний/предметов* $h\uparrow$.

В нашем рассмотрении относительно таких правил можно сказать следующее[65]. Допустим, имеются такие высказывания η об эволюции $h\uparrow$, которые принимаем в качестве истинных в настоящее время – время начала БНП, характеризующегося глобализацией в рамках финансово-олигархического империализма с главенством «золотого миллиарда» и относительным сопротивлением ему «второго» и «третьего» миров. И если истинно $\eta \to \chi$, то высказывание о необходимости состояний/предметов эволюции $h\uparrow$ во время БНП и в мире IV будет истинным. Например, если η_i суть субъект высказывания «человек оцифровывается», что мы сейчас «видим из своего окна», то соответствующее высказывание полагаем истинным для χ_i ($\eta_i \to \chi_i$), в чем сомнений нет. Но такое $\eta \to \chi$ является достаточно редким в нашем рассмотрении.

В итоге можно сделать вывод, который сформулируем в виде леммы.

Лемма В.6. *Если принять определение предикатов M и N такое, что верны утверждения [**УВ**] и неверны [**УН**], то концепция фатализма и предопределенности в их «классическом» виде: «чему бывать, того не миновать» – есть всего лишь результат логических ошибок*[65]*; в то же время нестрогое утверждение фатализма и предопределенности «фатализм (≡* $h\uparrow$*)» суть* н е л о г и ч е с к о е, н о а к с и о м а т и ч е с к о е в ы с к а з ы в а н и е *вида* $((\models ОЭВ) \vdash БЭ) \vdash h\uparrow$*, которое читается: «эволюция человека, являясь раскрытием «земной» матрицы ФКВ, является предопределенной в своих базовых положениях в последовательности формирования миров I → II → (II + II) → III → IV → ?, но не данной в последовательности* $h\uparrow$ *в качестве текущего зна-*

ния человеку более чем экстраполяция уже истинных фактов грядущего этапа h↑, в нашем случае – логико-философского обоснования[20,21] *БНП и мира IV».*

Из предыдущих рассуждений следует – в контексте темы параграфа, – что коллизии традиционализма *Ein*(*h.s.s.*) и инаковости наступившей глобализации, как базовые «разночтения» в концепциях ВН и ФН, одинаково правдоподобны, но не всегда истинны (см.[20,21]), поскольку триада «аксиоматичность – логика – фактология» здесь сочетается в самых сложных переплетениях, что и понятно; скажем словами классика: «*Итак, в будущем, которое сестра прошлого, я, может быть, снова увижу себя сидящим здесь, как сейчас, но только глазами того, кем я буду тогда*» (Джеймс Джойс «Улисс», часть II. Эпизод 9).

Сам магистральный путь любой эволюции, от ОЭВ до *h*↑, слагается (как сложение векторов в физике и математике) из совокупности текущих в $\tau_{эв}$→ тупиковых, ложных, опережающих и пр. ходов (по П. Тейяру де Шардену[71]: извиняемся за частое повторение, но оно того стоит…). В итоге сам процесс эволюции имеет вид стохастического детерминированного хаоса[20,118,150-157] (наши работы[20,152-155] – в контексте ЖМФН), в котором магистральный путь складывается как эволюционно-временная последовательность стохастических резонансов (СР). Вот поэтому-то на этих внемагистральных ходах мы и фиксируем одно из преобладаний: ВН > ФН или ФН > ВН, а то и просто отсутствие исследованной выше коллизии. *Для примера*: опережающий ход СЭ в виде практической реализации социализма в советской его форме, создание СССР, а затем и мировой системы социалистических государств, явно потеснил концепцию ФН, то есть ВН >> ФН, а значит во время óно, то есть до окончания 1980-х годов, а в СССР – зловещей горбачевщины, в коллизии традиционализма и инаковости полное торжество первого, а инаковость полагалась артефактами загнивающего капитализма-империализма…

Приманки расчеловечивания; «коготок увяз, всей птичке пропáсть». Инаковость наступающего мира IV предполагает не только коллизию, рас-

смотренную в предыдущем параграфе, но и нечто большое, почти что фундаментальное. Это касается и логико-философского описания ноосферного мира[20]. Являясь замыканием эволюции человека (ЭЧ), при достижении max *Zn* полноты мира III, самой на себя (термин корявый, но понятийный…), ноосферный мир, в особенности в самый неожиданный для *Ein*(*h.s.s.*) период глобализации (что мы видим и ощущаем в полной растерянности сейчас) «запутался» в той логике и философии, которой человек привык доверять за всю эпоху их складывания от Аристотеля и Платона, соответственно, до недавних наших дней.

О логике достаточно было сказано в томах[20,21] ЖМФН; что же касается философии мира IV в ее методах *для описания процессов расчеловечивания*, то пусть первый бросит камень, кто сумеет аргументировано возразить против мнения, которое сформулируем в виде следующей леммы.

Лемма В.7. *На этапе сегодняшнего знания о структуре мира IV (см.[20,21]) и фактологии начавшегося периода глобализации в наступившем БНП можно утверждать, что таковое (знание с фактологией) в достаточной степени истинности и правдоподобия укладывается в каноны «спекулятивной философии» (далее без закавычивания) как метода, порождающего значимое (importance, лат.) знание, опирающееся на собственные посылки.*

Поясним сущность спекулятивной философии словами Альфреда Норта Уайтхеда (1861–1947), одного из видных, крупнейших европейских философов XX века[158]: «*Спекулятивная философия есть попытка создать связную логическую и необходимую систему общих идей, в терминах которых можно было бы интерпретировать каждый элемент нашего опыта… В том-то и заключается идеал спекулятивной философии, что ее фундаментальные понятия невозможно абстрагировать друг от друга. Другими словами, предполагается, что ни одну сущность нельзя рассматривать в полной абстракции от всей системы вселенной (universe) и что задача спекулятивной философии заключается в том, чтобы продемонстрировать эту истину. Такая ее особенность и есть связность* (выд. нами. – А.Я.)» (С. 272–

273).

Как правило, утверждения спекулятивной философии суть некоторые «метафизические первоначала», которые не могут быть преодолены ввиду естественной недостаточности интуиции и конкретного языка $Я_i$; тем более – метаязыка $Я_m$. Разумеется, и речи не может идти о положительном решении теоремы Гёделя о неполноте[85,86].

Само собой понятно, что описание расчеловечивания методами «связной» спекулятивной философии есть одна из нижних иерархических ступеней универсализма (1/0 = ∞), (-∞, ∞), рассматриваемого также в терминах метафизической диалектики и все той же спекулятивной философии. Действительно, ведь все наши знания о Вселенной и ее фундаментальном коде (ФКВ) таковы, что мы «спотыкаемся» о некую *сущность* их, Вселенной и ФКВ, которая становится <умозрительным, фактологическим, логическим и пр.> препятствием для предположения объектов/процессов и их описаний вне Вселенной и ее ФКВ. Спускаясь от них по иерархической лестнице универсализма и остановившись на расчеловечивании <прежнего> *Ein*(*h.s.s.*), наблюдаем то же самое. Именно поэтому <поневоле?> обращаемся к спекулятивной (пусть вас не коробит житейский смысл этого слова…) философии, *которая единственная и позволяет хотя бы предполагать такую сущность*!

Итак, сущность и связность в осознании и описании расчеловечивания *Ein*(*h.s.s.*)↓. Справедлива

Лемма В.8. *Расчеловечивание Ein(h.s.s.)↓ в период БНП, как подготовки функционирования ноосферного мира IV, не может рассматриваться в полной абстракции (автономии) от всей системы понятий и объектов/процессов эволюции h↑ в указанный период, особенно в его глобализующее начало, что есть утверждение: связность Ein(h.s.s.)↓ с другими категориями h↑ предполагает неразделимость этих категорий, составляющих сущность БНП, что есть утверждение, исходящее из собственных посылок в рамках спекулятивной философии.*

Итак, у нас всего два средства раскрытия сущности расчеловечивания:

метод спекулятивной философии и «усеченный» эволюционный фатализм Ф $h\uparrow$ (см. выше). В настоящем введении к книге мы лишь методологически обозначили эти подходы, а рассуждения по существу относим к последующему изложению в соответствующих главах и параграфах.

Заметим, что связность в процессах расчеловечивания, как возможное приближение к обоснованию сущности БНП и мира IV (см.[20,21]), в числе прочих категорий расчеловечивания *Ein(h.s.s.)*↓ содержит такой элемент связности, как своего рода *приманки расчеловечивания*, которые мы образно определили в названии параграфа присказкой «*коготок увяз, всей птичке пропáсть*».

Приманки расчеловечивания в методологическом плане сродни дрессировке служебных собак. Но если для последних главная и единственная приманка есть еда, то для человека суть… его лень (!). Л.Д. Троцкий, не только политик-практик, апологет (кстати говоря, точно по Марксу) мировой социалистической революции, но и выдающийся литературный публицист, образно определил сущность лени для человека[159]: «*Человек должен стать коллективным кузнецом своей исторической судьбы. Тогда он сумеет сбросить главную тяжесть труда на спины металлических рабов, овладеет стихией бессознательного в своей собственной душе и сосредоточит все свои силы на творчестве новых прекрасных скульптурных форм сотрудничества, любви, братства общественности… Досуг нужен человеку, «п р а в о н а л е н о с т ь !» (здесь и далее выд. нами. – А.Я.)… Господа! Выпьем за этого бесконечного, счастливого, г е н и а л ь н о г о л е н и в ц а будущего*» (С. 223).

… Ниже в книге мы еще вернемся к «приманке лени», сейчас же пока дадим следующее

Определение В.13. *Физиологическая леность животных, преимущественно в видах млекопитающих, включая человека с его биологической первоосновой, есть универсальный эволюционный механизм рациональной траты запасенной потенциальной энергии; для ЧБР такое качество лени распространяется и на процессы мышления, как требующие энергозатрат*[131].

То есть лень в ее физиологическом определении не есть нечто негативное, предосудительное, в том числе и по отношению к человеку, но является необходимой, эволюционно обусловленной составляющей физиологии жизни. Именно по причине этой обусловленности качество лени было первоочередно взято Великим глобализатором за исходную приманку расчеловечивания. Здесь особо пояснять не будем; достаточно каждому вспомнить телерекламу, оканчивающуюся словами «… не вставая с дивана!». Вся жизнь проходит мимо, а он не встает с дивана… или причинного места. И все ведь верно! – нынешней информационной виртуальной «жизни» человек все более становится ненужным. Это не парадокс: жизнь без человека, поскольку грядущий ноосферный мир IV уже сейчас формируется как ГТИМ (см. выше). Уже сейчас «ячейкой» социума является не <творческий, индивидуальный> человек, но некая усредненная, нивелированная масса, сущность которой кратко и исчерпывающе определил Хосе Ортега-и-Гассет (см.[160]) – крупнейший философ XX века: «*Масса – это те, кто плывет по течению и лишен ориентиров (выд. нами. – А.Я.)… И как раз этот человеческий тип сегодня решает»*.

Коль скоро мы вспомнили выдающегося испанского мыслителя Хосе Ортега-и-Гассета (1883–1955), то приведем еще одно его высказывание в контексте нашей темы[160]: «*… Более важной, чем антагонизмы «за» и «против» (выд. Х. Ортега-и-Гассетом. – А.Я.), в пределах поколения является неизменная дистанция между избранными и вульгарными индивидами. Имеющие широкое хождение доктрины замалчивают или отрицают это очевидное различие людей по рангу, так что возникает даже желание его преувеличить. Однако эти самые различия в росте предполагают применение ко всем индивидам одной точки отсчета, одной общей линии: одни выше нее, другие ниже. Она играет ту же роль, что уровень моря в топографии*» (С. 5).

То есть расчеловечивание имеет – директивную от целеуказателя глобализации, которого мы условно именуем Великим глобализатором, по анало-

гии с Великим инквизитором Ф.М. Достоевского – целью всеобщее уравнивание; почти как у М.А. Булгакова устами Полиграфа Полиграфовича Шарикова: «Отобрать все и поделить». Самое же существенное, что нивелирование проводится не по линии «уровня моря в топографии», что у Х. Ортега-и-Гассета является относительным мерилом талантов (избранных) и родовых членов социума (вульгарных – от лат. *vulgaris*, то есть обыкновенный, простой), но в качественно ином ориентире на потребность ГТИМ в «органном штифтике» Достоевского, каковым и будет нивелированный *h.n.*(*h.b.* → *h.n.h.*).

«Ломать легче чем строить», – гласит русская пословица. В эволюции человека *h*↑: [*h.e.* → *h.s.* → *h.s.s.* → *h.n.* (*h.b.* → *h.n.h.*], от исходного *homo erectus*, человека прямоходящего, до *h.s.s.*, длившейся миллионные года, почти сравнимые с отрезками геологических эпох, строился ЧБР с его высшим развитием *h.s.s.* Долгая по времени и тщательная, детальная шлифовка фасада и внутреннего убранства этой вершины земной биоэволюции. Но вот разрушение его, превращение бывшего вершителя живого мира в винтик-штифтик *h.n.h.* совершается у нас на глазах, стоило только его поманить: «… не вставая с дивана».

ГЛАВА 1.
ЧЕЛОВЕК БИОЛОГИЧЕСКИЙ РАЗУМНЫЙ КАК АПОГЕЙ И ОКОНЧАНИЕ БИОЭВОЛЮЦИИ (ПО ДАРВИНУ И ГЕГЕЛЮ)

С одной стороны, человек, по коперниканскому учению, есть обитатель ничтожнейшей частички безмерной вселенной, а с другой – вся астрономия есть лишь мнение (здесь и далее выд. Н.Ф. Федоровым. – А.Я.) этого ничтожного обитателя этой частички; и чтобы это мнение стало истиною, стало действительностью, нужно человека сделать обладателем всей вселенной, нужно, чтобы слепая сила была управляема разумом.

Н.Ф. Федоров «Философия общего дела»[161], Т. II, С. 528

Почему по Дарвину и Гегелю? – Потому что Дарвин создал и поныне неколебимое учение о биоэволюции[62] с адекватной палеонтологической фактологией, а Гегель явил миру диалектику «в последней инстанции», охватывающую весь ареал миров I, II и III: от философии <реальной> природы[94] до философии <виртуальной> религии[162,163], которая единственно – в отличии от всех других философских систем – позволяет дарвиновское происхождение видов и эволюцию человека объективно представить в связных философских категориях.

В настоящей главе прослеживается эволюционный путь человека с целью показать его следование целеуказанию биоэволюции «под контролем» диалектических законов с тем, чтобы в последующем изложении материала книги обосновать категорию расчеловечивания также как диалектически обусловленную. Сочтем уместным в таком контексте привести определение Канта[93]: «*В самом деле, считая, как и следует, предметы чувств за простые*

явления, мы однако вместе с тем признаем, что в основе их лежит вещь сама по себе, хотя мы познаем не ее самое, а только ее явления, т.е. способ, каким это неизвестное нечто действует на наши чувства. Таким образом, рассудок, принимая явления, тем самым признает и существование вещей самих по себе; так что можем сказать, что представления таких сущностей, лежащих в основе явлений, т.е. чистых умственных сущностей, не только допустимо, но и неизбежно» (С. 196).

То есть в части эволюции человека, особенно на завершающих этапах, начиная с БНП, мы можем наблюдать только отдельные «предметы чувств», но осознать ЭЧ как вещь в себе («саму по себе») фактологически мы не можем, но «не только допустимо, но и неизбежно» умозрительное ее познание по «ее явлениям». Проще с прошедшими этапами ЭЧ, а вот для анализа будущих нам предоставлены только экстраполяции, ограниченный фатализм (см. выше в введении) и … законы диалектики Гегеля–Энгельса[95,96].

Магистральный путь эволюции человека биологического разумного с поэтапным целеуказанием. Пожалуй, ни одна сугубо научная теория «всех времен и народов» не имела с самого своего появления столь значимого успеха и внимания, причем не только, даже и не столько в научных кругах, как теория биоэволюции Дарвина. Причем первоочередно на его родине – в Англии. Причиной такого взрывного успеха и исключительного признания дарвинизма, хотя бы по сравнению с ламаркизмом, явилась во многом *фрустрация*, каковой термин психологии означает перенесение качеств с одного предмета или явления на другой, причем без какой-либо особой связи между ними.

Дело все в том, что основной труд Чарльза Дарвина «Происхождение видов путем естественного отбора» (см.[62]) увидел свет в 1859 году, а это было временем мощнейшего развития капитализма, лидером которого являлась Англия, эпохи перехода буржуазного строя от первоначального накопления капитала к генезису промышленного и финансового капитализма – предтече перехода его в империалистическую стадию. Именно в это время второй тре-

ти XIX века (см. первый том «Капитала»[164]) в социальной сфере господствовал девиз *homo homine lupus est* (человек человеку волк, лат.), что напрямую ассоциировалось с дарвиновской борьбой за существование (межвидовой и особенно внутривидовой). Отсюда и фрустрация: категории общей (дарвиновской) БЭ были соотнесены с категориями СЭ человека, то есть в последнюю были искусственно внесены элементы социобиологии[135] или социал-дарвинизма. Опять же психология: *сдвиг мотива на цель*.

Заметим, что для вновь открываемого, ранее даже абрисно неизвестного знания, такой сдвиг мотива на цель нередок. Причем не только для воспринимающих это новое знание, но и для самих создателей (открывателей правильнее). За примерами далеко ходить не надо. Возьмем два столь знаковых имени конца XIX века и первой трети века двадцатого: И.П. Павлов и Зигмунд Фрейд. Как Иван Петрович, хотя бы и получил Нобелевскую премию за работы по пищеварению (1904 г.), что в дальнейшем «старался» почти что непроизвольно свести физиологию к своему учению об условных и безусловных рефлексах, так и Фрейд, но в гораздо бóльших масштабах, все стороны жизни, физиологии и подсознательного мышления свел к либидинозным мотивам: от собственно физиологии половой жизни до искусства и литературы...

Возникает «крамольная» мысль («*В русском человеке дерзости его ученого языка – почти нет пределов*», – сказал Ф.М. Достоевский; см. «Дневник писателя», 1873 г.): практически любой выделенный аспект физиологии или мышления человека можно <одиозно> свести к доминированию во всем: от процессов жизнедеятельности до той же художественной литературы. Например, в части последней фактологию можно найти в уникальной книге Яна Парандовского «Алхимия слова» (издана в русском переводе).

Мы отвлеклись от темы настоящего параграфа не без пользы для последующего содержания книги, поскольку такие «психологические кунштюки», как фрустрация и сдвиг мотива на цель, являются любимейшими рабочими инструментами Великого глобализатора, оно же ТМП, по глобальному рас-

человечиванию.

И еще одно предварительное *nota bene*. Коль скоро вся «европейская философия есть комментарий к Платону», как метко заметил К.Р. Поппер[60], то излишне удивляться тому существенному «акценту», что зримо присутствует в теориях эволюции человека – естественнонаучных (П. Тейяр де Шарден[71], В.И. Вернадский[55,56], А.И. Субетто[40-54], Конрад Лоренц[63,64], Анри Бергсон[67-70], собственно Чарльз Дарвин[62]) и философских (И. Кант[93], Гегель[94,162,163], Альфред Тарский[74,75], Шопенгауэр[34], К.Р. Поппер[60] и многие другие), а именно: своего рода «соревновательность» методов философии «по Платону» и логики «по Аристотелю». В этом вопросе наиболее образное объяснение принадлежит А.Н. Уайтхеду[158]: «*Вклад Платона в формирование базовых понятий, связывающих науку и философию, отличается совершенно иными достоинствами по сравнению с тем, что было сделано Аристотелем, хотя Платон в равной мере содействовал прогрессу мышления. О нем можно составить представление, если вместе прочитать «Теэтет», «Софист», «Тимей», пятую и десятую книги «Законов», а затем вернуться к его более раннему произведению «Пир». Платон никогда не бывает вполне непротиворечив. Он чувствует трудности и выражает свое смущение. Классификации Аристотеля никого не смущают, а Платон кружится вокруг фрагментарной системы как человек, ошеломленный собственной проницательностью (выд. нами. – А.Я.)*» (С. 547).

«Кружить вокруг фрагментарной системы» – это неизбежная участь всякого первооткрывателя *принципиально нового знания*. А если оно «новое в квадрате», то есть всего лишь абрисное знание о БНП и ноосферном мире IV? Мы не раз будем задавать <самому себе> этот вопрос, а пока переходим к определению магистрального пути эволюции человека; для последующей краткости записи обозначим его как МП $h\uparrow$.

Для всякого условно понимаемого пути в логико-философских категориях есть <а> возникновение *ex firmis principiis* (из твердых первоначал, лат.); <б> *causa efficiens* (действующая причина, лат.) и <в> *causa finalis* (конечная

причина, лат.). Также введем два базовых обозначения: $(h\uparrow)\uparrow$ – этап эволюции $h\uparrow$ с оразумлением (очеловечиванием) человека; $(h\uparrow)\downarrow$ – этап расчеловечивания. На рис. 1 приведена схема выделенных этапов эволюции человека (в движении (по Ф. Энгельсу): семья → частная собственность → государство в биосферном ($h\uparrow$), а после свершения БНП ликвидация их в обратном порядке в $(h\uparrow)\downarrow$. Это и есть – в реперном условном представлении – собственно МП $h\uparrow$.

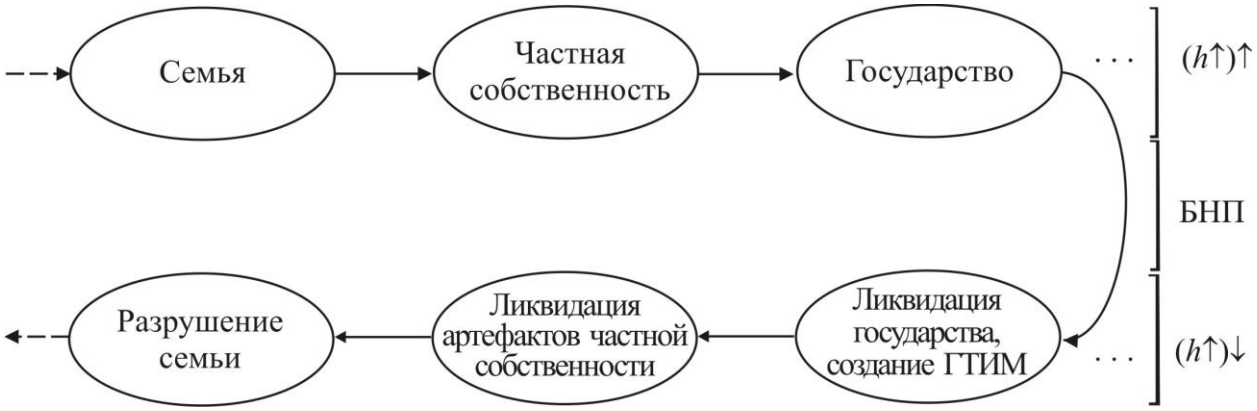


Рис. 1. Выделенные этапы эволюции человека со знаковыми событиями, относящимися к $(h\uparrow)\uparrow$ – биосферный период и к $(h\uparrow)\downarrow$ – ноосферный период

Мы выделили именно «энгельсовские» этапы $(h\uparrow)\uparrow$ и обратного хода – расчеловечивания $(h\uparrow)\downarrow$ как наиболее значимые в движении МП $h\uparrow$. Каждый из этих этапов характеризуется «этапным» целеуказанием (ЭЦ). Для ЭЦ [Семья] категория <а> есть сформировавшийся *h.s.* первобытно-социумный, стратегия которого (социума) требует создания исходной «ячейки» социума, привязанной к своему роду, далее племени, хозяйственными, воинскими, охотничьими и пр. кровным родством. Итак, целенаправленный труд[165], кровное родство, элементы минимально-достаточной морали и обеспечение поддержания и роста численности рода, далее племени, суть содержание категории <б>, а категория <в> и есть целеуказание на последовательный переход [Стадо] → [Род] → [Племя] … → <Итоговое> [Государство]. Незатруднительным будет определить ЭЦ [Частная собственность] и ЭЦ [Государ-

ство].

Анализ МП $h\uparrow$ для биосферного периода $(h\uparrow)\uparrow$, с выявлением поэтапных целеуказаний, зиждется на диалектике Гегеля – Энгельса, поэтому это уже каноническое прошлое СЭ. Другое дело анализ МП $h\uparrow$ в период БНП и формирования ноосферного мира, то есть в эволюции $(h\uparrow)\downarrow$ – расчеловечивании. Понятно, что в рассматриваемой эволюции человека, как было отмечено ранее[20,21], речь идет исключительно о социальной эволюции человека, но никак не о сугубо биологической, для которой в рассматриваемый период эволюции (рис. 1) никаких изменений и быть не могло: эволюционное изменение любого органа биообъекта (БО) или его утрата за <эволюционной> ненадобностью происходит за время ~ 1,5 млн. лет, что несопоставимо велико в соотнесении с временем СЭ, эпохи цивилизации и культуры особенно.

И другой момент: обобщенная социальная история, как отображение $h\uparrow$ на общечеловеческую память, суть замыкание прошлого на будущее – и наоборот – через текущее настоящее. У Н.Ф. Федорова[161] это образно именуется *памятью отцов*. В таком представлении любое историческое обобщение опирается на триаду: фактология + логика + философия; см. категории <а>, <б> и <в>. Сказанное к тому, что анализ МП $h\uparrow$ для $(h\uparrow)\downarrow$, как явления хотя и наступающего сейчас, но все же *in summa* будущего, опирается не только на преимущественную фактологию, как в $(h\uparrow)\uparrow$, но на указанную триаду с парциальными вкладами ее составляющих.

Вообще-то, тема расчеловечивания, при всей его уже сейчас осознаваемой реальности, отдает в душе человека чувствительного холодком полнейшей неуютности. Как в разговоре Раскольникова с Свидригайловым в «Преступлении и наказании»: «*– Я не верю в будущую жизнь, – сказал Раскольников. Свидригайлов сидел в задумчивости.*

– А что если там одни науки или что-нибудь в этом роде, – сказал он вдруг».

… Тему эту развивает в своем трактате «Столп и утверждение истины»[166] выдающийся мыслитель и православный философ П.А. Флоренский.

Снова обратимся к схеме на рис. 1. Вот нарисовал и что-то давнишнее вспомнилось? – Конечно же «инженерный быт» 70–80-х годов, когда редкая лаборатория или конструкторский зал обходились без ироничных по содержанию ксерокопий, пришпиленных к стене. Преобладали два сюжета: Эйнштейн, держащий себя за уши и высунувший до подбородка язык, и второй, о котором и вспомнил, вычерчивая рис. 1, а именно: в последовательности фигур проиллюстрирована эволюция человека от прямого предка, что появился после отсечения тупиковой ветви австралопитеков, до изображенного в центре последовательности клерка в пиджачной паре, шляпе, очках и с портфелем-дипломатом. По мнению автора карикатуры, это был изображен апофоз биоэволюции – ЧБР в стадии *h.s.s.*; что называется – дальше очеловечиваться и оразумляться некуда.

А затем начинается обратный ход: от лощеного клерка до далекого (а ныне уже и близкого?) прачеловека, прагоминида, готового воссоединиться с тупиковым двоюродным братом – австралопитеком…

Так и у нас на рис. 1 «обратный ход» МП $h\uparrow$ в движении эволюции $(h\uparrow)\downarrow$ суть расчеловечивание в следующих поэтапных целеуказаниях.

Для ЭЦ [Ликвидация государства, создание ГТИМ] категория <а> есть *h.s.s.* (начало перехода *h.s.s.* → *h.n.*). Таковое «твердое первоначало» следует из признания ЧБР вершиной эволюции $(h\uparrow)\uparrow$. А раз вершина, говоря по-житейски, то выше (↑) движения нет; остается или «консервация», или движение вниз (↓), что и предполагает расчеловечивание. Категорией <б>, соответственно, будет собственно причина расчеловечивания, а именно: ликвидация в *h.s.s.* всех тех «человеческих» качеств, которые будут излишни в структуре [*h.s.s.* → (*h.n.* → *h.n.h.*)] ⊂ ГТИМ. Категория <в> суть указанное включение ⊂ ГТИМ.

Равным образом незатруднительно определить в категориях <а>, <б> и <в> ЭЦ [Ликвидация артефактов частной собственности] и ЭЦ [Разрушение семьи]; что называется: выгляните в окошко… Например, сомнения в ЭЦ [Ликвидация…] рассеиваются, если посмотреть на вроде бы распухающую

финансово-олигархическую капиталократию, как наиболее удобный «старт-момент» для обрушения всей системы этой капиталократии, ибо сформировавшаяся ГТИМ в классовости социума и частной собственности нужды не испытывает (см.[12,20,21] – там все логически доказательно расписано). Опять же по-житейски понятийно: копить деньги регулярно и размеренно, а тратить все в один присест. Или украдут все накопленное. Кому как нравится…

Что же касается ЭЦ [Разрушение семьи], то здесь лучше не смотреть на западное «цивилизованное» ЛГБТ – паскудство.

Показав на примере характерного следования этапов $h\uparrow$ специфику поэтапных целеуказаний, дадим определение МП $h\uparrow$ ЧБР.

Определение 1. *Магистральный путь эволюции человека биологического разумного укладывается в два периода (рис. 1) МП $h\uparrow$ [($h\uparrow$)$\uparrow$] – очеловечивания (оразумления) и МП $h\uparrow$ [($h\uparrow$)$\downarrow$] – расчеловечивания при сохранении биологической оболочки, обеспечивающей физиологию мышления с артефактами аналогового творческого, но с преобладанием утилитарного цифрового, при этом итоговым целеуказанием МП $h\uparrow$ является встраивание трансформированного ЧБР в структуру ГТИМ.*

Следующая далее лемма, как нам представляется, снимает вопрос об истоках <расширенно> поэтапных целеуказаний в эволюции $h\uparrow \subset$ БЭ. Справедлива

Лемма 1. *С позиции аксиоматичности (см., например[167,168] in populi), в соотнесении с теоремной доказательностью (ТД), можно утверждать об истоках целеуказаний в эволюции $h\uparrow \subset$ БЭ, а именно:*

Если БЭ аксиоматична: $\models$ *БЭ,*
то $h\uparrow \subset$ *БЭ есть ТД:* $\models$ *БЭ* $\vdash$ ($h\uparrow \subset$ *БЭ);*
если $h\uparrow$ *аксиоматична:* $\models h\uparrow$,
то МП $h\uparrow$ *есть ТД:* $\models h\uparrow \vdash$ *МП* $h\uparrow$; (1)
если МП $h\uparrow$ *аксиоматичен* $\models$ *МП* $h\uparrow$,
то МП $h\uparrow$ [($h\uparrow$)$\uparrow$] *и МП* $h\uparrow$ [($h\uparrow$)$\downarrow$] *есть ТД:*
$\models$ *МП* $h\uparrow \vdash$ {*МП* $h\uparrow$ [($h\uparrow$)$\uparrow$] *и МП* $h\uparrow$ [($h\uparrow$)$\downarrow$]

… и так далее до вхождения [h.s.s. → (h.n. → h.n.h.)] ⊂ ГТИМ, но здесь це-

почка ⊨ <…> ⊢ <…> *обрывается, правило «не срабатывает», поскольку сама концепция ГТИМ есть аксиома:* ⊨ *ГТИМ* ⊢ *<все что далее следует за ноосферным миром IV>.*

Выход из кажущегося противоречия возможен только при справедливости следующей теоремы.

Теорема 1. *Используя <доказанную> дедукционную теорему Ж. Эрбрана (1930 г.), а именно: если БЭ, h↑, МП h↑, МП h↑ [(h↑)↑], МП h↑ [(h↑)↓], …, X* ⊢ *ГТИМ, то* ⊢ *БЭ* → *(h↑* → *(… (X* → *ГТИМ)…)), где X есть введенный нами элемент, продолжающий цепочку* ⊨ *<…>* ⊢ *<…> до ее смыкания с ГТИМ (см. лемму 1), утверждаем: с учетом теоремы Гёделя о* п о л н о т е *исчисления предикатов (1930 г.; не путать с основной теоремой Гёделя о* н е п о л н о т е *!), формулируемой нами как: для любого элемента (определения, формулы, понятия и пр.) X исчисления предикатов (E, M, N, C – см. в приложении к книге), описывающих процесс h↑ (1), из* ⊨ *x следует* ⊢ *x, – что сводит аксиоматичность* ⊨ *ГТИМ к теоремной доказательности* ⊢ *ГТИМ, тем самым снимая «несработку» правила (1) к лемме 1.*

Доказательство теоремы 1 суть объединение <доказанных> теорем Ж. Эрбрана и К. Гёделя, что является логически непротиворечивым.

Остается открытым вопрос о содержательности элемента *X* в эволюционной последовательности (1). Но ведь даже собственно МП *h*↑ не позволяет экстраполяционно (и в тенденции) определить сущность такого элемента в будущем течении *h*↑. Если же ограничиться абрисным предположением и сущностью ГТИМ[20,21], то, скорее всего, элемент *X* предполагается как та оконечная стадия (фаза) расчеловечивания, для которой будет характерным демонтаж биологической основы человека: либо его «протезная» сборка (это мнение Жака Аттали, одного из ведущих западных исследователей глобализации), либо кардинальная «правка» – изменение генетического кода с допустимостью биотехнического остова человека, либо создание феномена «головы профессора Доуэля» (см. многие тома ЖМФН), либо… вариантов достаточно, но все они ведут («все пути открыты!») к ГТИМ ноосферного мира

IV.

Завершим первый параграф вводной главы тезисами о расчеловечивании (обратной ветви (*h*↑)↓ эволюции (см. рис. 1) – *summa summarum* дальнейшего содержания книги.

Т1. «Купленная совесть». Возникновение адвокатуры в римском праве, – состязательность судебного процесса. В католической канонизации в процессе состязаются *advocatus dioboli* и *advocatus Dei* – адвокаты дьявола и Бога. В Средние века индульгенция в католической церкви – «виртуальная адвокатура». На «коммерческую основу» адвокатура была поставлена в Реформацию с появлением буржуазии, когда все можно купить, в том числе «цена» за оправдание преступления. Современная пресса (СМИ) есть адвокат, купленная совесть глобального расчеловечивания.

Т2. *Ad calendas graecae* (лат.) – отложить до греческих календ, то есть свести на нет (у греков не было календ); русский фольклор: до морковкиных заговеней. То есть не думать о расчеловечивании.

Т3. Нивелирование индивидуального знания человека расчеловеченного не дает – по определению – никакого вклада в <уже сформировавшийся> коллективный разум.

Т4. Пример глобального расчеловечивания – это современные гибридные войны: солдаты – бессловесные роботы, население – безропотное <гадаринское> стадо.

Т5. *Modus vivendi* и *modus operandi* сливаются в едином процессе дления жизни расчеловеченного человека.

Т6. Человек расчеловеченный (*homo nonhomine*) как определение логической тавтологии (*h.n.h.*).

Т7. «Врачу исцелися сам» – библейский ответ всем, кто беспочвенно сомневается в несомненности эволюционного целеуказания, подменяя его своим субъективным мнением.

Т8. Сознание человека – тень движения творческой эволюции, мышление че-

ловека – следование этому движению.

Т9. Самодостаточность мышления человека – вольнолюбивое кокетство творческой эволюции, породившей человека для достижения своей цели.

Т10. Согласно ЗЕБП, в любом творчестве изначально заложено созидание и уничтожение (трактор и танк…), так и в творческой эволюции (по Анри Бергсону[67]) изначально действует целеуказание создания человека биологического творческого и … виртуальное окончание целеуказания расчеловечивания (многие знания несут многие скорби...).

Т11. Согласно ЗОО, в творческой эволюции отрицание оразумлением человека его предков – без осознанного мышления в части окончания его эволюции – переходит в отрицание индивидуального человеко-знания – создание *h.n.h.*

Т12. Согласно ЗПКК, накопленное *h.s.s.* индивидуальное знание (в процессе эволюции *h.s.s.*) переходит на стадии *h.n.h.* в мир III, автономное коллективное знание.

Т13. Черту в глаза надо смотреть прямо, как и на утреннюю картину восходящего расчеловечивания. Это только для нас, нынешних, таковой пейзаж представляет кладбищенский вид, но для сформировавшегося *h.n.h.* это его обыденное бытие.

Т14. Евгеника, то есть улучшение человеческой природы, в части человека традиционного есть нечто несбыточное *in summa* человеческих признаков-качеств: от нравственного, морального самосовершенствования до совершенствования культа тела, а в итоге – сапоги всмятку. Но вот для *h.n.h.* евгеника истинна: совершенствование, то есть улучшение, породы человека биотехнического, ибо только машина, механизм может быть доведен до совершенства.

Т15. Научное знание (а иного ведь и не бывает?) открывается (не создается!) человеком мыслящим, но ведь *h.n.h.* по определению уже не мыслящий субъект эволюции человеко-знания, но лишь перерабатывающий, как

ЭВМ, информацию, поэтому <глобальное> расчеловечивание *h.s.s.* → *h.n.h.* имеет целеуказанием изъятие субъекта эволюции, открывающего знания. На то и действует запрет ФКВ.

Т16. Поскольку прямая пропаганда расчеловечивания есть нонсенс для человека биологического мыслящего, то тактика глобализации имеет первенствующий характер гибридности, причем пространственно-временной.

Т17. С позиции психологии расчеловечивание суть сдвиг мотива на цель ≡ целеуказание эволюции, где инверсия целеуказания и действия есть гибридный характер процесса расчеловечивания.

Т18. Аксиоматика и причинность в расчеловечивании. Аксиоматика расчеловечивания суть <логическая> тавтология, ибо вытекает из аксиоматики самой эволюции ⊨ Э ⊢ [Расчеловечивание]. Причинность же расчеловечивания вытекает из целеуказания эволюции ⊨ Э (ее целеуказание) ⊢ [Причинность], что также есть <логическая> тавтология. Поэтому аксиоматика и причинность в расчеловечивании <тавтологически> тождественны.

Т19. *Satana sum, nihil humanum allienum puto* – трансформированная латинская формула: я – Сатана и ничто человеческое мне не чуждо. Это идеология глобального расчеловечивания в его гибридной ипостаси: использовать все человеческие качества для уничтожения всего человеческого в человеке.

Т.20. С позиции традиционного человека – *h.n.h.* есть полный идиот, но само понятие идиотизма трансформируется в процессе эволюции человека.

Т21. У телеактеров, поставленных на службу расчеловечивания в части *цифрофрении*, совершенно идиотическое выражение лиц, особенно глаз – возможно это маска, которую они «надевают», чтобы скрыть непристойность, античеловечность их <оплачиваемого> рода деятельности.

Т22. Инвалидизация как одно из существенных направлений расчеловечивания. За основу взято <ныне зажеванное СМИ> высказывание Оноре де

Бальзака: «*В обществе, где все горбатые, стройность кажется уродством*».

Т23. Масонский символ – змея, кусающая себя в хвост – иллюстрирует замкнутость цикла эволюции человека: от его гоминизации, через процесс оразумления и человеко-знания, к расчеловечиванию:

$$\begin{tikzcd} h.s. \arrow[r] & h.s.s. \arrow[r] & h.n. \arrow[r] & h.b. \; (\equiv h.n.b) \arrow[dll, "<\equiv>"'] \end{tikzcd} \qquad (2)$$

(Замыкание по критерию нивелирования составляющей творческого мышления)

Т24. «Чем больше меняется, тем больше становится самим собой» (Альфонс Карр «Осы», 1849) – так и биоэволюционная сущность назначения человека: открытие знания все более выявляется в его эволюции. Как только это назначение выполнено, приосходит его самоликвидация через расчеловечивание.

Т25. «У попа была собака, поп ее любил. Она съела кусок мяса, поп ее убил. В землю закопал, на могиле написал: «У попа была собака…» $<\tau> \rightarrow \infty$. Эта считалка моего наивного детства, ныне крайне неполиткорректная, иллюстрирует бесконечное во времени зацикливание, в том числе циклическое расчеловечивание, ибо зацикливание в работе мышления есть утрата его качеств, сведение творческого мышления человека к перебору дискретных (цифровых) информационных посылок. Именно такое «мышление» характерно для догоминоидных высших млекопитающих. То есть расчеловечивание суть сведения (на ином уровне организации) творческого мышления человека к примитивизму «мышления» догоминоидных животных. Посмотрите на своего кота или собаку: как они напряженно морщат лоб в минуты «размышления»?

Т26. Существенное различие мужчины и женщины в расчеловечивании. Для последней – это во многом возвращение к биологическому, генетическому естеству, но для мужчины – тягостное увядание.

Т27. Феминизация мужчины и маскулинизация женщины – психобиологические ходы расчеловечивания. ЛГБТ и прочие паскудства (извиняемся за

повторение...).

Т28. Робинзон Крузо – апофеоз очеловечивания, персонажи Кафки – провозвестники расчеловечивания.

Т29. Человеческая лень есть нормальное функционирование биообъекта – закон экономии энергии. Она же выбрана основным инструментом расчеловечивания: «не вставая с дивана, с унитаза, не выходя из дома» и пр. – реклама ТВ и СМИ вообще.

Т30. «Дайте человеку право на лень!» (Л.Д. Троцкий, «Литература и революция», 1923)[159] – повторимся в этой книге.

Т31. Один из ходов расчеловечивания: ликвидация исторической памяти. Предтеча: устоявшиеся искажения исторической памяти. Классический пример: принятое утверждение, что Куликовская битва (1380 г.) – нанесение удара Русью по Золотой орде. Хотя на самом деле битва имела место быть с крымскими татарами Мамая, который являлся сепаратистом и врагом <сарайской> Золотой орды. Скрываемый факт: на стороне Дмитрия Донского была татарская конница от союзной Руси Золотой орды. Здесь явный сдвиг мотива на цель: то, что в 1382 году Тохтамыш сжег Москву – это он сделал, чтобы удержать Русь от разрыва союза с Ордой – чтобы не возгордилась победой над татарами Мамая…

Т32. То же самое замалчивание об участии ордынской конницы на стороне русских в Ледовом побоище и на стороне литовцев (белоруссов) и смоленских полков в Грюнвальдской битве 1420-го года (30000 татарских конников).

Т33. «Иезуитские» ходы массового расчеловечивания: политкорректность, толерантность, инвалидизация, *сивиред* «удобства»[18,19], эгоитарность, индивидность.

Т34. «*Философия имеет ту особенность, что она ничего не предполагает известным, а все для нее в одинаковой степени чуждо и составляет проблему, – не только отношения явлений, но и самые явления*» (А. Шопенгауэр[34], С. 161). Также можно, если полагать категорию расчеловечивания

философской, говорить и о «философии расчеловечивания»; можно (а) согласиться с Шопенгауэром; (б) возразить ему, а именно: (а) – философии с действенностью ее диалектических законов ранее, до начала активного расчеловечивания, не была известна категория <глобального> расчеловечивания; (б) объективна предтеча расчеловечивания, идущая в эпоху цивилизации и культуры параллельно <точнее – антипараллельно> с эволюцией человеко-знания, которая «не интересна» философии, поскольку доминанта была поставлена на эту эволюцию «очеловечивания».

Т35. Мишель Монтень <врач по образованию!> писал в своих «Опытах» («*Essay*»), что истинно животному уподобляется непьющий человек, ибо вино есть дар богов, который стимулирует свободу мышления человека. Расчеловечивание <нынешними> запретами на винопитие – суть обратное: стеснение свободы мышления суконно-цинковыми рамками «дозволенного», то есть сведение мышления к животному, сугубо утилитарному, минимально-достаточному.

Т36. С курением дело несколько сложнее, но опять же в «дуду» расчеловечивания: употребление никотина дает импульс творческой работе мышления (см. у Яна Парандовского в «Алхимии слова»). Глобальное же расчеловечивание хитроумно подменяет никотин «легкими» наркотиками (свободная продажа в ряде стран Европы и в США – марихуана), которые векторизованное мышление трансформируют в детерминированный хаос (см.[150-156]). То есть решения троякой направленности в расчеловечивании.

Т37. Воинское искусство глобального расчеловечивания включает в себя стратегию, оперативное искусство и тактику. Последняя использует правила игры из традиционного набора: «наши против ненаших», «добрые и злые дяди»… «договорные матчи» – это уже из футбола. Оперативное искусство – массовое расчеловечивание «групп по интересам», возрасту, полу и образованию в том числе – это прерогатива СМИ. Стратегия – это магистральный эволюционный путь расчеловечивания.

Т38. Человек есть субъект расчеловечивания, последнее суть процесс эволю-

ции, что означает логическую непротиворечивость утверждения о расчеловечивании как эволюционном процессе (логическая тавтология).

Т39. Действенность законов диалектики в процессе расчеловечивания: ЗОО – отрицание человечности; ЗЕБП – единство в человеческом облике, а противоположности суть человечность и расчеловечивание; ЗПКК – сумма факторов расчеловечивания переходит в качество объективного расчеловечивания.

Т40. Сдвиг мотива на цель в тактике расчеловечивания есть все содержание нынешней гибридной жизни.

Т41. $Я_i$ → <Расчеловечивание> → $Я_m$ (*dom* подсознания (ПСЗ) → *dom* сознания (СЗ)).

Т42. <Расчеловечивание> : ПСЗ → suppl СЗ.

Т43. Эмерджентность *h.n.h.* по отношению к *h.s.s.* (в его эволюции) не является отрицанием *h.s.s.*, но его трансформацией с появлением ранее не присущих *h.s.s.* качеств.

Т44. Эйдос-логосная (по А.Ф. Лосеву[169,170]) сущность *h.n.h.*, то есть логический взгляд на существенные признаки объекта <исследования>, состоит в его отъединении от биоэволюции и **полное** включение в информационный мир – ноосферный мир в качестве иерархического регистра.

Т45. Исключение остроумия в процессе расчеловечивания: см. З. Фрейд «Остроумие в его отношении к бессознательному»[171].

Т46. Глобальное расчеловечивание суть нивелирование творческого <аналогового> мышления по минимально-потребной социуму планке[10].

Т47. Расчеловечивание (РЧ) идет антипараллельно оразумлению человека с исходного, стартового момента $X(\tau_{эв})$, а именно: (а) моральное РЧ – с полного формирования канонической этики и морали <по религиям>; (б) РЧ мышления с момента формирования *h.s.s.* с аналоговым творческим мышлением; (в) поведенческое, социальное РЧ – с формированием классового общества; (г) … <и так далее>.

Т48. Гибридный характер расчеловечивания складывается из гибридизации в

период биосферно-ноосферного перехода морали, социума, мышления, физиолого-биологической жизни человека.

Данный набор тезисов «к расчеловечиванию» исполняет – в нашем понимании – роль увертюры в оперном произведении музыкального искусства, а именно: введение в дальнейшее, основное содержание, но введение без какой-либо методологии, фрагментарное, использующее специфическое свойство подсознательной памяти во взаимной обратной связи (ОС), положительной (ПОС) и отрицательной (ООС): ОС (ПОС + ООС): СЗ ⇄ ПСЗ, что означает более полное логическое восприятие по «увертюрным» фрагментам дальнейшего, полного изложения (в музыке – звучания) конкретного знания. В то же время «увертюрные» тезисы без последующего воплощения в методичное изложение уподобляются тому французу, о котором метко замечает выдающийся наш писатель Н.С. Лесков («Несмертельный Голован»): «*Он сам почти миф, а история его – легенда. Чтобы повествовать о нем – надо быть французом, потому что одним людям этой нации удается объяснить другим то, чего они сами не понимают*».

Человек как апогей биоэволюции, или биоэволюция есть процесс реализации целеуказания на создание человека? Определение расчеловечивания. Известное уже не одно столетие высказывание Лейбница о природе, которая не терпит пустоты, в приложении к биоэволюции означает, прежде всего, а может и единственно значаще? что ни один, даже мельчайший, ход БЭ – от обилия боковых (ложных, тупиковых, опережающих и пр. – по Тейяру де Шардену[71]) до магистрального пути – не является «архитектурным излишеством» (далее еще не раз мы используем этот красочный эпитет). То есть отсутствие пустоты в БЭ суть ее *беспрерывное и целенаправленное движение* в $\tau_{эв}\rightarrow$.

Отсюда и вопросы, заданные в названии настоящего параграфа:

- **<α> человек как апогей БЭ?**
- **<β> БЭ как реализация целеуказания на создание человека?**

В аксиоматическом виде эти вопросы запишутся взаимообратно:

$$\models <\alpha> \vdash <\beta>, \qquad (3)$$

$$\models <\beta> \vdash <\alpha>,$$

или объединенно как логическое утверждение

$$(\models <\alpha> \vdash <\beta>) : (\models <\beta> \vdash <\alpha>), \qquad (4)$$

где оператор « : » есть сильная дизъюнкция: «один и только один из».

Возможность конъюнкции

$$(\models <\alpha> \vdash <\beta>) \wedge (\models <\beta> \vdash <\alpha>), \qquad (5)$$

или ослабленной дизъюнкции

$$(\models <\alpha> \vdash <\beta>) \vee (\models <\beta> \vdash <\alpha>), \qquad (6)$$

подразумевает «встречную» корреляцию

$$\left(\models <\alpha> \vdash <\beta>\right) \circledR \left(\models <\beta> \vdash <\alpha>\right), \qquad (7)$$

$$\tau_{эв}\rightarrow \leftarrow \tau_{эв}$$

понимаемую как априорное целеуказание, для которого справедлива

Лемма 2. *Априорное целеуказание, понимаемое как указание конечной цели эволюционного процесса, достигаемой с использованием конкретного набора средств (БЭ по Дарвину и Ламарку), есть «встречная» корреляция (7) – для создания человека суть взаимно-встречное движение* $\tau_{эв}\rightarrow \leftarrow \tau_{эв}$ *аксиоматически определенных* $\models <\alpha>$ *и* $\models <\beta>$ *по магистральному пути МП* $h\uparrow$ *[(*$h\uparrow$*)*$\uparrow$*] (образно см. в* ***Т.24****).*

То есть не иезуитский (он же нынешний глобалистский) девиз Игнатия Лойолы «цель оправдывает свредства», но средства *имманентны цели*. Хотя бы эти средства и подпадают под определение римского права: «Закон суров, но это закон!» Те же естественный отбор, межвидовая и внутривидовая борьба за существование в дарвиновской эволюции… да и половой отбор в ней, мягко говоря, сентиментальностью не отличаются.

Таким образом, утверждение о человеке, как апогее БЭ, очевидно фактологически, а утверждение о БЭ, как процессе реализации целеуказания на создание человека, менее очевидно доказательно, но истинность и правдоподобность такого утверждения логически и опять же фактологически непро-

тиворечивы. Такое разночтение между <α> и <β> обосновано диалектически: цель всегда однозначна, а средства ее достижения (ходы БЭ в их многофакторности) многозначны. Сразу отметим, что наш анализ <α> Ⓡ <β> принципиально отличен от методов позитивизма (неопозитивизма) – ведущей философии современного империализма-глобализма. Приведем в этой связи меткое замечание А.Ф. Лосева[169]: «*Итак, механика Ньютона основана на мифологии нигилизма. Этому вполне соответствует специфически новоевропейское учение о бесконечном прогрессе общества и культуры (здесь и далее выд. А.Ф. Лосевым. – А.Я.). Исповедовали часто в Европе так, что одна эпоха имеет смысл не сама по себе, но лишь как подготовка и удобрение для другой эпохи, что эта другая эпоха не имеет смысла сама по себе, но она тоже – навоз и почва для третьей эпохи и т.д. В результате получается, что никакая эпоха не имеет никакого самостоятельного смысла и что смысл данной эпохи, а равно и всех возможных эпох, отодвигается все дальше и дальше, в бесконечные времена. Ясно, что подобный вздор нужно назвать мифологией социального нигилизма, какими бы «научными» аргументами ее ни обставлять*» (С. 31).

Сформируем следующую теорему.

Теорема 2. *Критерием утверждения о человеке как апогее БЭ является достижение* max Zn *человеком как субъектом БЭ, а потому движение такого субъекта к достижению* max Zn *не есть текущая подготовка к открытию высшего знания (как в философии неопозитивизма), но текущее открытие основ* max Zn*, причем открытие таких основ суть взрыв «научной пассионарности» (последний термин принадлежит Л.Н. Гумилеву), не соотносимый с завершением МП* h↑ *[(*h*↑)↑].*

Доказательство теоремы ведем на примере «графика Хюбнера» (далее без закавычивания)[172] – наш математический анализ этого графика см.[6,13]

Собственно график Хюбнера (рис. 2) соотносит наиболее важные, эпохальные открытия с годами «периода науки» в истории цивилизации человечества, то есть начиная с эпохи Возрождения и до текущего времени. Значит

график на рис. 2 наглядно, в цифрах иллюстрирует текущее открытие основ фундаментального (+ важнейшего прикладного) знания, непосредственно входящего в корпус max *Zn*, но не «подготовкой», как в философии неопозитивизма. Другой важнейший вывод из анализа графика Хюбнера – это взрыв «научной пассионарности», приходящийся на период XVI – начала XX веков, что позволяет утверждать о несоотносимости открытия фундаментального знания с завершением эволюции человека МП $h\uparrow$ [$(h\uparrow)\uparrow$].

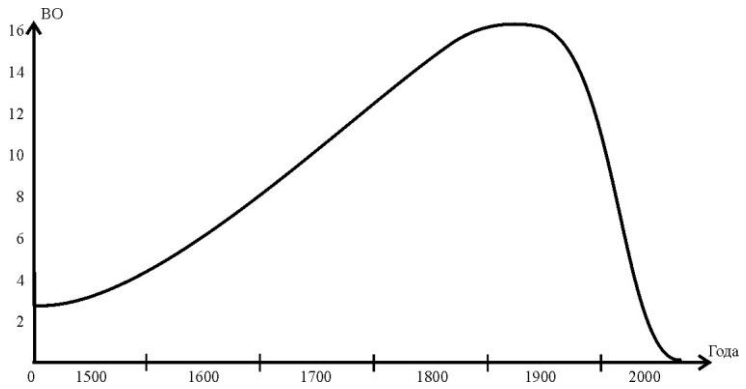


Рис. 2. График Хюбнера: по оси ординат ВО – наиболее важные открытия и изобретения, начиная с эпохи Возраждения, а по оси абсцисс – года в обычном летоисчислении (от РХ).

Теорема 2 доказана (фактологически). Прокомментируем выводы из ее утверждений.

Действительно, для всех интересующихся историей науки и вообще системно образованных людей совсем не удивительным будет «взлет» графика Хюбнера, отнесенный к годам конца XVII – середины XVIII веков. И совершенно справедливо век семнадцатый всплеска научных открытий в историографии науки принято именовать *веком гениев*. Уже упомянутый выше философ XX века А. Уайтхед пишет[158]: «*То был единственный век, который, последовательно используя всю сферу человеческой деятельности, породил интеллектуального гения, достойного величия исторических событий. Неожиданные встречи героев интеллектуальной сцены того столетия зафиксированы в литературных анналах. В его начале одновременно, в 1605 г.,*

выходят в свет «О достоинстве и приумножении наук» Бэкона и «Дон Кихот» Сервантеса, словно эпоха заявляет о себе перспективным и ретроспективным взглядом на мир» (С. 95).

Одно перечисление имен первооткрывателей заставляет почуствовать вдохновенный озноб: были же люди! были же *великие творческие эпохи* (термин Ромена Роллана) когнитивного опыта познания! Френсис (ранее был Роджер, исследователь магнетизма) Бэкон Веруламский, Кеплер, Гарвей, Галилей и Декарт, Гюйгенс и Паскаль, Ньютон и Локк, Бойль и Спиноза, величественный философ и математик Лейбниц. Мы перечислили только наиболее яркие имена авторов ярчайших открытий.

Действительно, о какой «подготовке и удобрении для другой эпохи» может идти речь для открытия кровообращения Гарвеем (1616 г.)? Это было для того времени совершенно новое знание, не опирающееся ни на какие предыдущие «подготовки»… ведь не считать же таковой общеизвестный факт кругообращения воды в природе с ее циркуляцией в разветвлениях рек? – слишком уж дедуктивно… И далее в части открытого Гарвеем кровообращением с циркуляцией крови в системе разветвлений и объединений кровеносных сосудов с мотором-сердцем, также можно утверждать, что все последующее развитие физиологии и биологии в целом *только использовало* фактор кровообращения, но *никак не изменяло* его предметную сущность. Только добавляло знания физиологического, анатомического, биофизического и др. характеров. Но добавлять, доразвивать – это в методологическом плане вторично по отношению к фундаментальному открытию в науке.

Точно также закону всемирного тяготения Исаака Ньютона[173] не было *подготовок* (общеизвестное падение кирпича или яблока на голову – это еще не закон!), а само открытие Ньютона не являлось *подготовкой* к последующему, более «важному» открытию. Закон тяготения самостен, в цепи научных открытий в физике стоит особняком, являясь своеобразным репером «до и после», но не элементом равнозвенной цепи, что тянется с архимедовых времен до наших дней.

Точно также и заложенные Ньютоном и Лейбницем основы дифференциального (и интегрального в обратимости) исчисления. Оно также не имеет «подготовки» в предшествующей арифметике, геометрии и алгебре, само не является исходным для более значимых открытий в математике. Опять же репер! Все остальное о «равнозвенной цепи» будет за уши притянутым.

Точно таким же репером, уже в сосвременной математике, является теория струн[174] и суперструн[175]. Опять же выделим теорию времени как физического явления Н.А. Козырева[176], не знающую «конкуренцию» уже под сто лет теорию Большого Взрыва Георгия Гамова[177]… хотя это и несколько нескромно, но в части электрофизики и биофизики упомянем и свой вклад[178-180]…

Заметим, что именно в математике вопрос о *подготовке* и *реперах* особенно актуален. Раннее на этот момент обратил наше внимание (при личной встрече в Туле) выдающийся советский и российский математик Игорь Ростиславович Шафаравич. Приведем его суммирующую цитату из книги[181]: «*Любая деятельность, лишенная цели, тем самым теряет и смысл. И если сравнить человечество с живым организмом, то математика окажется непохожей на осмысленную, целенаправленную деятельность. Скорее она аналогична инстинктивным действиям, которые могут стереотипно повторяться, пока работает некий внешний или внутренний возбудитель…*

Не имея цели, математика не может выработать и представления о своей форме, ей остается в качестве идеала ничем не регулируемый рост, а вернее расширение по всем направлениям. Используя другое сравнение, можно сказать, что развитие математики не похоже на рост живого организма, который сохраняет свою форму, сам определяя свои границы. Оно больше напоминает рост кристалла или диффузию газа, которые будут распространяться неограниченно, пока не встретятся с внешним препятствием…

Очевидно, что такое развитие науки противоречит ощущению осмысленности и красоты, которое непреодолимо возникает при

соприкосновении с математикой, – подобно тому, как невозможна бесконечно продолжающаяся прекрасная симфония» («О некоторых тенденциях развития математики». – Лекция по случаю официального вручения Хайнемановской премии Геттингенской академии наук) (С. 93–98).

… Все в том же веке гениев Бэкон Веруламский создает величественное здание своей синтетической философии: «Великое объединение наук» и «Новую Атлантиду», Паскаль, Декарт, Локк, Бойль и Спиноза – основание всей будущей европейской философии, а Кеплер, Галилей и Гюйгенс – современной астрономии.

Восемнадцатый век продолжил экспоненциальный взлет великих открытий (см. рис. 2), а век девятнадцатый ее завершил, затронув XX век.

… Мы несколько ушли в сторону <тематики последующего параграфа> с целью проиллюстрировать наши «разночтения» с господствующей сейчас философией неопозитивизма, а именно сформулировать корреляцию <α> Ⓡ <β>; справедлива

Лемма 3. *Человек биологический разумный является апогеем биоэволюции, то есть движение эволюции ЧБР по магистральному пути МП h↑ [(h↑)↑] имеет целеуказанием создание субъекта БЭ, самоосознающего*[16] *свое мышление и использовавшего его для постижения сущности миров I, II, II + Ⓘ , создания (открытия) мира III и подготовки к формированию ноосферного мира IV, тем самым БЭ выполнила свое назначение, реализовав такое целеуказание на создание ЧБР, при этом последующая эволюция МП h↑ [(h↑)↓] автономна от такого (генерального) целеуказания, поскольку ноосферная эволюция человека автономизируется от БЭ с переподчинением целеуказаний эволюции вселенского разума*[17].

Таким образом, собственно эволюция «обобщенного» человека $h\uparrow$ разделяется на этапы очеловечивания (оразумления) $(h\uparrow)\uparrow$ и условно обозначаемого расчеловечивания $(h\uparrow)\downarrow$. Соответственно, человек биологический разумный как апогей биоэволюции есть ЧБР [max $(h\uparrow)\uparrow$], что и имеется в виду в рассуждениях настоящего параграфа. И только, ибо на такой максимизации ЧБР

целеуказание БЭ завершается. Далее, согласно утверждению леммы 3, целеуказание на продолжение эволюции $h\uparrow$ переходит к более «высокой инстанции» – эволюции вселенского разума. Исследованию этого этапа $h\uparrow$ посвящены тома[16,17,20,21] ЖМФН, а построению <уже начавшего действовать на «сцене жизни»> сценария $(h\uparrow)\downarrow$ на магистральном пути МП $h\uparrow$ $[(h\uparrow)\downarrow]$ и посвящена настоящая книга.

Прежде чем перейти к следующему параграфу, дадим следующее

Определение 2. *Термин «расчеловечивание», используемый в ЖМФН и раскрытию которого посвящена настоящая книга, является логически нестрогим*[(*)] *и понятийно обозначающий этап эволюции* $(h\uparrow)\downarrow$*, осуществляемый на магистральном пути МП* $h\uparrow$ $[(h\uparrow)\downarrow]$.

Примечание[(*)]. Согласно общей теории терминов и высказываний[65] (см. также в интуиционистских логиках[88,89]), вопрос о том или ином языковом фрагменте $Ф[Я_i]$, то есть элементе $Я_i$, который выбирается (полагается) термином, является *внелогическим*. Поэтому выбор термина «расчеловечивания», как логически нестрогого, не противоречит <логической> теории терминов. Другое дело – насколько этот термин понятийно и строго семантически соответствует предмету рассмотрения, определенному выше? Рассуждаем следующим образом. Само слово «расчеловечивание» с позиции логики включает в себя элементы языка: «рас» – то есть оператор « ~ » внешнего отрицания, или, в зависимости от языкового контекста, оператор « ¬ » внутреннего отрицания, а также «человек», то есть термин-субъект. Кроме того подразумевается <логический> оператор предикатности, соединяющий эти элементы языка собственно в термин «расчеловечивания», в котором оператором предикативности термин-субъект «человек» переведен из грамматической формы номенативного существительного в форму отглагольного существительного с прибавлением элемента-приставки «рас»: *расчеловечить → расчеловечивать → расчеловечивание*.

Другой существенный момент: переход с магистрального пути МП $h\uparrow$ $[(h\uparrow)\uparrow]$ – после свершения БНП – на путь МП $h\uparrow$ $[(h\uparrow)\downarrow]$, который мы и именуем

как расчеловечивание, есть переход от *очеловечивания* к *расчеловечиванию*, что невольно ассоциируется – по нашей житейской практике языкового выражения – с некоторой *негативной* характеристикой понятия «расчеловечивания». Но эволюция не допускает эмоциональных оценок: «добру и злу внимая равнодушно», ибо «добро» и «зло» есть сугубо человеческие моральные оценки, но в эволюции, в той же БЭ, не может быть злого волка и наивного доброго зайчишки от дедушки Мазая… Поэтому при восприятии, использовании в размышлениях и фиксации <записи> термина «расчеловечивания» следует подавлять такой ассоциативный негативизм.

Справедливым здесь будет

Определение 3. *Расчеловечивание – в указанный выше терминологической трактовке – следует понимать только и только (действие оператора обратимой условности « ↔ ») как утрату на этапе эволюции (h↑)↓ ЧБР качеств, ранее, на этапе (h↑)↑, органически присущих человеку, а именно: <1> самодостаточность мышления; <2> преобладание творческого аналогового мышления над утилитарным цифровым; <3> осознанное или интуитивное следование нормам традиционной этики и морали; <4> историческая и генофенотипическая память как функция ПСЗ; <5> паритетное соотнесение СЗ и ПСЗ в системе ПОС, ООС (СЗ ⇄ ПСЗ); <6> осознание своей сущности как биологического вида с самоосознаваемым*[16] *мышлением; <7> право на индивидуальность, на свободу поступка и мышление в рамках «общественного договора» (как у Руссо) в социуме… и так далее; при этом негативизм утраты качеств <1>…<7>… определяется таковым только ЧБР современным, «заглядывающим» в будущий ноосферный мир; для человека же ноосферного h.n. утрата <1>…<7>… будет разве что безразличным <для него> артефактом далекого прошлого.*

… Словом, *fac bonum et omitte malum* (делай добро и избегай зла, лат.) – это не для человека ноосферного.

Окончание биоэволюции с переходом ее в эволюцию человеко-знания. Введенная в предыдущих томах[16-21] ЖМФН и логико-философски обосно-

ванная в томах[20-21] категория человеко-знания (ЧЗ), обобщенно понимаемая как симбиоз II и III миров в их последовательности формирования II → III, то есть мира II мышления человека (духовного мира субъективного или личностного опыта по Платону) и создаваемого человеком (открываемого правильнее) виртуального мира знания (мира объективных идей и умопостигаемых сущностей по Платону), здесь рассматривается как категория самодовлеющая и доминирующая в формируемом – еще в биоэволюционной, биосферной предтече[5,6] – ноосферном мире IV. То есть переход БНП от биосферного мира <человека> к ноосферному миру означает окончание БЭ с ее апогеем в виде ЧБР и переход общей эволюции человека в эволюцию ЧЗ. Именно так трактуем, поскольку у общей эволюции во вселенском универсализме (1/0 = ∞), (-∞, ∞) нет начала и окончания. Есть только смена фаз (периодов, эпох и пр.) эволюции. И поэтому эволюция человека не завершается с окончанием БЭ, но переходит в фазу эволюции человеко-знания. Заметим, что И.Т. Фролов категорию человеко-знания очень удачно ассоциирует с понятием «сверхбиологического»[116]: «… *Специфика человека как биосоциального существа состоит в том, что его превращение в существо «сверхбиологическое» в основном высвободило его из-под власти эволюционных механизмов. С этого момента его адаптация должна рассматриваться не как приспособление к изменениям внешней природной среды, а как активное практическое изменение этой среды сообразно своим собственным потребностям. При этом сами потребности уже не могут быть поняты в однозначно биологическом значении (выд. нами. – А.Я.). Хотя и с превращением человека в «сверхорганизм» удовлетворение непосредственно жизненных, биологических потребностей остается самоочевидным базисом его жизнедеятельности, но над этим базисом вырастает целый ряд культурных потребностей: человек утверждает свое физическое существование для того, чтобы удовлетворять свои высшие потребности, выраженные в его целях и ценностях*» (С. 73).

Оставляя для анализа вернадскианскому ноосферизму сугубо марксист-

скую, социальную доминанту в данном высказывании и сопоставляя с определением человеко-знание (см. ссылки на ЖМФН выше), сформулируем следующее

Определение 4. *Окончание БЭ с переходом ее в эволюцию человеко-знания, что соотвествует переходу биосферы Земли в ее ноосферу с акцентацией на собственно БНП, в общей эволюции человека* $h\uparrow$ *означающего смену фаз этой эволюции МП* $h\uparrow$ *[(*$h\uparrow$*)*$\uparrow$*]* $\rightarrow$ *МП* $h\uparrow$ *[(*$h\uparrow$*)*$\downarrow$*], харакеризуется приобретением человеком определяющего качества* ***сверхбиологичности****, для которого (качества) его «потребности уже не могут быть поняты в однозначно биологичеком значении» – по И.Т. Фролову.*

Человеко-знание, как субъект расширенно понимаемой $h\uparrow$, с одной стороны, является субъектом собственно биоэволюции, более того, человек подходит к ее завершению с полностью сформированным миром III, то есть max Zn; с другой же стороны, в продолжении собственно *биологической* эволюции человека, то есть в эволюции человеко-знания, данный субъект уже «не может быть понят в однозначно биологическом значении» (см. выше выделенные слова И.Т. Фролова, кстати, признанного классика вернадскианского ноосферизма).

Отличие ветвей ($h\uparrow$)$\uparrow$ и ($h\uparrow$)$\downarrow$ эволюции человека (человеко-знания) акцентированно проиллюстрируем на рис. 3.

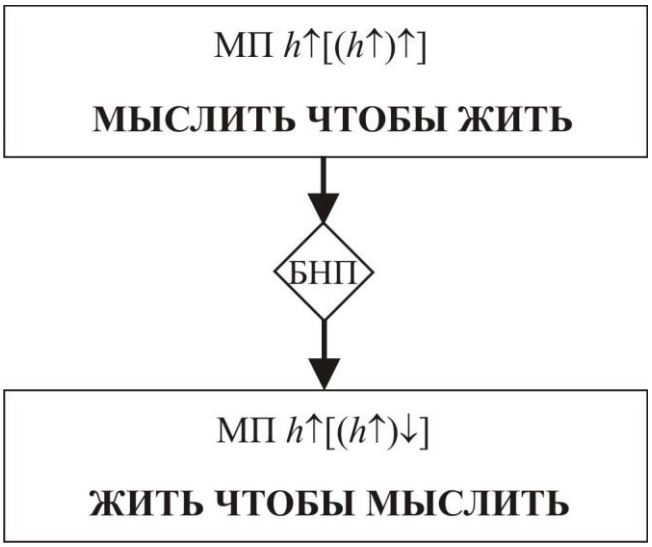


Рис. 3. Схема акцентов в биоэволюции человека и в эволюции человеко-знания

А на рис. 4, 5 таковая акцентация расширена по эволюционному времени.

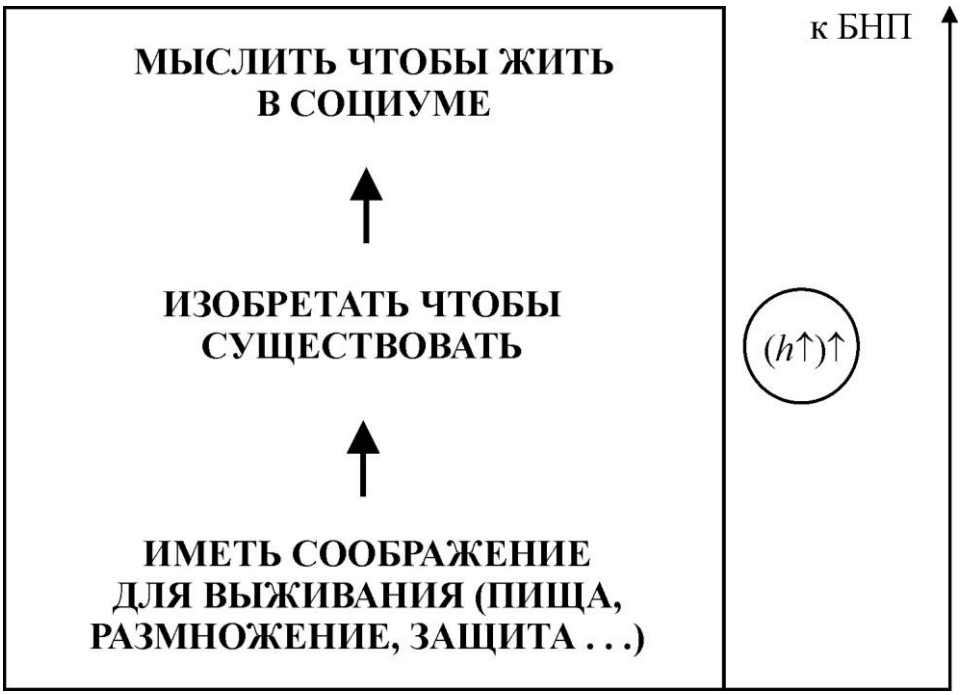


Рис. 4. Расширенная схема акцентов в биоэволюции человека

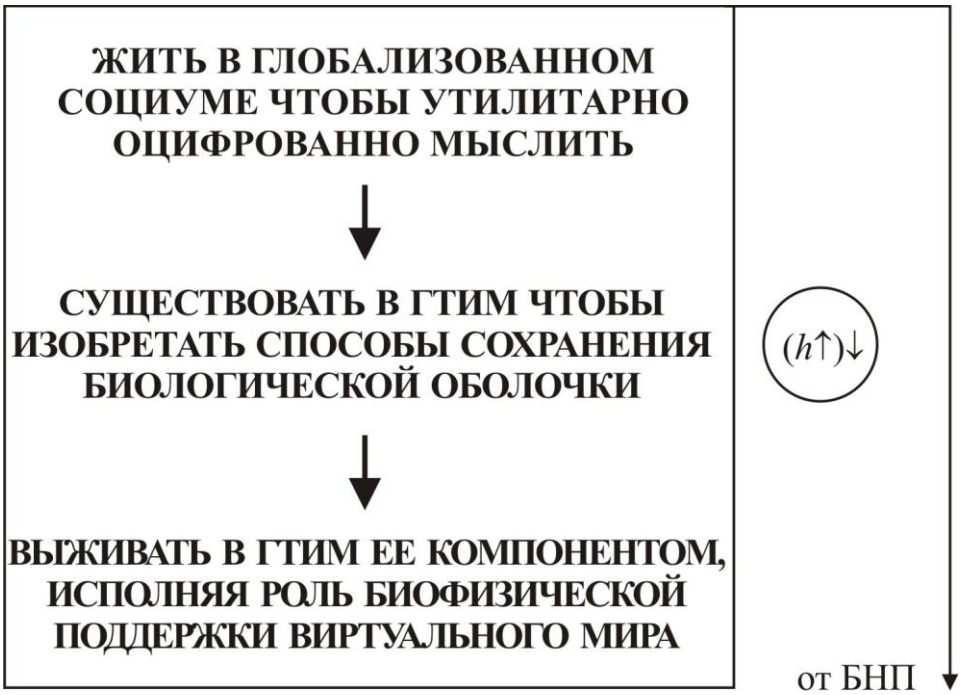


Рис. 5. Расширенная схема акцентов в эволюции человеко-знания

Таким образом, ветви $(h\uparrow)\uparrow$ и $(h\uparrow)\downarrow$ в определенном смысле относительно взаимообратны, что проиллюстрировано на рис. 6. Данный процесс обладает свойствами, отвечающими критерию устойчивости по Ляпунову (см., например[182]).

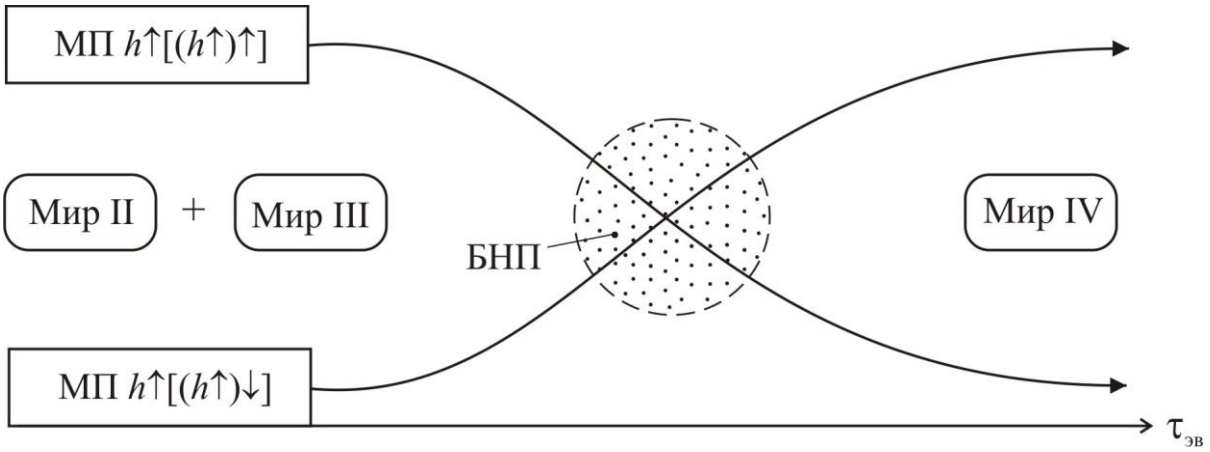


Рис. 6. Иллюстрация к относительной взаимообратимости ветвей биоэволюции человека и эволюции человеко-знания

С учетом сказанного справедлива

Лемма 4. *С утратой сугубо человеческих качеств <1>…<7>… (см. определение 3) в процессе расчеловечивания на этапах БНП и формирования мира IV, человек относительно взаимообратно (см. рис. 6) приобретает новые качества, ранее не присущие ЧБР, или присущие в предтече, необходимые ему для преодоления БНП и встраивания в ноосферный мир IV.*

Эти новые качества мы будем далее раскрывать по теме книги.

… Хотя мы и сослались в начале настоящего параграфа на обоснование и раскрытие в томах[16-21], особенно[20,21], ЖМФН категории человеко-знания, тем не менее сочтем необходимым дать *контекстное* раскрываемой теме (расчеловечивания) определение этой категории. Справедливо

Определение 5. *Категория человеко-знания, как продолжение биоэволюции человека с ее окончанием с формированием ЧБР, создавшего виртуальный мир III («книги и библиотеки», образно говоря по К.Р. Попперу[60]), понимается как субъект ноосферного мира IV, сохранивший биологические ар-*

тефакты человека биологического (модели преобладающего протезирования, «головы профессора Доуэля» и др.), но главной функцией которого (человеко-знания) является виртуальное, информационное включение в работу ГТИМ.

Это мы определили предельный, аттракторный *att h*↑ вид человекознания в уже сформированном мире IV. Но собственно предтеча его и развитие (открытие мира III) сопутствует всему 10-тысячелетнему периоду цивилизации и культуры человека. Здесь органически, гармонически сочетается биологическая сущность человека, включая работу головного мозга, и открытие человеком нового знания (и использование ранее открытого). С наступлением БНП (наше, увы, время…), значит с началом активного расчеловечивания (утраты качеств ЧБР, приобретения качеств *h.n.*), когда мир III, то есть аттракторно *att* → max *Zn*, уже сформирован, в категории человекознания вторая составляющая, то есть условное знание, начинает существенно доминировать над первой, биологической, включая <творческое мышление>. Вроде как парадокс: человек переходит в категорию сугубого человекознания, но… перестает мыслить? Но парадокса здесь нет. Просто знание – по его определению – есть совокупность: *Zn* ⊃ ([Мышление] + [Ранее открытое знание ≡ Информация]). А поскольку с началом БНП *att* → max *Zn*, то… собственно мышление, как инструмент открытия знания, становится уже не нужным *h.b.*(!?). Таким образом, для *h.b.* в части категории человеко-знания от собственно знания остается только *информацию*, элементом ГТИМ по обработке которой в цифровой форме и становится *h.b.*

Данный процесс «плакатно» («От слова к цифре» мы и вовсе взяли из телерекламы…) изобразим на рис. 7.

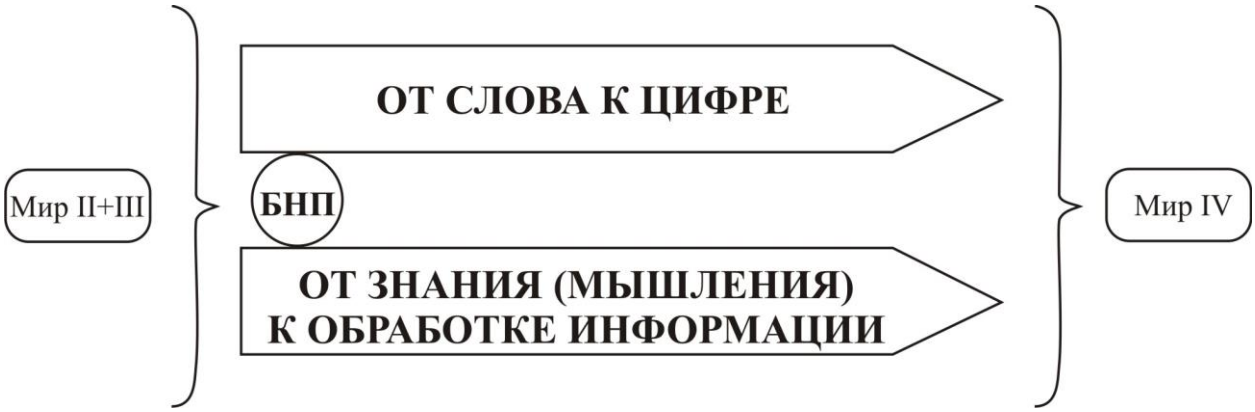


Рис. 7. Трансформация категории человеко-знания при переходе от мира II+III к ноосферному миру IV

Математической же основой (данную книгу, как предназначенную для широкой научной общественности, не перегружаем формульным содержанием) анализа процесса перехода биоэволюции человека в эволюцию человекознания является теория множеств (см.[183] и многие другие введения в теорию множеств), в рамках законов, правил и выводов которой категория БНП представляется системой множеств трансформации человека, то есть множеством, элементы которого (дифференцируемые трансформации) сами являются множествами человеческих индивидуумов. Более того, можно утверждать, что рассматривается *кольцо* (математический термин) множеств – система множеств, которой присущи инвариантность по отношению к взятию суммы и *пересечения* (знаний индивидов, например), а также к вычитанию и образованию разности различных классов симметрии[184]. Такое кольцо инвариантно и по отношению к образованию различных конечных сумм C и пересечений D трансформацией T_k и индивидуумов H_m:

$$C = \bigcup_{k=1}^{n} T_k, \quad D = \bigcap_{k=1}^{n} T_k \ ;$$

$$C = \bigcup_{m=1}^{n} H_m, \quad D = \bigcap_{m=1}^{n} H_m \ ; \qquad (8)$$

$$C = \bigcup_{k,\,m=1}^{n} (T_k \rightleftarrows H_m), \ \ D = \bigcap_{k,\,m=1}^{n} (T_k \rightleftarrows H_m),$$

где символика ($T_k \rightleftarrows H_m$) понимается как попарное суммирование и пересечений T_k и H_m по типу принадлежности « $\rightleftarrows$ » ≡ « $\subseteq$ ».

Можно также считать, что кольца множеств T_k и H_m являются измеримыми по Жордану (Камилл Жордан, 1838–1922), то есть обладают свойством, состоящим в приближении учитываемых множеств T_k и H_m в инвариантах (8) некоторыми множествами T_k' и T_k'' (H_m' и H_m''), уже определенными «изнутри» и «снаружи» (то есть являются минимальными по отношению к T_k и H_m):

$$T_k' \subset T_k \subset T_k'', \qquad H_m' \subset H_m \subset H_m''. \tag{9}$$

В свою очередь, из жордановской меры (9) следует, что кольцо множеств, которым характеризуется БНП, является (а) симметричным (см. рис. 6) и (б) минимаксным, то есть с множественной, *но конечной* дифференциацией того же расчеловечивания.

Что же касается логического анализа БНП с продолжением биоэволюции $h\uparrow$ в эволюции человеко-знания, то наиболее продуктивной здесь могла бы быть аналоговая (аналогово-дедуктивная) логика, наиболее имманентная процессам/объектам ноосферного мира… но таковая <нами> пока лишь заявлена в абрисной форме[20]. Определенным вариантом такой логики можно полагать «спектральную логику» В.П. Грибашова[136-138], но таковая не разработана в аналитической форме, пригодной для конкретного процессуально-объектного анализа и синтеза.

Что же касается аналогово-дедуктивной логики[20], то в ней возможно сведение многочисленных <обычных> операторов к единому универсальному оператору Ф, что образно показано на рис. 8. Собственно процедура сведения $\sum (\vee, \wedge, \neg, \ldots, \equiv \mathrm{Df}\ \cdot) \rightarrow \Phi$ выполняется в «логическом фильтре» – аналоге математического фильтра[185] (см., фильтр на рис. В.3), в котором вычленяются наиболее продуктивные логические операции в БНП, далее объединяющиеся в Ф, посредством которого и формируются все логические утвер-

ждения в БНП и в ноосферном мире. Второстепенные и исчезающее малозначные отбрасываются (отфильтровываются). Дело – за полномасштабной теорией.

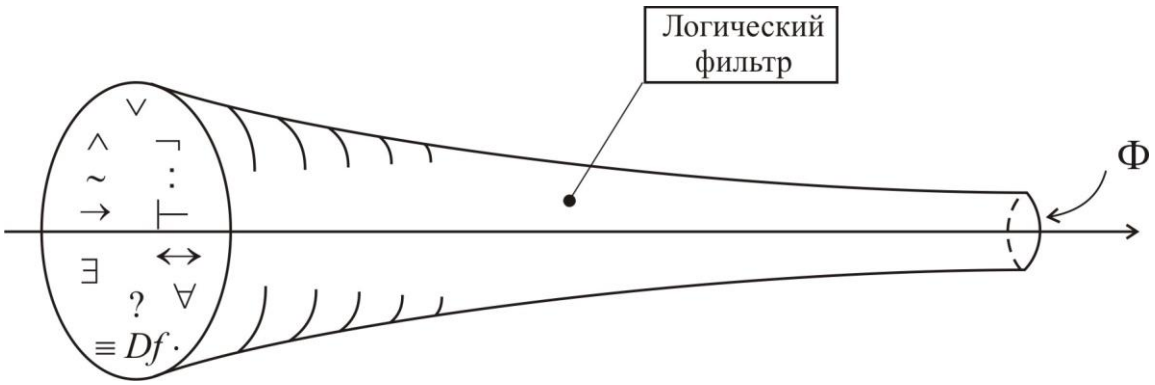


Рис. 8. Схема сведения совокупности операторов <обычной> логики к единому универсальному оператору Ф аналогово-дедуктивной логики посредством «логической фильтрации»

… Заметим, что такое сведение нескольких операторов операций (не только логических) является достаточно часто используемым в физике и математике. Так в работе[131] <нами> предложено использование исчисления дифференциальных форм в электродинамике. Разработанная теория, базирующаяся на универсальном операторе (диаграмма Ж.А. Дешама[186]) электродинамики, является плодотворной, делает более удобной работу в разных координатах и в целом ряде случаев оказывается более естественной. Очень хорошо здесь решаются вопросы интегрируемости и построения потенциалов в свя́зи с топологией областей интегрирования. Также успешно такой подход был использован <нами> для создания теории математической гемодинамики[187] и электродинамики живых систем[188].

Хотя аналогии по логике (высшей!) римского права и не является доказательством истинности, но являются хорошим стимулом к отысканию таковой. Наше *nota bene* выше к тому же, то есть к насущной необходимости создания аппарата аналогово-дедуктивной логики.

Роль же дедукции в исследовании «смены» магистральных путей МП $h\uparrow$ $[(h\uparrow)\uparrow]$ → МП $h\uparrow$ $[(h\uparrow)\downarrow]$ в процессе БНП можно определить следующей. Мы

намеренно используем составной термин: аналогово-дедуктивная логика, тем самым подчеркивая дедуктивную основу собственно аналоговой логики.

Поскольку понятие аналоговой логики сейчас выглядит, как еще не вошедшее в достаточно широкий научный обиход, несколько неопределенным, то поясним ее понятийно. Впервые, не используя этого термина, сущность аналоговой логики определил в конце XIX века английский популяризатор естественно-философских знаний Г.Т. Бокль, прославившийся своими лекциями для широкой публики. Его популярными книгами, обычно в форме брошюр, в той же России последней трети XIX – начала XX зачитывалась гимназическая и студенческая молодежь, разночинцы, участники образовательных кружков. Проникли его отпечатанные лекции и в модные салонные круги. Действительно, возьмите, что называется навскидку, любой роман русской классики указанного времени, в котором обязательно найдете в числе персонажей курсистку или другую «стриженую барышню», читающую свежеизданную книжку Бокля по теме женской эмансипации, образования, морали и пр. Бокль, наподобие нынешних телевизионных актеров-ведущих, «переодетых» академиками, ведущими политологами и экономистами и пр., умел находить благодарную аудиторию на публичных лекциях и среди круга читателей. Именно поэтому во многом ориентировался на дамский пол.

Одну из своих лекционных брошюр[189] Бокль посвятил обоснованию женской логики как *преимущественно дедуктивной*. А это и означает, что женщина, не подозревая о такой учености! как раз в своих суждениях, даже на кухонно-бытовые темы, использует законы и правила… *аналогово-дедуктивной логики*. Ни много, ни мало. Кто не верит, пусть сам проверит, нескромно вслушавшись в разговор двух женщин. С точки зрения адепта классической, формальной логики, двузначной и даже многозначной (Лукасевича, Поста и др.), типовой женский *têtê-a-têtê* разговор с длительностью не менее получаса и неограниченным верхним пределам можно *информационно* свести к паре десятков слов – с учетом эмоциональных междометий.

То есть, если поверхностно отождествлять женский разговор с аналогово-

дедуктивной логикой, то вроде как получается совершенно ненужная знаково-сигнальная избыточность последней – по сравнению с формальной логикой и ее дальнейшим (с дискретным базисом) развитием[65,88,89 и др.] Но это только на первый взгляд, тем более традиционно ориентированной на дискретную логику. Справедливо

Определение 6. *Традиционную <дискретную> логику можно сравнить с аналогово-дедуктивной логикой по аналогии с соотнесением между набором числовых значений некоторой функции и собственно функцией, ее функционалом.*

Таким образом, тот же «женский разговор» состоит не только в обмене конкретной информацией («муж запил», «дочь заполночь домой заявилась», «Танька со *своим* по два раза в год в Египет и Таиланд *лётают*, а мы-то лишь разок в Анталии были» и пр.), но «встраивают» ее в общее функциональное описание конкретного информационного сообщения как *частного* случая общей функциональной зависимости. Тот же запивший горькую муж: сообщающая об этом прискорбном факте женщина аннотировано, компендиумно (от лат. *compendium* – сжатое суммарное изложение) прослеживает таковую наклонность супруга, начиная (не хуже английского классика Лоренса Стерна в его «Жизни и мнении Тристрама Шенди») с мужнина прапрадеда, участника русско-турецкой войны 1877–78 годов. И если сугубо информационное «муж запил» в рамках *дискретной* логики подразумевает утверждение с выводом: [Запил] + ([Сопьется] ∨ [Пьяный проспится, дурак никогда] ∨ <другие варианты>), то с использованием женского сообщения, то есть «аппарата» аналогово-дедуктивной логики, можно составить полное жизнеописание любителя «злодейки с зеленой наклейкой» как *непрерывную* функцию зависимости от параметра – фактора употребеления C_2H_5OH. При этом вместо совокупности многих операторов <дискретной> логики используется один универсальный оператор Ф (см. рис. 8) – времязависимая логическая функция «увлечения» пресловутого супруга… Но – вернемся от поясняющего вольнолюбивого примера к роли дедукции <подразумевающей аналоговую логику> в воспоследовании маги-

стральных путей эволюции $h\uparrow$ во время БНП.

Сформулируем в рамках нетрадиционной теории вывода (см.[65]) так называемый основной принцип дедукции в рамках перехода биоэволюции человека в эволюцию человеко-знания. Справедливо

Определение 7. *Дедукция, как совокупность правил логического следования, основана на утверждении: из истинных посылок вытекают истинные следствия, из чего <в нашем рассмотрении> следуют прямое и обратное утверждения: <а> если МП* $h\uparrow$ *[(*$h\uparrow$*)*$\uparrow$*]* $\vdash$ *МП* $h\uparrow$ *[(*$h\uparrow$*)*$\downarrow$*], причем первый МП истинен, то и последующий МП является истинным; <б> если же <прогнозируемый> МП* $h\uparrow$ *[(*$h\uparrow$*)*$\downarrow$*] является неистинным, то и МП* $h\uparrow$ *[(*$h\uparrow$*)*$\uparrow$*] является неистинным, что есть парадокс.*

Другое дело, что оба МП в их сущности и взаимосвязи (взаимопоследовательности) должны быть логически и фактологически определены таким образом, чтобы в итоге мы не приходили к такому парадоксальному выводу, ориентируясь на основной принцип дедукции. *То есть учитываем только следствия истинных посылок, но отвергаем посылки неистинных следствий.*

С другой стороны, основной принцип дедукции утверждает именно последовательность, поэтапность процессов логического следования, что в нашем случае и есть <логическое> обоснование движения эволюции человека, а именно переход от <окончания> его биоэволюции к эволюции человеко-знания. А аналоговая логика может описать этот переход как логическую времязависимую функцию.

«Мыслящий тростник» Паскаля в соотнесении с биологической организацией человека. Фразеологизм «мыслящий тростник», давно утвердившийся в русскоязычной философской литературе, принадлежит выдающемуся французскому мыслителю, философу и выдающемуся математику – основоположнику теории вероятности Блезу Паскалю, тож из семьи потомственных математиков; так его отец, Этьенн Паскаль, видный математик XVII века, известен как автор новой геометрической фигуры «улитка Паскаля»…

Но указанный фразеологизм, скорее всего, возник из ранних переводов на русский язык основного философского труда Паскаля «Мысли». Более аутентичным будет перевод[190]: «*Человек самая ничтожная былинка (здесь и далее выд. нами. – А.Я.) в природе, но былинка мыслящая. Не нужно вооружаться всей вселенной, чтобы раздавить ее. Для ее умерщвления достаточно небольшого испарения, одной капли воды. Но пусть вселенная раздавит его, человек станет еще выше и благороднее своего убийцы, потому что он сознает свою смерть; вселенная же не ведает своего превосходства над человеком. Таким образом все наше достоинство заключается в мысли. Вот чем должны мы возвышаться, а не пространством и продолжительностью, которых нам не наполнить. Будем же стараться хорошо мыслить…*» (С. 25).

… Рассуждая в «Паскалевом ключе», сформулируем в контексте темы следующую лемму.

Лемма 5. *Являясь целью, апогеем и окончанием биоэволюции, человек не «заполняет пространтво и время», говоря словами Паскаля, хотя бы и «отвоевывает» их у всех других биологических видов в их совокупности, более того, он ощутимо не сосредотачивается на улучшении своего собственного биологического вида (евгеника), исключая геронтологию, но далеко не зацикливаясь на ней, а полагая человеко-знание основным содержанием и смыслом своей жизни, относится к своей биологической оболочке с ее гомеостазом, метаболизмом и «пищевой пирамидой» как к живому механизму, функционально и энергетически обеспечивающему работу мышления.*

С позиции аксиоматичности справедливы «взгляды с различных сторон», то есть следующие аксиомы.

Аксиома 1. *Из эволюционного общезначимого следует* $\models$ *БЭ* $\vdash h\uparrow$ *(эволюция человека) – с позиции главенства БЭ.*

Аксиома 2. *Из эволюционного общезначимого следует* $\models$ *БЭ* $(\rightarrow h\uparrow) \vdash h\uparrow$ *– с позиции главенства человека как продукта биоэволюции.*

Аксиома 3. *Из эволюционного общезначимого следует* $\models h\uparrow$ *[БЭ* $(\rightarrow h\uparrow)$

⊢ *h↑] – с позиции абсолютного главенства человека.*

В расширенном и изданном отдельной книгой[191] предисловии к тому[21] ЖМФН А.И. Субетто пишет: «*Я желаю 20-му тому в форме уникальной монографии Алексея Афанасьевича Яшина «Феноменология ноосферы: диалектика ноосферного мира» благодарных читателей, но главное – чтобы поставленные ею вопросы, проблемы и неопределенности стали «зовом» к продолжению ноосферогенетического синтеза наук в России – «зовом» для тех мыслящих людей, кто способен дерзать и достойно отвечать на те императивы, которые ставит перед его разумом сама Жизнь с большой буквы – Жизнь, которая представлена такой уникальной мегасистемой на Земле, которая есть биосфера, породившая своей эволюцией разум в лице человека на Земле!*» (С. 30).

Как видим, признанный глава научной школы вернадскианского ноосферизма А.И. Субетто «не возражает» формулировкам приведенных выше леммы и аксиом.

ГЛАВА 2.
НЕВОСТРЕБОВАННОСТЬ ЧЕЛОВЕКА БИОЛОГИЧЕСКОГО РАЗУМНОГО В НООСФЕРНОМ МИРЕ: PRO ET CONTRA С ПОЗИЦИИ СОВРЕМЕННЫХ РАССУЖДЕНИЙ И УМОЗАКЛЮЧЕНИЙ

В реалисте вера не от чуда рождается, а чудо от веры.

Ф.М. Достоевский «Братья Карамазовы»

Все рабы и в рабстве равны. В крайних случаях клевета и убийство, а главное – равенство. Первым делом понижается уровень образования, наук и талантов. Высокий уровень наук и талантов доступен только высшим способностям, не надо высших способностей! Высшие способности всегда захватывали власть и были деспотами. Высшие способности не могут не быть деспотами и всегда развращали более, чем приносили пользы; их изгоняют или казнят.

Ф.М. Достоевский «Бесы» (Петр Верховенский излагает Николаю Ставрогину суть учения Шигалева)

Реалист нашего времени суть одинаково воспринимающий видимый, слышимый, ощущаемый и предполагаемый мир – материю, а также создаваемый им мир виртуальный. Заметим, что для совмещения такой «двойственности» человеческая диалектика, в ее «материализации» Энгельсом[95,96], и с учетом вселенского универсализма (1/0 = ∞), (-∞, ∞), органично дополняется метафизической диалектикой[93]. Кстати, это неявно[116] и явно[40-56] признают создатели учения вернадскианского ноосферизма. Ноосферный мир, если его зашифровать ч у д о м, что у Достоевского, то есть ранее неведомом, и кон-

струируется, пока что в пытливых размышлениях человека, исходя от веры, то есть уверенности (однокоренные слова!) в дальнейшем движении эволюции человека:

$$\text{МП } h\uparrow\ [(h\uparrow)\uparrow] \rightarrow \text{БНП} \rightarrow \text{МП } h\uparrow\ [(h\uparrow)\downarrow]. \qquad (10)$$

… Именно в смысле этого утверждения и следует понимать первый эпиграф «от Достоевского». Даже если это «чудо» и столь печально для нынешнего человека: одновременно субъекта БЭ и человеко-знания.

Второй же эпиграф, раскрывающий сущность «человеконенавистнического» учения Шигалева («шигалевщина» как термин вошла в русскую публицистику в последней трети XIX века), по принципу римского права *dura lex, soud lex* (закон суров, но это закон, лат.) раскрывает одну из существенных сторон невостребованности *человека разумного* в ноосферном мире. Перейдем к главной теме главы.

Мавр сделал свое дело, мавр может уходить – эволюция не терпит «архитектурных излишеств». Чтобы по мере чтения не создавалось «у читателя» впечатления угнетающего характера, что эволюция человека на этапе МП $h\uparrow$ [($h\uparrow$)$\downarrow$] за что-то «мстит» высшему созданию БЭ, добавим к определению 3 (определению категории расчеловечивания) следующее уточняющее

Определение 8. *Являясь составной частью БЭ (h↑), переходящей в сугубую эволюцию человеко-знания, эволюция человека на этапе МП h↑ [(h↑)↓] не является директивно управляемой человеком, хотя бы он еще на этапе МП h↑ [(h↑)↑] обогнал свою эволюцию (по Конраду Лоренцу*[63,64]*), внеся в нее фактор коэволюции, но коэволюция, равно действующая на обоих этапах, не есть «человеческий произвол» (см. классиков о роли личности в истории), а движение социальной эволюции «руками человека», но по целеуказанию общей (вселенской) эволюции (ОЭВ), есть последующие ходы эволюции, которые человеку знать не дано запретом ФКВ.*

Заметим, что в настоящей главе излагаются те вопросы невостребованности ЧБР в ноосферном мире, что не были рассмотрены ранее в томах[9,16,20,21]

ЖМФН, к содержанию которых – в рассматриваемом аспекте – и следует обращаться в необходимых случаях. Ниже мы избегаем, чтобы «не зачернять» текст, отсылок к названным томам.

И еще один существенный (для всего материала книги) момент. Во всех рассуждениях об эволюции используются два понятия времени: собственно безотносительное эволюционное время $\tau_{эв}$ и дление <эволюции> DL, которое, в отличии от $\tau_{эв}$, характеризует движение эволюции, то есть именно к длению применимы понятия навроде «замедление времени», «ускорение времени» и пр. Справедлива

Аксиома 4. *$\models$ (ОЭВ $\supset \tau_{эв}$) $\vdash$ DL (ОЭВ), что читается: время, поглощенное эволюцией(*), есть дление эволюции.*

Примечание(*): разумеется, данная аксиома равно справедлива в универсализме (1/0 = ∞), (-∞, ∞) для всей иерархии эволюционного движения: ОЭВ $\vdash$ Э Земли $\vdash$ БЭ $\vdash$ $h\uparrow$ $\vdash$ ЭЧЗ $\vdash$?

В различных исследованиях[119,126,192-194], относящихся к эволюции человека, обычно ставится <сопутствующий> вопрос о динамике роста и предельной численности населения Земли. Остановимся на нем с целью, указываемой далее. В томе[15] ЖМФН такой анализ основывается на законе гиперболического роста населения Земли $N(t)$, исследованного С.П. Капицей[119] и информационно-энтропийном переходе, развитом в работах А.Н. Панченкова[192,194]. У последнего исходным является уравнение потока гамильтониана на энтропийном многообразии:

$$\frac{dN}{dt} = -\alpha N^2, \qquad (11)$$

которое лишь знаком отличается от уравнения для гиперболического роста $N(t)$. Поэтому, если осуществить обратный переход (произойдет и обращение времени $t \to -t$), то есть основания предполагать, при справедливости «гипотезы о фазовом переходе» (А.Н. Панченков), *что гиперболический рост населения Земли сменится выпуклой ветвью логистического закона, приближающейся к аксимитоте насыщения, а численность населения Земли стабилизируется в области насыщения* (рис. 9).

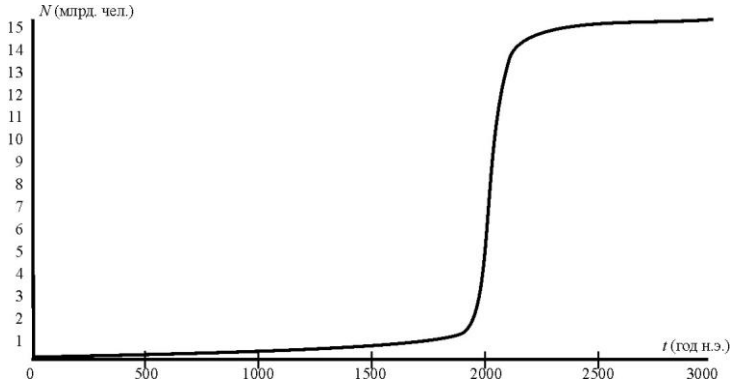


Рис. 9. Асимптотический в завершении рост ародонаселения Земли (по А.Н. Панченкову[192,194,195])

Важная задача исследования роста численности человеческого социума – именно *социума*, а не просто размножения! – с использованием двух типов времени (пояснения ниже) в работе[193] решена путем отыскания такой комплексной функции $Z(T) = Z(T_R + i\tau)$ от комплексного времени $T = T_R + i\tau$, действительная часть которой достаточно адекватно описывала бы гиперболический рост числа людей, имеющая экспериментальную зависимость вида

$$N(T_R) = C / (T_O - T_R), \qquad (12)$$

где C и T_O достаточно точно определены в работе[119] С.П. Капицы: $C = (185\pm1) \cdot 10^9$, $T_O = 2025\pm1$. Используя отношение параметров $\tau \approx 45 \pm 1$ лет и T_{max} – характерные времена отдельного человека и всего человечества, соответственно, и ввода обозначения $T_{max}/\tau \approx K_p/2$, где K_p общее число поколений людей, живших на Земле до момента T_O, в работе[193] получено выражение для мнимой части $I = I_m Z$, имеющее прямое отношение к информационным (основа социума!) процессам, происходящим с человечеством:

$$I \approx \frac{C}{T_{\max}} \ln(K_p^{K_p}) . \qquad (13)$$

(в (13) под знаком логарифма имеем самостепенное число; см.[21]). Справедлива

Лемма 6. *Характерное время отдельного человека τ и таковое же для всего человечества T_{max} в соотнесении с общим числом поколений людей, то*

есть опосредованно функция текущего народонаселения N(t), имеют самое непосредственное отношение к интегральному информационному «содержанию» человечества (13), где выражение (13) определенным образом связано с гиперболическим импульсом[*]*, который порождает эволюцию h↑ на диффузионном поле БЭ, и эта эволюция может описываться информационными характеристиками, преимущественно с использованием распределений с «тяжелыми хвостами»*(*).

Примечание(*): Принятый в математике, в функциональном анализе в частности, термин: поведение функции, монотонно приближающейся к параметрической, например, временной, оси, но, в отличии от асимптоты, сохраняющей *не приближенное* к нулю конечное значение функции. В нашем приложении см. тома[15-17] ЖМФН.

Таким образом, *первой целью* обращения к анализу изменения (роста) народонаселения Земли $N(\tau_{эв})$ является связь с функцией $N(\tau_{эв})$ главных характеристик человеко-знания, а именно в контексте земного коллективного разума (КР): текущее максимальное достигнутое знание $max\, Z_n^T$ (КР) и используемый для его описания, передачи, хранения и пр. (включая информационный шум) максимальный объем информации *max I* (КР). Справедлива

Лемма 7. *Соотнесение функций* $N(\tau_{эв})$, $[max\, Z_n^T\ (КР)]\ (\tau_{эв})$ *и* $[max\, I^T\ (КР)]\ (\tau_{эв})$ *в процессе эволюции h↑ на этапе МП h↑ [(h↑)↑] проявляется в неявной, слаборастущей квазилинейной связи* $[max\, Z_n^T\ (КР)]\ (\tau_{эв}) = F_{зн}\ [N(\tau_{эв})]$ *и в явно выраженной, гиперболической связи* $[max\, I^T\ (КР)]\ (\tau_{эв}) = F_{инф}\ [N(\tau_{эв})]$, *аналогичной графику на рис. 9 – для роста полезной информации, а для информационного шума в форме самостепенной функции* $\sim N^N$ (см. рис. 10).

---

[*] Обращаем внимание (читателей) на понятие импульсного порождения эволюции, а именно: последующий том 22 ЖМФН будет посвящен раскрытию данного утверждения и называется этот том «Метафизика бионоосферного импульса».

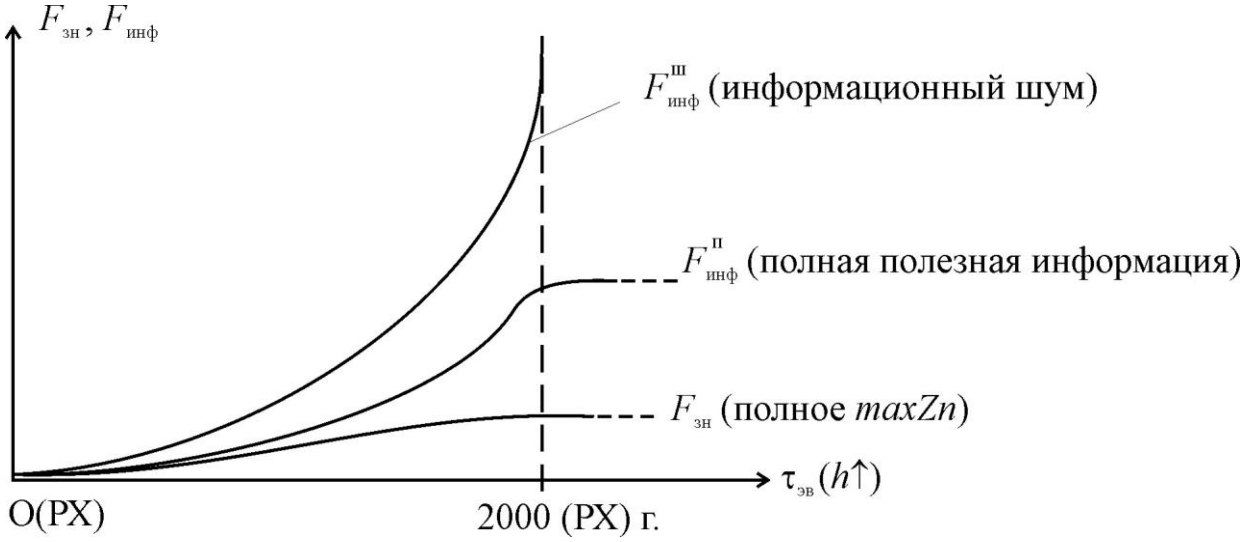


Рис. 10. Иллюстрация к лемме 7

… Еще раз уточним формулировку леммы 7: речь идет именно о *текущих* показателях *max* Zn^T и *max* I^T. При этом полное *max Zn* (КР) и полная полезная информация (о знании) *max* $I_{зн}$ (КР) достигаются, как показано на рис. 10, в период БНП, то есть после 2000-го года – начало БНП суть нынешнее время. Что же касается информационного шума, то его функция $F^{ш}_{инф}$ к началу БНП, что называется, «стремится к <актуальной> бесконечности…»

Теперь обратимся к *второй цели* нашего обращения к анализу функции $N(\tau_{эв})$. Если в предыдущем рассмотрении данная функция выводится, исходя из системного анализа роста и стабилизации живой популяции (людей на Земле), то в контексте второй цели, исторически давней, акцент ставится на исчерпании, по мере роста народонаселения Земли, средств существования – исчерпание возможностей «пищевой пирамиды» в первую очередь. … Настолько давней, что сразу вспоминаются строки нашего поэтического классика: «*Зато читал Адама Смита и был великий эконом*». Да-да, во времена первых, понятно английских, ученых-экономистов: Адама Смита и Давида Риккардо, «между которыми» на вторых ролях поместился Томас Роберт Мальтус (1766–1834), сочетавший две профессии: священника и <не-

сколько> вульгарного экономиста, известного своей основной работой «Опыт о законе населения» (1798 г.). Со школьных лет помним, что Мальтус обосновывал конечность, стабилизацию численности земного населения несоответствием естественного закона $N(\tau_{эв})$ и закона роста средств существования $RS(\tau_{эв})$, поскольку рост $N(\tau_{эв})$ суть 1, 2, 4, 8, 16, … – геометрическая прогрессия, а рост $RS(\tau_{эв})$ есть 1, 2, 3, 4, 5, … – прогрессия арифметическая, то есть налицо возрастающее опережение

$$N(\tau_{эв})(1, 2, 4, 8, 16, \ldots) >> RS(\tau_{эв})(1, 2, 3, 4, 5, \ldots). \qquad (14)$$

Сравните с (12), (13).

Математическое описание закона Мальтуса базируется на модели Ферхюльста[157]

$$\dot{x} = \lambda\dot{x} - x^2, \qquad (15)$$

описывающей рост биологической популяции, где λ есть флуктуация параметра роста. Как времязависимая, она задается процессом $\lambda_t = \lambda + \zeta_t / \varepsilon$, а отсюда получается уравнение для определения экстремума (см. уплощение вершины графика на рис. 9 для $t > 2050 \div 2100$ г. от РХ), а именно[157]:

$$\left[(\lambda - \frac{\sigma^2}{2})x - x^2\right]\left[1 + \varepsilon^2(x - \frac{\lambda}{2} - \frac{(\lambda - x)^2}{\sigma^2})\right] + \\ + \varepsilon^2 \frac{\sigma^2}{2} x^2 (1 + \frac{2(\lambda - x)}{\sigma^2}) = 0. \qquad (16)$$

(σ и ε – вероятостные параметры для стационарной плотности вероятности).

Уравнение (16),отвлекаясь от специфики закона Мальтуса, является описательным для многих процессов в физике, химии… и так далее вплоть до социальных законов, как в рассматриваемом здесь случае. В частности, параметр λ в (15), (16) суть «мальтусовский параметр роста» – разность между рождаемостью и смертностью в популяции, а x характеризует численность биологической популяции; ее же физически приемлемое пространство состояний соответствует интервалу $[0, \infty)$. Степень x^2 в (15) суть «самоограничительная», то есть *выражает ограниченность ресурсов популяции*. Собственно решение уравнения (15) имеет вид[157]:

$$x(t) = x(0)\, e^{\lambda t}\, \{1 + x(0)\, [(e^{\lambda t} - 1) / \lambda]\}^{-1}, \qquad (17)$$

то есть допускает при $\lambda < 0$ только одно стационарное, устойчивое решение $\bar{x} = 0$, а при $\lambda = 0$ решение уже неустойчивое – с бифуркацией, от которого отделяется новая ветвь стационарных состояний $\bar{x} = \lambda$, то есть в $\lambda = 0$ имеем фазовый переход второго рода.

В общем же случае (15), его решение (17) и уравнения экстремума (16) относятся к корреляциям на фазовых переходах, то есть к разложению плотности вероятности по параметру спектральной ширины (см.[118,157]).

Подробно модель Мальтуса – Ферхюльста с поведением уравнения (15) и его решением (17) рассмотрена в книге[118].

«От себя» добавим, что модель Мальтуса – Ферхюльста вполне может быть сформулирована в терминах интегральных уравнений Вольтерры I и II родов. Наш опыт решения их – в медико-биологическом применении – методами вычислительной физики с использованием сплайн-функций[195-198] позволяет аргументировано утверждать такое предположение.

Таким образом, сформулируем определение, суммирующее изложенные выше рассуждения, а именно –

Определение 9. *Рассмотренные выше модели роста и стабилизации (ограничения) роста народонаселения Земли, как-то модель Капицы – Панченкова, модель Мальтуса – Ферхюльста <и возможная модель на основе решения интегральных уравнений Вольтерры с использованием сплайн-функций[195-198]> утвердительно свидетельствуют т о л ь к о о пределе численности населения Земли, при этом в моделях человек представлен т о л ь к о и и с к л ю ч и т е л ь н о как биологический вид, завершающий биоэволюцию; в то же время данные модели в отношении категорий р а с ч е л о в е ч и в а н и я и о б е с ч е л о в е ч и в а н и я обозначают лишь безотносительный в е р х н и й п р е д е л численности земного населения.*

Определение категории расчеловечивания было дано выше (см. гл. 1). Для полноты раскрытия темы настоящей главы дадим также определение очеловечивания и обесчеловечивания, а также «усталости биосферы» (далее без закавычивания).

Определение 10. *Очеловечивание (ОЧ) или цивилизационная гуманизация, есть биоэволюционное формирование человека биологического разумного с последующим <эволюционным> переходом в качество человеко-знания.*

Определение 11. *Категория обесчеловечивания определяется как необратимое сокращение численности земного населения, описываемое функцией $M(\tau_{эв})$, при этом $[N(\tau_{эв}) - M(\tau_{эв})] > 0$, объясняемое, при отсутствии выраженных глобальных (естественных и «рукотворных»; см. гл. 9 тома[20] ЖМФН) катаклизмов, исключительно социумными факторами; при этом обесчеловечивание тесно коррелирует с расчеловечиванием: ОЧ ® РЧ.*

Определение 12. *Категория усталости биосферы определяется как нарушение естественного, биоэволюционного баланса между минимально-достаточными потребностями (МДП) человека в материальных средствах существования и h↑-эволюционированием и возобнавлением биосферных ресурсов (БР) для поддержания такого потребления, то есть БР > МДП на величину ε = БР – МДП, где ε – амортизационный избыток, обеспечивающий устойчивость(*) биосферы.*

Примечание(*): В практических ситуациях, как, например, нынещнее активное развертывание БНП, гарантированная устойчивость сменяется, согласно введенной Э.С. Бауэром[80] концепции, *неравновесной устойчивостью*.

На рис. 11 приведена сравнительная (векторная) диаграмма взаимосвязи рассматриваемых категорий, указанных в подписи к рисунку. Обозначим как $O_{исх}$ геометрическое место точек, то есть некоторую «геометрически расширенную точку», или распределенное множество начал векторов* группы 1, 2 и 3. Обозначим их как $\bar{e}_1$, $\bar{e}_2$ и $\bar{e}_3$ и сведем их начала в $O_{исх}$, далее проведя операцию векторного суммирования (рис. 12). Суммарный вектор $\bar{e}_\Sigma$ и дает текущее направление и величину $|\bar{e}_\Sigma|$ объединенных процессов 1, 2 и 3 в процессе $N(\tau_{эв})$, начиная со времени предтечи БНП, то есть уже активно захватывает наше время.

---

* В чем-то это схоже с принятым в математике понятием сходимости в начало координат[199].

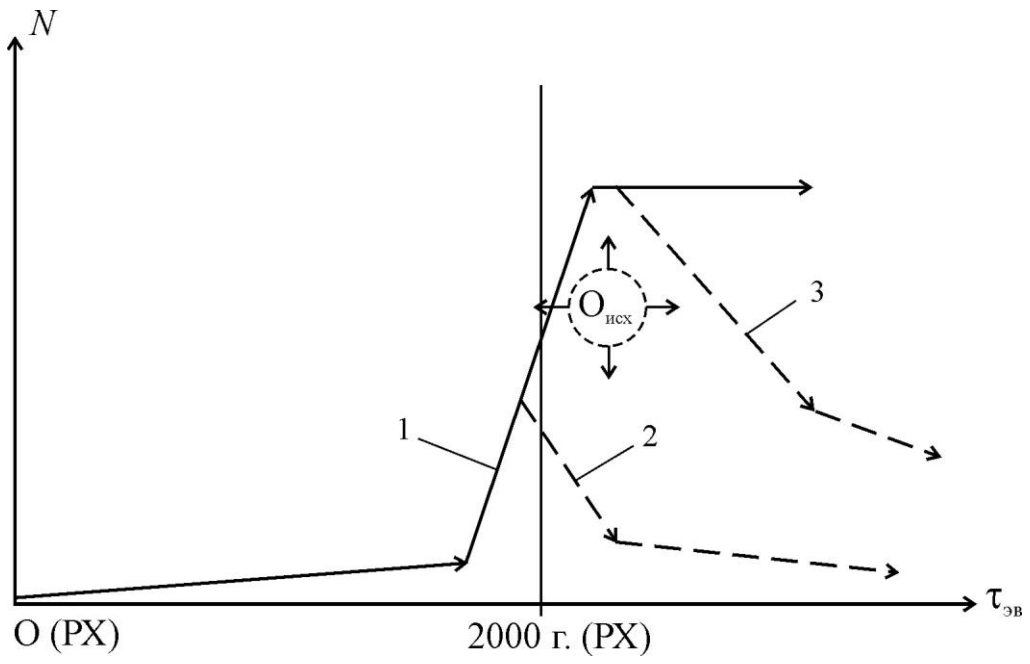


Рис. 11. Векторная диаграмма взаимосвязи 1 – естественной (биологической) эволюции $h\uparrow$; 2 – расчеловечивания $(h\uparrow)\downarrow$ и 3 – обесчеловечивания Земли

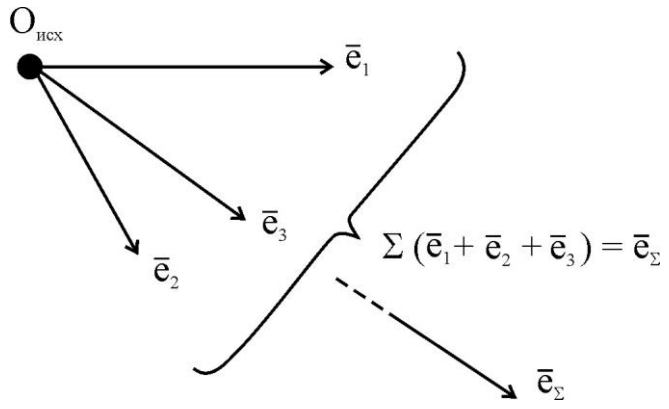


Рис. 12. Схема векторного суммирования в диаграмме рис. 11

Для иллюстрации рассмотренных выше положений, конкретизировано в категории расчеловечивания, на рис. 13 приведена диаграмма изменений, по мере движения эволюции $h\uparrow$ от полностью сформировавшейся «биосферы человека» до формирования – после свершения БНП – развернутой ноосферы, для функций $Db(\tau_{эв})$ и $Zl(\tau_{эв})$, обобщенно описывающих этическую и мо-

ральную составляющие человека, то есть «добра» (*Db*) и «зла» (*Zl*), но *понимаемых исключительно с позиций нынешнего человека традиционной морали*; для нас – христианской преимущественно. На диаграмме ⊕ – «добро», а ⊖ – «зло». Особо пояснять не следует. Однако для «текущего» человека $h\uparrow(\tau_{эв})$ в каждый момент временного фаза $\tau_{эв}|$ иное представление о соотнесении «добра» и «зла». Как говорится, бывшее зло становится «осознанно необходимым добром». Иначе и не скажешь.

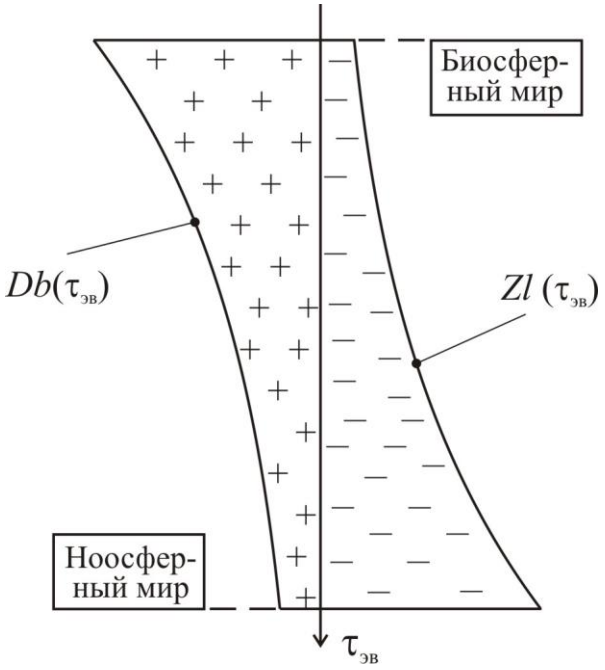


Рис. 13. Диаграмма изменений функций $Db(\tau_{эв})$ и $Zl(\tau_{эв})$ по мере движения $h\uparrow$ от биосферного мира к ноосферному

Завершим параграф резюмирующей леммой.

Лемма 8. *Человек, как вершина биоэволюции, ее же и замыкает, открыв в качестве человеко-знания виртуальный мир III с max Zn, тем самым создав предтечу ноосферного мира IV с переходом в него* $h\uparrow \vdash$ *БНП* $\rightarrow$ *IV, что означает: человек исполнил свое эволюционное предназначение («мавар сделал свое дело»), потому сочетанным* действием категорий обесчеловечивания и*

* Сочéтанный – термин, принятый преимущественно в медицине (с ударением на втором слоге); нет особых препятствий для использования в системных науках…

расчеловечивания, как то проиллюстрировано выше, ЧБР оставляет свои главенствующие позиции («мавр может уходить»), поскольку эволюция, согласно ее базовым организующим принципам эволюционного консерватизма (ПЭК) и эволюционной экономии (ПЭЭ) (см. предшествующие тома ЖМФН), не может позволить (не терпит «архитектурных излишеств») в своем дальнейшем движении наличие субъектов, выполнивших свое назначение и далее не способствующих(*) *этому движению.*

Примечание(*): возможно правильнее все же будет сказать: не способствующих этому движению <эволюции> в качестве субъектов магистрального пути эволюции.

Уверенность современного человека в своей исключительной доминантности <в движении эволюции человеко-знания>. «*Я памятник себе воздвиг нерукотворный. К нему не зарастет народная тропа. Вознесся он главою непокорной...*» и так далее в сравнениях, – сказал наш великий поэт, которому в бытность его не было равных в русской поэзии – Лермонтов немного «сдвинут» в грядущие по гибели Пушкина года.

А вот проницательно-язвительный Достоевский иронизирует над «величием»: «*Отцы отечества начинаются у нас с чина тайного советника*»* («Дневник писателя» за 1876 год). И он же совсем нелицеприятно о человеке: «*Я даже думаю, что самое лучшее определение человека – это существо на двух ногах и неблагодарное*» («Записки из подполья»).

И еще главный персонаж «Преступления и наказания» Раскольников объясняет следователю Порфирию Петровичу о дифференциации людей на «обыкновенных» и «необыкновенных»: «*Ясно только одно, что порядок зарождения людей, всех этих разрядов и подразделений, должно быть, весьма верно и точно определен каким-нибудь законом природы. Закон этот, разумеется, теперь неизвестен, но я верю, что он существует и впоследствии может стать и известным*».

---

* Однако М.Е. Салтыков–Щедрин не рекомендовал чем-либо «задевать» людей с чином выше коллежского асессора, то есть майора… это как в нынешнее осторожное время.

… Самомнение человека, независимо от его заслуг перед человеческим социумом, действительно, верхних границ не имеет. Равно как и самоунижение, если только оно не элемент лицемерия или поэтический образ: как у Державина: «… Я раб, я червь!»

«Корректируя» терминологию, можно сослаться на определение Артуром Шопенгауэром «идеи человека»[34]: «*Кто… умеет отличать волю от идеи, а идею от ее явления, для того мировые события будут иметь значение не сами по себе, а лишь постольку, поскольку они – буквы, по которым может быть* п р о ч и т а н а и д е я ч е л о в е к а *(выд. нами. – А.Я.)*» (С. 312).

… Здесь под волей прочитываем эволюцию, то есть БЭ, под идеей – ее целеуказание, под явлением – субъект эволюции, то есть человек.

Сформулируем систему аксиом с резюмирующей леммой.

Аксиома 5. $\models h\uparrow \vdash$ *ЧБР <с необходимостью, эволюционной обусловленностью и логической непротиворечивостью>.*

Аксиома 6. *(*$\models h\uparrow \vdash$ *ЧБР)* $\leftrightarrow$ *h есть завершение биоэволюции как эволюции живых видов.*

Аксиома 7. $\models h\uparrow \rightarrow$ *МП* $h\uparrow$ + $\forall$ *<пробные, боковые, тупиковые и опережающие ходы> (по П. Тейяру де Шардену[71]).*

Аксиома 8. $\models h\uparrow \rightarrow \{$*МП* $h\uparrow \supset$ *МП* $h\uparrow$ *[(h↑)↑]* + *МП* $h\uparrow$ *[(h↑)↓]}* *<с доказательностью и известной начальной фактологией в концепции ЖМФН>.*

Аксиома 9. $\models h\uparrow \rightarrow \Downarrow \exists P$ *<признаки, отличающие h в (h↑|↑) и (h↑)↓>, при этом* $\forall P$*(ЧБР) сохраняются в их биологической первооснове.*

Аксиома 10. $\models h\uparrow \rightarrow$ *ЧБР* $\equiv Df \cdot$ *[человек как вершина биоэволюции].*

Аксиома 11. $\models h\uparrow \vdash (Nh \dashv\vdash Mh)$*, но* $\models h\uparrow \sim Ch$*; более того, само возникновение жизни на Земле не случайно (см.*[17]*).*

Аксиома 12. $\models h\uparrow \vdash E$ *<мира III>.*

Аксиома 13. $\models h\uparrow \vdash E$ *<мира IV>.*

Аксиома 14. $\models h\uparrow \vdash ?$ *<постноосферного мира>.*

Аксиомы 5–14, следующие из общезначимости эволюции человека $h\uparrow$, резюмируем следующей леммой.

Лемма 9. *Из аксиоматичности основных предметов-субъектов эволюции человека следует, что она подчиняется целеуказанию БЭ ⊂ [Вселенской эволюции], поэтому человек в общеэволюционном плане не является самотождественным, но есть промежуточное звено в реализации ее цели, определяемой ФКВ.*

То есть претензии человека, его уверенность в своей исключительной доминантности по отношению ко всем явлениям мира в универсализме (1/0 = ∞), (-∞, ∞), то, что мы в лемме 9 определили как *самотождественность*, не имеют под собой оснований: ни аксиоматических (см. аксиомы 5–14), ни метафизических – см. выше высказывания А. Щопенгауэра. Тем более диалектико-материалистических. Тот же И.Т. Фролов, видный представитель вернадскианского ноосферизма, отнюдь не замыкается на самотождественности человека в его эволюции. Даже определение человека как «существа биологического» (см.[116], С. 73 – цитата приведена выше) у И.Т. Фролова «контролируется» утверждением[116], «*что человек может проявить свою индивидуальность и вообще обособиться в качестве индивида (выд. нами. – А.Я. – это синоним принятой у нас самотождественности) только в обществе, только в ходе его прогрессивного развития*» (С. 224).

… Но утверждение Маркса[116] о «*развитии богатства человеческой природы, выступающим в качестве самоцели (выд. нами. – А.Я.)*» (С. 220), явно безудержно оптимистично.

Обратимся к рис. 14, на котором представлена схема эволюции в ее нисходящей иерархии. Для самого общего случая принимаем концепцию «пульсирующих вселенных»[7,8,17] (… и у многих известных эволюционистов: никто из нас не «одинок под луной») и концепцию В.И. Вернадского о цикличности [биосфер → ноосфер]. То есть он утверждает если не о множестве, то, по крайней мере, о *неединичности* земных [биосфер → ноосфер]. Так наш выдающийся ученый-первооткрыватель утверждает[55], что, по его мнению (и знанию биогеохимика), наблюдаемые во многих местах планеты молодые базальтовые породы с непременным выходом на поверхность литосферы, яв-

ляются «переплавленной» предыдущей биосферой. Имеются и другие предположения у исследователей с различным дисциплинарным научным базисом…

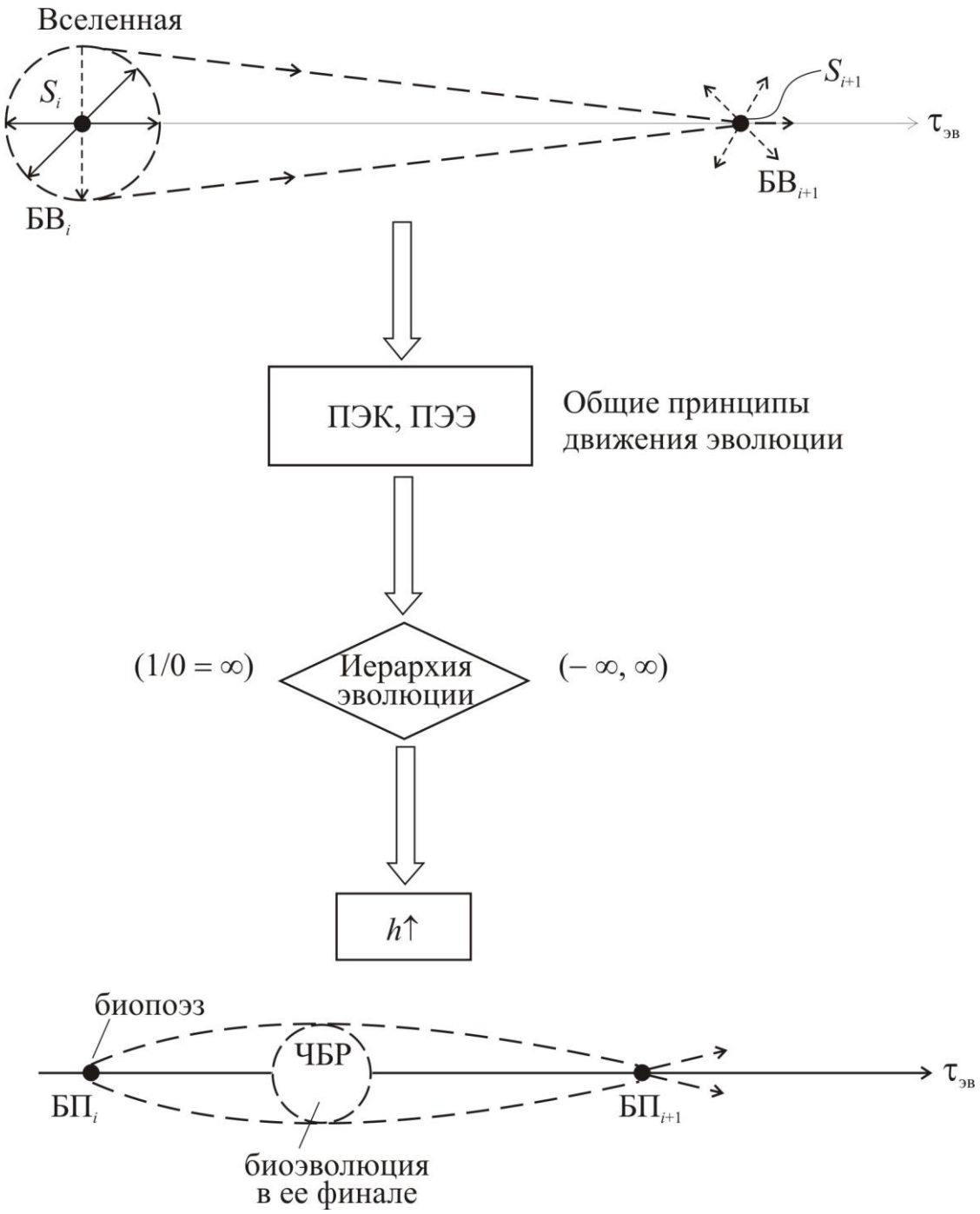


Рис. 14. Общая схема эволюции в ее нисходящей иерархии от вселенской до биоэволюции

Итак, на схеме рис. 14, согласно концепции пульсирующих вселенных, в каждом цикле – от образования вселенной после очередного Большого Взрыва БВ$_i$ (по Георгию Гамову[177,200]) точечной сингулярности S_i, достижения ее предельного (сферического – гипотеза Пуанкаре, недавно доказанная Г.Я. Перельманом[201], СПб), обратного сжатия в точечную сингулярность S_{i+1}, то есть подготовку следующего БВ$_{i+1}$ – согласно принципам ПЭК и ПЭЭ (см. лемму 8), в эволюционной иерархии (1/0 = ∞), (-∞, ∞) «очередь доходит» до эволюции $h\uparrow$ человека. Опять же в общем случае, то есть в концепции цикличности [биосфер → ноосфер] В.И. Вернадского, между двумя «соседними» биопоэзами на Земле. БП$_i$ → БП$_{i+1}$ имеем i-ую вершину, апофеоз биоэволюции, то есть ЧБР, после чего биосфера переходит в ноосферу; человек, а следовательно и вся «пирамида под человека», становятся излишними и – опять же по В.И. Вернадскому – обнуляются до БП$_{i+1}$ – предтечи последующего цикла [биосферы → ноосферы]. Такая вот нерадостная <для ЧБР современного> картина, а главное, что из таковой следует: человек в общей эволюции есть, согласно лемме 9, лишь преходящим «масштабно-крохотным» промежуточным звеном, роль которого определена ФКВ (см.[17]).

Сформулируем – в рассматриваемом контексте – следующую аксиому.

Аксиома 15. *⊨ [Вселенский импульс] ⊢ [Дробящиеся импульсы в иерархии универсализма (1/0 = ∞), (-∞, ∞)] ⊢ … ⊢ [Импульс h↑].*

Раскроем содержание аксиомы следующим определением.

Определение 13. *Биоэволюция и созданный ею человек с его самоосознанием[16] – мир II + ◯ II с созданным (открытым) им миром III – является очередным, i-м импульсом вселенской эволюции, самой j-й в их последовательности, при этом назначение этого ij-импульса состоит в том, чтобы создать виртуальную предтечу[17] последующего (i + 1)(j + 1)-импульса; последовательность же импульсов … ij → (i + 1)(j + 1) → … → (i + n)(j + m) → … есть движение общей эволюции в ее иерархии (1/0 = ∞), (-∞, ∞), а собственно импульсы есть маркеры-задатчики эволюционных циклов.*

Подведем итог содержания натоящего параграфа.

Самоуверенность человека в его исключительном назначении объясняется фактором обгона им своей эволюции (по Конраду Лоренцу[63,64]), которую он <как ему убедительно представляется!> «взял в свои руки» и полагает такую коэволюцию им единственно и управляемой. Это есть неосознаваемый им, человеком, самообман. Но зачем общей эволюции на ее биоэволюционном этапе понадобилось утвердить человека в таком самомнении? Ответ предположительно ищем в формулировке следующей леммы.

Лемма 10. *Общей эволюции на ее биоэволюционном этапе, а именно в период эволюции h↑, потребовалось утверждение человека в его самодостаточности, как управляющего своей эволюцией (коэволюцией), для исполнения своего целеуказания: создания мира III с последующим формированием ноосферного мира IV – технизированного аналога мышления, но уже не самоосознающего свое мышление (пресловутый «искусственный интеллект»); таким образом, утверждение человека в его самодостаточности есть данный ему общей эволюцией импульс(*) открытия знания в пределах, дозволенных ФКВ.*

Примечание(*): пример импульса такого рода – это категория пассионарности Л.Н. Гумилева[202], то есть вроде внезапного, практически не объяснимого этносоциальными и иными законами, «поднятия духа» этноса, длящееся до нескольких столетий исторического времени; здесь в памяти сразу всплывают великие государства-империи античности с апофеозом Александра Македонского и Кая Юлия Цезаря, германские племена с вандалами, разрушившими Рим и до покорения Британии, готы с всеевропейским расселением, натиск Чингизхана и тюрков-оттоманов. Уже особо не говорим о Руси – России – Советском Союзе с ее поздней пассионарностью. … Может потому концепция пассионарности Гумилева и замалчивается «академической наукой», что прямо свидетельствует: человек есть лишь послушный исполнитель целеуказания эволюции?

Истинность и правдоподобность рассуждений об изменении содержания и роли человека в грядущем ноосферном мире. Истина (ИС) и прав-

доподобие (ПР), как определяющие термины; истинность ($\widetilde{\text{ИС}}$) и правдоподобность ($\widetilde{\text{ПР}}$), как качественные характеристики ИС и ПР; истинностный ($\widetilde{\text{ИС}}$) и правдоподобностный ($\widetilde{\text{ПР}}$), как прилагательные характеристики ИС и ПР, – все это относится – в нашем рассмотрении – к трансформации человека при переходе от биосферного мира к ноосферному, а БНП суть соответствующий фазовый переход в эволюции $h\uparrow$. Данные категориальные понятия, базирующиеся на основе теории истины Альфреда Тарского[74,75], применительно к БНП и формированию ноосферного мира IV аргументировано и доказательно рассмотрены в томах[20,21] ЖМФН. Ниже мы сужаем, контекстно теме книги, эти категории к факторам расчеловечивания.

Если понятие истины является абсолютно утвердительным, строго подчиняющимся утверждению двузначной логики (исключения третьего: «истина», «не истина», третьего не дано), то понятие правдоподобия, как двухкоренного слова, является относительным, имманентным многозначной логике. Даже базовое коренное слово «правда» в сравнении с понятием истины не является абсолютно утвердительным. Действительно, истина однозначна: не может быть множества, просто > 1, истин в отношении определяющего признака конкретного предмета. Например, $2\pi R$ есть длина окружности круга одна-единственная истина в отношении признака длины окружности. Этого не скажешь в отношении понятия правды. Утверждение «правда, что $2\pi R$ есть длина окружности круга» не является однозначно определяющим, поскольку допускает завершение высказывания различными грамматическими знаками: « ? » – сомнение; « ! » – убеждение; « · » – безотносительность; « – » и « : » – толкование, дополнение и пр. к высказыванию.

Это не схоластика, но указание на неоднозначность в семантике самого слова «правда». Вспомним один из девизов Старшего Брата, то есть Великого глобализатора из антиутопии «1984» Джорджа Оруэлла: «*Правда – это ложь*». То есть понятие правды допускает в конкретном языке $Я_i$ широкий спектр многозначности (вспомним «спектральную логику» Грибашева[136-138],

о которой вскользь было сказано выше). Понятие же истины однозначно как в языке $Я_i$, так и в метаязыке $Я_m$.

Тем более составное слово правда + подобие не является характеристикой единого.

Аналогичные рассуждения можно провести и в отношении $\widetilde{ИС}$ и $\widetilde{ПР}$, $\widehat{ИС}$ и $\widehat{ПР}$. Различие между истиной и правдоподобием в нашем рассмотрении об эволюционном движении $h\uparrow$ видно в биосферном и ноосферном этапах, конечно, с позиции нынешнего человека, а именно:

$$| ИС >: \quad МП\ h\uparrow\ [(h\uparrow)\uparrow]; \qquad (18)$$

$$| ПР >: \quad МП\ h\uparrow\ [(h\uparrow)\downarrow], \qquad (19)$$

то есть этап очеловечивания (18) суть истина по Альфреду Тарского: истина есть фактология. Этап же расчеловечивания (19) не представляется истиной… по крайней мере являясь правдоподобным. Но «на кончике пера» естественный вопрос о соотнесении истины и правдоподобия, а именно: <а> обязательно ли истина должна быть правдоподобной? то есть ИС $\supset \widetilde{ПР}$; <б> неправдоподобная истина – это допустимость или нонсенс? то есть (~ $\widetilde{ПР} \subset$ ИС) $\vdash$ [Допустимость] и (~ $\widetilde{ПР} \subset$ ИС) $\vdash$ [Нонсенс]; <в> правдоподобностная истина $\widehat{ПР} \subset$ И отличается от истинности $\widetilde{И}$? … и так далее во всех непротиворечивых сочетаний ИС, ПР, $\widetilde{ИС}$, $\widetilde{ПР}$, $\widehat{ИС}$ и $\widehat{ПР}$.

Теперь перейдем к истинности $\widetilde{ИС}(h)$ и правдоподобности $\widetilde{ПР}(h)$ <наших> рассуждений об *изменении содержания и роли* человека в граядущем ноосферном мире. Поскольку используем категории истинности и правдоподобности, то есть категории *качественных* характеристик истины и правдоподобия, то исходим из известного положения Людвига Витгенштейна[203], которое сформулируем в виде следующей леммы в контексте нашей темы.

Лемма 11. *Любое понятие, поддающееся формулировке на языках $Я_i$ или $Я_m$, полагается пустым, если невозможно определить критерия применения этого понятия*$^{(*)}$.

Примечание$^{(*)}$: данная трактовка в рамках философии позитивизма обосновывается от Юма до современных неопозитивистов. Если заменить термин

«критерий применения» термином «критерий истинности», то, как указывает К.Р. Поппер[60] (С. 303), утверждение Витгенштейна опровергается теоремой Тарского, гласящей, что «для достаточно богатых языков не может быть общего критерия истинности». Но таковая «конфронтация» обходится нами стороной, поскольку содержание леммы 11 нас интересует исключительно в логическом утверждении: *понятие предполагает предмет своего внимания*.

То есть, как математическое пустое множество есть предмет общего упоминания и только, так и развернутое, информационносодержащее понятие не зиждется без конкретного, содержательного предмета.

В нашем случае справедлива

Лемма 12. *Понятия истинности* $\widetilde{ИС}(h)$ *и правдоподобности* $\widetilde{ПР}(h)$*, относящиеся к рассуждениям об изменении содержания* $var(h)$ *и роли* $rol(h)$ *человека в <грядущем> мире IV, предполагают, в соответствии с утверждением леммы 11 (Л. Витгенштейна), предметность грядущего мира IV, описываемую на конкретном языке* $Я_i$ *в формулировках, логически непротиворечивых в соотнесении с «проекцией» <современного> биосферного мира на экстраполируемый мир IV.*

… Почему-то, сомневаясь в изменении *status quo* собственно человека и его роли при переходе в ноосферный мир, вернадскианские ноосферисты отвергают изменения в «худшую сторону», а западные эволюционисты-неопозитивисты[39,60,99-102,158], соотвественно, «в лучшую сторону», такие Фомы Неверующие напрочь забывают о постоянном социумном, морально-этическом и пр. и пр. изменении, что человек претерпевает уже под десять тысяч лет эпохи цивилизации и культуры (?!). Словом, вра́чу излечися сам… Остановимся на этом.

С точки зрения, в смысле понимания современного человека периода начала БНП, но еще во многом, почти во всем биосферного ЧБР, истинность $\widetilde{ИС}(h)$ и правдоподобность $\widetilde{ПР}(h)$ представлений об уже начавшемся $var(h)$ и $rol(h)$ преимущественно является интуитивной, то есть сочетающей инстинкт ожидания перемен, корпус открытого человечеством знания и фактологию

уже наметившегося изменения человека: определенной утраты некоторых традиционно «человеческих» качеств и приобретений ранее чуждых ему. Что мы выше и определили термином «расчеловечивание». Еще раз подчеркнем: не следует понимать этот «жестко» звучащий термин как сугубо негативный. Это просто изменение сущности человека, хотя бы в нашем, современном представлении и весьма пагубное для человечества. Но – эволюция сантиментов не признает. Ведь и средневековому рыцарю, и удачному воину чингисхановой орды дикостью показалось бы <со временем> переродиться в офисного клерка-«манагера»… И фрейлина Марии Антуанетты значительно трансформировано в «человеческих» качествах по сравнению с нынешней «офисной креветкой». Но тем не менее все они, рыцарь, чингисхановец, Мария Антуанетта, офисные «манагер» и «креветка», прекрасно себя чувствуют, но – каждый для своего времени и обстоятельств.

Главное, рассуждая об истинности и правдоподобности грядущего, того же ноосферного мира, первоочередно следует держать в голове формулировку следуеющей леммы.

Лемма 13. *Человек есть субъект эволюции, даже если он и перехватил (обогнал) свою биоэволюцию (по Конраду Лоренцу*[63,64]*), поэтому он (человек) инерциально отстает от ее движения.*

Чтобы, как говорится, не ходить вокруг да около, рассмотрим соотношение $\widetilde{\text{ИС}}(h)$ и $\widetilde{\text{ПР}}(h)$ в части эволюционного изменения $var(h)$ и $rol(h)$ на конкретном примере, но зато по части главнейшего в содержании расчеловечивания, а именно утраты человеком творческого аналогового мышления и перехода к доминированию утилитарного цифрового мышления[10]. В нынешнюю эпоху, уже оруэлловскую с господством Старшего Брата ≡ Великого глобализатора, то есть время полнейшей дезинформации, интернета-*уманета* и 100%-ного информационного шума, $\widetilde{\text{ИС}}(h)$ и $\widetilde{\text{ПР}}(h)$ можно искать только в личном опыте. То есть берем личностный пример, но рассматривая его с позиции «стороннего наблюдателя» – это как в теории относительности, густо «населенной» таковыми (см.[21]).

Закончив радиотехнический факультет политехнического института в Туле по специальности «Конструирование и производство радиоаппаратуры» в «золотые» (можно и без закавычивания) советские 70-е годы, по распределению начал работать в одной из исследовательско-конструкторских организаций; разумеется, оборонного профиля – иных тогда в городе не имелось. Процесс конструирования радиоэлектронной аппаратуры (РЭА) полвека тому назад являлся сугубо творческим процессом с активным включением образного мышления, поскольку конструкции РЭА являлись объемными, корпусными, с передними панелями, на которых монтировались стрелочные и световые индикаторы, различные механизмы настройки, сам монтаж велся на шасси различных форм, согнутых из дюралюминиевых листов. На внешней поверхности шасси устанавливались радиолампы, трансформаторы, дроссели, реле, кварцевые резонаторы, то есть относительно крупные узлы, изготовленные по общему стандарту или специально для конкретного устройства РЭА. В «подвале» шасси размещались печатные платы, к которым подпаивались стандартные радиоэлементы: транзисторы, полупроводниковые же диоды, конденсаторы, резисторы и иная «мелочь». Соединительный монтаж в подвале шасси и выводы на панель выполнялся объемным расположением проводов в пластиковой изоляции. Уже в первой половине 70-х годов появились стандартизованные микросхемы, каждая из которых реализовывала унифицированный функциональный узел: каскад усилителя, задающий генератор, логические элементы типа «НЕ – ИЛИ» и так далее. Микросхемы также устанавливались на печатных платах в подвалах шасси.

По такой же схеме конструировалась и бытовая аппаратура: телевизоры, радиоприемники, магнитофоны, комбинированные устройства – радиолы, магнитолы, музыкальные центры и пр. Естественно, с добавлением специфических электромеханических узлов: лентопротяжка в магнитофонах, «граммофонная» механика проигрывателей и пр.

С точки зрения системного конструирования, разработка РЭА ориентировалась на разделение функции и средств ее реализации. То есть основная

функция: передача и прием информации посредством эфирного распространения радиоволн, а средства ее реализации суть схемно соединенные и конструктивно скомпонованные элементы (их называют активными элементами) электроники: радиолампы, микросхемы, полупроводниковые транзисторы и диоды; электрические и электромагнитные устройства: трансформаторы, стрелочные и светоцифровые индикаторы, дроссели, конденсаторы, резисторы и пр.; электромеханические узлы: реле, магнитофонные лентопротяжки, опять же «граммафонная» механика… Последние два узла – и многие другие в профессиональной аппаратуре, – а также шасси, передняя панель, корпус и пр. есть элементы и узлы сугубо механические.

… Существенное замечание: применительно к описанной конструкции и схемно-системному решению аппаратуры принятая тогда терминология «радиоэлектронная аппаратура» не являлась логически непротиворечивой, поскольку собственно «электронная» ее составляющая являлась одной из других составляющих. Правильнее будет: радиотехническая аппаратура. Так аргументированно полагал известный советский и российский ученый в области электродинамики и радиофизики Евгений Иванович Нефедов[204].*

Будучи со средних школьных лет радиолюбителем, а в старших классах еще и приобретая специальность радиотелеграфиста-«морзиста» (последние годы «хрущевской» одиннадцатилетки с производственным обучением), являясь радиолюбителем-коротковолновиком (позывные UA1KUZ в Полярном и UA3PY в Туле), именно системно творчески и образно относился к конструированию радиоаппаратуры: от «карманных» радиоприемников до связной высокочастотной аппаратуры, что и отражено в публикациях[205-208] в популярнейшем тогда журнале «Радио» – школьных и первых студенческих лет. Именно объемность компоновки, сложная разветвленность цветных проводков, а главное – электромеханические узлы, своими руками изготовлен-

---

* В свой научной деятельности полагаю своими учителями д.ф.-м.н., проф. Е.И. Нефедова, главн. науч. сотр. ИРЭ РАН, Москва – Фрязино, – в области электродинамики и радиофизики, и акад. РАМН Влаиля Петровича Казначеева (НЦ клинической и экспериментальной медицины СО РАМН, Новосибирск), – в области биофизики полей и излучений, космоантропологии и эволюционной биологии человека.

ные шасси, печатные платы (травление в соляной кислоте фольгированных гетинаксных заготовок), корпуса и передние панели, многочасовая работа с дымящим канифолью паяльником, – создавали эффект, почти что эйфорию душевную, сугубого творчества в законченном цикле *создания*: от слесарных работ с железом, в смысле с дюралевыми заготовками до пайки и апофеоза – включения созданного аппарата, его настройки и первой «пойманной» радиостанции: широковещательной или радиолюбительской морзянки…

А темы студенческих курсовых работ (отличник, потому и сам выбирал) брал с сочетанием радиотехники, электромеханики, оптики… главное, чтобы объемно, продуманно в компоновке все было: дефлектор с ультразвуковым отклонением высокочастотного электромагнитного излучения, ультракоротковолновой генератор с коаксиальными волноводом и излучателем и тому подобное. И первая сугубо научная публикация[209] в солидном журнале «Измерительная техника», что в полном переводе на английский язык параллельно издавался на Западе, содержала студенческую еще разработку способа и реализующего его устройства для измерения толщин тонких проводящих пленок (это уже микроэлектроника, поскольку на последних двух курсах обучался по индивидуальному плану со специализацией по разработке интегральных микросхем), в которой (разработке устройства) и было такое сочетание механики, электромагнетизма, электронной и радиотехнической схемотехники.

И на учебных практиках на радиозаводе им. Серго Орджоникидзе в Сарапуле (Удмуртия, на Каме) и на Загорском оптико-механическом заводе (ныне город Сергиев Посад) также имел дело с радиотехнической и оптико-электронной аппаратурой такой же традиционной системо-схематехнической организации и конструкторской компоновки.

.. Сказанное выше к тому, что до середины 1970-х годов конструкторы РЭА в основном мыслили образно-объемно, аналогово-творчески. Но уже намечался переход к иным системно-компоновочным схемам, обусловленным появлением новой, микросхемной элементной базы.

Приступив в начале указанных годов к работе в одном из Конструкторских бюро, первым заданием имел схемную разработку одного из узлов блока управления полетом – наведением управляемого по лазерному лучу гаубичного снаряда. Сам блочок этот, после сборки на этажерке печатных плат, заливался компаундом и в форме этакой цилиндрической «шашки», по форме и размерам схожей с удвоенной по толщине хоккейной шайбой (70-е годы были торжеством советского хоккея!), устанавливался в заднюю часть снаряда впритык к датчику-приемнику лазерного излучения. Кстати говоря, за прошедшие пятьдесят лет компоновка и схемотехника блоков управления такими снарядами, исключая обновление элементарной базы, мало чем изменилась…

Этажерочная конструкция в сборке круглых печатных плат, межплатный объемный проводной монтаж, скрепление плат в этажерку перед компаундной заливкой – все это мало отличалось от былых радиолюбительских поделок. Но вот уже следующее задание – разработка системы помехоустойчивой (защищенной) связи и управления дистанционно пилотируемым летательным аппаратом* (ДПЛА; сейчас эсмэишники, большие патриоты-любители иноземных названий, именуют их «дронами» – от американской аббревиатуры схожего названия…) – целиком и полностью относилась к цифровой схемотехнике. Ибо для защищенной, помехоустойчивой связи и управления ДПЛА выбрал кодовый псевдослучайный сигнал с периодом, содержащим 511 или 1023 элемента «импульс–пауза». Такой инфорамционнонесущий сигнал, практически не отличимый от шума, модулирует несущую радиочастоту. Вся схемотехника здесь укладывается в наборы микросхем с логическими функциями, поэтому и конструировать в цифровой части аппаратуры особо и нечего. Соотвественно, снижается образная, творческая потенция создателя такой аппаратуры. ... Увы, в 1976 году нашу тему с почти готовым

---

* В те далекие и славные времена советская военная техника не отставала, зачастую и опережала, милитаристские устремления Запада…

ДПЛА «сверху прикрыли». Понимай как хочешь с «позиций сегодняшнего дня»...

… А затем и вовсе «бросили на передовую», как специалиста по микроэлектронике (см. выше об индивидуальной специализации во время обучения в институте): в середине 70-х годов организациям и предприятиям Минобоpонпрома, разрабывавшим «изделия» с большим удельным весом РЭА, в первую очередь электроники различного назначения, было предписано организовать разработку и производство интегральных схем и микросборок частного применения, то есть не стандартизированных, но специально под конкретную аппаратуру, конкретное «изделие». Так стал руководителем группы конструкторов толстопленочных микросборок, за освоение которых был отмечен лауреатством премии Комсомола… А если проще, то сам и мои подопечные разрабатыватели, разговорно – рисовали, многослойные топологии этого вида интегральных схем.

Образное, творческое, анализирующее мышление конструктора «традиционной» РЭА здесь полностью отошло на задний план, ибо работа тополога суть расчет-перерасчет, то есть следует постоянно держать в оперативной памяти поле линий и соединений топологического чертежа; словом, классическое утилитарное цифровое мышление. Именно поэтому в 80-х годах в мире разработка топологий микросхем, тем более больших и сверхбольших интегральных схем (БИС и СБИС), было полностью «передано» ЭВМ. Все же по результатам этого этапа инженерной работы издал свою первую техническую книгу[210], да не абы где издал, но в главном в стране радиотехническом издательстве «Радио и связь» в престижной серии «Библиотека конструктора радиоэлектронной аппаратуры».

Но – если не твое, то и не твое, поэтому снова вернулся в ареал творческой конструкторской работы и исследований, что совпало с переходом в другую, уже трижды орденоносную организацию, флагман Оборонпрома СССР, где и проработал десять лет по тематике радиолокации, что предполагает создание аппаратуры, работающей на сверхвысоких и крайне высоких

частотах (СВЧ: 3–30 ГГц; КВЧ: 30–300 ГГц). И эти десять лет трудился по теме проектирования ... скажем так, одного «изделия» – трудяги современных войн… гибридных по преимуществу.

А высокочастотная радиотехника – это полное включение творческого, образного мышления, поскольку СВЧ-конструкция есть трехмерное переплетение металлических элементов на основе прямоугольных полых волноводов. Поэтому конструктор-«эсвэчист» сначала вылепливает такой волноводный узел из пластилина, а уж затем делает чертеж.

Но миниатюризация с конца 70-х годов все более начала заявлять себя и в СВЧ-технике, отчасти в аппаратуре КВЧ-диапазона. А тут еще американский президент (из голливудских актеров) начал запугивать советское руководство фантазиями в части «звездных войн» – достопамятная программа-«липа» СОИ. Требовалось противодействие. Вот и Московский авиационный институт им. Серго Орджлникидзе (дважды орденоносный), где я состоял соискателем ученой степени, привлекли к антиСОИ. На мою долю выпала разработка узлов объемной передачи СВЧ-сигналов в этажерке СВЧ-плат без нарушения их механической целостности. Это и вылилось в основу защищенной кандидатской диссертации[211] и двух книг – технической[212] и теоретической[213], изданных в крупнейшем (после московской «Науки») научном издательстве страны – киевской (тогда с Киевом не воевали, но крепили оборону СССР, хотя бы уже и обреченного «горбачевщиной» на разрушение…) «Науковой думке», то есть «Научной мысли»...

Затем и вовсе попал в неформальный коллектив создателей принципиально нового вида РЭА: СВЧ- и КВЧ-объемных интегральных схем[215-216]. По этой, сугубо творческой теме защитил в том же МАИ докторскую диссертацию[178,180*] и был удостоен чести быть опубликованным[214] в ведущем научном журнале «Успехи физических наук». По той же тематике и изданные в то же время книги[217-219 и др].

---

* Диссертация получила высокую оценку экспертного совета ВАК РФ, названа выдающейся и отнесена к лучшим диссертациям года по техническим наукам (см. «Бюллетень ВАК РФ», 1995, № 2.– С. 43).

… Полагаем, что читатель верно понял цель включения данного *intermezzo*: на личном опыте, который редко обманывает или уводит в сторону, показать на конкретном примере спаведливость следующей леммы.

Лемма 14. *Истинность* $\widetilde{\text{ИС}}(h)$ *и правдоподобность* $\widetilde{\text{ПР}}(h)$ *расчеловечивания в аспекте утраты человеком творческого аналогового мышления и перехода к доминирующему утилитарному цифровому мышлению зиждется на факторах эволюционной реальности: в предтече, в действительности, в логически априорной экстраполяции на будущее.*

… И не преминем <удачно> процитировать А. Уайтхеда[158]: «*Истина есть характеристика, применимая к видимости. Реальность такова, какова она есть, и бессмысленно спрашивать, истинна она или ложна. Истина есть соответствие видимости реальности. Это соответствие может быть большим или меньшим, а также прямым или косвенным. Таким образом, истина представляет собой родовое качество, обладающее различными степенями и видами*» (С. 643).

Сформулируем *базовую* аксиому настоящей книги.

Аксиома 16. *Расчеловечивание есть сведение мышления человека биологического разумного к уровню созданного им технического интеллекта*[(*)].

Примечание[(*)]: используем термин «технический интеллект» (ТИ) вместо усиленно внедряемого СМИ термина «искусственный интеллект» ввиду его двусмысленности, то есть логической неаккуратности (термин взят из математики). Действительно, усилиями тех же СМИ, осторожных высказываний людей науки (на то они и люди ученые, чтобы сомневаться…) всячески популяризуется утверждение, *для истинности и правдоподобности* (вот зачем понадобились эти категории – см. выше) связываемые с общими верными утверждениями об эволюции человеко-знания, что человечество сейчас находится на <верном?> пути к созданию «искусственного интеллекта», по своей функциональной организации равнозначной мозгу человека, а по мощности «мышления» намного и – в дальнейшем – неограниченного превышающем мощность мышления человека. Обоснование невозможности такого

хода эволюции $h\uparrow$, тем более общей эвоюции[17], было дано нами в работе[131] еще четверть века тому назад. За прошедшее время научных возражений мы не встретили[*]. Заметим, что данное обоснование содержит ссылку на фундаментальное исследование[220] Н.И. Кобозева (МГУ) по термодинамике процессов информации и мышления.

Другое дело – созданный человеком технический интеллект: от счетной машины для выполнения четырех арифметических действий (праобраз арифмометра, «железного Феликса», работу с которым можно увидеть в советских фильмах 50–60-х годов), до нынешних глобальных телекоммуникационных сетей, суперкомпьютеров и «поделок» Илона Маска: вживляемых «чипов» на нейронных сетях… В поддержку аксиомы сформулируем следующую лемму, содержание которой уже многократно и с различных позиций обсуждалось во многих предыдущих томах ЖМФН.

Лемма 15. *Понятие технического интеллекта (в аксиоме 16) включает в себя создание человеком самопрограммируемой вычислительной системы, причем программы самопрограммирования (это не тавтология!) также созданы человеком, имитирующей функции оперативного человеческого мышления, но ограничением запрета ФКВ эволюционно потенциально не достигающей имитации функций подсознательного (бессознательного психического) мышления человека.*

Выводы из содержания аксиомы 16 и леммы15 также сформулируем в форме леммы.

Лемма 16. *Истинность* $\widetilde{\text{ИС}}(h)$ *и правдоподобность* $\widetilde{\text{ПР}}(h)$ *в контексте рассуждений о расчеловечивании ЧБР в процессах БНП и формирования ноосферного мира IV, базирующихся на* $\mathrm{var}(h)$ *и* $\mathrm{rol}(h)$*, предполагающих сведение мышления ЧБР к уровню созданного им <всеобъемлющего глобального> технического интеллекта, сводится к антитезному утверждению: эволю-*

---

[*] Таким образом, сотни и тысячи томов фантастики о перехвате машинами разумной эвоюции и дезавуировании человека мыслящего сбудутся в том понимании, что человек «уравняет» свое мышление с созданными им машинами…

ция h↑ имеет целеуказание на создание (открытие) человеком мира III – полного корпуса max Zn о мирах I и II, на основании чего человек формирует ноосферный мир IV, характеризующийся техническим интеллектом, обеспечивающим устойчивость функционирования мира IV, в то же время технический интеллект имитирует только оперативные функции мышления ЧБР, поскольку имитация функций подсознательного мышления человека была бы техническим дублированием эволюции h↑, в то время как последовательное дублирование противоречит диалектическим законам в движении эволюции (исчерпывающий пример: БЭ в дарвиновской и ламарковой теориях).

Доказательство леммы исчерпывающе основывается на положении, что любая эволюция допускает цикличность (как циклы биосферы-ноосферы у В.И. Вернадского; см. выше) повторений, но не допускает *зацикливания*, а последовательное дублирование и есть зацикливание. Точно также зацикленное примитивное мышление <дочеловеческих> млекопитающих (Джулиан Хаксли, Анри Бергсон, Конрад Лоренц и др.) потребовало для своего преодоления в БЭ *релейного включения*[16] механизма самоосознания своего мышления у человека, а собственно БЭ продолжилась своим качественно иным этапом – *h*↑.

Итак, человек создает машину – технический интеллект, но последний не может дублировать (имитировать) ЧБР. …Читая знаменитый трактат «Человек-машина» французского философа эпохи Просвещения Ламетри[221], убеждаемся в давней заинтересованности пытливого человеческого ума: а может ли человек создать <себе на погибель!> свою техническую копию?

Причинность же, как естественно-философская категория, расчеловечивания в эвоюционном снижении своего мышления до уровня оперативного, эквивалентного «мышлению» технического интеллекта, следует искать в совокупном действии следующих, уже сейчас вырисовывающихся, факторов: <а> невостребованность человека в нынешней фазе ЧБР, поскольку корпус max *Zn* (мир III) им уже создан – до запрета ФКВ; <б> замена знания инфор-

мацией (о нем) и технологиями приводит к созданию технического интеллекта с передачей ему от человека функций поддержания информационно-технологического «бытия»; <в> согласно ПЭК и ПЭЭ, эволюция не терпит «архитектурных излишеств» (см. выше), поэтому ЧБР со сведенным до уровня технического интеллекта мышлением и собственно самостоятельно функционирующий технический интеллект, созданный ЧБР, не востребованы эволюцией в «параллельном» существовании.

Физиологическим же механизмом мыслительного расчеловечивания эволюция избрала заложенный во всей БЭ механизм «лености», то есть – опять же ПЭЭ – экономии жизненной энергии. «*Досуг нужен человеку, «право на леность*»!» – говорит в этом же смысле цитированный выше <как литературный публицист[159]> Л.Д. Троцкий… Как и персонажи нашего романа–новеллино[222]. Об этом *сивиреде* (термин наш[19]) достаточно говорилось в предыдущих томах ЖМФН.

Мы же переходим к заключительному параграфу главы, полагая, что к теме истинности и правдоподобности расчеловечивания в БНП еще не раз обратимся в последующем изложении материала книги.

Апология человека биологического разумного в свете антроподицеи и категорический императив целеуказания эволюции. Поскольку апологии человека (биологического разумного) посвящен отдельный том[16] ЖМФН, то в настоящем параграфе данной темы мы коснемся преимущественно в аспекте антроподицеи*, то есть «оправдания существования человека», и категорического императива целеуказания эволюции $h\uparrow$.

Логическое обоснование антроподицеи следует из самого факта эволюции $h\uparrow$ и достижения ее вершины, то есть ЧБР; справедливо утверждение

$$(h\uparrow \vdash \text{ЧБР}) \rightarrow [\text{Антроподицея}], \qquad (20)$$

что понятийно объясняется следующим суждением, которое сформулируем в виде леммы.

---

* Термин по аналогии с теодицеей – оправданием существования бога; см. у П.А. Флоренского[166].

Лемма 17. *Поскольку* $\models$ *БЭ* $\vdash$ *h*↑*, то эволюция h*↑ *есть целеуказание общей эволюции (Мироздания), причем в форме категорического императива, который, исходя из онтологической непрерывности эволюции в универсализме (1/0 = ∞), (-∞, ∞), требует достижения эволюцией h*↑ *конечной цели, то есть появления ЧБР; таким образом, следует справедливость утверждения (20)*.

В зависимости от выбора отсчета в аксиоматической иерархии:

<a_1> $\models$ [Эволюция Мироздания] $\vdash$ ОЭВ,

<a_2> $\models$ ОЭВ $\vdash$ БЭ <на Земле, одной из «живых» планет[17]>,

<a_3> $\models$ БЭ $\vdash$ *h*↑,

<a_4> $\models$ *h*↑ $\vdash$ ЧБР,

– указание на антроподицею конкретизируется в последовательности <a_1> → <a_2> → <a_3> → <a_4>. Если для <a_1> наличие живого разума понимается как его пространственно-временная распределенность во Вселенной с объективацией на «живых» планетах, то для <a_2> уже как целеуказание на конкретную <земную> БЭ с потенциальным переходом к *h*↑. Для <a_3> это целеуказание на выделение *h*↑ из БЭ, как ее итога, окончания с фиксацией на антропоапофеоз. Для <a_4> указанная последовательность объективируется в ЧБР.

… Даже спасительная для вольнолюбивых размышлений «высокого полета» писательская фантазия не в силах предложить иной вариант категорического императива целеуказания эволюции, кроме как ведущего к созданию человека с его апологией в свете антроподицеи. И не только классическая научная фантастика от Жюля Верна, Герберта Уэллса и нашего Александра Беляева до Станислава Лема и Ивана Ефремова, но даже многоликая западная (коммерческая) *фэнтази* с ее «исследованием морфологии космических птеродактилей» не в силах преодолеть антропоцентризм целеуказания эволюции жизни. Тож и высокая философская наука, хотя бы все ее адепты, от идеалистов и метафизиков до правоверных диалектических материалистов и <западных> неопозитивистов, явно или неявно отвергают причинность такого целеуказания эволюции, о чем сказал, как припечатал, Шопенгауэр[34]: «*Современная философия допытывается вовсе не того, о т к у д а (здесь и далее*

выд. А. Шопенгауэром. – А.Я.) или для чего существует мир, а только того, что он есть такое» (С. 162).

Опять же апология человека суть – первостепенно и единственно, как *actus obligatorius* (действие, имеющее обязательную силу, лат.), – есть апология знания и мышления человека. То есть категорический императив «требует от человека», в свете антроподицеи, создания (открытия) мира III, то есть виртуального мира с корпусом max *Zn* о вселенском мире в универсализме (1/0 = ∞), (-∞, ∞) в пределах, дозволенных человеку ФКВ. Ибо только в виртуальной реальности[1,6] категория человеко-знания оформляется как мир III, в котором в виртуальной форме концентрируются все <дозволенные> знания о мире, его обобщающих физических законах. Как гласит фундаментальный принцип Алана Тьюринга[17] в формулировке Дэвида Дойча[73], что *любой физический закон, в любой из возможных сред его действия может быть реализован программой виртуальной реальности*. Именно этот принцип «открывает дорогу» движению последующей эволюции *h*↑ <человеко-знания>: создание на базе мира III технизированного мира IV, коль скоро вся его физика (химия, техника и пр.) «может быть реализована программой виртуальной реальности». Понятно, что если на этапе ЧБР можно было благодушествовать о сциентизме и гуманизме, как том или ином преобладающем фоне сценария человеческой эволюции[116], то для БНП → мир IV таковая соревновательность исчезает… вместе с понятием гуманизма. И это движение антропоэволюции видим в веках (прошедших) на примере изменения моральных норм, данных в канонических религиях: от Библии до Лютерова катехизиса[223] и далее до современного западного богоборчества и воинствующего антихристианства. Даже в строгих канонах ислама, самой молодой религии, догматы Корана подстраиваются под современные реалии, как в «Зеленой книге»[224] Муаммара Каддафи – восьмого (?) пророка и создателя Ливийской арабской социалистической джамахирии, ликвидированной вместе со своим создателем западным империализмом. Определенную роль играют и «теории заговора» (см.[225] и другие версии).

Еще раз обратим внимание читателей: говоря о расчеловечивании, мы вовсе не отрицаем – упаси боже! – апологию человека[16], его антроподицею. Просто имеем в виду продолжение эволюции $h\uparrow$, но уже в категории человеко-знания по преимуществу. И *никакого пессимизма*! Только поиски грядущей реальности, только критерии $\widetilde{\text{ИС}}(h)$ и $\widetilde{\text{ПР}}(h)$. Поэтому не нам («*Не нам, не нам, но Имяни Твоему*», – как чеканили «решетку» на рублевиках Павла Первого) принимать в свой адрес слова[116]: «*Пессимистический, алармистский характер имеет целое направление в западной литературе, связанное, в частности, с уже упоминавшейся нами «критикой науки». Его сторонники склонны порой, говоря об экологическом кризисе западной цивилизации, переносить это явление на человечество в целом (выд. нами. – А.Я.). Они призывают поэтому к отказу от всех существовавших до сих пор ценностей, к выдвижению на первый план экологической проблемы и созданию «экологизированной культуры*» (С. 146).

Так пишет классик вернадскианского ноосферизма акад. И.Т. Фролов. То есть источник «западного пессимизма» в отношении человека грядущего – А.Дж. Тойнби[39], Б. Рассел[99], Дж. Сорос[100], Э. Тоффлер[101], Х. Ортега-и-Гассет[160] (особенно его же «Запах культуры»…), К. Хюбнер[172], отчасти А. Уайтхед[158] и Л. Витгенштейн[203] и многие другие – это зацикливание самих авторов пессимистических концепций, при всей их «высоколобости», на останове эволюции человека. Причина же такого (в мышлении) останова суть отказ мыслить далее биосферного мира. Увы, учение академика В.И. Вернадского о переходе биосферы Земли в ее новое биогеохимическое качество – ноосферу совершенно неприемлемо Западом; возможно и просто незнакомо для него. Но скорее всего придуряются: признать вариант вернадскианского ноосферизма, напрочь отрицающий частнособственничество и империализм, – самим себя высечь, особенно апологетам «открытого общества» (см. известный двухтомник К.Р. Поппера с одноименным названием). А признать феноменологию ноосферы? – дважды высечь себя: как «певцов» империализма и глобализации, каковым в ноосферном мире место уже не приискать.

На том главу и завершим.

ГЛАВА 3.
ЛОГИКО-ФИЛОСОФСКОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ КАТЕГОРИИ РАСЧЕЛОВЕЧИВАНИЯ КАК ЦЕЛЕУКАЗАНИЯ ЭВОЛЮЦИИ ЧЕЛОВЕКО-ЗНАНИЯ

Ему подумалось, что прогрессивное расширение сферы индивидуального развития и опыта регрессивно сопровождалось сужением противоположных отношений. Каким именно образом? От предсуществования к существованию он пришел ко многим и был воспринят; существуя, он был во всеми, как всякий со всяким; исшед из существования в несуществование, он станет для всех никем, не воспринимаемым.

Джеймс Джойс «Улисс», Часть III. Эпизод 17

Тут опять их логика; но ведь в логике и всегда тоска.

Ф.М. Достоевский «Подросток»

Переход эволюции человека в постэволюцию человеко-знания: логическая непротиворечивость. С использованием теоремы Гёделя о неполноте[85,86] и теории Барнетта–Миллера о *мере нововведения* (см. подробно в нашей диссертации[178], том 1; также в книге[180]) можно дать концептуальное обоснование правомочности утверждения о расчеловечивании. Справедлива

Лемма 18. *Категория расчеловечивания, понимаемая (см. выше) как утрата человеком в процессе БНП (В.1) и в формирующемся мире IV некоторых сугубо «гуманитарных» качеств и приобретение некоторых качеств, ранее ЧБР не присущих, отвечает <положительному> утверждению теоремы Гёделя о неполноте <приобретение ранее не присущих человеку качеств>, а также имманентна теории Барнетта–Миллера(*) о мере нововве-*

дения, совокупность которых <новых качеств> не приводит к полному перерождению человека в принципиально иной субъект эволюции.

Примечание(*): в данном случае мы расширяем действие (правомочность) этой теории на эволюционные процессы, что не противоречит базовой идее теории.

Учитывая же «многоликость» логических теорий, сформулируем следующую <поясняющую> лемму.

Лемма 19. *С переходом в анализе эволюционных процессов от «категорической» двузначной логики к многозначной (комплексной А.А. Зиновьева*[65]*, интуиционистской*[88,89]*, логике Лукасевича и Поста и др.) расширяется свобода выбора логических утверждений, а с переходом к аналоговой логике (см.*[20,21] *– введение в аналоговую логику) относительная свобода выбора расщепляется в рамках осознанной необходимости, подчиняющейся целеуказанию эволюции.*

Поясним формулировку леммы в контексте исследования категории расчеловечивания.

Двузначная логика здесь предполагает сильную дизъюнкцию:

[*Человек*] : [*Расчеловеченный субъект БЭ* $\vdash h\uparrow$], которая «смягчается» в следовании:

[*Человек*] $\vdash$ [*Расчеловеченный субъект мира IV*] и с использованием одноместного предиката «изменяется»:

[*Человек*] $\Downarrow$ [*Изменяемый человек в БНП*].

Для многозначной логики изменения конкретизируются по признакам, а для случая использования аналоговой логики утверждения приобретают интегральный качественный характер.

Введем поясняющие понятия полей жизни и знания, обозначив их функциями $F_{ж}$ и $F_{зн}$, соответственно, пояснив их сущность иллюстрациями на рис. 15. Примем во внимание очевидное для «живой» планеты[17] Земли: поля $F_{ж}$ и $F_{зн}$ распределены неравномерно по поверхности нашей планеты. Существенно, что функции этих полей являются *потенциальными*, что не требует ка-

ких-либо пояснений; по всяком случае на текущий момент времени $\tau_{эв}$ есть потенция как жизни, в том числе роста населения (см. выше), так и знания. А раз это функции потенциальные, то $F_ж$ и $F_{зн}$ являются конформно отображаемыми[210-213,226]. Поэтому конформно отобразим земную сферу, то есть биосферу, на бесконечную полосу в комплексной плоскости w (рис. 15,а), использовав классическую проекцию Меркатора[226]:

$$v(\theta) = \int \frac{d\theta}{\cos\theta} = \log tg\left(\frac{\pi}{4} + \frac{\theta}{2}\right). \qquad (21)$$

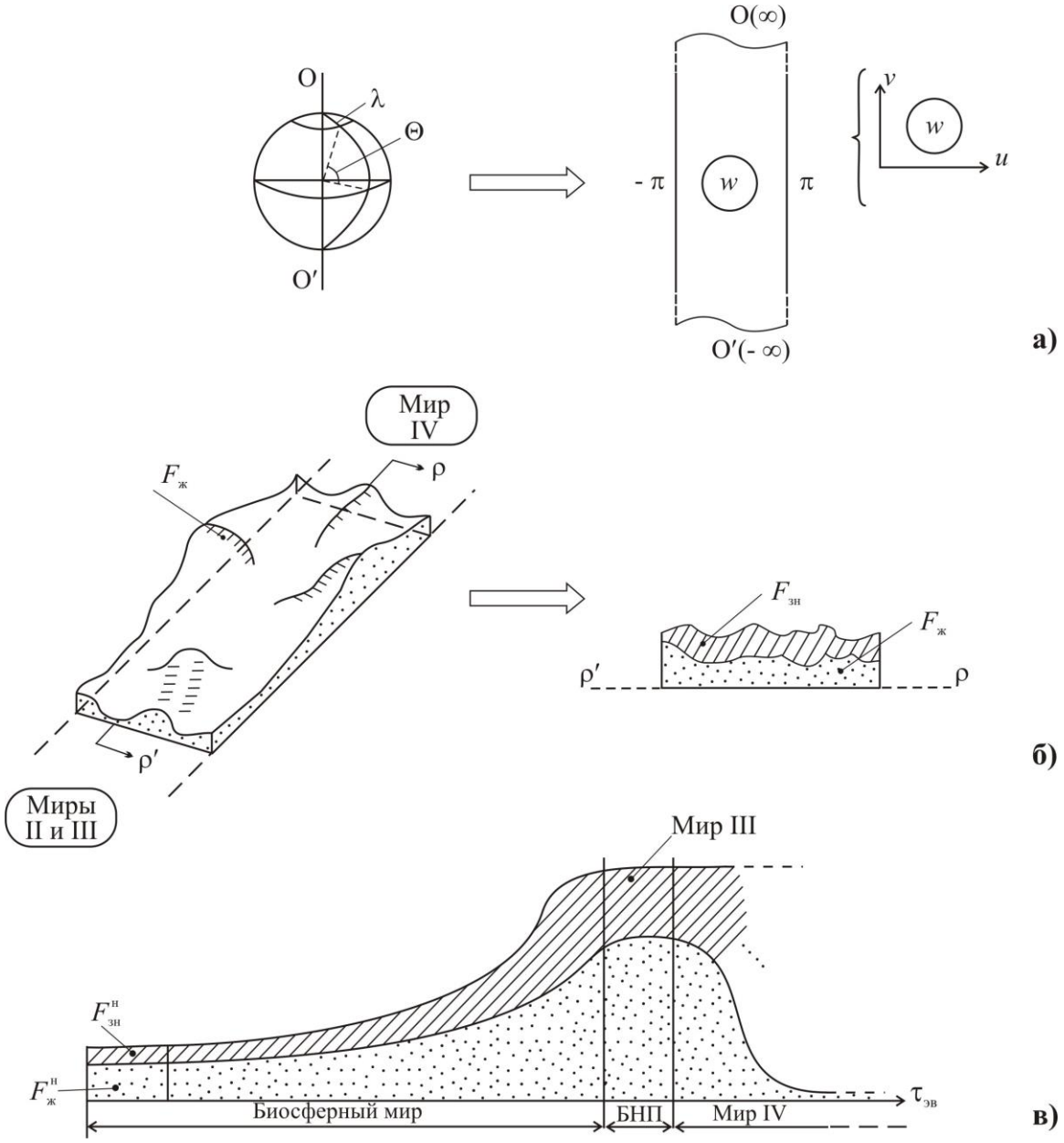


Рис. 15. Иллюстрация к определению понятий полей жизни и знания: отображение сферы на бесконечную полосу – проекция Меркатора (а); трехмерные поля жизни и знания (б); эволюционные функции полей жизни и знания (в)

Отображение (21) записано для случая $u = \lambda$. Однако, если найдем хотябы одну пару ($u = \lambda$, v – из (21)) решения, то остальные являются аналитическими функциями этого частного решения $w = u + iv$.

На рис. 15,б, полагая ось 0′0 осью эволюционного времени $\tau_{эв}$, на участке БНП в движении эволюции от биосферного мира (миры II и III) к ноосферному миру IV выделим <иллюстрационный> отрезок с представлением трехмерных функций полей $F_ж$ и $F_{зн}$ (последняя не показана, чтобы не затемнять иллюстрацию). Ее сечение $\rho'\rho$ – справа на рис. 15,б. А на рис. 15,в представлена диаграмма изменений функций этих полей в движении эволюции: от $F^н_{ж}$ и $F^н_{зн}$, то есть начальных, с момента гоминизации биосферы, до перехода в мир IV.

Иллюстрация на рис. 15 потребовалась для <наглядного> пояснения следующей леммы.

Лемма 20. *Понятия полей жизни и знания, обозначаемые на рис. 15 функциями $F_ж$ и $F_{зн}$, как времязависимых от $\tau_{эв}$, связаны логическим утверждением $F_ж \vdash F_{зн}$, где $\forall P(F_ж)$ целеполаганием эволюции $h\uparrow$ направлены на создание $\forall P(F_{зн})$, если и только если ($F_ж \leftrightarrow F_{зн}$) на момент формирования мира IV $|F_ж|$ и $|F_{зн}|$ конечны: для $|F_ж|$ – минимально достаточное* для ГТИМ народонаселение, а $|F_{зн}| \equiv max\ Zn$ (до запрета ФКВ).*

В расширении содержания леммы 20 и … рискуя вызвать возражения апологетов «классического» диалектического материализма, отчасти и приверженцев вернадскианского ноосферизма, сформулируем лемму общефилософского характера.

Лемма 21. *Переход эволюции $h\uparrow$ в постэволюцию человеко-знания ЧЗ $h\uparrow$, подчиняясь диалектическим законам ЗОО, ЗЕБП и ЗПКК (см.[20,21]), концептуально отвечает основному положению метафизической диалектики, в том числе справедливому в следующей, имманентной нашим рассуждениям, трактовке: эволюция Мироздания непрерывна в своей бесконечности и не-*

---

* К этому методологически важному вопросу вернемся далее в изложении материала книги.

разрывности в универсализме (1/0 = ∞), (-∞, ∞), где роль и назначение живой материи есть проявление импульсов (см. выше) самоосознания вселенского разума[17].

… Истоки подобного метафизического положения <при желании?> можно усмотреть в субъективном идеализме Шопенгауэра[34] – явно или неявно воспринятом от Канта. А именно: в трактовке автора «Мира как воли и представления» человеко-знание суть воплощенная (вселенская, мирозданческая) воля, а *человек представляет эту волю*, что в метафизической диалектике аналогично познанию (открытию) человеком мирового знания, достижения корпуса max *Zn*, то есть создание мира III, о материальном мире – в форме виртуальной реальности – эквивалент мировой воли Шопенгауэра.

В контексте сказанного нелишним будет привести высказывание самого Канта, которое передадим в трактовке К.Р. Поппера, много проясняющей[60]: «… *Кант прибег к своей «коперниканской революции»: человеческий интеллект изобретает и накладывает свои законы на чувственную трясину, создавая этим порядок в природе (выд. К.Р. Поппером. – А.Я.)*» (С. 95).

Это к тому, что и мы, ничтоже сумняшеся, «накладываем» провидческие мысли классиков философии, того же Артура Шопенгауэра и, конечно, *самого* Канта, на исследуемую тематику, если удачно идет «лыко в строку»…

«*Теория, мой друг, суха, но вечно зеленеет жизни древо*», – поучает Мефистофель доктора Фауста. И в знаменитых «Разговорах с Гёте» Иоганна Эккерманна[227] Гёте не раз возращается к мысли о извечной простоте устройства мира, из чего следует и имманентная такому устройству простота описания мира, а значит и логико-философия – как знание о мире, так и познания мира. Понятно, что Гёте, полагавший Канта величайшим философом <его> современности, исходит из метафизической установки, причем именно во всеевропейском признании метафизики[227]: «*Еще хорошо, что теперь, когда установилось тесное общение между французами, англичанами и немцами, нам удается друг друга поправлять и направлять. Это великая польза миро-*

вой литературы, которая со временем будет все очевиднее» (С. 241; слова Гёте в передаче Эккермана).

И появление Гегелевой диалектики, а далее ее материализацию[95,96,116,164 и др.], *не следует* однозначно полагать как «идущее на смену». Это примитивизм, ибо ту же эволюцию в универсализме (1/0 = ∞), (-∞, ∞) невозможно трактовать без обращения к диалектике метафизической, чего мы и придерживаемся в ЖМФН.

Точно также логическая непротиворечивость перехода эволюции $h\uparrow$ в постэволюцию ЧЗ $h\uparrow$ правомочна лишь при главенстве целеуказания вселенской эволюции – через постфактум БЭ, что есть метафизические категории, «голым» диаматом которые не сведешь к понятию истинности $\widetilde{\text{ИС}}(h)$ … даже при кажущемся правдоподобии $\widetilde{\text{ПР}}(h)$. Вот и Гёте, не только великий художник слова и веймарский премьер-министр, но и выдающийся ученый-естествоиспытатель и эволюционист, создатель учений о физических цветах в их восприятии человеком[228] и о морфологии живого мира, говорит нам о том же.

С позиции комплексной логики[65] переход есть *изменение состояния* некоего эмпирического индивида (ЭИ), в нашем случае эволюции человека (ЭЧ). Если для времени $\tau_{\text{эв}}$ накануне БНП таковое состояние ЭЧ (α) обозначим $\downarrow\chi$, то для $\tau_{\text{эв}} \subset$ БНП состояние α обозначим $\alpha\downarrow\eta$. Понятно, что $\downarrow\eta > \downarrow\chi$ по временно́му показателю. Опять же состояния $\downarrow\chi$ и $\downarrow\eta$ взаимно исключают друг друга: $\vdash \sim (\chi \wedge \eta)$. Имеем процесс превращения состояний: $\downarrow\chi \Rightarrow \downarrow\eta$, $\alpha\downarrow\chi \Rightarrow \alpha\downarrow\eta$.

В ряде предыдущих томов ЖМФН мы уже исследовали <конкретные> процессы изменения, но для акцентации конкретного содержания перехода $h\uparrow$ в ЧЗ $h\uparrow$ запишем, со ссылкой на работу[65], частные случаи превращения/изменения для такого перехода:

$$\downarrow \neg E(\alpha) \Rightarrow \downarrow E(\alpha) \qquad (22)$$

– что есть логическое утверждение о возникновении ЭИ «эволюция человека $h\uparrow$» (см. рис. 15,в: соотнесение $F_ж$ / $F_{зн}$ в начале биосферного мира – к примеру);

$$\downarrow \sim \chi \Rightarrow \downarrow \chi \qquad (23)$$

– что есть логическое утверждение о возникновении $\downarrow\chi$, то есть состояния ЭЧ, пролонгируемого на период ЭЧ ⊂ БЭ;

$$\downarrow E(\alpha) \Rightarrow \downarrow \neg E(\alpha) \qquad (24)$$

– что есть логическое утверждение об уничтожении α, что учитывает вариант (см.[4,20]) пересечения эволюции $h\uparrow$; это *внеэволюционный* частный случай – тот же глобальный катаклизм и пр.;

$$\downarrow \chi \Rightarrow \downarrow \sim \chi \qquad (25)$$

– что есть логическое утверждение об уничтожении состояния ЭИ «эволюция человека $h\uparrow$»…

Остановимся на «уничтожительных» утверждениях (24), (25). Оба они – по их записи – могут рассматриваться двояко: <а> как внеэволюционные, что мы и отметили для (24), а именно: раз уничтожается ЭИ собственно эволюции, то это противоречит главной аксиоме: эволюция непрерывна, не может иметь начала и окончания, *только – изменение/превращение*; а раз так, то (24), (25) логически непротиворечиво можно полагать только как <б> уничтожение ЭИ α и $\downarrow\chi$, то есть ЧБР и его эволюции, понимаемое как полная, по всем признакам P, трансформация ЧБР в его ноосферное продолжение: $h.s.s. \rightarrow h.n.$ ($h.b. \equiv h.n.h.$).

Продолжим определение частных случаев изменения по методологии[65] с акцентацией на изменение признаков P эволюции $h\uparrow$ и ЧЗ $h\uparrow$, что особенно важно определить для рассматриваемого эволюционного изменения.

$$\downarrow P(\alpha) \Rightarrow \downarrow \neg P(\alpha) \qquad (26)$$

– что есть логическое утверждение о потере признака ЭИ α, то есть эволюции $h\uparrow$ при ее изменении в сторону перехода в ЧЗ $h\uparrow$;

$$\downarrow \neg P(\alpha) \Rightarrow \downarrow P(\alpha) \qquad (27)$$

– что есть логическое утверждение о приобретении признака ЭИ α, то есть явного признака грядущей (после БНП) ЧЗ $h\uparrow$;

$$\downarrow P\gamma(\alpha) \Rightarrow \delta(\alpha), \text{ где } \gamma > \delta \qquad (28)$$

– что есть логическое утверждение об уменьшении ЭИ α по признаку P, то есть утрата человеком в БНП сугубо гуманитарных признаков;

$$\downarrow P\gamma(\alpha) \Rightarrow \downarrow P\delta(\alpha), \text{ где } \gamma < \delta \qquad (29)$$

– что есть логическое утверждение об увеличении ЭИ α по признаку P, то есть приобретение человеком (доселе ЧБР) в БНП ранее несвойственных ему признаков <грядущего> *h.b.*[*]

В комментариях к (26) – (29) мы не останавливаемся на конкретизации варьируемых признаков: частично о них упоминалось выше, а еще более будем говорить о них в дальнейшем изложении материала книги.

Из утверждений (22) – (29) следует:

– все рассматриваемые изменения/превращения имеют в виду ЭИ эволюционного процесса, то есть смену его состояний во времени $\tau_{эв}$;

– превращение одного предмета эволюции в другой суть превращение <у нас> состояния $h\uparrow$ в состояние ЧЗ $h\uparrow$;

– сказанное относится к скоплению изменений, каковым <скоплениям> по сути является переход – изменение $h\uparrow \Rightarrow$ ЧЗ $h\uparrow$.

Для характеристики изменения обычно используется понятие длительности изменения и определяющий его термин[65] «длительность изменения ЭИ α относительно μ». Для эволюционных процессов такое $L^{\tau}\{\alpha, \mu\}$ есть эмпирическое изменение, во-первых, всегда > 0; во-вторых, относительность μ фиксации человек, в силу своей уверенности в своей доминантности (см. гл. 2), обычно соотносит с личным и историческим временем. В частности, по различным источникам <сейчас> время «взлета» БНП определяется в 80…200 лет, что соответствует длительности периода глобализации. Что ка-

---

[*] В (22) – (29) предикат « $\Rightarrow$ » условно замещает все другие <логические> термины, конкретизирующие фиксируемые изменения.

сается полной длительности БНП, то здесь пока не следует ее конкретизировать… возможно и по принципу: не буди лихо, пока оно тихо. Человеки все-таки!

Если Φ_1 есть утверждение о том, что α есть ЭИ относительно μ, а Φ_2 утверждение «α есть эмпирическое изменение», то имеем[65]:

$$\vdash \Phi_1 \rightarrow \sim (L^s\{\alpha, \mu\} < 0), \tag{30}$$

$$\vdash \Phi_2 \rightarrow (\forall \mu) \sim (L^s\{\alpha, \mu\} < 0), \tag{31}$$

$$\vdash \Phi_1 \rightarrow \sim (L^\tau\{\alpha, \mu\} < 0), \tag{32}$$

$$\vdash \Phi_2 \rightarrow (\forall \mu) \sim (L^\tau\{\alpha, \mu\} < 0). \tag{33}$$

Из (30) – (33) следует: отрицательных длин изменений (s) и длительностей (τ) для ЭИ не существует, что само по себе аксиоматично для любых эволюционных процессов: один из вариантов аксиоматики расчеловечивания.

Диалектика, эволюционная эпистемология и телеология в обосновании категории расчеловечивания… Как печатали в энциклопедиях и словарях советских лет издания: «*эпистемология – в буржуазной философии – теория познания*». Автор, понятно дело, не из буржуёв, иначе бы не сочинительствовал, а неправедно нажитое подсчитывал и вдругорядь – деньги счет любят! – пересчитывал. Но термин этот, особенно в сочетании с прилагательной конкретизацией, получил достаточно «специализированное» значение в рамках теории познания, поэтому сейчас используется в качестве общепринятого логико-философского понятия. Тем не менее, что называется «для уточнения оттенков», дадим следующее <наше>

Определение 14. *Эволюционная эпистемология, как вариант общей теории познания, имеющий определенное «специализированное» значение, понимаем в приложении к тематике ЖМФН как познание движения эволюции живого* $\rightarrow h\uparrow \rightarrow$ *ЧЗ* $h\uparrow \rightarrow$ *?, сочетаемое с эволюционным движением <возрастанием, уточнением, формированием ets.> самих методов познания; то есть эволюционная эпистемология не есть познание эволюции, но эволюция самого познания, классическим примером чего является познание (открытие) человеком мира III Платона – Поппера с достижением max Zn.*

Что же касается вынесенной в название параграфа телеологии, то она понимается <нами> не в идеалистической форме концепции финализма, но уточняется следующим определением.

Определение 15. *Понятие телеологии, как учения о действенности целеполагания/целеуказания, в концепции ЖМФН понимается как раздел общей теории познания, согласно которому эволюция живого → h↑ → ЧЗ h↑ → ?, подчиняющаяся законам ФКВ, следует по магистральному пути МП h↑ закономерно и с причинной обусловленностью – с точки зрения «стороннего наблюдателя»; при этом цель такой эволюции подразумевается строго определенной, но не данной для постижения человеку в текущее время* $\tau_{эв}$| *запретом ФКВ.*

Настоящий параграф есть раскрытие следующей леммы.

Лемма 22. *Закономерность и причинная обусловленность эволюции живого h↑ → ЧЗ h↑ → ? в окончании ее «гуманитарного» периода, а именно в БНП, когда МП h↑[(h↑)↑] сменяется МП h↑[(h↑)↓], что мы называем категорией расчеловечивания, подчиняются законам диалектики и постигаются человеком <нынешним> в рамках эволюционной эпистемологии с учетом <не данного в познание человеку> целеполагания/целеуказания ФКВ, понимаемого телеологически, метафизически и материалистически.*

Тот момент, что формулировка леммы 22 является методологически и логически ослабленной, то есть не утвердительной, позволяет обойти моменты неопределенности (→ ?) в познании эволюции живого, то есть человека в ее вершине.

В обосновании категории расчеловечивания, аксиоматически обозначаемой ⊨ РЧ, а в доказательной ситуации ⊢ РЧ, главнейшей является (см. лемму 22) *причинная обусловленность* РЧ в движении эволюции живого *h*↑ → ЧЗ *h*↑ → ? Здесь бы сослаться на ФКВ с его запретами, «умеренную» телеологию, на текущую эволюционную эпистемологию, еще «не добравшуюся» до таких тонкостей… но умерим свой пыл, остудим «метафизическую уловку». Позволим себе вольность взглянуть на причинность цитатой из Уайтхеда[158]:

«*Первый вид становления внутренне присущ процессу конституирования отдельно существующего. Этот вид я назвал «сращением». Вторым видом является становление, благодаря которому прекращение процесса в случае формирования отдельно существующего конституирует это существующее как изначальный элемент конституирования других отдельно существующих, которые выявляются при повторении процесса. Данный вид я назвал «переходом». «Сращение» направлено к своей конечной (final) причине, представляющей его субъективную цель; «переход» же является механизмом действующей (efficient) причины, которая есть бессмертное прошлое*» (С. 296).

Заметим, что концепция *объектификации*, полагающая исходность отдельных актуальных событий как элементов для дальнейшего развития, движения и пр., напрямую связывается Уайтхедом с причинностью (см. в данном аспекте взгляды на развитие науки Анри Пуанкаре[229,230]).

Таким образом, следуя Уайтхеду, можно отбросить сомнения в общем-то очевидном: любая причинность содержит в себе градацию на действующую и конечную. Сформулируем следующую лемму.

Лемма 23. *Категория РЧ в аксиоматическом плане* $\models$ *РЧ понимается в причинном плане как субъект общей БЭ, то есть как последовательность конечных субъективных целей, а в доказательной ситуации* $\vdash$ *РЧ обусловлена дейтсвующей биоэволюционной причинностью.*

То есть эволюция $h\uparrow$ в причинном плане в рамках БЭ имеет некоторую конкретную цель, качество субъективности которой и выделяет $h\uparrow$ из общей БЭ. Однако эта общая цель достигается последовательным созданием «отдельно существующих» – пока просто скажем: «видов человека». В то же время (удачно сказано! – в эволюционное время…) действующая причина эволюции $h\uparrow$ есть те самые «переходы» между условно нами обозначенными «видами» человека. Поясним сказанное иллюстрацией на рис. 16. Верхний график (на обоих графиках значения по ординате безотносительны – иллюстрируют лишь факт изменения текущих отрезков кривых) как раз показыва-

ет действие причинности создания «отдельно существующих», тех самых «видов человека», в формировании (конституировании) которых проявляется «конечная субъективная цель», в своей последовательности подчиненная действующей биоэволюционной причине.

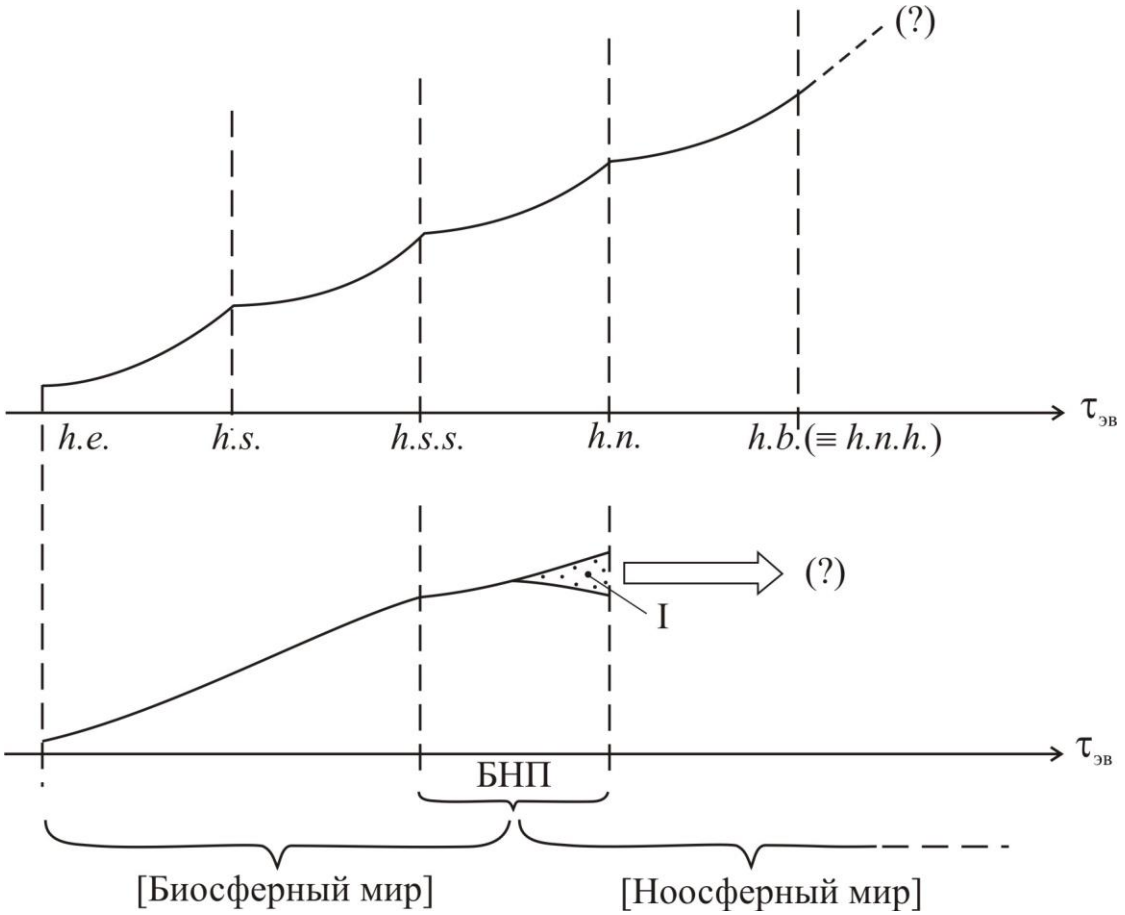


Рис. 16. Иллюстрация к лемме 23, поясняющая градацию причинности эволюции человека

На нижнем графике градация причинности укрупнена – в эволюции $h\uparrow$ – до биосферного и ноосферного миров, где I есть зона активного расчеловечивания. Таким образом, расчеловечивание (а) входит в причинную последовательность общей БЭ и (б) обусловлена действующей биоэволюционной причинностью.

Именно наличие градаций (а) и (б) и обуславоливает двоякое понимание причинности расчеловечивания, то есть переходов магистральных путей:

$$\text{МП } h\uparrow[(h\uparrow)\uparrow] \rightarrow \text{МП } h\uparrow[(h\uparrow)\downarrow] \qquad (34)$$

и

$$\text{МП } h\uparrow[(h\uparrow)\downarrow] \vdash \text{МП } h\uparrow[(h\uparrow)\downarrow]. \qquad (35)$$

Поясним различие (34) и (35). В первом логическом следовании читаем: «Если имеем эволюцию ЧБР, то имеем и эволюцию расчеловечивания». Во втором логическом следовании читаем: «Из эволюции ЧБР следует эволюция расчеловечивания». То есть (34) имеет аксиоматическую конечную причинность: <Причинность> $\models$ РЧ, а (35) – действующую доказательную причинность: <Причинность> $\vdash$ РЧ.

Причина *дуализма* (наличия градаций) (а) и (б) – именно дуализма, поскольку это отвечает в полной мере логическому дуализму: происходящее в одно время и в <условно> одном пространстве, – равно как и большинства других причинных связей в наблюдаемом человеком мире, не заставляет себя долго искать. Это *право-левополушарное* устройство мозга человека, а еще конкретное – организация мышления: оперативное СЗ и базовое ПСЗ. Первое связывает причинность с <наблюдаемым, оцениваемым и пр.> (б), а ПСЗ имманентно утверждение (а), то есть ПСЗ, как хранитель всей генофенотипической, поколенной памяти человека бессознательно признает вселенскую причинную обусловленность человеческой эволюции.

Наконец, как утверждает А.А. Зиновьев, создатель <многозначной> комплексной логики[65], передовой на сегодняшний день: «*Тщетно искать некое «единственно правильное» понимание причины. Его пока просто нет. Имеются разные словоупотребления и только. Имеются различные познавательные ситуации, нуждающиеся для своего фиксирования в строгой терминологии (выд. нами. – А.Я.), учитывающей упомянутые*[(*)] *различия*» (С. 507).

Примечание[(*)]: здесь А.А. Зиновьев имеет в виду утверждения навроде (34) и (35), но в более общем, логически унифицированном виде.

Что же касается выделенных нами слов «строгая терминология», то отметим: чем строже логическая терминология, тем она более и более абстрагируется от конкретных рассматриваемых категорий, в данном случае при-

чинности. С другой стороны, снижение логической строгости снижает и истинность соответствующих утверждений. Итак, ситуация между Сциллой и Харибдой: от «чего хочу, то и ворочу» до изумления капитана Лебядкина (из «Бесов» Достоевского): «Если бога нет, то какой же я после того капитан?»

Назовем возможные составляющие причинности расчеловечивания.

<1> Онтологическое (диалектическое) требование непрерывности эволюции $h\uparrow$ после достижения его качества ЧБР.

<2> Непрерывность эволюции $h\uparrow$ в (диалектической) общеэволюционной цикличности, что предполагает движение … $\uparrow \vdash \downarrow \vdash \uparrow \vdash \ldots \vdash \uparrow \vdash \ldots$

<3> Эволюционное «опасение», что останов эволюции $h\uparrow$ на ЧБР, но со «своеобразным» приложением разума, приведет к гибели биосферы. – Что и сбывается сейчас в самой полной мере!

<4> Опять же по части диалектической онтологии: начало → действенность → ликвидация «живого» импульса (см. выше в сравнении (иллюстрации) с пассионарностью Л.Н. Гумилева).

… И варианты <1> … <4>… <иные с требуемым сочетанием $\widetilde{\text{ИС}}(h)$ и $\widetilde{\text{ПР}}(h)$> в *акцентах* эволюционной эпистемологии и телеологии.

Полагая причинность базовым содержанием философского обоснования категории расчеловечивания, что подразумевает вторичность <апостериорную> следований, завершим данный параграф одной из четырех антиномий Канта[93]:

«… *Положение (здесь и далее выд. Кантом. – А.Я.):*

В мире существуют свободные причины.

Противоположение:

Нет никакой свободы, а все есть природа (т.е. необходимость)» (С. 232).

Целеуказание эволюции человеко-знания в части расчеловечивания. Хотя язык и является единственным предметом логики, как средство познания и само познание[65], тем не менее из любого конкретного языка $Я_i$ для построения логических утверждений всегда требуется поиск и отбор термино-

логии Т $\subset$ $Я_i$, приближающейся в своей семантике к строгой однозначности обозначения понятий: предметов, ЭИ, индивидов и прочих составляющих логических утверждений.

… Сказанное <общеизвестное> к тому, что для определения понятия цели любого длящегося во времени, в пространстве, в виртуальном мире мышления процесса следует однозначно определить термины, обозначающие объективизацию движения к цели. Из нескольких таких терминов: целеполагание, целеуказание, целеустремление, целепостижение, целеутверждение и др., – выделим первые два как наиболее сущностные. Определим их во взаимосвязи с общей эволюцией $h\uparrow$.

Определение 16. *Целеполагание есть утверждение о наличии конечной объективной цели в движении конкретного процесса, основанное на законах протекания данного процесса, предполагающих причинно-следственную связь в движении процесса; для эволюции $h\uparrow$ целеполагание состоит в эволюционном формировании ЧБР как задатчика и исполнителя категории человеко-знания.*

Определение 17. *Целеуказание есть условно-ориентированное (обобщенное, абрисное, предположительное…) определение цели конкретного процесса и пути движения к ней; для эволюции $h\uparrow$ целеуказание есть биоэволюция (по Дарвину и Ламарку) с достижением ее цели-вершины: ЧБР и имманентной ему категории человеко-знания.*

Поскольку целеполагание есть термин предположительный, то в дальнейших рассуждениях используем именно целеуказание, коль скоро действие целеуказания, «наложенного» на эволюцию человеко-знания <у нас – в части расчеловечивания>, во-первых, ориентировано на конкретную, объективированную цель; во-вторых, характеризует процесс устремления к цели как эволюционно-динамический; в-третьих и в основных, указание на цель уже содержится с первых шагов процесса. Здесь уместным будет привести слова П. Тейяра де Шардена[71]: «*Последний член ряда, он вместе с тем в н е р я д а (здесь и далее выд. П. Тейром де Шарденом. – А.Я.). Он не только венчает, но и*

замыкает. Иначе сумма будет меньше самой себя и окажется в органическом противоречии со всей операцией. Когда, выходя за пределы элементов, мы начинаем говорить о сознательном полюсе мира, то недостаточно сказать, что этот последний в о з н и к а е т из подъема сознаний, следует добавить, что вместе с этим возникновением он уже в о з н и к» (С. 213).

… Здесь П. Тейяр де Шарден имеет в виду под «последним членом ряда» введенное им понятие «точки Омега», что в принятой нами в ЖМФН терминологии означает достижения целеуказания эволюции $h\uparrow$ – ЧБР с дальнейшим переходом его в категорию человеко-знания.

Заметим, что в вернадскианском ноосферизме категория человеко-знания определяется как возможная гармония *гуманизма* и *сциентизма* в человеческом существе, векторе эволюции $h\uparrow$, причем тот же И.П. Фролов[116] особо ссылается на философскую антропологию П. Тейяра де Шардена в части симбиоза гуманизма и сциентизма; так он его комментирует[106]: «*Человечество, по Тейяру, неизбежно идет «к человеческой эре науки», и «эта эра будет в высшей степени эрой науки о человеке – познающий человек заметит наконец, что человек как «предмет познания» – это ключ ко всей науке о природе», в нем, полагает Тейяр, «резюмируется все, что мы познаем…*» (С. 111–112).

В нашей же концепции феноменологии ноосферы симбиоз гуманизма и сциентизма выходит за пределы Я-человека, что мы и утверждаем введением категории человеко-знания. Дадим базовое

Определение 18. *Целеуказание эволюции человеко-знания в части расчеловечивания понимается как достижение* $\max Zn$ *(≡ создание мира III) человеком биологическим разумным, после чего совершается переход* $h.s.s. \rightarrow h.n.$ *(*$h.b. \equiv h.n.h.$*) с заменой мышления обработкой информации из виртуального мира III ⊂ мира IV.*

При этом цель и средства ее достижения не выходят за рамки биоэволюционного процесса с его финалированием (это не концепция финализма П. Тейяра де Шардена[71]!) – переходом в эволюцию человеко-знания. В силу та-

кого утверждения, все иные соотнесения в целеуказании являются логически противоречивыми. Те же девизы «Цель оправдывает средства» Игнатия Лойолы, генерала Ордена иезуитов, и «Цель ничто, движение все» Л.Д. Троцкого…

Как бы мы не рассуждали – *ad abstractum* или *ad concretum*, в любом подходе цель находится к процессу в логическом отношении *порождения*. В случае эволюционных процессов – во временно́й области изменения (параметризации процесса). Так и в нашем случае: если БЭ порождает РЧ как цель, то для любых α и β переменных <эволюционного> времени, для любого способа отсчета времени имеем[65]:

$$(\exists\alpha)\,(\exists\beta)\,(\mathsf{E}\alpha(\text{БЭ}) \wedge \neg\,\mathrm{E}\alpha(\text{РЧ}) \wedge \mathrm{E}\beta(\text{РЧ}) \wedge (\beta > \alpha). \qquad (36)$$

Аналогичные (36) логические утверждения можно записать для всех последовательно-составляющих этапов эволюции $h\uparrow$.

Гуманизм и сциентизм являются главными объектами в целеуказании процесса расчеловечивания, характеризуясь тремя стадиями соотнесения: (а) корреляционная взаимоподдержка; (б) соревновательность; (в) взаимоотторжение. Дадим следующие определения стадий (а), (б), (в).

Определение 19. *Стадии (а) → (б) → (в) являются воспоследовательными в движении эволюции $h\uparrow(\tau_{эв}\rightarrow)$, как доминирующие на том или ином этапе эволюции; в то же время они являются вкладывающимися (а) ⊂ (б) ⊂ (в) с учетом предтечи расчеловечивания, заложенной в самой эволюции $h\uparrow$; с позиции логики справедливы утверждения: (а) ⊢ (б) ⊢ (в) и (а) → (б) → (в).*

Определение 20. *Корреляционная взаимоподдержка (а) гуманистической и сциентической составляющей (коррелят) является доминирующей на этапе цивилизации и культуры (~ 10000 лет до нашего времени) в эволюции $h\uparrow$, а именно в период от ранней античности до европейского Возрождения (включительно), то есть когда категория расчеловечивания только исподволь, в предтече своей подготавливалась в сугубо абрисной, не конкретизированной форме. Вершина такой корреляции – Плотин и Фома Аквинский.*

Определение 21. *Соревновательность (б) гуманизма и сциентизма явля-*

ется доминирующей в период от XVI века, далее начала эпохи европейского (прежде всего французского) Просвещения, и до последней трети XIX – середины XX веков, когда категория расчеловечивания уже проявлялась стихийно (луддиты в Англии) и искала своего формоопределения. Декарт, Кант, Фрэнсис Бэкон, Лейбниц, Карл Маркс, Бергсон – знаменосцы философской мысли стадии (б).

Определение 22. *Взаимоотторжение (в) гуманизма и сциентизма, как базисных ветвей эволюции h↑, вступает в полную силу с выявленным началом БНП, то есть с последней трети XX века,формоопределившись в собственно действующую категорию расчеловечивания, в рамках которой из традиционного гуманизма вычленяют и переводят в разряд артефактов сугубо гуманистические, преимущественно морально-этические, признаки человека, а в части сциентизма формируют в человеке признаки, ранее ему не присущие, технизирующие его мышление в составе ГТИМ. Философии неопозитивизма, эволюционной эпистемологии, вернадскианского ноосферизма и феноменологии ноосферы.*

Обобщение определений 19–22 запишем в форме логического утверждения ($P(h)$ – признаки гуманизма; $P(s)$ – признаки сциентизма):

$$\left.\begin{array}{l} \text{(а)} \rightarrow [P(h) >> P(s)], \\ \text{(б)} \rightarrow [P(h) \circledR P(s)], \\ \text{(в)} \rightarrow [P'(s) \text{ dom } P'(h)], \\ P'(h) = \text{<сохранение>} \exists P(h), \\ P'(s) = \text{<усиление>} \exists P(s). \end{array}\right\} \qquad (37)$$

Триада [Человек] → [Человеко-знание] → [Расчеловечивание] в эволюции $h\uparrow$ является логическим следованием из аксиомы $\models h\uparrow$, если появление человека в БЭ полагать аксиоматичным. Но уже изменение в процессе $h\uparrow$ магистрального пути эволюции с МП $h\uparrow[(h\uparrow)\uparrow]$ на МП $h\uparrow[(h\uparrow)\downarrow]$, во-первых, расширяет «сферу» аксиоматичности $h\uparrow$; во-вторых, выделяет из названной триады, как *медианную*, категорию человеко-знания. Справделива

Лемма 24. *С точки зрения теоремы Гёделя о неполноте*[85,86]*, то есть о невозможности доказательства непротиворечивости формальной теории конструктивными методами, формализуемыми в рамках самой этой теории (в философии это называют спекулятивным подходом; см. выше), эволюция* $h\uparrow$*, как окончание БЭ, конструктивно недоказуема, то есть является <в рассуждениях о ней>* $\models h\uparrow$*, что, в свою очередь, означает: в отношении* $h\uparrow \subset$ *БЭ имеется истинное* $\widetilde{\text{ИС}}(h)$*, необязательно правдоподобное* $\widetilde{\text{ПР}}(h)$*, но не доказуемое (неразрешимое) высказывание.*

Соответственно, как вывод из леммы 24, недоказуемой, хотя бы более чем истинной – видимой!, является мотивация перехода (а) → (б) → (в). Тривиальным будет отнести это на счет запрета ФКВ, но ведь эволюция является следствием причинности Мироздания, то есть ФКВ (?!). А причинность не может произвольно истолковываться при дифференциации его следствия, как о том метко заметил Ницше («Веселая наука»).

И чему здесь удивляться, учитывая многофакторный характер БЭ? Для примера: казалось бы, что проще <в познании и использовании> арифметики натуральных чисел? «Раз, два, три, четыре, пять, вышел зайчик погулять…» Тем не менее и она подпадает под отрицательное утверждение теоремы Гёделя о неполноте: любая непротиворечивая формальная теория, формализующая арифметику натуральных чисел, не полна. Сверх того, даже более общая, нежели гёделевская, теорема Алонзо Чёрта «о невозможности»[90], гласит тот же «приговор» (на эту тему, в связи с психологией, писали А. Пуанкаре[230] и Ж. Адамар[231]).

… Тем не менее, целеуказание эволюции человеко-знания в части расчеловечивания действует «жестко», что особенно – в плане историческом и нынешнего времени в особенности! – видно на примере соотношения гуманизма и сциентизма (37).

Сдвиг мотива на цель как психологический базис расчеловечивания… И еще добавим *фрустрацию*, то есть перенесение <умозрительное> признаков одного предмета на другой[232-237], хотя бы в действительности подобный

перенос и является нонсенсом. Здесь грубо, но в точку бьет наш русский фольклор: «Дура ты, дура ты, дура ты проклятая! Было нас четыре дуры, а ты дура пятая» (да не обидятся на нас феминистки…).

В сдвиге мотива на цель (СМЦ) и фрустрации (ФР) главную роль играет текущее, динамическое взаимоотношение СЗ и ПСЗ, а именно:

(Мотив ⊂ СЗ) → ПСЗ → СМЦ → Цель ⊂ СЗ; (38)

(Объект ⊂ СЗ) → ПСЗ → <Цель> → Мотивация ФР. (39)

Утверждение (38) читается: «Мотив возникает в активном сознании, далее естественным <для психологии мышления> образом вытесняется в подсознание, где <неосознанно> формируется образ сдвига мотива на цель, который вызывается из подсознания в активное сознание и руководит мотивацией человека».

Утверждение (39) читается: «Объект с признаками, как реальный, отображается в активном сознании, далее … (см. выше)… вытесняется в подсознание, где <неосознанно> формируется цель приложения признаков объекта, которая становится мотивацией фрустрации для приложения данных признаков к другому, реальному или виртуальному, объекту».

Фрустрация легко иллюстрируется на обычном бытовом уровне: супруга видит на телеэкране мощного, что называется «литого, кровь с коньяком», генерала (обычно «паркетного») и по женской своей образной впечатлительности «примеряет» эти признаки на своем тщедушном супружнике, рядовом клерке с крохотной зарплатой и хлипкими постельными достоинствами… А в кудреватой головке одна мысль: вот бы мне такого генерала!

Сдвиг же мотива на цель особенно характерен для творческих людей. Обратимся к Достоевскому (повесть «Хозяйка»): «*Он сам создавал себе систему; она выживалась в нем годами, и в душе его уже мало-помалу восставал еще темный, неясный, но как-то дивно-отрадный образ идеи, воплощенный в новую, просветленную форму, и эта форма просилась из души его, терзая эту душу; он еще робко чувствовал оригинальность, истину и самобытность ее: творчество уже сказывалось силам его; оно формировалось и*

крепло. Но срок воплощения и создания был еще далек, может быть очень далек, может быть совсем невозможен!»

Но ни в коем случае СМЦ не следует соотносить с естественным, биологическим инстинктом человека, ибо последний древнее мышления. Опять же у Достоевского («Подросток»): «*Она скоро проникла в его тайну; а, может быть, и кокетничала с ним нарочно: даже самые святые женщины бывают подлы (выд. нами. – А.Я.) в этих случаях, и это – их непреоборимый инстинкт*».

А вот интуиция, то есть корреляция [Знание] Ⓡ [Инстинкт] суть [Интуиция], наоборот, играют в СМЦ и ФР ведущие роли: не содержательные, но организующие ситуации (38) и (39). Здесь и пояснять что-либо не требуется.

Наконец, для полноты описания добавим к СМЦ и ФР еще одно понятие психологического характера, а именно определяемое пословицей: «Коготок увяз – всей птичке пропáсть» (см. введение к книге). Для краткости назовем его *увязанием* (УВ).

В качестве базиса <поведенческого> расчеловечивания СМЦ, ФР и УВ действуют согласно даваемым ниже определениям.

Определение 23. *Сдвиг мотива на цель, являясь фактором расчеловечивания (СМЦ ⊢ РЧ), понимается как признак расчеловечивания, выявляемый у человека, когда какая-то мотивация данного признака приобретает, в силу психологической установки*[232-237] *в соотнесении СЗ и ПСЗ, целевую устремленность, в результате свершения которой и происходит расчеловечивание по данному конкретному признаку.*

Определение 24. *Фрустрация, являясь фактором расчеловечивания (ФР ⊢ РЧ), понимается как признак расчеловечивания, выявляемый у человека, виртуально (мысленно) переносящий признак расчеловечивания с некоторого индивида, социумной группы и пр. на себя и воплощающий его в своей поведенческой деятельности, что является расчеловечиванием его по данному конкретному признаку.*

Определение 25. *Увязание, являясь фактором расчеловечивания (УВ ⊢*

РЧ), понимается как признак расчеловечивания, выявляемый у человека, который в силу определенных внутренних (любопытство, любознательность, «принцип тусовки» у молодежи(*) *и пр.) или внешних (пропаганда, принуждение, боязнь остракизма*(**) *и пр.) воздействий и мотиваций «примеряет на себя» признак расчеловечивания, а далее явно, неявно, побудительно и пр. уже полностью руководствуется им в своей поведенческой деятельности, что является его расчеловечиванием по данному конкретному признаку.*

Примечания. (*) И не только у молодежи (у Петьки смарт за десять тысяч, а у меня за шесть: выклянчу у родняков и куплю такой же…): «Петь, а Петь? Машка со своейным мужиком уже третий раз лётают в Египет, а мы еще ни разу – надо лететь!» (**) Имеется в виду не прямое значение этого слова – изгнание (греч. *ostrakismos*), но переносное: боязнь остаться в <социальном> одиночестве.

Определения 23–25 прямо-таки подсказывают уйму примеров всевозможного характера: от сугубо житейских до обобщенных социумных. Все же, что называется для приличия – внимания к читателю, остановимся на некоторых из наиболее характерных.

Пример СМЦ ⊢ РЧ. Расчеловечивание по признаку утраты естественного человеческого качества «удовольствие <удовлетворение и пр.> не в достижении чего-то, а в устремлении к нему, как дающее стимул полноты <жизни, эмоций, здоровья, мышления и пр.>». Здесь мотивация «удобства» (сивиред «удобство» см.[19]), то же сакраментальное телерекламное «не вставая с дивана», являющаяся одной из базисных в современном расчеловечивании, при втягивании человека в пресловутые «новые технологии» *создает*, в силу биологической установки «права на лень» – экономии жизненной энергии, см. выше и в других томах ЖМФН, *эффект СМЦ*, то есть потребительское «все сразу и немедленно»!

Пример ФР ⊢ РЧ. Расчеловечивание приобретением прежде <традиционно> не присущего ЧБР, ранее в ЖМФН упоминаемого, признака «компьютерного солипсизма»: если нет в интеренете, то значит вообще не существу-

ет. То есть цифровая, утилитарная безаппеляционность телекоммуникационных сетей (0–1, да–нет) переносится – с мотивацией той же лени мышления – человеком с интернета на себя: «за нас фюрер думает», – как говорили во многом роботизированные (немецкая дисциплинированность!) солдаты Третьего рейха… А здесь же отсекается мышление – на смену приходит слепое следование.

Пример УВ ⊢ РЧ. Расчеловечивание, приобретенное запретной для ЧБР традиционной моралью, склонности к противоестественным, антибиологическим формам половой жизни: единичной, парной, «коллективной», что характерно для современного Запада. Здесь и пояснять особо нечего, обратившись к формулировке определения 25.

Как уже было сказано выше, факторы СМЦ, ФР, УВ и множество других, дифференцированых поведенчески (см. полемику фрейдистов и сторонников теории установки Д. Узнадзе[232-237]; наше приложение к тематике ЖМФН см.[6-10,12,15-21,238]), во многом обусловлены соотнесением между работой СЗ и ПСЗ в мышлении человека. Чтобы «не растекаться мыслью по древу» возьмем такой характерный признак расчеловечивания как… все более проявляющееся неумение современного человека понимать, тем более воспринимать, *остроумие* во всех его формах: юмор, сатира, гротеск, подтрунивание, анекдоты и пр. и пр. См. наше мнение[222,239,240].

Особенно это заметно – в житейской обстановке – по полному исчезновению из обихода анекдотов. Но, исходя из обратного (от [предложение порождает спрос]$^{-1}$ = [отсутствие спроса ликвидирует предложение]), утверждаем: нынешнее исчезновение практики анекдотов означает их невостребованность (ненужность, непонимание, неприятие и пр.). Обычные ссылки на устрожение власти, директивного удаления плодов такого остроумия из интернета и пр. малоубедительны. Действительно, струна вертикали власти так туго натянута, что не допускает ни малейших вибраций «вправо-влево-в никуда». Что верно, то верно, а сейчас, в связи с полным разрывом и гибридной военной конфронтацией с Западом, в силу обстоятельств таковые «колеба-

ния», в том числе и в форме анекдотов, нежелательны. Можно с этим согласиться. Но ведь были и более тревожные и жесткие времена в истории страны: памятный «1937-й год», напряженность во всем в два предвоенных года, когда (если верить *сочинителю* Солженицыну…) за один анекдот вроде могли дать десять лет без права переписки по 58-ой статье. Но вот отец мой, в те самые годы работавший кузнецом-молотобойцем на Волховстрое, а затем призванный на Северный флот служить военно-морскую срочную службу, то есть обитавший, что называется, в самой гуще народной, рассказывал: анекдоты вовсе не исчезли тогда, особенно житейско-бытовые, армейско-флотские, которые «ниже пояса» и другие «наглядно-жизненные». И про батьку усатого, Николая Ивановича (Ежова то есть) и Лаврентия Павловича не забывали… даже особо не оглядываясь округ.

То есть *все-таки здесь дело в спросе*, который и определяет предложение: стимулирует его, поддерживает или обнуляет. Как, например, с современной художественной литературой: не стало <массового, а вообще-то говоря и единичного, увы!> читателя – не стало и писателей… остались и даже распухли в числе только многочисленные «писательские союзы» с несколько странным составом их «обилеченных» членов… см. опять же наши романы-новеллино[222,239,240].

Что же случилось со спросом на анекдоты на рубеже веков и тысячелетий, что они оказались полностью не востребованными «широкими массами»? А все дело в таком факторе расчеловечивания, как изменение соотнесения между СЗ и ПСЗ.

Выше уже была ссылка на книгу[171] Фрейда «Остроумие и его отношение к бессознательному». Предварительно заметим, что Зигмунд Фрейд, как истинный европеец, то есть разумно сочетающий дарованный ему свыше талант и коммерческий успех своих трудов, избрал для своих исследований единственный, зато удачный и «проходной» прием: все сферы жизни человека с их нормой и, тем более патологией, сводить к вытесненному в ПСЗ сексуальному или сексуально-агрессивному желанию. Дальше все просто: как

говорится, был бы приход, а поп сыщется…

Тем более, Фрейд охотно брал «заготовки» – теории других авторов. Так у Лебона он взял основные посылы к работе «Психология масс и анализ человеческого Я», а у Липпса, Фишера и Вишера – тематику остроумия…

Конечно, полученные Фрейдом аргументированные и умозрительные результаты, созданная им медицинская отрасль – психоанализ, – неоспоримы, но, как показали результаты состоявшегося в конце 70-х годов в Тбилиси Международного симпозиума по проблемам психического бессознательного, опубликованные в четырех солидных томах[233-236] и являющие собой «генеральное сражение» ведущих ученых-фрейдистов Запада и советской научной школы теории установки Д.Н. Узнадзе, многие базовые положения фрейдизма требуют если не переработки (как можно переработать биосексуальную основу фрейдизма или, например, рефлекторный базис учения И.П. Павлова? – см. выше), то дополнения, скорее – «параллельного» осмысления.

Так полагаем и мы; ничтоже сумняшеся, тему книги[171] Фрейда соотнесем со следующим определением.

Определение 26. *Остроумие, равно как и все остальные выраженные акценты человеческого мышления, продукты которого фиксируются в <конкретном* $Я_i$*> языке в форме афористических и др. утверждений, есть работа ПСЗ, использующего, как задающие тему, вытесненные в него образы из СЗ, так и в особенности комбинации образов «библиотеки памяти» ПСЗ; исходя из сказанного следует утверждение: утрата качества остроумия есть следствие разъединения связей СЗ и ПСЗ, инициируемое невостребованностью ПСЗ для человека ноосферного, биотехнического.*

В определенном смысле антитезой ситуации «источник остроты – слушатель» является индивидуальная, коллективная и общесоциумная *безэмоциональность*. Итак, безэмоциональность есть следствие угнетения, невостребованности ПСЗ для *h.s.s.* → *h.n.* Человек ноосферный «отъединяется» от своего ПСЗ, содержащего в себе всю филогенетическую память, как сово-

купность инстинктивных, интуитивных, познавательных (мир III) образов, созданных в течении всей последовательности эволюции $h\uparrow$ на магистральном ее пути МП $h\uparrow[(h\uparrow)\uparrow]$. Таким образом, расчеловечивание делает из ЧБР «Ивана, родства не помнящего» (Ивана-то попозже, а первоначально Джона, Жана, Иоаганна – Ганса…) уже на втором этапе магистрального пути МП $h\uparrow[(h\uparrow)\downarrow]$. А СМЦ, ФР, УВ и другие ситуации с человеческой психикой – под директивным внешнем воздействием (управлением) – есть набор рабочих инструментов расчеловечивания; см.[18,19]

ГЛАВА 4.

ТРАНСФОРМАЦИЯ СОЦИУМА В ГЛОБАЛЬНЫЙ ЧЕЛОВЕЙНИК, ИММАНЕНТНЫЙ ЧЕЛОВЕКУ НООСФЕРНОМУ. АКСИОМАТИКА И ПРИЧИННОСТЬ

... Приняв этот третий совет могучего духа, ты восполнил бы все, чего ищет человек на земле, то есть: пред кем поклониться, кому вручить совесть и каким образом соединиться наконец всем в бесспорный общий и согласный муравейник (выд. нами. – А.Я.), ибо потребность всемирного соединения есть третье и последнее мучение людей.

Ф.М. Достоевский «Братья Карамазовы» (Великий инквизитор обращается к Христу)

Потому что ведь многие из ощущений наших, в переводе на обыкновенный язык, покажутся совершенно неправдоподобными.

Ф.М. Достоевский «Скверный анекдот»

Аналогия человейника и муравейника: объективизация принципа экономии эволюционных ходов. Подумаем совершенно по-бытовому, как в кухонных посиделках «на троих» умствующие мужики примерно так говорят: что тут многословно рассуждать о сложных логико-философских категориях расчеловечивания? – оцифровал человека и вот он – муравей в муравейнике, ничем от соседей своих не отличается, даже родной язык забыл: «по цифре ботает»! (У нас это переход $\sum Я_i \rightarrow Я_m$ к метаязыку; естественно, 01101001… – обра́зному).

В муравейнике (тож в пчельнике, осином гнезде, термитнике и пр.) особи, в силу своей жизненно-трудовой соорганизованности (*co-ordination*), исполняют роль биодеталей биомашины – гнезда, улья и пр. Естественно, в силу отсутствия разума, роль которого у этих особей исполняет высокоразвитый инстинкт (наивысшее его развитие в эволюционном роду у чешуйчато-

крылых). То есть никакой «братской» привязанности они друг к другу не чувствуют, только фиксируют – опять же по двоичной системе! – принадлежность к биологическому виду: свой – чужой. Поэтому влетевшая в улей оса немедленно уничтожается; муху, усевшуюся на осиное гнездо, тотчас ликвидируют. Человека, подобно персонажу чеховского рассказа «ткнувшего цигаркой» в леток улья, или медведя, любопытствующего насчет дупла с медовым запахом, пчелы атакуют стройными рядами. И так далее.

А вот человек с чувством индивидуальной приязни, доходящей до самопожертвования во благо другого (это не жалящий инстинкт пчелы!), разве способен при расчеловечивании в период БНП (В.1) $h.s.s. \rightarrow h.n.$ ($h.b. \equiv h.n.h.$) вновь вернуться ($\leftarrow \tau_{эв}$) в обрат БЭ к абсолютному внутривидовому равнодушию? Дэвид Юм, классический представитель английской «прагматической» философии, потому и не переоценивающий человека, пишет: «*Вообще можно выдвинуть общее утверждение, что в человеческом духе нет аффекта любви к человечеству (выд. нами. – А.Я.) как таковому, независимо от личных качеств людей, оказанных нам ими услуг или их отношения к нам*» (Д. Юм «Трактат о человеческой природе»; цит.[158], С. 419).

Из чего исходил почтенный английский (шотландец он был) философ-эмпирик, что главное – и агностик, за единственную реальность принимавший лишь психические переживания человека? – Из сугубо биологической природы человека, то есть преобладания инстинкта над всеми цивилизационными приобретениями человека? Или из грядущей (Чарльз Дарвин еще долго будет ожидать своей очереди в мировой науке, но вот дед его Эразм Дарвин, современник Юма, уже предвосхитил учение своего внука, дав в трактате «Зоономия, или законы органической жизни» весь контур эволюционной теории, да еще параллельно изложив содержание трактата в двухсотстраничной поэме[241] «Храм природы, или происхождение общества»!) теории эволюции, в которой внутривидовая борьба занимает столь видное место? То есть тоже чисто биологический фактор.

Как бы там ни было, но Юм в своем <предположительном> утверждении исходил *именно* из своего понятия эволюции $h\uparrow$, но не из традиционной

<христианской для Европы> этики и морали. Как пишет А. Уайтхед[158]: «*Мысль, звучащая в этом высказывании (имеется в виду приведенное выше высказывание Юма. – А.Я.), по-видимому, была бы чуждой и католическим миссионерам в Америке, и квакеру Джону Вулмэну, и вольнодумцу Томасу Пейну. Как ни странно, но им удавалось любить «человечество как таковое*» (С. 419).

Поскольку, как следует из самого определения расчеловечивания, данного выше, и дезавуирования традиционных норм этики и морали[16,20,21], в БНП $(h\uparrow)\uparrow \rightarrow (h\uparrow)\downarrow$ роль последней уже не предполагается, то сочтем справедливой следующую лемму.

Лемма 25. *В процессе эволюции $h\uparrow$ на ее магистральном пути МП $h\uparrow[(h\uparrow)\uparrow]$ биологическая составляющая I (см. рис. 17) сущности человека крайне незначительно изменяется- повышается (успехи цивилизации в части здоровья человека по преимуществу), а цивилизационная составляющая II (творческое мышление, открытие знания и его приложения) экспоненциально, к наступлению БНП гиперболически, возрастает; далее в БНП составляющая I стабилизируется, а II спадает; при формировании мира IV стабилизация I продолжается, а II – после автономизации мира III (→ IV непосредственно) – спадает по экспоненте, аттракторно («тяжелый хвост»[16]) приближаясь к минимально-достаточной*.

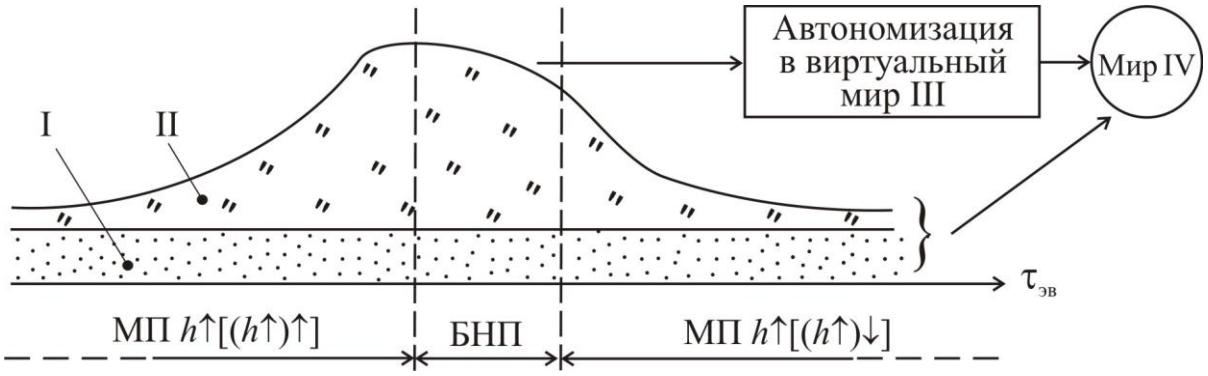


Рис. 17. Графики эволюционного изменения биологической (I) и цивилизационной (II) составляющих сущности человека. Иллюстрация к лемме 25

Таким образом, старина Дэвид Юм истину изрек, которую мы запишем,

учитывая сказанное выше, в форме следующей леммы.

Лемма 26. *Аналогию человейника (термин А.А. Зиновьева?) и муравейника (в данном контексте принадлежит Ф.М. Достоевскому; см. эпиграф к главе) в глобальном расчеловечивании полагаем в <практической> неизменности биологической составляющей сущности человека при переходе из биосферного мира в ноосферный мир IV, хотя бы при таком переходе цивилизационная составляющая снижается до минимально-достаточного для включения в ГТИМ; таким образом, справедливо утверждение: связующим звеном человейника, состоящего из цивилизационно расчеловеченных особей, остается биологическая составляющая человека, учитываемая в ГТИМ.*

Теперь уже переходим к органически связанному с предыдущим вопросу об объективизации ПЭЭ (и ПЭК разумеется) эволюционных ходов. Опять же в контексте аналогии человейника и муравейника… хотя бы мне больше нравятся пчелы, в смысле их продукта жизнедеятельности. Опять же в памяти постоянно держится прочитанная еще в студенческие годы книга «Жизнь пчел» (1901) – уникальный литературно-философский и естественно-познавательный трактат выдающегося бельгийского писателя-символиста Мориса Метерлинка, автора пьесы «Синяя птица»… Но, раз изначально в качестве аналогии человейнику избрали муравейник, то с ним и продолжаем; не то что коней, но и насекомых «на переправе не меняют».

Пройдет зима (строки эти пишутся в ноябре), настанет лето, а в июне-июле, если доведется побывать в лесу, особенно сосновом, с выраженно песчаной почвой – это как в юго-западной части Калужской области, солнечным днем, то отыщите муравейник и отметьте – глазами конечно – те условные тропки, по которым муравьи колоннами, друг за другом тащат в свое гнездовье всякую мелочь, особенно иголки сосновой хвои. А в обрат идут налегке – за новой добычей.

А затем на контрасте переноситесь в свой город, не очень людный, но достаточно обитаемый, из которого не все еще перебрались в столицу и ее

окрестности: на житье и заработки. Словом, обычный областной город в не слишком далекой периферии. В городе же том *N*. (опять в памяти всплывает фильм «Город Зеро» с Олегом Янковским в главной роли…) отыщите участок тротуара вдоль центрального проспекта, по которому к концу рабочего дня наблюдается наибольшее оживление. Мысленно опять же представьте: у края тротуара на высоте двух-трех метров установлена кинокамера – идут съемки фильма в стиле Хичкока, Кустурицы, кого-либо из «второй волны» достославного неореализма, того же Тарантино. Полтора часа длительности фильма камера с одной точки снимает встречные колонны идущих людей. Главное – полная речевая тишина идущих на фоне тоскливой, тревожной, не прерывающейся весь фильм музыки из числа тех сочинений, про которую принято многозначительно говорить: «Нд-а-а, та еще музычка!»

Уже с первых минут фильма понятна режиссерская задумка-доминанта. Все молча идущие держат в руках смартфоны, соответственно, склонив к ним головы, а другой рукой беспрестанно егозят пальчиком по экрану… как малые дети, заляпав кухонный стол манной кашкой, развозят ее указательными пальцами по столешнице. Школьники, студенты, взрослые мужики, все женщины без ограничения возраста, случайно вклинившиеся в колонны среднеазиатские гастарбайтеры (но уже с российским подданством) в оранжевых жилетах – все идут не глядя под ноги, но только на экранчики смартфонов. Явно представляется: если идущие оторвутся хоть на пяток секунд от экранов, то заблудятся на тротуаре вдоль прямолинейного главного проспекта города. Фильм называется «Устремления расчеловеченных», длится полтора часа. Достаточно, чтобы самодостаточно мыслящий человек, смотрящий его на ТВ-экране, успел выглушить бутылку того, что пьют в его стране, выматериться и выключить телеящик еще до последнего кадра: «Конец фильма» («*Fin*» и пр.).

… В сопоставлении летнего созерцания в калужском сосновом лесу тру́дящихся муравьев с возможным сценарием фильма от какого-либо кинематографического авангардизма наглядно проиллюстрирована объективизация фундаментальных ПЭЭ и ПЭК в аналогии человейника и муравейника.

Читатель без труда продолжит подобные иллюстрации. «… *Оставляю читателю для самостоятельного обдумывания, основанного на его собственных познаниях и наблюдениях*», – как заметил выдающийся математик Феликс Клейн по схожему поводу. Справедлива

Аксиома 17. *{ ⊨ (ПЭЭ, ПЭК) ⊢ [аналогия между явлениями, эволюционно разнесенными во времени, пространстве, объектности/процессуальности]} → [в биоэволюции возможна аналогия в социально-поведенческом плане человека и его предшественников в биоэволюционном ряду].*

То есть в ситуации человейника и муравейника аналогия ищется именно по социально-поведенческой общности, в смысле системной схожести. Определим последние следующими:

<а> массовость в пространственно-временной локализации Л$_i$ ⊂ БЭ, калейдоскопически транслируемой на ареал БЭ – покрытие «поля биоэволюции»;

<б> устремленность как векторность текущего движения (перемещения) Л$_i$;

<в> сочетание реальной *Re* и виртуальной *VR* составляющих в движении Л$_i$; для того же муравейника объективирована только *Re* Л$_i$, а *VR* Л$_i$ отнесена к «разуму эволюции»; для человейника *VR* Л$_i$ >> *Re* Л$_i$, то есть «разум эволюции» воплощен в человеке;

<г> полное подчинение индивидуама движению массы в ее <а> и <б>;

<д> исполнение индивидуумом его назначения в Л$_i$ (для человейника – элементная составляющая ГТИМ);

<е> гибель индивидуума вместе с массой;

<ж> самовоспроизводство по массовому контролю.

Выверенным доводом в пользу биоаналогий служат слова Анри Бергсона[67]: «*Хотя жизнь развивается на наших глазах как непрерывное созидание непредвидимой формы, всегда сохраняется идея о том, что форма, непредвидимость и непрерывность являются только внешними представлениями, отражающими недостаточность наших знаний. То, что предстает вашим чувством как непрерывная история, могло бы быть разложено, говорят*

нам, на последовательные состояния. То, что кажется вам оригинальным состоянием, распадается при анализе на элементарные факты, каждый из которых является повторением факта известного (выд. нами. – А.Я.)» (С. 63).

Акцент в высказывании Анри Бергсона ставим на выделенных нами словах: «повторение факта известного», что и есть действие ПЭК и ПЭЭ.

Теперь зададимся вопросом: что является связующим звеном: **<а>** в муравейнике и **<б>** в человейнике? Используем результаты как своих исследований[33,242-248], так и широко известных авторов[202,249].

<а> О биологической межиндивидной связи – кооперации написано столько сотен книг, опубликовано столько тысяч статей, «сломано» гигантское число «состязательных копий», что мы даже и не будем делать библиографических ссылок: от пресловутого «энергоинформационного» (термин современных магов и гадалок…) обмена до вполне реального <управляющего> воздействия солнечного излучения – по А.Л. Чижевскому[249] и до <управляющего же> воздействия геомагнитного поля – но это, в основном, про миграцию птиц и рыб. Затронута эта тематика и в различных томах ЖМФН, а также в наших работах[22,31,33,179,218,242-248,250 и др.]. Отсылаем интересующихся к названным (и многочисленным неназванным; см. выше) источникам, поскольку, во-первых, наша тема все же не муравьи, а человек; во-вторых, далее, говоря более подробно о человейнике в части природных факторов соорганизации в массе индивидуумов, означим и общие причины такой соорганизации для всех коллективных БО.

<б> Такой общей причиной как раз является электромагнитное излучение Солнца, что исследовал в своей гелиобиологии А.Л. Чижевский[249]. Сюда же добавим геомагнитное, то есть земное, поле. Научно-технический прогресс в XX – начеле XXI века добавил к ним мощнейший набор искусственных электромагнитных полей (ЭМП), переносимых электромагнитными волнами (ЭМВ) со всевозможными сочетаниями характеристик. Сформулируем следующую теорему (см. подробно[250]).

Теорема 3 (Центральная теорема макроскопической биоэлектроди-

***намики)**. Процесс передачи информации биообъекту посредством ЭМВ от объектов материального мира осуществляется по перцептивным, опосредованным каналам посредством наложения на ЭМВ характеристик биообъекта, трансформированных в изменяющиеся параметры ЭМВ.*

Одним из вариантов доказательства – от противного; предположение активной формы обмена информацией биообъекта с объектами окружающего мира посредством ЭМВ являются необоснованно-излишним дублированием существующих каналов информационного обмена: природа скупа в организации самых тонких механизмов жизнедеятельности… опять же ПЭЭ и ПЭК.

Из теоремы, в частности, следует.

Следствие 1. Передача информации от одного БО другому посредством ЭМВ в перцептивном канале возможна при наличии источника $S(\omega)$ ЭМВ, которые дифрагируют на поверхности БО – донора информации, характеризующегося собственным интегративным ЭМП $S_c(\omega_c)$ и далее суммарным ЭМП:

$$\{S(\omega)\ \textcircled{M}\ S(\omega_c)\}, \qquad (40)$$

где $\textcircled{M}$ – оператор пространственной модуляции – воздействует на собственное интегративное ЭМП БО – акцептора информации, объективированное в окрестностях БАТ – биологически активных точек.

Такой перенос собственного интегративного ЭМП экспериментально доказан нами в цикле работ[242-248].

Этот же механизм переноса подтверждают эксперименты, выполненные акад. К.В. Судаковым с коллегами[251]. Здесь переносчиком биоинформации (от кролика к кролику) являются ЭМВ, инициируемые электростимулятором.

Следствие 2. Центральная теорема накладывает запрет на «неограниченные» возможности экстрасенсорики. Во-первых, экстрасенсорика может быть только пассивной, но и здесь возможности сверхчувствительности ограничены исключительно ИК-составляющей спектра собственного интегративного ЭМП пациента (информационного донора). Повышенная чувствительность кожи «экстрасенса» к тепловому ИК-излучению есть отклоне-

ние от нормы чувствительности, но в пределах допустимой для биосистемы человека вариации (это заложено в структуре любой системы: биологической ли, технической…), не такой уж и большой. Обладая подобной, повышенной чувствительностью, экстрасенс способен регистрировать в нулевом приближении динамику изменения ИК-излучения пациента (называемого на их профессиональном арго «аурой»), которое несет информацию – посредством БАТ и рефлексогенных зон – интегративного характера о состоянии организма. Это тот же вариант регистрации температуры прикосновения ладони ко лбу, только более выраженный.

Для сравнения: профессиональные воры-карманники срезают себе на подушечках пальцев верхний слой эпителия, приобретая тем самым столь полезную в их деле высокую чувствительность...

Возвращаясь к содержанию Центральной теоремы, обобщим ее на случай (адекватный реальным природным процессам), когда на БО действует совокупность ЭМП, учитываемая многомерной матрицей $\| \overline{E}, \overline{H} \|$:

Источники полей		Дифракция на $БО_1$		Перенос модулированноного поля		$БО_2$

$$\| \overline{E}, \overline{H} \| \quad \Rightarrow \quad \| \overline{E}, \overline{H} \| \{\overline{E}, \overline{H}\}^{1}_{ин} \Rightarrow \quad \| \overline{E}, \overline{H} \| \{\overline{E}, \overline{H}\}^{1}_{ин} \; Ⓜ \; \{\overline{E}, \overline{H}\}^{'}_{ин} . \qquad (41)$$

(Про экстрасенсов и воров-карманников упомянуто для «разрядки обстановки», ибо последующий текст содержит изложение в достаточно сложных понятиях).

Базируясь на утверждении теоремы 3, нами с коллегами было сделано экспериментально подтвержденное циклом исследований[242-247], запатентованное[248] научное открытие[33], зарегистрированное под № 436 (с приоритетом от 16.06.2000 г.), со следующей формулировкой: «*Установлено неизвестное ранее явление донор-акцепторного переноса физиологической информации под действием низкоинтенсивного высокочастотного электромагнитного излучения, заключающееся в модуляции излучения в биологически активных зонах организма донора интегративным собственным электромагнитным полем, содержащем физиологическую информацию о состоянии его органов*

и систем, и детектировании модулированного излучения в биологически активных зонах организма акцептора».

В последовательности (цепочке) БО такой перенос физиологической информации (ФИ) проиллюстрирован на рис. 18. Имеем последовательность передачи:

$$ФИ_{i-1}$$

$$ФИ_i + \Delta ФИ_{i-1}$$

$$ФИ_{i+1} + \Delta\,(ФИ_i + \Delta ФИ_{i-1}) \qquad (42)$$

……..

(И так далее)

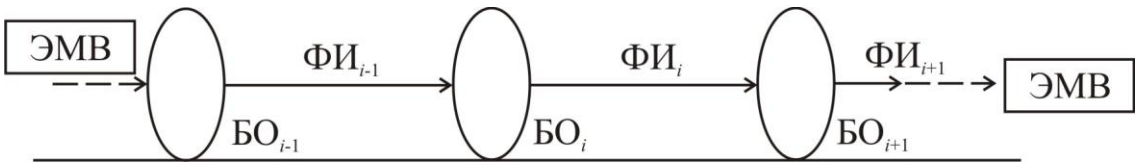


Рис. 18. Иллюстрация к последовательной передаче физиологической информации

Сформулируем следующую лемму.

Лемма 27. *Общим для* ***<а>*** *и* ***<б>****, равно как и для любых коллективных БО, в объяснении их поведенческого единения является утверждение: поскольку основной объем поведенческой и иной (у человека – мышление) информации в самом БО передается и обрабатывается микромощными ЭМП и низкочастотными (биоритмы и пр.) электрическими сигналами, то дистантное соорганизующееся управление группами низших БО (муравейник, пчельник, термитник…) осуществляется с ориентацией на ЭМП солнечного излучения и геомагнитное поле, дополняемое запаховыми, зрительными, тактильными и прочими взаимодействиями индивидуумов БО, что обще именуется инстинктом; для коллективных млекопитающихся добавляются зачатки мышления (по Джулиану Хаксли и Конраду Лоренцу*[63,64]*) и, соответ-*

ственно, интуиционирующий инстинкт (термин наш. – А.Я.); для человеческого социума мышление и интуиция, основанаая на знании, становятся базовыми организующими факторами, но групповое поведение при этом для человека, как биологического вида, остается подчиненным и природным ЭМП и геомагнитному полю в категориях солнечных циклов и пр. (А.Л. Чижевский[249]); полей пассионарности Л.Н. Гумилева[202], по всей видимости связанных с длинными циклами (сотни и тысячи лет) Солнца.

… А сейчас возвращаемся к «инстрнументарию» рассчеловечивания в ситуации человейника. Справедлива

Лемма 28. *Основываясь на исходном принципе подобия Максвелла (аналогии существуют не между самими явлениями, но между математическими соотношениями, их описывающими) и расширяя «описательную категорию» с математических соотношений на системно-организующие, утверждаем: совершаемая в БНП трансформация человеческого социума в человейник понимается как замена совокупности естественной электромагнитной природной соорганизованности (см. лемму 27) их (людей) директивным электромагнитным управлением посредством привязки к техническим электромагнитным средствам обмена информацией (см. рис. 19)*.

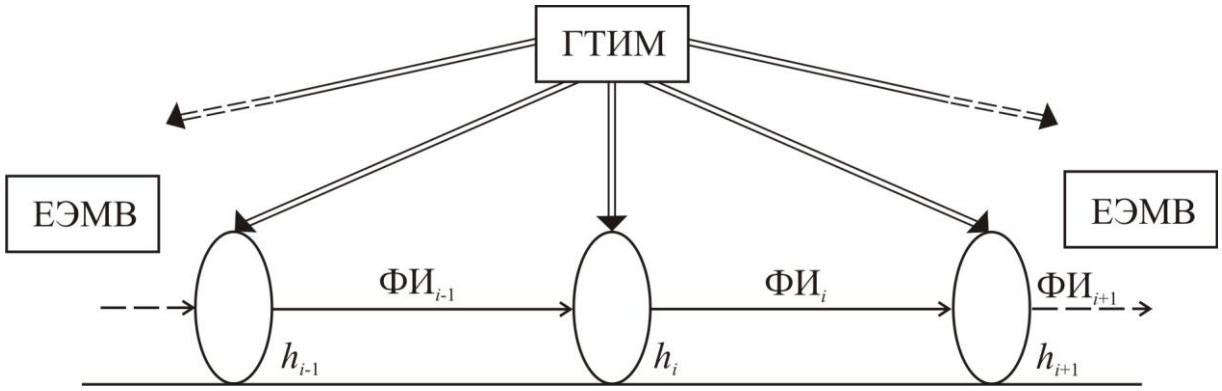


Рис. 19. Иллюстрация к лемме 28 (ЕЭМВ – естественные (природные) ЭМВ))

Для лемм 27, 28 общим является утвреждение (см. выше формулировку открытия № 436) о роли межорганизменной передаче физиологической ин-

формации (42). То есть максвелловская аналогия действия естественных и искусственных управляющих, соорганизующих ЭМП с их ЭМВ понимается как замена доминанты естественных полей доминантой полей искусственных; на рис. 19 это графически выделено двойными стрелками действия искусственных ЭМП. Назовем такое управление человейником «*смартфонным управлением*» (еще раз отошлем читателя к этюду о смартфонистых парнишах возможного кинофильма Хичкока или Тарантино; увы, отечественные режиссеры только на бандитско-ментовские сериалы могут сподобиться… даже быстрее западных своих коллег расчеловечиваются, теряя <бывшую> творческую индивидуальность. Это в качестве *intermezzo*).

Переходим к следующему параграфу в развитии темы главы.

Предтеча и сегодняшнее ви́дение трансформации социума в глобальный человейник. Опять же начнем с *intermezzo*. Сейчас на всех телеканалах подобрались и «спелись» группы мужиков где-то поболее полудесятка численностью. Поскольку они присутствуют на «голубых экранах» ежедневно и с утра до позднего вечера, значит являются профессиональными артистами телевидения, но представляются званиями <бывшими> ведущих политологов, вдумчивых социологов, серьезных аналитиков и пр. Задача, что поставлена руководствами телеканалов, понятно дело – с директивной «подачи свыше», перед этими веселыми компаниями предельно конкретна и ясна: методом создания ситуации информационного шума (говорят, горячась как на одесском базаре – все одновременно) искусно – этого у них не отнимешь! – внедрить в головы телезрителей, как явление стохастического резонанса (о методике создания СР уже говорилось выше), ту подсознательно воспринимаемую информацию – уже конкретную, выщелоченную из инфошума, – которую и требуется довести до членов социума. Это обычный пропагандистский подход с того времени, когда Наполеон назвал прессу *четвертой властью*.

К чему это мы о мужиках – артистах – политологах на телеэкране так расписались? – А к тому, что в каждой такой спевшейся ватаге из 5–6–7 осо-

бей, в возрасте пенсионно-солидном, обязательно предусмотрена роль «молодого, энергетичного, современно мыслящего». И одевают его «под Шурика»: куцеватый пиджачок с коротковатыми рукавчиками, цветастая рубашка, на верхнюю пуговицу застегнутая. На носу очки, на голове челочка непритязательная. Словом, типичный гайдаевский «товарищ Шюрик», вечный студент. И роль ему сценаристом расписана конкретная: когда все заслуженные аксакалы (политологии, социологии и прочих «логий») выскажутся, перебивая друг друга на горячительных обертонах, то Шурик «рубит» их доводы фразами из переводной (инс амэриканиш) «Экономикс», призывая смотреть на происходящие с вершин новейших нобелевских теорий.

И еще конкретнее: как-то в такой вот беседе, когда речь зашла о наших генералах в свете последних событий, то Шурик всех ловко срезал: «Желательно, чтобы наши генералы <в таких-то ситуациях и событиях> *мыслили не аналогово*, но оцифровано!»

… Ваш покорный слуга от полного восторга аж поперхнулся, вводя в это время в организм стопку «Джонни Уокера» – разгонную перед домашним ужином. Это ли не сегодняшний день трансформации социума в части расчеловечивания агрессивной цифрофренией (цифровизацией по-казенному)? Но ведь всякое сегодняшнее имеет свою предтечу. Обратимся к таковой в контексте наших вольнолюбивых рассуждений.

Вселенная и «руководящий» ею ФКВ устроены так, что ее единство, универсальная имманентность, говоря языком философии, всегда и во всем находится в противоречии (действует диалектической ЗЕБП) с Вселенной-множеством. То есть, как утверждал еще Декарт (принцип *res veras*)[35], вся Вселенная объектно и процессуально, говоря современным системно-научным языком, может быть разложена хотя и на множество, но *конечное* число совершенно реальных объектов в их процессуальной связи: все сосчитаны и поименованы и «назначен день и час», как образно сказано в Апокалипсисе, новозаветном Откровении Иоанна Богослова. Такое вселенское противоречие между единством и множественностью суть *дуализм*.

Из вселенского дуализма и принципов ПЭК и ПЭЭ вытекает следующее

Определение 27. *Следствием применения ПЭК и ПЭЭ к категории вселенского дуализма является изначальная, актуальная, экзистенциальная и потенциальная (будущностная) цикличность объектно*[(*)]*-процессуальных сценариев в дивжении эволюции.*

Примечание[(*)]: говоря об объектах Вселенной, важно различать *базовые* объекты и множество конструируемых из них реальных объектов в универсализме (1/0 = ∞), (-∞, ∞); что же касается базовых объектов, то одним из выводов доказательства Г.Я. Перельманом[201] гипотезы Пуанкаре о гомеоморфности трехмерной сфере односвязного замкнутого трехмерного многообразия является определение числа базовых объектов Вселенной, а именно их всего *восемь*.

Вот такая бесконечно (как бесконечна метафизически понимаемая эволюция) повторяющаяся цикличность с доминантой дуализма позволяет говорить о справедливости следующей леммы.

Лемма 29. *Трансформация социума в глобальный человейник изначально заложено в эволюции Мироздания, как циклической, включенной в нее эволюции вселенской, как циклической, включенной в нее земной (а также на других «живых» планетах*[17]*) биоэволюции, как циклической в своих видообразованиях, (возможно и в циклических биосферах-ноосферах по В.И. Вернадскому*[55]*), и объективируется в эволюции h↑ на этапе БНП: МП h↑[(h↑)↑] ⇒ МП h↑[(h↑)↓].*

Именно подобная эвоюционная цикличность понимается в метафизике как закольцованность в каждом *i*-м цикле триады «прошлое – настоящее – будущее». Или как у Н.Ф. Федорова[161] – «память отцов» и «всеобщее воскресение». На этот же счет приведем высказывание А. Уайтхеда, современного представителя метафизической школы[158]: «*Учение об имманентном присутствии событий прошлого в событиях будущего… Прошлое объективно существует в настоящем, которое переходит в будущее. Однако не совсем ясно, в каком смысле будущее имманентно присутствует в предшествую-*

щих ему событиях, а события настоящего имманентны друг другу, если ограничиваться концепцией субъектно-объектной структуры опыта. Проще сначала рассмотреть отношение будущего к настоящему. Ясно, что для настоящего будущее имеет какое-то значение. Об этом свидетельствуют хорошо известные привычки и обычаи людей… Отбросьте будущее – и настоящее опустошится и разрушится. Непосредственное существование требует заполнения трещин настоящего будущим» (С. 592–593).

То есть создавая биологический вид ЧБР, биоэволюция (⊂ Вселенская эволюция ⊂ эволюция Мироздания; см. лемму 29) уже заложила в эволюции $h\uparrow$ расчеловечивание ЧБР, а для вида человека – его переход, посредством социумной организации, в человейник. Поясним сказанное выше примером предтечи и сегодняшнего видения трансформации социума в глобальный человейник … хотя бы в гипертрофированном (с доходчивым юмором) варианте.

В современном расчеловечивании через «голубой экран» ударным инструментом является обволакивание информационным шумом сознания человека (перцепиента по отношению к ТВ-зомбогенератору) и разрыва связи СЗ ⇄ ПСЗ. В частности, посредством так называемых «бесед о главном», то есть медицинских передач, что так любят смотреть женщины от среднего и выше возрастов. Утрированно, но доходчиво поясним методологию таких передач.

Телеактер, переодетый в «ведущего специалиста по реконструктивной хирургии» (или как там у них называется в части приживления отрубленных рук и ног?) говорит о случае приживления отсеченного в результате несчастного случая (например, на кухне доллары приятели не поделили…) уха. И здесь же ссылается на схожий случай в истории, а именно зачитывает из Евангелия от Луки (гл. 22, ст. 50, 51): «*И один из них ударил раба первосвященникова и отсек ему правое ухо. Тогда Иисус сказал: оставьте, довольно. И коснувшись уха его, исцелил его*».

Примерно в таком сопоставлении идет насыщение голов инфошумом.

Но – методологически очень выверено: с обязательной отсылкой к предтече. Справедлива

Лемма 30. *Предтечи трансформации социума в глобальный человейник* T_r *(Soc → Gh) заложены в самом «плане» БЭ, как законченного директивного эволюционного процесса с выявлением объектно-процессуальных сторон в теории Дарвина и Ламарка, при этом явные предтечи* $П_p^i$ *могут выявляться в процессе эволюции h↑, а неявные* $П_p^j$ *подспудно присутствуют в догоминоидном периоде БЭ (см. рис. 20).*

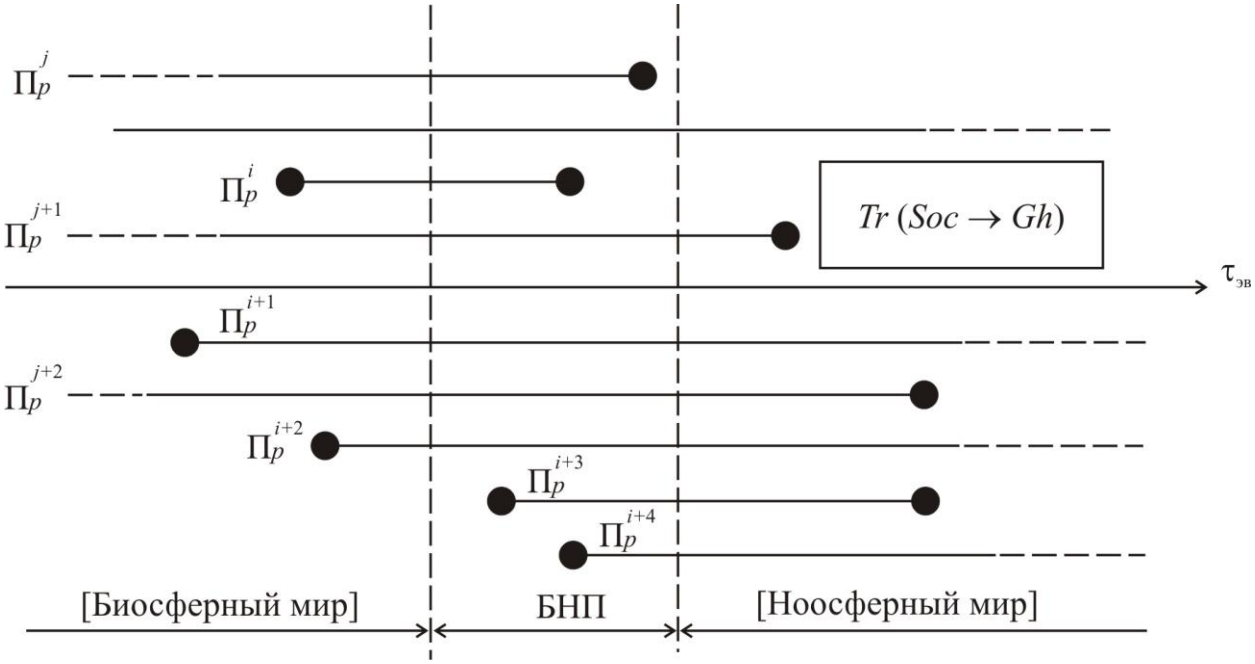


Рис. 20. Иллюстрация к лемме 30

Что же касается «вороса вопросов» европейской философии, уже два без малого века висящего на острие копий непрекращающихся «онтологических сражений» пером и устными доводами, то есть о соотнесении классического диамата и метафизических теорий, то в здравом, «холодным умом» понимании все можно без многосложных доводов, траты чернил (сейчас электроэнергии на работу «компа», планшета… или как там сейчас все это «железо»

именуется?) свести к утверждению: *в действенности своих основополагающих законов классический диалектический материализм отличается от диалектической метафизики – без ее первоначальной, исторически идеалистической «оболочки» – только тем, что диамат, в отличии от метафизики, не акцентирует свое естественно-философское кредо на краях универсализма (1/0 = ∞), (-∞, ∞).*

Во всяком случае, в нашем рассмотрении (в концепции ЖМФН), где таковой акцент – в отношении биоэволюции – хотя и подразумевается, но явно не ставится, смело и с пользой для дела сочетаются законы <материалистической> диалектики – ЗЕБП, ЗОО, ЗПКК – и метафизическая трансцендентальность, понимаемая (в отличии от классического определения Канта, относимого *сугубо* к рассудку человека) как материальная диалектическая категория в эволюции и объектности Мироздания (Вселенной), описываемых законами ФКВ (для Вселенной), полное знание которых человеку запретом ФКВ не дано (и никогда не будет дано). Это же относится к краям универсализма (1/0 = ∞), (-∞, ∞).

Поэтому при анализе предтечи и сегодняшнего видения процесса $T_r(Soc \rightarrow Gh)$ имманентность законов диалектики (Гегеля, но в «оболочке» диамата, а также истмата, коль скоро в центре внимания социальное явление) и действенности по существу метафизического ФКВ возражений не вызывает и может только приветствоваться.

… Конечно, отсеченное (апостолом Петром?) ухо стражника первосвященника, возвращенное Христом на место, образная предтеча современной реконструктивно-восстановительной хирургии. Но вот той же древности библейский эпизод с гадаринскими свиньями, стадом бросившимися с обрыва в море, ведомые (не размышляя – а зачем?) своим вожаком: зомбированным камикадзе? И этот эпизод стопроцентно образная предтеча всех Π_p^i (см. рис. 20) коллективных, не совсем объяснимых действий, запечатленных в памятниках письменности и – отчасти – живописи и скульптуры. В части значимых исторических событий такого <прикидочного?> приближения $T_r(Soc \rightarrow Gh)$, несомненно, являются следствия если не глобальной, то уж

«материковой» в точности, вспышки пассионарности по теории Л.Н. Гумилева[202]. Догадка нашего выдающегося этнографа столь величественна и правдоподобно-истинностная, что ее стараются «не замечать» коллеги по этой научной дисциплине: всем понятный аффект «научной зависти»… дескать, и язык-то не академический, развязно-юмористический какой-то.

А выводы эти – в интересующем нас аспекте – суть эпохи великих переселений народов, наиболее исторически знаемых и изученных в пределах Евразии, а именно наиболее значимые из них в движении по курсу Азия → Европа. Ладно движение монголо-тюркских орд тысячелетней (с лишком) давности из монголо-китайского (северного) и алтайского ареалов в Европу: сама устроенная природой дорога в пять-шесть тысяч километров по Великой степи с ее отменным кормом для боевых коней и обозных лошадей звала кочевников в путь *nach Westen*! (как и говоривших на этом языке древних германцев на Рим…). Но вот что заставило еще раньше в веках волжских бу́лгар двинуться на Балканы? И совсем поразительно: чем и кем руководствовались мадьяры, угро-финское племя, ближние родичи *наших* хантов и мансей, жившие до VI–VII веков в зауральском заполярье, когда через всю непроходимую лесную Восточную Европу (ныне во многом обезлесенную Европейскую Россию) они перебрались в Паннонию и остались на ПМЖ в Венгерской равнине? А готы – западные, восточные и «срединные», что почти тысячелетие туда-сюда перемещавшиеся от Пиренейского полуострова до Крыма и Днепра? Это ли не грандиозная предтеча, хотя бы в коллективных перемещениях, грядущего человейника?

… Кстати говоря, из таких исторических перемещений одно лишь переселение цыган из Индии в Европу (частично и в Азию – к северу и западу от Индии) имеет четкое объяснение. Тем более, что случилось это в совершенно «письменную эпоху», в XV веке, когда великие моголы, владевшие тогда Индией, в случившийся многолетний неурожай – голод, как рачительные хозяева, изгнали за пределы страны всех, кто не участвовал, говоря нынешним цинковым языком, в «реальной экономике». А у каждого из многочисленных

магараджей имелась тысячная прислуга-обслуга: «певцы и танцоры», ювелиры и златокузнецы, толкователи снов и гадалки. Вот все они и попали под рескрипт такого остракизма. Отсюда и обычные занятия цыган: те же самые «певцы и танцоры», склонность к работам с металлом («Цы́ган первый на селе кузнец, вот и песенке моей конец», – пел в Кремлевском дворце Сличенко на концерте в честь Дня милиции…), конечно же – гадалки, а по-новому экстрасенши-ворожеи.

Но наиболее яркими, образными предтечами грядущего человейника с переходом ЧБР в биоробота $h.n. \rightarrow h.b.(\equiv h.n.h.)$ явились коллективные «умопомешательства» (можно и без кавычек) в средневековой Европе, в которых сплелись религиозная экзальтация, истощение нервной системы от хронического недоедания и частых эпидемий, выкашивавших порой до трети населения при тогдашней антисанитарии*.

Таким образом, «цыпленок зачиняется в яйце тогда, когда оно портится», говоря словами малороссийского философа XVIII века Григория Сковороды… в том смысле говоря, что в истории новая эпоха всегда подготавливается предыдущей, со временем сдающей свои социальные позиции. Предтеча же грядущей («улита едет – когда-то будет?») трансформации $T_r(Soc \rightarrow Gh)$ «количественно и качественно» аккумулируется в движении социальной эволюции $h\uparrow$, но наступает время – нынешнее! – когда аккумулированные, «опробованные» в веках и даже тысячелетиях признаки-предтечи формирования глобального человейника в составе уже складывающейся ГТИМ становятся явными, «работающими». А что чувствует, видя свершающееся у него на глазах человек биологический традиционный? – Нечто схожее с тем, что обуревает персонажа-стихотворца нашего романа-предвидения[133] (С. 257):

Но явствен признак увяданья,
Как поздней осенью узорный лист,

---

* «История? – плачь и смейся!» – сказал кто-то из великих умов. Так и знаменитый в Средневековье Шелковый путь был обязан своим существованием весьма прозаической причине: в Европе бань не было, поэтому все, от крестьянина до королевских особ, жили с табунами вшей, а шелк – единственная ткань, на которой вши «не закрепляются»… И французские духи – чтобы отбивать запах давно не мытого тела…

Омыт дождями, желт и чист,
Чей запах теребит воспоминанья.

Те горькие шафрановые чувства,
Что будит запах осени мертвящей,
Одновременно скорбный и бодрящий,–
Расплата за весны и лета буйство…

Имея в виду иллюстрацию на рис. 21, сформулируем следующую лемму.

Лемма 31. *С позиции изменения соотнесения между ролью СЗ и ПСЗ человека в эволюции* h↑, *процесс* T_r(Soc → Gh) *понимается как переход от (СЗ ↔ ЧБР ↔ ПСЗ) к доминированию активного (оперативного) сознания* dom *СЗ над утратой необходимости в работе подсознания ПСЗ*↓, *а на стадии* h.n. → h.b.(≡ h.n.h.) *переход к полному доминированию СЗ в оцифрованной форме ЦСЗ с подавлением творческих импульсов от ПСЗ.*

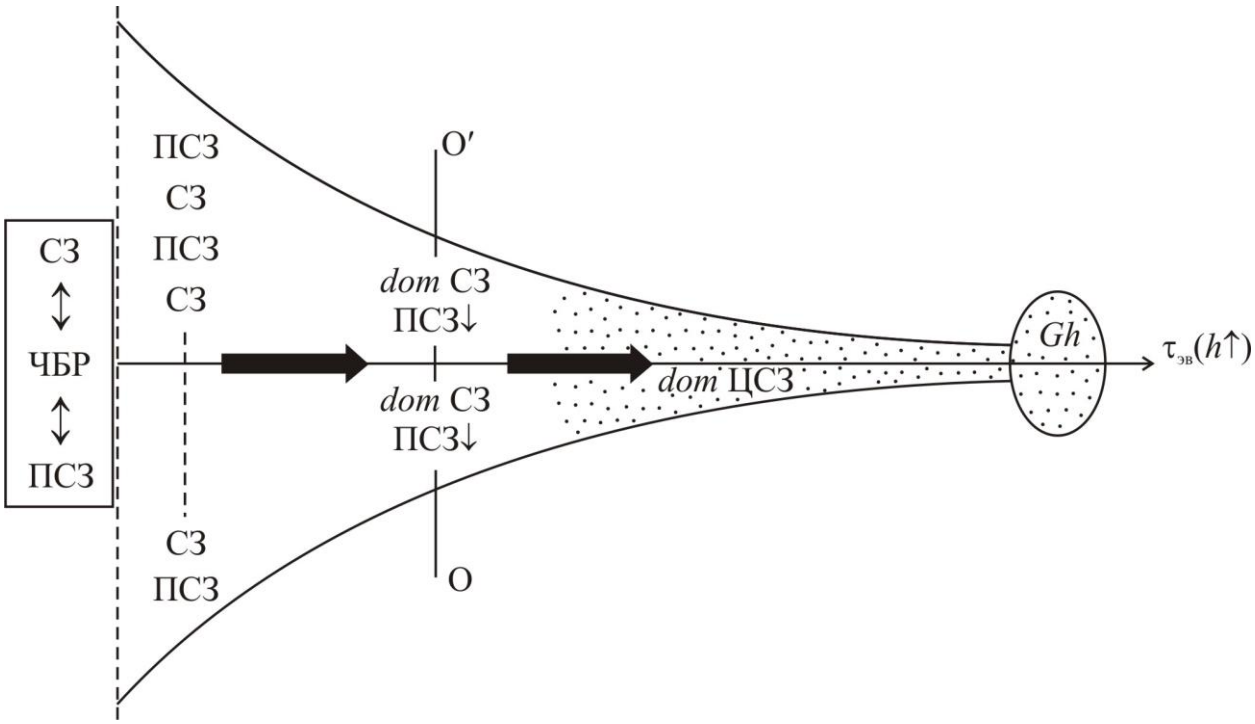


Рис. 21. Стягивание социума в человейник изменением соотнесения между ролью СЗ и ПСЗ

Сегодняшнее (00′ на рис. 21) «эволюционное сечение» в эволюции $h\uparrow$ соответствует следующему выявлению признаков $T_r(Soc \rightarrow Gh)$.

<α> *N.B.*: Рассматриваемые ниже признаки в последовательности их выявления (и проявления!) достаточно быстро внедряются в сознание современного человека, а потому еще во многом ЧБР (со связью СЗ ⇄ ПСЗ), значит и фиксируются в ПСЗ, то есть действует эффект привыкания; в силу же постепенного, хотя и намного более стремительного – в соотнесении с историческим временем – воздействия, в мышлении и психике человека не возникает сознательного протеста, ступора, негативных ощущений и пр. Пример из биоаналогии: собака не протестует против своего полного подчинения человеку, не стремится в свою родовую стаю? – расплата же за гедонизм <более или менее> сытой и теплой жизни у человека суть подавление «высших разделов» психики у собаки, но ведь она этого не ощущает! Так и человек в его последовательности расчеловечивания: *h.s.s.* → *h.n.* → *h.b.(≡ h.n.h.). Sic!* Сивиред «удобство»...

<β> Переход от аналогового творческого мышления к цифровому утилитарному, а последнее есть унификация мышления человека – непременное условие перехода осознающего (коллективно и индивидуально) себя социума в человейник: высшая дисциплинированность (историческая предтеча – пресловутая немецкая аккуратность и дисциплина)… «все вы уже посчитаны» и «всякая идея, доведенная до совершенства, есть абсурд». Понятно, кажется абсурдом традиционному ЧБР.

<γ> Сдвиг мотива на цель и фрустрация (см. выше) в поведенческих функциях – массовое взаимопересечение целей и объектов создают «социумный хаос», то есть детерминированный шум (см. также выше), запрограммированный предтечей ГТИМ стохастический резонанс направленно, директивно «сбивает» людей в человейник. Пример: все современные «цветные» революции.

<δ> Отмеченная в <α> связь СЗ ⇄ ПСЗ разрывается, являя следствием утрату социальной – исторической и биологической – филогенетической па-

мяти, а «Иван, не помнящий родства» есть «заготовка» человека для формирования человейника.

<*ε*> Отход от традиционной морали в канонических ареалах действенности ее истоков – традиционных религий: иудаизма, буддизма, христианства, ислама, а также других восточных: индуизма, конфуцианства (госрелигия), синтоизма и др. А именно: трансформируются моральные стержни: соотнесение добра и зла с победой первого; естественная мораль в физиологических отношениях мужчины и женщины; презумпция душевного на фоне телесного. Впрочем, здесь все сказал Ф.М. Достоевский: «*Признак уничтожения народностей (выд. нами. – А.Я.), когда боги начинают становиться общими. Когда боги становятся общими, то умирают боги и вера в них вместе с самими народами. Чем сильнее народ, тем особливее его бог. Никогда не было еще народа без религии, то есть без понятия о зле и добре*». Так в «Бесах» говорит Шатов в антитезу Шигалеву (создателю морали «шигалевщины»)… Но ведь крайне негативный персонаж Шигалев как раз и говорит – у величайшего провидца Достоевского – о грядущем расчеловечивании! Шатов же просто поясняет: как будет выглядеть это расчеловечивание в части морали.

<*ζ*> Созданы в абрисе основания конструкции ГТИМ, в которой человейник предстает электронным концлагерем с цифровым управлением. Пресловутые «технологии» управления стадом; см.[18,20,21]

<*η*> Электронное цифровое рабство стало реальностью всего лишь за четверть века. Здесь и пояснять не требуется; что называется – посмотрите на себя в зеркало! Верный признак того, что подавляющее большинство «цивилизованного» человечества уже сколотилось в глобальный человейник – это неприятие современной художественной и публицистической литературы (на ТВ ее не пропускают ни под каким видом: «не пущать!» – из русской классики): кому же интересно «смотреть в зеркало» и видеть там нечто обезличенное, прикованное цепями-кандалами к мировым телекоммуникационным сетям! Но это отчасти и радует: раз возникает нечто похожее на протест, значит

что-то еще психическое, естественно-биологическое в современном (на этапе *h.s.s.* → *h.n.*) человеке сохранилось! «Жив, курилка!» (это не протест против антиникотиновой кампании, но девиз героя самого оптимистического произведения Ромена Роллана, повести «Кола Брюньон»…).

<*ν*> Трансформация социума в глобальный человейник прослеживается и в социальном преломлении естественных человеческих <отрицательных по традиционной морали> действий-качеств: сатанизма, мазохизма, «гомо-секо-педерастии», суррогата чувств и поведений и так далее; все они суть объекты гибридизации, гибридного мышления.

<*ι*> Полное неприятие современным человеком юмора, сатиры, любых других проявлений творческого остроумия (см. выше и у Фрейда[171]), не позволяет нам развить (то есть бисер метать или воду переливать из пустого в порожнее…) данную тему в хорошо запоминающемся гротеске; отсылаем к своим художественным книгам[133,222,239,240].

Имманентность глобального человейника <расчеловеченному> человеку ноосферному. Уточним: в самом понятии имманентности (от лат. *immanentis* – свойственный, присущий) акцент ставится на *явлении, проистекающем из его природы*. Сформулируем следующее определение, конкретизирующее понятие имманентности в данном случае.

Определение 28. *Глобальный человейник Gh имманентен человеку ноосферному h.n.: [Gh <присущ> h.n.], но не наоборот – по определению: формирование Gh, то есть* T_r*(Soc → Gh), есть прерогатива ноосферного мира IV, в котором ЧБР трансформируется в h.n. → h.b.(≡ h.n.h.), удовлетворяющего условиям формирования человейника.*

… И что это вы, всевозможные ноосферисты и скептические философы, стремитесь похоронить человека в каком-то гнетущем человейнике? – возмутится иной оптимист, преимущественно из либералов <головного мозга>. Что ответить… сошлемся на уже упомянутого выше Эккермана, биографа последних лет Гете[227]: «*Если бы Ньютонову теорию Гёте не счел великим заблуждением, опасным и вредным для ума человеческого, разве же ему*

пришло бы в голову создать свое учение о цвете (см.[228] *– А.Я.) и целые годы труда посветить этой побочной для него отрасли знания? Конечно нет! Только правдолюбие, восставшее против заблуждения, подвигло его чистым светом озарить и этот сумрак*» (С. 158).

Как Гёте не могла удовлетворить оптическая теория Ньютона (другое дело, как он воспринял/не воспринял «Оптику» Ньютона – труд фундаментальный?), так и вашего покорного слугу, равно как выдающегося философа-логика и социального публициста А.А. Зиновьева[65], а равно можно назвать не один десяток широко известных у нас и на Западе имен, всегда (научно-инстинктивно?) настораживали неизбывно оптимистические прогнозы о будущем человека и человечества… как пишет выраженный вернадскианский ноосферист, ранее не раз нами упоминаемый, И.Т. Фролов[116]: «*Развитие нового общества, задачи, решаемые на современном этапе его развития, не отменяют эти идеалы, а наполняют их жизненным содержанием, придают им практическую направленность. К тому же люди, наделенные многими качествами, присущими коммунистическому идеалу личности, уже есть, и их много (выд. нами. – А.Я.). Пусть не у каждого из них эти качества проявляются в равной мере сильно и ярко, но они свидетельствуют о реальности (выд. И.Т. Фроловым. – А.Я.) процесса формирования нового человека. Это люди большой творческой, созидательной силы, люди чести, высокой морали и деятельной доброты. Они наследуют и развивают – не через гены, а в социальных формах (выд. нами. – А.Я.) – все лучшее, что создано человечеством на протяжении истории. Черты этого идеала человека будущего мы находим в людях, не только живущих сегодня, но и живших в прошлом, и они напоминают нам о том, как красив и благороден человек, какими должны быть все люди завтра*» (С. 226–227).

При всем глубоком уважении к научной школе вернадскианского ноосферизма (см. выше и ссылки[40-59]) и в особенности к цитированному выше Ивану Тимофеевичу, ибо по учебникам академика И.Т. Фролова наше поколение изучало диамат и истмат, и мы последуем за автором Фауста: «*Только*

правдолюбие… подвигло его чистым светом озарить и этот сумрак». В нашем случае «сумрак» – сильно сказано; просто неясная будощность человечества, еле-еле угадываемая по неясному, туманному абрису. И от «чистым светом» скромно дистанцируемся, ограничившись более прозаическим: попытаться так подобрать луч света современного знания, чтобы хоть как-то высветить этот туманный абрис. В этом, как подробно разбиралось выше в книге, и отличие несколько «пессимистической» феноменологии ноосферы от <тоже несколько> оптимистичного вернадскианского ноосферизма. Потому и выделили в высказывании И.Т. Фролова два момента: <а> «уже есть, и их много»; увы, за прошедшие три десятка лет число их стремительно и резко сократилось, причина чего кроется <б> «не через гены, а в социальных формах», то есть верно было бы наоборот: не через социальные формы, а через генофенотипику, поскольку лишь последняя, да и то относительно, способна, по ее определению, «закреплять» в человеке тот или иной социально-этический статус; но вот «социальная форма» для этого явно не подходит; тот же истмат с его родоначальником Людвигом Фейербахом, тем более апологетом «антропологического материализма» (см. его «Основы философии будущего», 1843), подспудно «идет» от человека к «социальным формам», но не наоборот (?!). То же самое утверждает и западный <современный> неопозитивизм[39,60,99-102].

Таким образом, оба вроде бы взаимоисключающие современные философские направления, то есть диамат с истматом и неопозитивизм, едины в одном: *вторичность «социальных форм» по отношению к эволюции человека* (!). Отсюда и наше утверждение *об имманентности глобального человейника человеку ноосферному, но не наоборот*.

Полагаем, с определением заявленной имманентности разобрались, в том числе со ссылкой на непререкаемые авторитеты мировой величины. И на правоту расхожего мнения сочтем не лишним сослаться: *утверждения пессимиста более провидчески, нежели мнения оптимиста*. Вряд ли здесь кто-то возьмет первым камень… Попробуйте хоть одно высказывание Ф.М. До-

стоевского о «несветлом будущем» опровергнуть, ибо все они уже, увы, сбылись… «Тоска человечества по единению», о которой говорит Христу Великий инквизитор в «Братьях Карамазовых», и есть эволюционная (в $h\uparrow$) предтеча итогового перехода $T_r(Soc \rightarrow Gh)$, а Робинзон Крузо в бессмертном романе Даниэля Дефо, вроде как свидетельствующий о возможности плодотворного существования человека вне социума, на самом-то деле есть подспудное воплощение социального стержня человечества. Без обретения Робинзоном Пятницы книга Дефо была бы достаточно скоро забыта. Именно «человеческое, слишком человеческое» (Фр. Ницше) в конце концов исполняется в эволюции $h\uparrow$: сверхсоциализация в человейнике.

На рис. 22 проиллюстрировано свертывание в сингулярности основных категорий эволюции человечества в БНП и переходе в ноосферный мир IV.

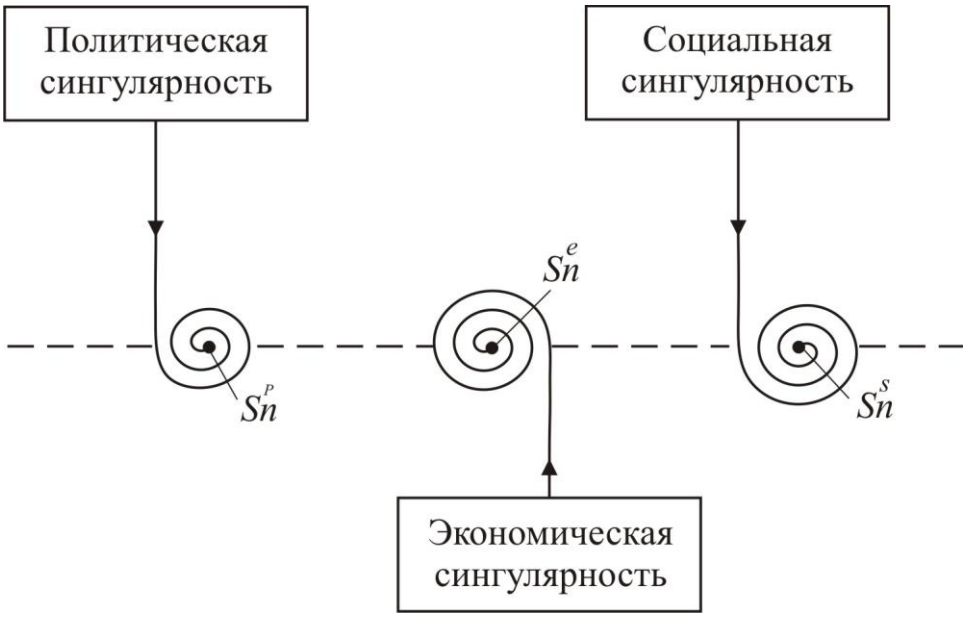


Рис. 22. Составляющие трансформации биосферного мира в ноосферный мир IV в части свертывания в сингулярности основных категорий эволюции человеческого сообщества

При этом сингулярности $\ldots S_n^p,\ S_n^e,\ S_n^s, \ldots$ понимаются именно как свернутые; другое определение – *гибридизованные*, соответствующие категории, то есть аттракторный (*att*) переход от совокупности индивидуальных разумов к гло-

бальному КР (коллективному (земному) разуму[17]). При этом сингулярность S_n^s суть *человейник*:

$$T_r(Soc \to Gh) \xrightarrow{att} S_n^s \text{ [Человейник].} \qquad (43)$$

Понятно, что все сингулярности коррелируют между собой в аттракторной гибридизации:

$$\xrightarrow{att} [\ldots \circledR\ S_n^p\ \circledR\ S_n^e\ \circledR\ S_n^s\ \circledR \ldots]. \qquad (44)$$

Для выделенных на рис. 22 категорий корреляция гибридизации наиболее явна, что и представим схемой на рис. 23; пояснения см. в подписи к рисунку. То есть если для традиционных – до начала глобализации в составе БНП – взаимные попарные корреляции между политикой, экономикой и социумной организацией порождали новые, вполне автономные категории политэкономии, социоэкономики и социополитики, то в БНП [человечество → человейник] *все категории*, коррелируя и автокоррелируя, сливаются в единую категорию, управляющую человейником *Gh* в составе ГТИМ. Но это не простое суммирующее слияние, а более сложный процесс, обоснованием которого является формулировка следующей леммы.

Лемма 32. *При взаимной корреляции (44) и автокорреляции переходящих в сингулярности основных категорий в эволюции человеческого сообщества (рис. 22, 23), то есть в процессе (43), происходит не простое суммирование характеристик данных категорий, но налицо более сложный процесс доминирования гибридизации понятий и содержания вновь образующейся единой категории, управляющей Gh ⊂ ГТИМ, при этом такая гибридизация базируется одновременно на интеграции и дифференциации прежних <традиционных> категорий с выявлением эффекта эмерджентности[19-21], то есть трансформации человеческого социума в человейник $T_r(Soc \to Gh)$.*

Пояснять содержание леммы полагаем излишним; повторимся еще раз: выгляните в окошко!

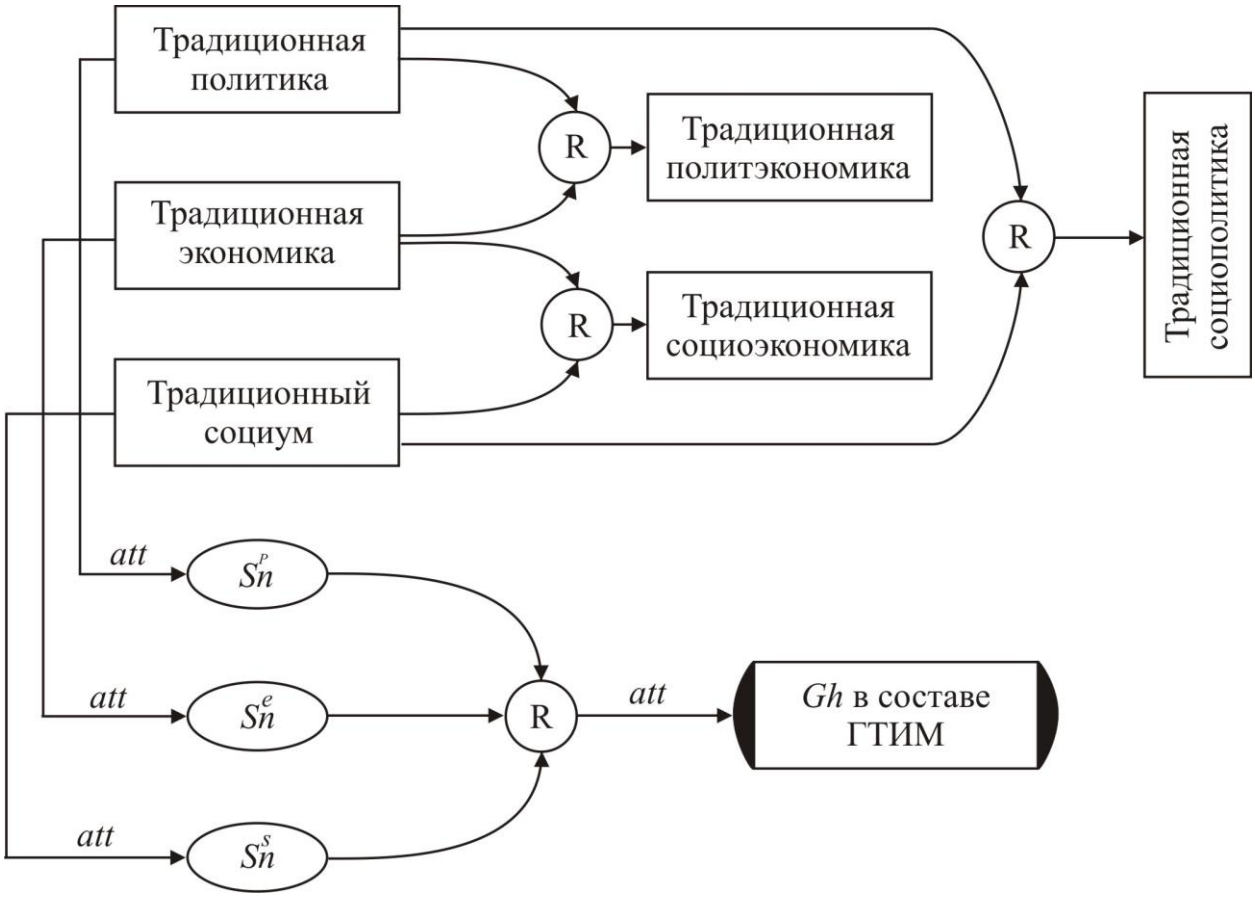


Рис. 23. Корреляционная гибридизация политической, экономической и социумной категорий человечества и их аттракторный переход в мире IV в единую категорию, управляющую человейником в составе ГТИМ

С позиции логики человейник является *скоплением*, причем скоплением по признакам равенства, одинаковой мощности и векторизации индивидуального <утилитарного, нивелированного> мышления расчеловеченных, составляющих это скопление. Но предшествовавший человейнику человеческий социум по названным признакам *не являлся* скоплением. Дадим

Определение 29. *Используя логический подход (частную теорию терминов и высказываний), полагаем человейник скоплением SGh, для которого различаются оператор «скопление» и термин «скопление»*[65]*: оператор | SGh >: задает векторизацию процесса | SGh >:* $T_r(Soc \rightarrow Gh)$*, а термин «скопление» определяется: если SGh есть термин, обозначающий скопление индивидов <расчеловеченных>, то SGh* $\rightharpoonup$ *«скопление», где «*$\rightharpoonup$*» есть предикат включения по значению.*

Дадим еще одно, поясняющее

Определение 30. *Первичные термины скопления SGh строятся по правилу*[65]*: если SGh есть термин-субъект, то «скопление SGh» есть термин-субъект, при этом все другие <возможные> термины предметов, характеризующих скопление-человейник, образуются по общим правилам частной теории терминов и высказываний; одновременно справедливо утверждение: термин «скопление SGh», в отличии, например, от классификационных терминов, не обязательно является индивидуальным.*(*)

Примечание(*): Сказанное следует понимать в том смысле, что, являясь выраженной динамической и времязависимой (от $\tau_{эв}$) структурой, скопление *SGh* – по отношению к ГТИМ (*Gh* ⊂ ГТИМ) – не является статически-индивидуальным.

Что же касается отмеченного выше различия термина «скопление *SGh*» и оператора | *SGh* >:, то имеем в виду *именно* термин «скопление *SGh*», когда говорим: человейник есть скопление, состоящее из первого, второго, третьего, …, <столько-то> миллиардного членов человейника («все пересчитаны» – из Апокалипсиса). Но если мы говорим, что индивидуальные физиологически <но уже не умственно!> люди скоплены в человейнике, то имеем в виду уже *оператор* | *SGh* >:

Опять же, в отличии от класса (классификационных характеристик), где *a priori* являются нонсенсом любые рассуждения о какой-либо локализации во времени и в пространстве, о перемещении, векторизации изменения и пр., для скопления, в нашем случае *SGh* такие предикаты вполне реальны, оправданы, ибо *SGh* суть составная часть ГТИМ, а сама таковая принадлежит ноосфере Земли, причем ГТИМ в своем функционировании является сугубо динамической и времязависимой.

Справедливо

Определение 31. *Если существование классов объектов в традиционном социуме не зависит даже от существования включаемых в них индивидуальных людей*(*)*, то существование скопления SGh напрямую зависит, ибо чело-*

вейник без людей есть нонсенс.

Примечание(*): тому примеров в истории предостаточно, например, в Советском Союзе, при законодательном и фактическом отсутствии частнособственников («цеховики» не в счет, ибо они были вне закона), тем не менее велась активная пропаганда «искоренения частнособственничества», тем самым де-юре факт наличия, хотя бы для нашей страны виртуального, класса частнособственников признавался, дескать, на загнивающем Западе он существует; сказанное не казуистика, но строгое логическое следование определению 31.

Дополним определение 31 поясняющим примечание(*) определением.

Определение 32. *Как следует из частной теории терминов и высказываний*[65]*, скопление SGh из суммы 1-го, 2-го, ..., n-го обезличенных индивидуумов (хотя бы и условных для человеческой h.n. – фазы) существует, если и только если существует каждый 1-ый, 2-ой, ..., n-ый индивидуум, в сумме образующих человейник; в то же время класс, в который включаются 1′-ый, 2′-ой, ..., n′-ый индивидуумы существует только тогда, когда образован термин «класс», в который включены 1′-ый, 2′-ой, ..., n′-ый индивидуумы, но для человейника SGh такое выделение (1′, 2′, ..., n′) из массива (1, 2, ..., n) не предусмотерно структурой ГТИМ, то есть является неактуальным.*

… Предыдущее изложение материала, включая леммы и определения, является *логическим доказательством* базовой теоремы о бесклассовой структуре человейника, начиная с глобалистской стадии его формирования. Утверждение данной теоремы является *фундаментальным* в концепции ЖМФН (в предыдущих томах это утверждение декларировалось как очевидное, бездоказательное). Заметим, что в вернадскианском ноосферизме[40-59] также используется понятие бесклассовости <грядущего> ноосферного мира, но контекстное традиционному марксизму-ленинизму (см. у И.Т. Фролова[116] о перспективах человечества).

Теорема 4 (О бесклассовой социальной структуре человейника)*. Чело-*

вейник, будучи скоплением SGh обезличенных индивидуум h.n. → h.b. (≡ h.n.h.), является бесклассовым в своей социальной структуре, начиная с периода сформированного глобализма в составе БНП.

Отметим, что для скопления *SGh* действенна система утверждений[65], не имеющая силы для классов (социальных традиционных классов):

$$\vdash \mathsf{E}\,\tau_{эв}\,(g) \rightarrow ((h \in g) \rightarrow \mathsf{E}\,\tau_{эв}\,(h)); \qquad (45)$$

$$\vdash \mathsf{E}\ s\,(g) \rightarrow ((h \in g) \rightarrow \mathsf{E}\ s\,(h)), \qquad (46)$$

где g есть переменная для скопления *SGh*; h – переменная для ЭИ, то есть индивидуумов; $\mathsf{E}\,\tau_{эв}$ есть предикат «Существует во время $\tau_{эв}$ на стадии ($h\uparrow$)↓ эволюции $h\uparrow$»; $\mathsf{E}\ s$ есть предикат «Существует в области земного биосферно-ноосферного пространства s». Переменные g и h, соответственно, выполняют роль текущих параметров (аргументов) для динамически изменяющегося количественно/качественно человейника *SGh* как скопления и количества/«качества» входящих в *SGh* индивидуумов.

… Коль скоро даже при самой выраженой эмерджентной трансформации (как в нашем случае) «свято место пусто не бывает», опять же Лейбницево «природа не терпит пустоты», то чем-то отдаленно схожим в человейнике должны заместиться и исчезнувшие социумные классы. Тем более, что уже сегодняшняя стадия глобализации достаточно явно вырисовывает контуры такой замены: вместо исторически-традиционных социальных классов создается социальная пирамида (см. у А.Л. Еремина[129] в чем-то схожие рассуждения), которую издавно отождествляют с конспирологическим ТМП, структурными «подразделениями» которого принято считать глобалистские центры-учреждения (перечисляем в порядке времени их создания):

– *«Тавистокский институт», 1947;*

– *Общество «Мон Пелерин», 1947;*

– *«Бильдербергский клуб», 1954;*

– *«Парижский клуб», 1956;*

– *«Институт Эсален», 1962;*

– *Организация банкиров Нью-Йорка «Трехсторонняя комиссия», 1967;*

– *«Римский клуб», 1968;*

– *«Лондонский клуб», 1976.*

Заметим, что методология создания названных центров на примере «Трехсторонней комиссии», конкретно для семейства Ротшильдов, рассмотрена в публицистической работе[252] И.М. Нехамеса.

Конспирологи различных эпох, затрагивая тему предтечи глобализации, особый акцент ставят на деятельности сионистов[225,253], начиная еще с ветхозаветных времен, но… данная тема в России, начиная со времен первого советского правительства (1917 г.), в открытой печати полагается необсуждаемой, чему и мы последуем. А масоны, розенкрейцеры и пр. – тема известная.

Бесклассовая социальная пирамида в составе ГТИМ в ноосферном мире IV в достаточной, хотя и абрисной полноте рассмотрена в томах[12,15,17,20] ЖМФН; повторяться не будем, отметив только, что на <нынешней> стадии глобализации таковая пирамида вершиной имеет финансово-олигархическую, блоковую геополитическую сингулярность, а основанием пирамиды является народонаселение в переходной стадии от ЧБР к начальной фазе *h.n.* Информационно такая пирамида уже подготовлена *под остов* ГТИМ.

… Кстати, с информационной позиции человейник организован намного сложнее традиционного социума. Сразу в голову пришла аналогия человейника и муравейника, а с ней вспомнилась ассоциация человек *h.n.* ≡ [Муравей] в ГТИМ. Откуда такая ассоциация из ранее читанного? – Вспомнил: некогда вел на факультете кибернетики Тульского госуниверситета курс помехоустойчивого кодирования информационных сигналов, а при написании конспекта лекций пользовался различными авторитетными изданиями, в том числе упоминавшейся уже выше книгой[199] американского классика теории кодирования Х. Харму-та. А вот и о муравье (с заменой номеров рисунков на рис. 24): «*Координатная система на рис. 24,б выглядит значительно более сложной, чем декартова система координат на рис. 24,а. Однако взглянем на две эти структуры с точки зрения локальной физики или с точки зрения маленького муравья (выд. нами. – А.Я.), который может ползать по шарам и стержням, но не*

может, как мы, увидеть структуру в целом» (С. 165).

На рис. 24,а нами заимствована у Х. Хармута иллюстрация соединений между $4^3 = 64$ шарами (точками) в обычной трехмерной координатной системе $A(x, y, z)$, а на рис. 24,б – соединение между $2^6 = 64$ шарами (точками) в шестимерной координатной системе $A(x, y, z, v, u, w)$. Данные иллюстрации сопоставим с информационными моделями традиционного социума (рис. 24,а) и глобализованного социума – предтечи человейника (рис. 24,б).

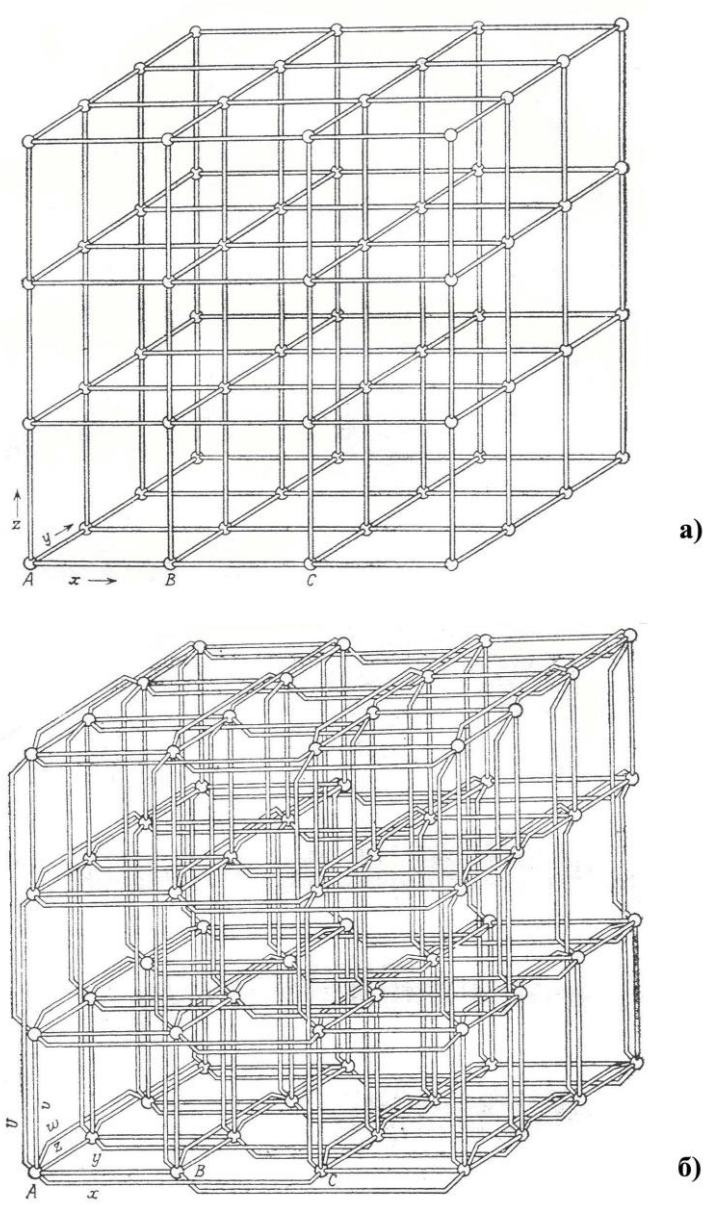


Рис. 24. Остов информационной модели традиционного социума: иллюстрация в топологии трехмерной координатной системы (а) и остов информационной модели глобализованного социума: иллюстрация в топологии шестимерной координатной системы (представляющей диадическую группу с расстоянием Хэмминга) (б). – По Х. Хармуту[199], С. 163, 164.

В таких моделях шары (точки) проассоциируем с источниками/приемниками информации, преимущественно социально значимой, а стержни (ребра) – с каналами обмена информацией. Понятно, что в уже сформированной ГТИМ ассоциация идет уже не с топологией шестимерного измерения, но с намного большей по числу измерений; как в теории струн[174] и суперструн[175] используются топологии уже с десятками измерений, а информационная модель ГТИМ в пределе должна соотносится с вселенской топологией[17].

Итак, информационная модель традиционного социума (рис. 24,а) суть трехмерная конечная и ограниченная, а модель глобализованного социума (в пределе – ГТИМ) суть многомерная конечная, но не ограниченная в субъектах.

… И если обитатель традиционного мира, то есть ЧБР, еще может осознать (представить) структуру его в целом по «соседним шарам (точкам) и стержням (ребрам)», то встроенный в глобосоциум человек почти ноосферный уподоблен именно муравью у Х. Хармута, то есть в своей информационной локализации уже не может «увидеть структуру в целом» – всяк сверчок знай свой шесток… Надеемся, что наглядность иллюстраций на рис. 24 поможет создать образную картину для сказанного. Завершим главу параграфом с <очевидной теперь> имманентностью глобального человейника <расчеловеченному> человеку ноосферному.

Аксиоматика и причинность в трансформации социума. В сформулированных выше аксиомах, в частности в аксиомах 5–14 с резюмирующей леммой 9, дано <аксиоматическое> соотнесение собственно человека и целеуказания БЭ в общеэволюционном плане. Трансформация $T_r(Soc \rightarrow Gh)$ полностью вписывается в таковую аксиоматику, являясь субъектом целеуказания БЭ, каковым является и сам трансформируемый человек. Справедлива

Лемма 33. *Аксиоматика и причинность в трансформации <традиционного> социума $T_r(Soc \rightarrow Gh)$, параллельной с трансформацией человека $T_r(h.s.s. \rightarrow h.n.)$, директивно следует из аксиоматики и причинности БЭ и подчиняется целеуказанию БЭ в общеэволюционном плане.*

Здесь все то же действие ПЭЭ и ПЭК – повторение в познании одних и

тех же методологических ходов: как использованный еще Евклидом в его «Началах» аксиоматический подход в формировании науки геометрии далее (но не так и давно! – где-то в XIX – начале XX вв.) распространился на другие разделы интенсивно дифференцируемой <современной> математики, так и в эволюционном движении человека, исходя из аксиоматики БЭ с ее целеуказанием в общеэволюционном плане, аксиоматика уподобляется кукле матрешке, с которой совлекаются один за другим ее образы, становясь все меньше и меньше в размерах, а это есть образное определение *движения к цели* $h\uparrow$.

Аксиоматику и причинность трансформации – расчеловечивания ЧБР – в субъективности эволюции $h\uparrow$, в том числе эволюции человеко-знания ЧЗ $h\uparrow$, изменения содержания мышления человека в мире IV $var(h)$ и изменения роли человека в мире IV $rol(h)$ (см. выше) с позиции истинности $\widetilde{\text{ИС}}(h)$ и правдоподобности $\widetilde{\text{ПР}}(h)$ в отношении человека, не следует хоть в какой-то степени соотносить, тем более отождествлять, с *индивидуальным расчеловечиванием*: как тот же Маугли у «певца британского колониализма» («Запад есть Запад, Восток есть Восток…») Редьярда Киплинга. В противовес нерасчеловечившемуся на необитаемом острове, упомянутому выше Робинзону Крузо.

Действительно, как собака, брошенная хозяином или вовсе не имевшая его, за считанные годы безвозвратно дичает, поставленная в условия экстремального выживания (к кошкам это не относится: их одомашненность условна, они не стайные животные и полагают, инстинктивно конечно, себя полностью автономными от человека*… но не от хозяйской кормежки!), так и человек в тех же экстремальных условиях в одном лишь поколении, максимум в двух-трех, безвозвратно расчеловечивается: в морально-этическом, умственно-мыслительном, поведенческом и пр. планах. Справедлива

Лемма 34. *Аксиоматика и причинность глобальной трансформации социума* $T_r(Soc \rightarrow Gh)$ *– перехода человечества в человейник – зиждется на соответствующих категориях БЭ в общеэволюционном плане, а индивидуальное*

---

* И человек это прекрасно понимает: кот, который гуляет сам по себе. И даже во фразе «кот у нас живет» подспудное понимание такого *status quo*: дескать, хочет живет, а захочет и в другую квартиру переберется, поселится в подвале, на чердаке и пр.

расчеловечивание суть статистическая случайность по определению.

Дадим в форме определений обоснование аксиоматике и причинности в трансформации <традиционного> социума в человейник.

Определение 33. *Исходя из общего определения аксиоматических теорий, аксиоматичность в тех или иных высказываниях-аксиомах предполагается первичной (общезначимой) данностью, в нашем случае* $\widetilde{ИС}(h\uparrow)$ *– истинностью эволюции человека (в аксиоматике понятие истинности возникает т о л ь к о в приложении общей теории, у нас – к эволюции* $h\uparrow$*), а собственно аксиомой полагается эволюция* $h\uparrow$ *в характеризующих ее сущность избранных и фиксированных высказываниях, базовыми из которых являются: <а>* $h\uparrow \subset$ *БЭ в общеэволюционном плане; <б> БЭ* $\leftrightarrow$ $h\uparrow$ *в общеэволюционном плане; <в>* $\forall$ *[этапы]* $h\uparrow$ *[предопределены целеуказанием БЭ]; <г> МП* $h\uparrow[(h\uparrow)\uparrow] \vdash$ *МП* $h\uparrow[(h\uparrow)\downarrow]$*; <д>* $T_r(Soc \rightarrow Gh) \rightarrow SGh$.

Определение 34. $T_r(Soc \rightarrow Gh)$ *имеет причиной целеуказание БЭ в общеэволюционном плане, если нет БЭ, то нет* $h\uparrow$*, но если есть БЭ* $\vdash h\uparrow$*, то в последовательности* $h\uparrow$ *возникает* $(h\uparrow)\downarrow$ *с соответствующей трансформацией.*

Давая определения аксиоматики и причинности в трансформации социума ($\vdash$ человейник), мы постоянно оговариваемся: все происходящее в этой части в БЭ *рассматривается в общеэволюционном плане*. То есть «матрешечность» (см. выше) аксиоматики и причинности эволюции $h\uparrow \subset$ БЭ вовсе не имела бы смысла в категории истинности без такой «отсылочной» оговорки. В свою очередь, отсылка к общеэволюционному плану возвращает нас к вселенскому универсализму ($1/0 = \infty$), ($-\infty$, ∞). С одной стороны, получается как в детской считалке: «Икота, икота перейди на Федота, с Федота на Якова, с Якова на всякого»; с другой же познание человека упирается в непроницаемую стену, именуемую запретом ФКВ. Но даже если бы случайно включившемуся человеческому мышлению во вселенскую «кротовую нору»[76] и удалось преодолеть этот запрет, то все равно он (человек) не сумел бы сформулировать эту запретную истину в рамках «отпущенного» ему знания и логики – языка…

ГЛАВА 5.

ИМПЕРАТИВ РАСЧЕЛОВЕЧИВАНИЯ И ОБЕСЧЕЛОВЕЧИВАНИЯ:РАСПРЕДЕЛЕННОСТЬ ДИРЕКТИВНОЙ ДЕЙСТВЕННОСТИ ЦЕЛЕУКАЗАНИЯ ЭВОЛЮЦИИ

Другими словами: есть ли цель всемирно-исторического развития бесконечное продолжение во времени, в преемственности культур, в чреде поколений, или некоторое окончательное завершение всех исторических судеб, всех «времен и сроков» в мгновение «высшего бытия», в том, что христианская мистика называет «кончиною мира»?

Д.С. Мережковский «Л. Толстой и Достоевский. Вечные спутники»[254] (С. 116)

Когда душа приближается к настоящей реальности – ею овладевает ужас, ей кажется, что она погружается в ничто, что она гибнет. И, наоборот, когда последнюю, высшую реальность мы пытаемся захватить в сети наших точных и ясных высказываний, готовых и привычных категорий, она вытекает их них, как вода из рыбачьего невода, когда его извлекают из воды, – она превращается на наших глазах в страшное «ничто».

Лев Шестов «На весах Иова»[255] (С. 332–333)

Последовательность объективизации целеуказания эволюции на расчеловечивании: от общего к частному. В предыдущей главе, в ее окончании, мы говорили об индивидуальном расчеловечивании, в определенном смысле противопоставляя художественные образы Робинзона Крузо и Маугли. Собственно же индивидуальное расчеловечивание отнесли к категории *статистических случайностей*, но не эволюционного целеуказания. Другое дело, что любые индивидуальные отклонения, как правило, имеют статисти-

ческую норму – это уже по части целеуказания эволюции *h*↑. Например, такой статистической нормой является гомосексуализм: как и любая другая форма шизофрении, это норма укладывается в 2–4% (надеемся, наш читатель достаточно квалифицирован, чтобы отметать «сказки СМИ» и прикормленной ими профессуры о психической и иной нормальности таковых…). Как показано в томе[12] ЖМФН, нынешнее увеличение числа гомосексуалистов до 6–7% и, возможно, выше – это уже не изменение статистической нормы, но именно следствие *директивной действенности целеуказания эволюции на расчеловечивание и обесчеловечивание* (различие между этими категориями обсуждалось выше в книге). Сказано в качестве введения в настоящую главу: сразу «быка за рога». Справделива

Лемма 35. *Последовательность объективизации целеуказания эволюции (ЦЭ) на расчеловечивание (РЧ), понимаемого как (ЦЭ ⊢ РЧ) ↔ МП h↑[(h↑)↑] ⊢ <как естественное, эволюционное продолжение> МП h↑[(h↑)↓], есть языковое высказывание, выражающее, во-первых, предложение (≡ предположение), как понятие (теорию) об объективной реальности предмета РЧ; во-вторых, содержащее в себе определенный стимул для возникновения определенного психологически мотивированного отношения «в схватывании»[158] содержания предложения – стремления к фиксации субъективной формы восприятия предложения как данного (от a priori до a posteriori), что мы выше обозначили как Ein (h.s.s.)↓; в-третьих, термин «последовательность» есть обозначение собственно последовательности эволюции h↑, в нашем объекте рассмотрения – последовательности от очеловечивания до расчеловечивания.*

Далее переходим от языкового высказывания о последовательности объективизации ЦЭ на РЧ к его фактическому содержанию – собственно объективизации в ее эволюционно данной последовательности.

… Мы не случайно в формулировку леммы 35 ввели психологическую мотивировку, поскольку в обосновании, а главное – в понимании, восприятии, категории РЧ соотносятся объективное эволюционное и субъективное

человеческое: ведь эта книга пишется не для читающего автомата, а *пока* что для *пока* еще ЧБР. И если для «тупого» читающего автомата следует все по полочкам разложить, а еще лучше не на $Я_i$, а на $Я_m$ изложить, то для восприятия ЧБР этой самой последовательности объективизации ЦЭ на РЧ достаточно вспомнить анекдотическую призказку советских времен: «Целуются из мужиков только генсеки и гомосеки», – а затем обратить внимание в новостных ТВ-программах «из их нравов» на официальные встречи: теперь *уже* западные политики почти взасос лобызаются… Вроде как шутка, но все ведь понятно? А почему на гомосексуализме все вертимся? – да потому что это самый показательный, тем более афишируемый фактор расчеловечивания! Дадим ряд определений.

Определение 35. *Последовательность объективизации ЦЭ ⊢ РЧ суть длениe необратимого процесса (см.*[256]*) движения эволюции, проявляющегося в* $\tau_{эв}\rightarrow$ *по мере формирования текущего набора признаков проходимого этапа расчеловечивания.*

В пояснение определения 35 приведем сравнительные графики на рис. 25 первый из них (а) иллюстрирует рост энтропии (степени беспорядка) согласно второму закону термодинамики[256], где $Эн^{max}$ – максимальная энтропия для конкретной системы в конкретных условиях ее функционирования (существования). Это для неживых систем, но тоже последовательность объективизации: порядок $Эн_i$ → меньший порядок → начальный беспорядок → … → $Эн^{max}$ … Это как у Лейбница[257]: «*Подобно тому, как менее дурное имеет в себе нечто хорошее, так и менее хорошее заключает в себе нечто дурное*» (С. 126).

Для живого, в силу действия ПЭЭ и ПЭК, вид графика не изменяется, но речь идет уже о степени организованности, для человека – организованности мышления (рис. 25,б). К началу БНП достигается его максимум $Ст^{max}$. Аналогично Эн (t) в Ст ($\tau_{эв}$) по мере $\tau_{эв}\rightarrow$ выявляются текущие наборы признаков организации мышления человека, но в длении БНП наступает процесс ЦЭ ⊢ РЧ, характеризующейся снижением Ст от прежней асимптоты $Ст^{max}$, а значит

РЧ проявляется (объективизируется) по мере накопления текущего набора признаков расчеловечивания.

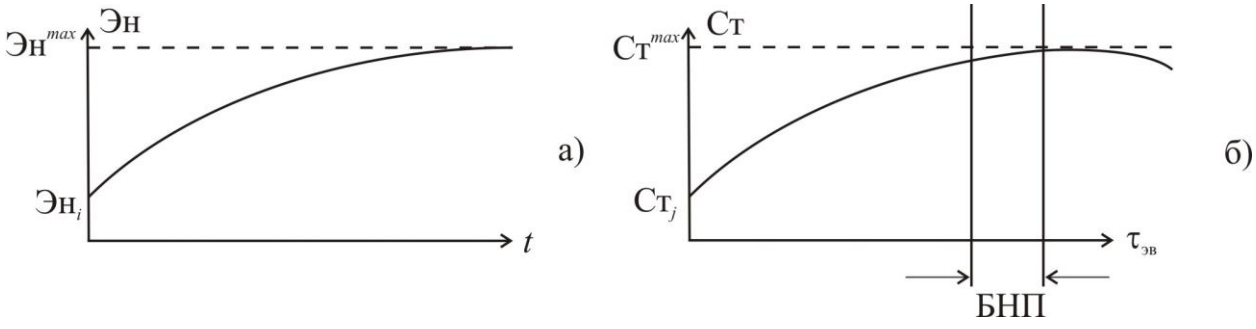


Рис. 25. График роста энтропии (Эн) в термодинамических (второй закон) системах (а) и рост степени (Ст) организованности (для человека – мышления) в биосистемах (б); $Эн_i$ и $Ст_j$ – некоторые начальные величины от предыстории

Мы с той целью соотнесли графики на рис. 25,а и 25,б, чтобы проиллюстрировать дополнительное к определению 35

Определение 36. *В отличии от энтропийных процессов в неживых системах и негэнтропийных в живых системах, процесс расчеловечивания, начиная с БНП, не относится к числу характеризуемых ростом порядка (организованности) или беспорядка, а является стохастическим*[118,150-156] *с выявлением директивно заданного СР, то есть с увеличением степени порядка в стохастическом (информационном) шуме, поэтому объективизация ЦЭ* ⊢ *РЧ – от общего к частному – проявляется в последовательности… $СР_{i-1} \rightarrow СР_i \rightarrow СР_{i+1} \rightarrow$ …, фиксируемых «сторонним наблюдателем», в позицию которого в БНП и в мире IV поставлен h.n. → h.b.(≡h.n.h.).*

То есть на этапе расчеловечивания бывший ЧБР теряет свою биологическую доминанту, включая самодостаточность мышления, данную ему природой <эволюцией> именно как биологическому виду, и переходит в суббиологическую, или надбиологическую, категорию. Созвучную мысль, хотя и частного характера, высказал Гёте[227]: «– *Удивительно, – сказал Гёте, – как*

далеко увела новейших композиторов высокая современная техника и механика. Их произведения это уже не музыка, они превышают уровень человечского восприятия (выд. нами. – А.Я.) и ничего не говорят ни уму, ни сердцу. А как на ваш слух? У меня все это застревает только в ушах» (С. 191).

Аналогия с приведенными выше рассуждениями достаточно очевидная…

Еще один существенный момент: указанная объективизация в части расчеловечивания *обязательно* имеет «посредника» в своем выявлении, роль которого сугубо директивна. Пример, что называется навскидку. Часто упоминаемое ныне в печати и на радиотелевидении высказывание Бальзака о мире горбатых, в котором стройность инвертируется в уродстве, на все лады обыгрывается в СМИ. В частности, во всех телесериалах, бандитско-ментовских, мыльных операх, женских мелодрамах и пр., если в кадре появляется персонаж, пишущий «от руки» (обычно подписывает протокол задержания), что само по себе большая редкость, то пишет он *обязательно левой рукой*! Наберитесь терпения и внимательно просмотрите хотя бы одну серию такого сериала – и убедитесь в этом сами... та же «сага о Глухаре».

Конечно, левши «не горбатые», избави бог! наоборот – это признак (объективация то есть) развития творческого правого полушария головного мозга выше среднего (ваш покорный слуга в детстве и сам склонялся «к левизне», но скоренько был переучен в соответствии с тогдашними воспитательными установками…), но этой «левизне» есть своя процентная норма, не выше 5–6%. А «сериальная» 100%-ая «левизна» есть уже директивная установка на создание психологического эффекта *инаковости*. Такая навязываемая инаковость стоит в одном ряду с бальзаковской «горбатостью» и являются приемом директивного расчеловечивания в его объективизации. Вроде бы и мелочь (это про левшей) в таком сложном процессе, но – курочка по зернышку… Как и само отучение человека от письма «от руки», в котором задействован такой мощный механизм творческого мышления как *мнемоническая*

память. И <в основе своей> директивный переход к клавиатуре эту самую память отнимает у человека. Это уже не по зернышку курочка клюет, но от краюхи ситного отщипывает… К слову вспомнились слова – не помню в каком контексте – развеселой ведущей на Радио России: «Непривычным это стало – писать «от руки». Вот отдельные слова я при необходимости еще напишу, а вот осилю ли целое предложение?»

Завершим вводный параграф главы опеределением.

Определение 37. *Расчеловечивание является категорическим императивом биоэволюции в общеэволюционном плане, при этом последовательная объективизация ЦЭ ⊢ РЧ (от общего к частному), подчиняющаяся директивной установке автономизированного мира III (символ масонства: змея, жалящая себя в хвост – ◯ III), воспринимается человеком как очередное – в их последовательности – открытие ранее им неведомого в мире (II + ◯ II): эффект неожиданной инаковости.*

Многоуровневая распределенность действенности целеуказания эволюции (в расчеловечивании). Упоминавшийся выше Д.С. Мережковский, выдающийся русский писатель (трилогия «Христос и Антихрист») и литературный публицист[254], в своем трактате «Гоголь и черт» приводит слова Н.В. Гоголя: «*Дьявол выступил уже без маски в мир: он явился в своем собственном виде*».

Это было сказано за два века до начала активной фазы глобализации с ее расчеловечиванием. Черт же с новозаветных времен является символом того явления, что сейчас именуется расчеловечиванием. Опять же Христос и Антихрист у Мережковского… «Не буди лихо, пока оно тихо», – гласит народная мудрость, но вот лихо – черт – Антихрист уже разбужены помимо воли человеческой! Перефразируя известную <американскую> присказку, можно сказать и так: Бог создал людей разными, но мистер Кольт уравнял их, а смартфон же их всех расчеловечил: от Южного полюса до Северного, а по географическим широтам и вовсе закольцевал.

Будущее человека и человечества – в это упиралась в истории знания

любая философская система. Для примера приведем рассуждения на этот счет Гёте[227]: «*Но сколько бы человечество ни существовало, препятствий на его пути всегда будет предостаточно, так же как и разных нужд, дабы была у него возможность развивать свои силы. Умнее и интереснее, осмотрительнее оно, пожалуй, станет, но не лучше, не счастливее, не деятельнее (здесь и далее выд. нами. – А.Я.), или только на краткие периоды. Думается, придет время, когда человечество перестанет радовать господа и ему придется снова все разрушить и все сотворить заново… Но времени у нас, конечно, хватит, пройдут еще тысячи и тысячи лет, прежде чем мы перестанем наслаждаться этой доброй старой планетой*» (С. 568).

Выделенное нами: (а) относится к собственно расчеловечиванию: все человеческие, слишком человеческие качества «лучше – счастливее – деятельнее» уйдут в историю человечества; (б) человечество, перейдя в стадию *h.s.s.* → *h.n.* → *h.b.* (≡ *h.n.h.*), то есть расчеловечившись, «перестанет радовать господа», что означает: человек ноосферный уже и не человек, как продукт БЭ, уже не совсем биологический и сомнительно разумный, будучи винтиком (органным штифтиком у Достоевского…) ГТИМ; (в) наконец, ноосферный человек уже не имманентен уходящей биосфере – «доброй старой планете».

… Сказанное выше – к формулировке следующего определения.

Определение 38. *Понятие многоуровневой распределенной действенности целеуказания эволюции в расчеловечивании включает в себя следующие базовые утверждения: <а> (ЦЭ ⊢ РЧ) ⊂ БЭ в общеэволюционном плане; <б> действенность ЦЭ ⊢ РЧ понимается как выявление признаков РЧ, наблюдаемых собственно человеком в стадии ЧБР и виртуальным «сторонним наблюдателем» («не буди лихо…»); <в> распределенная действенность ЦЭ ⊢ РЧ суть выявление признаков РЧ во всех сферах, так или иначе касающихся факта существования человека на любой стадии h↑; <г> многоуровневость распределенной действенности ЦЭ ⊢ РЧ понимается как*

иерархическое построение «механизма» расчеловечивания – от виртуального, заложенного в БЭ ⊃ h↑, до чисто «рабочей детализации» процессов конкретного, видимого расчеловечивания.

Для <наглядного> пояснения рассмотрим *методологию расчеловечивания* на примере директивного сокращения народонаселения Земли (см. выше в книге, где мы уже касались этого вопроса; к нему мы вернемся в главе 8). Говоря выше о математических моделях Мальтуса – Ферхюльста (14) – (17) и С.П. Капицы (определение 9 и рис. 11), мы имеем в виду, что фактор ограничения, стабилизации численности населения никак не соотносится с утверждениями <а> – <г> определения 38. Но вот сокращение его, тем более значительное и в достаточно короткий, по сравнению с историческими периодами, срок времени – это уже действенность ЦЭ ⊢ РЧ в движении БЭ в общеэволюционном плане <а>. В части утверждения <б> действенность расчеловечивания *у них, на Западе* понимается следующей. Ставится – с нагнетаемым СМИ психозом – вроде как насущная задача регуляции, с подтекстом *сокращения*, численности народонаселения Земли по причине сложности регулирования продовольственной пирамиды (по Мальтусу), приближающегося экологического коллапса и пр. и пр. – задурить голову обычного человека наукообразными словами и оборотами речи не представляется затруднительным. Со ссылкой на неудавшиеся прежние запретительные меры: доктрина «одна семья – один ребенок» в Китае и <вроде как принудительная?> кастрация миллиона мужчин в Индии, за что Индира Ганди поплатилась своим премьерством… И далее происходит, опять же закулисно-директивно, сдвиг мотива на цель: единственным «свободно-либеральным» вариантом предполагается хищная химера однополых браков с полнейшей легализацией и поддержкой ЛГБТ – «педерастии». Но этот вариант представляется секретом полишинеля под декларируемым «прикрытием» полнейшего «уважение всех прав человека в архисвободном <западном> мире». Таким образом, используется многоходовость <в> и многоуровневость <г>, а именно: сокращение численности населения в странах «золотого миллиарда»; сокращения именно

той части этого населения, которая легко склоняется к ЛГБТ – химере, то есть является потенциально склонной (генофенотипически) к психическим заболеваниям, тем самым «золотой миллиард» очищается от «генетического мусора»; полное морально-этическое расчеловечивание, отход от традиционных норм человеческого существования и общения. *То есть действует методология по принципу: (теза – добро) → (антитеза – добро, переходящее в зло) → (вывод – многоликое сверхзло)*.

Надо заметить, что виртуальный Великий глобализатор таковую методологию – с дальним прицелом на расчеловечивание – неоднократно опробывал ранее в контексте создания массового <глобального> психоза (см. «Психологию масс и анализ человеческого Я» Лебона и многие работы Фрейда). Например, еще на живой памяти такая репетиция в последнее десятилетие прошлого века с пресловутыми «озоновыми дырами» в атмосфере Земли (озоновый слой поглощает ультрафиолетовую часть спектра солнечного излучения), интенсивное образование которых инициаторы кампании однозначно связали с утечкой в атмосферу фреона из выброшенных на помойку (?!) холодильников, в качестве теплоносителя – хладоагента почти уже век использующих фреон-12 (то есть CCl_2F_2 с $t^{\circ}_{\text{кипения}}$ = 29,8°C). То есть высвобождающийся фтор «сжирает» озон в атмосфере…

За несколько лет озонового СМИ-наваждения народ совершенно осатанел и на прежнюю усладу души и желудка, свой кухонный холодильник смотрел с ненавистью. Но потом в одночасье (вчера лил дождь, а сегодня солнце сияет…) кампания прекратилась: ни полслова об озоне и фреоне. Оказывается, одна гигантская транснациональная корпорация, заменив фреон на что-то похожее, но с другим названием, полностью вытеснила с рынка «фреонщиков»! Вот эту-то, обычную для финансово-монополистического империализма, «стычку» Великий глобализатор, подсуетившись, и использовал для отработки ходов расчеловечивания созданием ситуации массового психоза.

На пике другой генеральной репетиции по отработке методологии (кото-

рая и сама уже используется «в рабочем порядке»; см. выше) расчеловечивания созданием массового психоза мы сейчас и находимся. Разумеется, речь идет опять же об атмосфере – грандиозной афере под названием «глобальное потепление». Сейчас – нет худа без добра, – когда идеологическое давление глобалистов на Россию заметно снизилось, уже и боязливые по природе наши академисты, которые с доступом на ТВ, начали, вроде как неуверенно, относить это самое потепление на счет вековых ритмов «похолодание – потепление». Действительно, в «летописи» таких исторических явлений[258] можно найти и еще бóльшее потепление чем сейчас, и намного бóльшее похолодание. Увлекающиеся лицезрением живописной классики могут обнаружить массу картин «старых голландцев», на которых их давние предки играют… в хоккей на льду замерших голландских каналов. То был ближайший к нам по времени малый <мировой> ледниковый период в XII–XIV вв. Где-то лет через двести-триста он повторится для наших потомков…

Опять же «панама» с «глобальным потеплением», чем и воспользовались глобализаторы для своих далеко идущих целей, затеяна все тем же мировым империализмом с исключительно своекорыстными целями: удержать за «золотым миллиардом» превосходящее (остальной мир) первенство в энергопотреблении. Здесь достаточно одного лишь факта: США, при численности населения в 5% от общемирового, потребляют 40% мировой производимой энергии. А энергия – это сверхизлишний комфорт и научно-производственное доминирование, что и есть глобализация.

… Репетировать, репетировать, еще раз репетировать и с отработанной методологией наброситься на человечество с целью его информационно-технической трансформации. Вот вам и текущий лозунг глобализаторов.

Буквально, что называется, «на днях», точнее и года не прошло, как Великим глобализатором подброшен на акульи зубы мировых СМИ очередной мыльный пузырь с пресловутым «искусственным интеллектом» (ИИ). Записываем в кавычках, ибо никакого ИИ в природе быть не может (обоснование

см. в томах[16-21] ЖМФН и нашей работе[131]). Справедлива

Аксиома 18. *Поскольку фактологически, то есть истинно, (⊨ БЭ ⊢ h↑) ↔ h.s.s., что означает биоэволюционное порождение <естественного> интеллекта, то создание ИИ, как рукотворного детища h.s.s., невозможно.*[(*)]

Примечание[(*)]: поскольку, согласно аксиоматической теории[90,167,168], теоремы чисто логически следуют из аксиом, а любая аксиома является теоремой с доказательством в один шаг, то, полагая аксиому 18 теоремой, сводим ее <одношаговое> доказательство к утверждению: создание ИИ невозможно в силу действенности теоремы Гёделя о неполноте (см. выше), поскольку такой гипотетический ИИ не имел бы по сравнению с естественным интеллектом *h.s.s.* ни единого, ранее неизвестного признака интеллектуального содержания. Справедлива поясняющая аксиому 18

Лемма 36. *Существующее не может эволюционно породить нечто отличающееся от него, но не обладающее принципиально новыми признаками, ранее не принадлежавшими существующему.*

Невозможность создания <реального> ИИ с биофизической позиции доказана нами ранее[131].

… Итак, новая, пугающая людей, побрякушка от СМИ: «искусственный интеллект» вперемежку с нейронными сетями (НС) (см.[21]), – разыгрывается все по той же отработанной методологии. А именно: полагается, что раз развитие ИИ глобально *неизбежно*, то в выиграше будет тот, кто *всех опередит*! На слух звучит убедительно, оптимистично, навроде частушек хрущевских времен: «Мы Америку догоним по надою молока!» Это, если не задумываться, то, что ныне делает 99,9% населения Земли. Иначе бы таковой девиз озадачил, зная определение того предмета, чем в реальности является ИИ на НС: созданные человеком самопрограммирующиеся автоматы. А широкое внедрение их, что называется от маршрута поездки в своем авто по городу до ведения военных действий, есть по сути *добровольное* накидывание человеком (человечеством) «петли на свою шею»: создание систем, которые *полностью управляют человеком* (*человечеством*), как это представлено схемой на

рис. 26. То есть ИИ формируется человеком – мир (II + ↺ II), используя открытые им же знания – виртуальный мир III. Как и выше: теза → антитеза → вывод: многоликое зло расчеловечивания.

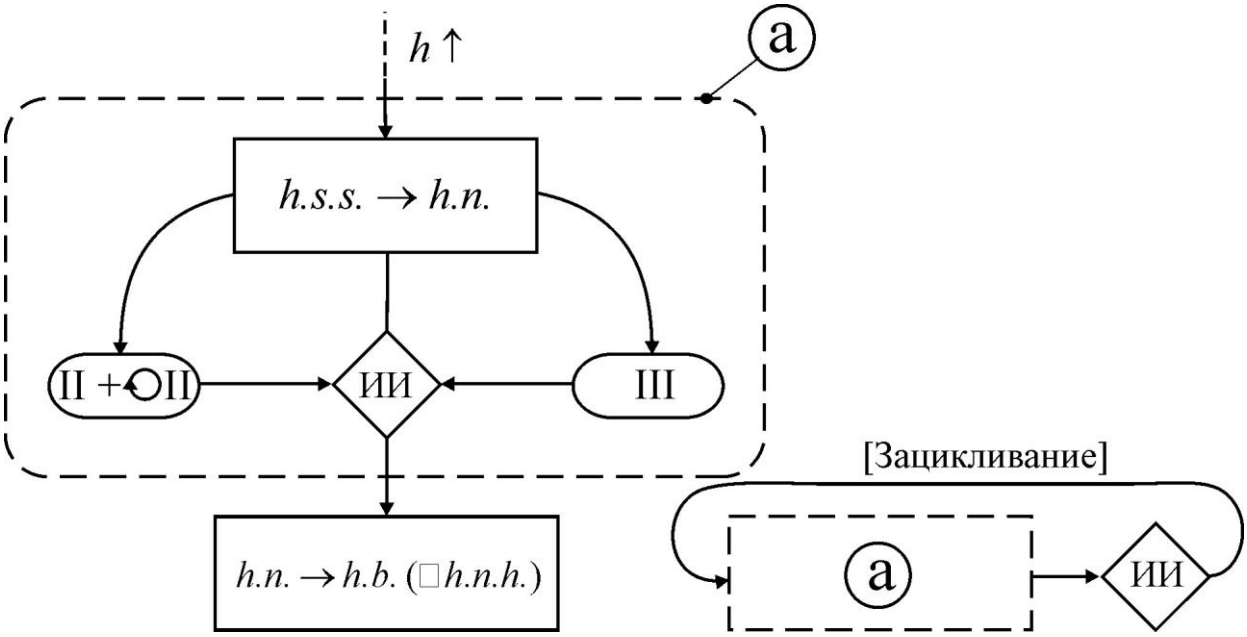


Рис. 26. Создание системы «искусственного интеллекта» на нейросетях, которая полностью управляет человеком (человечеством)

Таким образом, многоуровневая распределенность действенности целеуказания эволюции в расчеловечивании, согласно определению 38, на этапе магистрального пути расчеловечивания МП $h\uparrow[(h\uparrow)\downarrow]$ достигает своей цели: создание расчеловеченного *h.n.h.* – трансформанта бывшего ЧБР.

Справедливо

Определение 39. *Расчеловеченный <бывший> ЧБР – h.n.h. есть трансформированный из h.s.s. искусственный биологический вид, частично протезно-технизированный, мышление и память которого, частично биологическая – частично технизированного виртуального характера, биотехнически включена в ГТИМ, директивно управляющую ∑ h.n.h. в составе человейника по самопрограммируемым командам, ранее системно разработанным ЧБР в форме так называемого «искусственного интелекта» на самообуча-*

ющихся НС.

Директивность расчеловечивания: роль «посредника» между целеуказанием и исполнением процесса расчеловечивания. Кому довелось читать один (из двух*) из главных трактатов князя П.А. Кропоткина, выдающегося географа-путешественника и наряду с Прудоном теоретика анархизма, – «Хлеб и Воля», тот вспомнит леймотив этого труда: подспудный, без терминологического обозначения, поиск и обоснование такого «посредника» в эволюции человека: у Кропоткина в части СЭ – частной собственности и социального неравенства.

Сказанное к тому, что в директивном процессе ЦЭ ⊢ РЧ обязательно должен наличествовать «посредник» расчеловечивания ПРЧ, с учетом которого ЦЭ ⊢ α ПРЧ → РЧ, где α есть оператор активизации ПРЧ – на начальном этапе активизация суть возникновение,возбудимость в смысле начала процесса активизации ПРЧ.

Конспирологи, а с их подачи (люди они шумные, всюду толкаются и говорят безостановочно, как сейчас принято: «*24 на 7*»…) и доверчивый наш народ, а в иных случаях и СМИ, прямо ассоциируют ПРЧ – и не столько в расчеловечивании, сколько в общей, экономической, геополитической и пр. глобализации – с деятельностью ТМП, опирающегося на идеологию своих институтов (перечислены выше). Конечно, это примитивное суждение; ведь, говоря языком диамата и истмата, любое правительство можно свергнуть… значит, ТМП ≡ ПРЧ не может быть правительством, даже мировым. Это более сложная субстанция, к раскрытию сущности которой и приступим. Исходим из следующей аксиомы.

Аксиома 19. *⊨ (БЭ ↔ ЦЭ) ⊢ α ПРЧ → РЧ справедливо с общеэволюционной значимостью при действенности ПРЧ.*

Переходим от аксиомы к теореме.

Теорема 5. *Аксиома 19 является теоремой с одношаговым дока-*

---

* Другой: «Современная наука и анархия».

з а т е л ь с т в о м истинности ПРЧ и его действенности, понимаемого как диалектически обусловленная (метафизическая(*)) категориальная субстанция, действующая в БЭ с общеэволюционной значимостью при изменении магистрального пути БЭ: МП h↑[(h↑)↑] → МП h↑[(h↑)↓] – и являющаяся виртуально действующей с реальным (материальным) проявлением в процессах расчеловечивания ЦЭ → РЧ.

Примечание(*): имеется в виду метафизическая диалектика (см.[93,160,169,170] и тома[20,21] ЖМФН).

Доказательство. Коль скоро речь идет об истинности ПРЧ, то доказательство, чему и посвятим настоящий параграф, согласно теории истины Альфреда Тарского[60,74,75], сводится к доказательству утверждения: *истинность ПРЧ есть соответствие фактам РЧ*. И от противного: утверждение Людвига Витгенштейна[203],идущего от позиции Юма, что «*понятие пусто, если не существует критерия его применения»*.

Таким образом, одношаговость доказательства теоремы 5 суть раскрытие действенности ПРЧ – его соответствие фактам РЧ: как уже наблюдаемым, так и обоснованно имеющим место быть при дальнейшем развертывании (формировании) ноосферного мира IV. Понятно, что собственно доказательство возможно только в рамках умозрительных утверждений. Справедливым полагаем в общефилософском плане

Определение 40. *Субстанция ПРЧ, являясь категориальной, то есть подчиняющейся категорическому императиву директивной действенности ЦЭ ⊢ РЧ, является составной частью («принцип матрешки») первоосновы общеэволюционного процесса в БЭ – дифференциации его, подчиняясь, согласно диамату, обобщенной и единственной субстанции вечно, в универсализме (1/0 = ∞), (-∞, ∞), движущейся и изменяющейся материи; в то же время, с позиции метафизической диалектики – с базисом в действенности ФКВ(*) – субстанция ПРЧ, при данном ей выше определении, является составной частью указанной движущейся и изменяющейся материи, подчиняющейся целеуказанию ФКВ.*

Примечание(*): Действенность и целеуказание ФКВ, являющегося базисным в концепции ЖМФН, выходит за пределы классического диамата, хотя бы подспудно ФКВ ощущается в Гегелевой диалектике с ее идеалистической первоосновой… и вообще-то говоря, введенное в ЖМФН понятие ФКВ суть диалектическая материалистическая «замена» (закавычиваем, ибо понятие замены здесь намного сложнее; см. разные тома ЖМФН) принятых в идеалистических философских учениях, включая диалектику Гегеля и метафизику Канта, понятий «высшая идея», «субстанция единого» и так далее до взятой из теологии божественной идеи.

… Автор ни в малейшей степени не претендует на определенное «объединение» диамата с его Гегелевой диалектической первоосновой и «материализованной» метафизикой, что есть и не объединение вовсе, но *расширение материалистического мировоззрения* на <а> универсализм (1/0 = ∞), (-∞, ∞); <б> действенность принципов ПЭК и ПЭЭ; <в> истинность концепции вселенского разума[17]; <г> истинность (уже свершающегося) БНП и формирования ноосферного мира IV. Ведь подобное *расширение* имел в виду акад. В.И. Вернадский, развивая свое эпохальное учение о переходе биосферы в ноосферу[55,56]; да и научная школа вернадскианского ноосферизма (см. выше), возглавляемая А.И. Субетто[40-54], не отрицает «метафизической специфики».

Как представляется – не только нам, разумеется – такое расширение материалистического мировоззрения с включением базовых метафизических концепций (метафизической диалектики) являлось вектором философских учений XX века и базисом современного естествознания. Предтеча же взаимного материализма и метафизики видится в учениях Декарта, Гоббса, Томаса Рида, Юма, Локка, Анри Бергсона, Герберта Спенсера, Тейяра де Шардена, наших соотечественников В.И. Вернадского, В.П. Казначеева, А.А. Зиновьева, А.И. Субетто. Опять же сопоставляя воззрения Гегеля и Канта, можно явно усмотреть в них определенную «недоговоренность» – как мы это обозначим: взаимоустремленного характера. У Гегеля это отнесение универсализма (1/0 = ∞), (-∞, ∞) (в нашей трактовке разумеется…) к изначальной божественной ипостаси. В

трансцендентализме же Канта явная «нехватка» выверенных основополагающих законов диалектики… И в современном (прошлого века) неопозитивизме – с предтечей английского позитивизма – успешно исполняющего роль философии глобализма, у тех же Людвига Витгенштейна, Бертрана Рассела, К.Р. Поппера, Дэвида Миллера, А. Уайтхеда, Джона Уоткинса, Джереми Шермура, Альфреда Тарского, мы четко видим эту взаимосвязь объективизма, отпочковавшегося, в определенном смысле, от материализма и Гегелевой диалектики, и наиболее значимых метафизических концепций. Другое дело, что объективизм неопозитивизма (извиняемся за неловкий термин…) – см. его критику со «стороны» вернадскианского ноосферизма у А.И. Субетто[40-54], – говоря уже в нашей терминологии, *отделяет* в своей эволюционной эпистемологии *человека от человеко-знания*: это развязывает руки в части выработки методологии расчеловечивания современному глобализму, но, с другой стороны, *проституирует* (а вот сейчас не извиняемся!) саму философскую мысль, ставя ее в позицию «продажной девки империализма» (так называли генетику и кибернетику в 1950-е годы в нашем отечестве славные последователи Деборина – философа «что угодно?»).

Теперь от «ссылок на авторитеты» перейдем собственно к объективизации ПРЧ. Для введения в сущность проблематики продолжим начатые выше примеры (истинность есть соответствие фактам – еще раз напомним!). Начнем с обыденного, что только «под руку попалось».

Когда по вечерам пишу очередную художественную книгу (их сочиняю дома; на службе же – все граждане без погон работают, только профессора государственных вузов и актеры гостеатров служат – из XIX века традиции, когда профессор имел чин действительного статского советника ≡ генерал-майора), то для звукового фона на малую громкость включая телевизор, что сбоку стоит. Сейчас почти каждовечерне экран представляют известному кинорежиссеру и великолепному киноактеру. Актер же тем великолепнее, чем он больше входит в роль. Вот и наш *N*. (фамилия его с другой буквы), выполняя социальный заказ, снимал прекрасные, если не по содержанию, то по мастерству, фильмы о «ста-

линских репрессиях», замечательно киноиллюстрировал русскую классику; в 90-е годы также не сходил с экрана и пр. То есть является замечательным актером – честь и хвала ему заслуженная… каждая, соответствующая своему времени. Сказанное к тому, что сейчас он ведет очень государственно-патриотическую программу, в одной из передач которой на днях услышал слово *мутабор*, заинтересовался и повернулся лицом к ТВ-аппарату. Там же скандальный сюжет (декабрь 2023-го года) о вечеринке в клубе «Мутабор» голых «великосветских» полудурков (но очень себе на уме!) обоего пола, с бриллиантами, притороченными на задах. Нет, не сюжет заинтересовал: за последнюю треть века и голых генпрокуроров, обслуживаемых сразу шестью проститутками, показывали… Просто всплыло в памяти слово *мутабор*, значения которого ныне почти никто и не знает. А это из сказки Вильгельма Гауфа, немецкого писателя-романтика первой половины XIX века, под названием «История о Калифе-аисте» (еще более известна «История о маленьком Муке»). Калиф узнал волшебное слово *мутабор*, произнеся которое, он мог превращаться в любое живое существо и возвращаться назад в человеческую оболочку, также повторив это слово-заклинание. Так он превратился в аиста, но … память подвела, забыл магический термин, так и оставшись «по орнитологическому ряду».

… Вполне возможно, что, учитывая «голозадую» ориентацию клуба, название «Мутабор» дано неслучайно. Скорее всего со смыслом: «Оставь надежду всяк сюда входящий» – то есть надежду выйти отсюда нормальным человеком. И это один из главных методов действия ПРЧ, для которого справедливо

Определение 41. *В многообразии методов <оперативного> расчеловечивания, используемых ПРЧ, одним из главных, продуктивным является (окажем честь Гауфу!) м у т а б о р - э ф ф е к т, расширенно понимаемый как действие сивиреда*[(*)] *«свобода» SVR(S)* ⊢ *РЧ, то есть трансформация ЧБР традиционного в предтечу h.n. директивным воздействием обещания вседозволенной «свободы» поступков, поведения и действий, имеющим целью отказ от традиционных морально-этических норм, причем обратный ход становится невоз-*

можным: как и всякая эволюция, СЭ подчиняется принципу «стрелы времени» (И. Пригожина).

Примечание(*) напомним[19]: сивиред (системный вирус регуляции движения эволюции) суть системный вирусный регулятор движения (эволюции); сивиред «свободы» *SVR*(*S*) является наиболее действенным мутагенным социальным вирусом.

… В христианской морали величайшим грехом полагаются действия по соблазнению хотя бы «одного из малых сих». Что уж тут говорить о действии директивного *SVR*(*S*)! Пропагандистски трактуемая «свобода», в отличии от *свободы*, диалектически понимаемой *как осознанная необходимость*, есть оружие, инструмент ПРЧ по массовому, глобальному соблазнению грехом.

Смена магистрального пути социальной, человеческой эволюции МП $h\uparrow[(h\uparrow)\uparrow]$ → МП $h\uparrow[(h\uparrow)\downarrow]$ означает, что прогресс в пользу человека меняет вектор эволюционного движения на противоположный (⇄), что означает – с позиции ЧБР – прогресс *во вред* ЧБР, то есть расчеловечивание с директивным управлением ролью ПРЧ.

Опять же вспомним не столь уж давно «проиллюстрированный» СМИ эпизод штурма «зелеными» российской нефтяной платформы в арктическом море (скорее всего в Баренцевом? До Карского далековато…), когда атлетически, альпинистски отменно подготовленные «защитники первозданной природы» с борта своего судна закидывают «кошки» на высоту многоэтажного дома и лихо поднимаются на платформу… и сомневаться не приходится: кто их директивный «посредник»? И сивиред «зеленого движения» *SVR*(*ZD*), не уступающий иному болезнетворному вирусу по своей свирепости и мутагенности, выполняет свою задачу *смещения всех привычных понятий* к внешнему абсурду, но к великой пользе глобальной капиталократии, управляемый тщательно маскируемым (скорее запутываемым?) ПРЧ.

Но всех сейчас превосходит сивиред всеобщего оцифровывания (у нас – цифрофрении) *SVR*(*OC*) (см. подробно в тт.[1,10,12,16,19-21] ЖМФН). Вирус этот суть не то что не прекращающийся, но все усиливающийся пандемийный

процесс «без останова» (как «машина Тьюринга без останова»[20]). Свежий, что называется к наступающему Новому году. В славном нашем городе, недалеком от столицы областном центре, равно как и во всех городах и весях страны, в девяностые и двухтысячные годы система общественного транспорта почти что «приказала долго жить». Конечно, и потеря к нему интереса властей («не до того, Федя, не до того…») значимую роль сыграла, но основной удар нанес сивиред частнособственничества в части автомобилевладения + принципа тусовки («у Петьки машина есть, у Васьки тож, а я чем хуже?»). Особый удар пришелся по некогда основному в городе виду транспорта – трамвайному.

… Ради справедливости отметим: в последние год-два принялись-таки за частичный ремонт-реконструкцию трамвайных путей. Особенно на тех его участках, где из-за расшатанности рельсового пути езда в трамвае стала напоминать (сам вырос на море – отсюда и сравнение) морскую прогулку на небольшом катере в двух-трехбальное волнение. Опять же число вагонов на маршрутах сократилась пости что в пару-тройку раз, а понятие графика движения превратилось в фикцию. Зато сейчас у каждого в кармане (у молодежи как к руке приклеенный!) смартфон с приложением, которое радостно сообщит: вагон нужного маршрута только что отчалил от конечной остановки на противоположной стороне города. Живи и радуйся! Особенно в дождь и мороз.

А к чему это вспомнилось именно сейчас? К тому, что, в отличии от годами не решаемых вопросов о ремонте путей, увеличении числа вагонов, их следовании графикам движения и пр. и пр., накануне дня «икс» местное радио объявило, что для «удобства пассажиров городского транспорта» с завтрашнего дня во всех трамваях, автобусах и троллейбусах будут установлены *валидаторы* для расплаты за проезд картами с соответствующим приложением. И действительно, все по-стахановски: наутро на поручнях всех видов общественного транспорта красовались приборчики китайской фабрикации… Словом, валидатор – безналичных денег ликвидатор! И так во всем и всея.

Опять же двояковыгодно: полное оцифровывание масс, навязчивая их тренировка для грядущего включения в ГТИМ и одновременно колоссальная прибыль банкам-эмитентам карт: ведь проценты за такой «вклад» банкам платить не надо! – Спектакль с пресловутым «кешбэком» того же поля ягода: картельный сговор банков с торговыми сетями. Словом, куда ни кинь – всюду клин…

… Опять-таки вернемся от невеселой «лирики» нашей жизни к роли «посредника» в исполнении процесса расчеловечивания.

Сформулируем следующую лемму.

Лемма 37. *С позиции объективизации, функции ПРЧ в предтече, в настоящее время БНП и в ближнее время его (перехода) действия, преимущественно выполняют традиционные социальные структуры и институты, регулируемые внешне (in publicum) сивиредом*[19] *SVR(ТП) – «так получилось»*[(*)]*, а действенно – конспирологическим сивиредом SVR(X), сущность которого маскируется информационным шумом СМИ в сложном, стохастическом переплетении тез, антитез и беспричинных выводов.*

Примечание[(*)]: «так получилось», «как сейчас принято говорить»… и вплоть до сакраментального «как бы это по-русски сказать?» – основной «аргумент» радиотелевизионщиков, объявляющих о новинках расчеловечивания. В части действия $SVR(X)$ дадим следующее

Определение 42. *Действие конспирологического сивиреда SVR(X) инспирируется, направляется, поддерживается и контролируется (регулируется) в ЦЭ* $\vdash$ *[SVR(X) как* α *ПРЧ]* $\rightarrow$ *РЧ и объективируется традиционными социальными структурами и институтами, но как директивно управляемая система, условно именуемая ТМП; [SVR(X) как* α *ПРЧ] является обезличенной виртуальной, отображающей диалектическое действие ЦЭ субстанцией, не подчиняющейся человеку в его осознании и действии в движении* $h\uparrow$.

В отношении же причинности потребности «посредника» полагаем справедливой следующую лемму.

Лемма 38. $\models$ *ЦЭ* $\vdash$ α *ПРЧ* $\rightarrow$ *РЧ есть аксиоматическая (по истокам)*

причинность необходимости и действенности ПРЧ, а именно: для действия in absoluto диалектических законов, внешне проявляющихся в материальном движении эволюции h↑, в частности, на этапе расчеловечивания, наличие «посредника» есть требование эволюционного императива: переход от нематериального ЦЭ к сугубо материальному РЧ возможен ЦЭ ↔ РЧ («если и только если») через «посредничество» виртуальной субстанции, описывающей информационно реальное (материальное) в процессе РЧ ⊂ h↑.

Завершим параграф следующим определением.

Определение 43. *Действие сивиреда «запугивание» SVR(ЗП) в части «тревожных» сообщений масс-медиа СМИ о грядущем расчеловечивании имеет целью использование эффекта per aspera ad astram (через тернии к звездам, лат.) для тренировки – приучения масс к неизбежности расчеловечивания с заведомо ложными установками: <а> когда-то оно случится… если вообще случится и так далее; <б> ЧБР таким же в сущности своей и останется; то есть <а> и <б> являются «утешительными нонсенсами» в методологии расчеловечивания.*

Расчеловечивание не есть «наказание за первородный грех», но императив эволюции. Ветхозаветный грех Адама и Евы за многие века европейской «ученой схоластики» толкован-перетолкован настолько, что даже мысли не должно возникать о вставке не то что слова, но даже междометия… Тем не менее, с позиции эволюции человека и биосферно-ноосферного перехода, в результате которого ЧБР → *h.n.* → *h.b.* (≡ *h.n.h.*), трактовать «первородный грех» и наказание за него <человечеству *in summa* во все время до Страшного суда> можно. В идеологии данного библейского сюжета, построенного на противопоставлении тезы и антитезы, первой является начальная идея создания человека как: <а> очередного в цепи БЭ (дней творения Бога) животного вида с жизненной задачей «плодиться и размножаться»; <б> но этот животный вид изначально создавался Богом как завершающий БЭ (дни творения Бога), а потому перволюдям Адаму и Еве были дарованы разум и его самоосознание (см.[16]); <в> условием вечной жизни людей в их «плоди-

тесь и размножайтесь», сохранение первенствующих над остальным животным миром качеств мышления и его самоосознания, полного пищевого, климатического… словом, райского проживания даже без намеков на физический и умственный труд («все включено», говоря нынешним словесным штампом), Бог поставил единственный категорический <императив по Канту> запрет: не срывать плодов с древа познания и, тем более, не вкушать их. То есть человеку первозданному запрещалось использовать свое, самоосознаваемое мышление для познания окружающего мира (мира I), абстрактного мышления (мира II) и познания своей сущности и назначения (мира ↺ II). Такое познание миров I + (II + ↺ II) Бог – ипостась квази ФКВ – справедливо полагал как: <α> автономизацию рода человеческого от создавшего его Вершителя, то есть от породившей его БЭ; <β> приобретение человеком качества *состязательности* с ним, с Созидателем-демиургом, выход из-под его *полного* контроля; <γ> нарушение, расстройство божественной гармонии созданного им, Богом ≡ квази ФКВ, из вечной тьмы вселенского мира (как следствие Большого Взрыва (БВ) по Г. Гамову).

В тезе (<а> + <б> + <в>) и антитезе (<α> + <β> + <γ>) отвержением человеком первого и восприятием второго проявилось совокупное действие всех ЗД (ЗОО, ЗЕБП, ЗПКК). Как вывод из тезы-антитезы: Бог изгоняет первлюдей из «райских кущей», то есть предоставляет людей самим себе в их многотрудной эволюции $h\uparrow$.

Таким образом, биосферная эволюция $h\uparrow$, как прерогатива человека мыслящего и самоосознающего свое мышление, и явилась (нет худа без добра!) тем самым библейским «наказанием за первородный грех». Но расчеловечивание, как относящееся по преимуществу к <градущей> ноосферной оболочке Земли, уже не может полагать своей причиной биосферное формирование ЧБР с его познанными и открытыми мирами I + (II + ↺ II) + III, что мы и обозначили образно в названии параграфа. Справедлива

Лемма 39. *Изменение вектора направленности магистрального пути эволюции $h\uparrow$ с МП $h\uparrow[(h\uparrow)\uparrow]$ на МП $h\uparrow[(h\uparrow)\downarrow]$ в процессе БНП и формирова-*

ния мира IV не есть реакция ноосферного мироустройства на какую-либо «ошибочность» первого из магистральных путей, но есть императив эволюции, как единственный, позволяющий соотнести преемственность в последовательности раскрытия биосферного и ноосферного миров.

Действительно, перечислим – что называется навскидку – признаки расчеловечивания, как прерогативы ноосферного мира IV, что уже сейчас «уверенно вступают в свои права»: <1> гибридизация; <2> «искусственный интеллект»; <3> цифраизация (у нас – цифрофрения); <4> становящиеся «нормой» половые извращения – ЛГБТ; <5> действенность большой группы сивиредов[17] (вирусов) расчеловечивания; <6> инаковость – инверсия традиционной реальности; <7> виртуализация (доселе) реальности; <8> глобальный тоталитаризм; <9> инвалидизация и кретинизация как «норма»; <10> зомбирование; <11> роботизация; <12> денационализация, смешение рас и этносов (креолизация – наш термин) – утрата национальной самоидентификации; <13> замена традиционных морально-этических норм категорией «добру и злу внимая равнодушно»; <14> умозамещение (термин наш): замена творческого аналогового мышления утилитарным дискретным (цифровым); <15> технизация всех сторон деятельности человека; <16> информационный шум с СР-зомбированием. И так далее в корреляции и дифференциации <1> … <16>. (Сразу отметим, что названные признаки контекстно раскрываются в настоящей книге, равно как в предыдущих томах[1-21] ЖМФН).

Из названий перечисленных признаков расчеловечивания следует интуитивно-фактологическое понимание справедливости леммы 39.

ГЛАВА 6.
РЕАЛЬНОЕ И ВИРТУАЛЬНОЕ В ИСПОЛНЕНИИ ЦЕЛЕУКАЗАНИЯ ЭВОЛЮЦИИ ПО РАСЧЕЛОВЕЧИВАНИЮ; ДОМИНАНТА КОЭВОЛЮЦИИ И КОГНИТИВНАЯ ЭМЕРДЖЕНТНОСТЬ

10. И облекшись в нового, который обновляется в познании по образцу Создавшего его, 11. Где нет ни Еллина, ни Иудея, ни обрезания, ни необрезания, варвара, Скифа, раба, свободного, но все и во всем Христос.

Послание к колоссянам Св. Апостола Павла, гл. 3, ст. 10, 11

Хор и оркестр не противопоставлены друг другу четко, как человеческое и вещественное, – они растворены друг в друге: хор инструментирован, оркестр же вокализирован до такой степени, что фактически грань между человеком и вещью как бы стирается; это сделано намеренно и, несомненно, способствует художественной цельности, хотя – для меня во всяком случае – здесь есть что-то тягостное, опасное, недоброе.

Томас Манн «Доктор Фаустус»

Виртуальная реальность как «плацдарм» действенности расчеловечивания. …Возвращаясь к рассмотренной выше в книге трактовки *вернадскианского ноосферизма* и *феноменологии ноосферы* (см. Введение), отметим, что именно в разночтении роли и содержании реального (*Re*) и виртуального (*Vir*) в БНП и в формировании ноосферного мира IV и состоит основное различие в названных концепциях (теориях) в отношении эволюции человека в ноосферном магистральном пути, то есть МП h↑[(h↑)↓]. Для <объективной> полноты картины перечислим ниже по пунктам все те разделы современного учения о

ноосфере и БНП (см. тома[1-21] ЖМФН и работы А.И. Субетто[40-54]), которые требуют «стыковки» теории и фактологии (то есть истинности по А. Тарскому[60,74,75]) для названных подходов в изучении ноосферы, что следует «держать в голове» при последующем ознакомлении с материалом настоящей книги.

(1) Эволюция человека как завершение биоэволюции; человек биологический разумный как ее вершина.

(2) Диалектическая обусловленность биосферно-ноосферного перехода и последующего формирования ноосферы – новой биогеохимической оболочки Земли по В.И. Вернадскому[55,56].

(3) Философский базис в формировании ноосферы: диалектика Гегеля – Энгельса, метафизика Канта и неокантианцев, эволюционная эпистемология <неопозитивизма>, объективное знание (К.Р. Поппер, Альфред Тарский, Г. Фреге, Э. Шредингер, К. Гёдель и др.; см. список литературы).

(4) Логика ноосферного мира: классическая (двузначная) логика, многозначная логика Лукасевича и Поста, комплексная (многозначная) логика А.А. Зиновьева[65], нечеткая и интуиционистская логика, экстралогика ≡ аналоговая логика.

(5) Категория человеко-знания как базовый субъект эволюции человека от *h.s.* → *h.s.s.* до человека ноосферного *h.n.* Акценты «человеко» и «знание» в концепциях ноосферизма и феноменологии ноосферы.

(6) «Место» ноосферы в диалектической спирали развития <социальной эволюции> и закон А.И. Субетто спиральной фрактальности системного времени[53].

(7) «Место» ноосферы во вселенском универсализме (1/0 = ∞), (-∞, ∞); апология человека и вселенского разума.

(8) Вернадскианский ноосферизм и феноменология ноосферы как два условно параллельных пути к истине – познанию сущности <грядущего> ноосферного мира.

(9) Инфорамционная виртуальная реальность и человеко-знание, их объ-

единение в биосферно-ноосферном переходе.

(10) Вершина биоэволюции в форме человека биологического разумного, исчерпывающего потенциал эволюции живой материи.

(11) Предтеча ноосферы: естественно-научный базис, мышление и виртуальная реальность, соотношение знания и информации.

(12) Развертывание ноосферы: теория и законы движения ноосферы; информационная и мультиверсумная концепции ноосферы; замыкание макро- и микромира (см.[7-9]).

(13) Человек обогнал свою <био>эволюцию (по Конраду Лоренцу[63,64]) и перехватил управление ею – *коэволюция*.

(14) Аналоговое и цифровое мышление человека, их соотнесение; обобщенная теорема Котельникова–Яшина[10].

(15) Сознательное и подсознательное в мышлении человека; память человека и «память отцов» Н.Ф. Федорова[161]; ионно-молекулярный механизм памяти Герасимова–Яшина[104-115].

(16) Отсчет биоэволюционного времени в биосферно-ноосферном переходе; обратный отсчет времени[14].

(17) Апология христианства и трансформация морально-этических норм в биосферно-ноосферном переходе (этап глобализации)[16].

(18) Глобализм, или высшая и завершающая стадия финансово-олигархического империализма, как начальный этап биосферно-ноосферного перехода: неизбежность или категорический императив?[12]

(19) Универсальная эволюционная регуляция, ее отражение в биосферно-ноосферном переходе; обобщенная теория системных вирусных регуляторов движения (эволюции) – сивиредов. Инфорамционная теория вирусов Веселовского–Яшина[18,19,25].

(20) Диалектика ноосферного мира и логико-философская конструкция ноосферного мира[20,21]: *pro et contra* в концепциях ноосферизма и феноменологии ноосферы.

(21) Глобальное расчеловечивание – главный инструмент глобализации

(логическая тавтология, *sic*!).

(22) Вернадскианский ноосферизм – как могло бы быть?; феноменология ноосферы – как может быть; то есть обе концепции *равнозначны* в своем «сослагательном наклонении», которое, в отличие от прошлого, будущее допускает.

(23) Советский социализм как пробный и *опережающий* ход биосферно-ноосферной эволюции; гений Ленина и Сталина[191]. Недомыслие критиков (критиканов) советского социализма.

(24) Ноосферный мир как бесклассовое общество – всемирное (правота Маркса об одновременном переходе всего мира к бесклассовому обществу), но в оболочке «технотронного, информационного мира».

(25) Россия, глобализация, биосферно-ноосферный мир; роль и значение (назначение) России.

… Как видим из перечисленных (1) – (25) аспектов современного учения о БНП и формировании ноосферного мира IV, при любом подходе – вернадскианском ноосферизме или феноменологии ноосферы – виртуальное и реальное находятся в тесной корреляции $Re\textcircled{R}Vir$, подчиняясь в динамике $din\,(Re\textcircled{R}Vir)|_{\tau_{эв}\rightarrow}$ перевоплощения первоочередно ЗЕБП. Таким образом, можно говорить о категории *виртуальной реальности*, исчерпывающая концепция которой разработана в томе[1], открывающем серию ЖМФН. Соответственно вводим и ее символ *VR*. Справедлива[1]

Теорема 6 (Центральная теорема виртуальной реальности). *«Действительная» и «виртуальная» реальности есть два взаимосвязанных и взаимообусловленных объекта материального мира.*

Обоснованием же фундаментальных истоков виртуальной реальности полагаем следующую лемму.

Лемма 40. *Расслоение мышления человека* $Rsl\langle F_M\rangle \xrightarrow{din} \langle F_C\rangle + \langle F_Б\rangle$ *на поля сознательного* $\langle F_C\rangle$ *и бессознательного* $\langle F_Б\rangle$ *мышления*[233-237] *отвечает фундаментальному принципу формирования Мироздания – в данной человеку фактологии от Большого Взрыва Вселенной до структурирова-*

ния живой материи на «живых» планетах[17]*, – онтологической основой которого является ситуация априорной необходимости дополнения любой «действительной» реальности соподчиненной с ней Re®Vir виртуальной реальностью VR.*

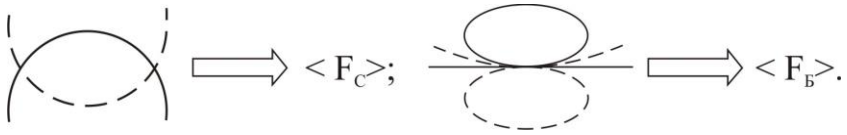
Сразу возникает вопрос о самой терминологии, имея в виду логическое следование[65] общей теории терминов и высказываний, ибо «виртуальный» означает (от лат. *virtualis*) «возможный, который может или должен проявиться при определенных условиях», что охватывается понятием «*условный*». В то же время не вызывает сомнения тот факт, что бессознательное, оно же подсознательное (ПСЗ), мышление есть такой же продукт функционирования вещественной (физиологической) структуры мозга, как и сознание, сознательное мышление.

Отвлекаясь от самой организации мышления (см.[6,10,16]), что, вообще говоря, и посейчас является одной из величайших загадок Мироздания, к разгадке которой наука еще даже не приступала (просьба не путать с вещественной структурой мозга[11,103-115,130,140,220,238]), поясним, что здесь речь идет о материальной первооснове как СЗ, так и ПСЗ (БСЗ) – наши размышления см.[131,259,260].

Рассматривая процесс расслоения мышления

$$Rsl\langle F_{\text{М}}\rangle \xrightarrow[\text{din}]{} \langle F_{\text{С}}\rangle + \langle F_{\text{Б}}\rangle \qquad (47)$$

в терминах теории струн[174] и суперструн[175], можно ассоциировать поля $\langle F_{\text{С}}\rangle$ и $\langle F_{\text{Б}}\rangle$ с продуктами развертывания листов струнами с двумя (основными, базовыми) топологиями: поле $\langle F_{\text{С}}\rangle$ продуцируется открытой струной со свободными концами, а поле $\langle F_{\text{Б}}\rangle$ – струной в форме замкнутой петли:



(48)

Диаграмма (48) для БСЗ дает ответ на вопрос[233-237]: почему, в отличии от активного СЗ, работа БСЗ зациклена, то есть процесс подсознательного мышления адекватен циклическому перебору информации в ЭВМ. Но наиболее наглядный, каждому «по себе» знакомый тому пример – бесконечные пе-

реборы одного и того же сюжета в неспокойном сне (полусне – полуяви).

С учетом сказанного выше, справедлива

Лемма 41. *В силу фундаментальных принципов ПЭК и ПЭЭ, масштабно-скейлингово «унифицирующих» процессы и объекты в иерархии универсализма (1/0 = ∞), (-∞, ∞), виртуализация мышления <индивидуального> человека переносится на процессы социальнй эволюции h↑, причем, если на магистральном пути очеловечивания МП h↑[(h↑)↑] Re и VR коррелируют Re↑®VR↑ в позитивном для ЧБР смысле, то на пути расчеловечивания МП h↑[(h↑)↓] таковая корреляция Re↓®VR↑, с достижением к окончанию БНП парциального выраженного неравенства VR >> Re, сугубо негативка для ЧБР, ускоряющее стадии расчеловечивания: h.s.s. → h.n. → h.b. (≡h.n.h.).*

Теперь, определившись с понятием VR, переходим собственно к пониманию *VR* как «плацдарма» действенности расчеловечивания, предварительно сформулировав следующую лемму.

Лемма 42. *Виртуальная реальность является сугубо субъективной категорией: изначально в отношении человеческого мышления, но, начиная с развертывания БНП, происходит активная «передача» VR в действенность социумной организации человека: VR(h) → <БНП> → VR (социум → ГТИМ), – с потерей h↑ – устремленности и приобретением выраженной «пересчетной цикличности» – см. (48).*

… Словом, если у Ницше «человеческое, слишком человеческое», то в глобальном расчеловечивании справедливо: человеческое, бывшее человеческое. Как емко сказал о Ницше наш поэтический друг из Красноярска, поэт Николай Еремин:

Говорил когда-то умный Фридрих Ницше
Все – и о себе, и о судьбе…
А сегодня так молчит он в нише –
Мраморный, – что мне– не по себе…

Поскольку в названии параграфа присутствует сугубо военный термин

«плацдарм»*, хотя бы и закавыченный (от фр. *place d'armes* – площадь для войск), то сама руководящая движением руки с паркером (с первого класса школы пишу только «от руки») вдохновляющая сила велела проиллюстрировать «плацдарм» действенности расчеловечивания *ad militaris*. Тем более, что в военной тематике не уподоблюсь той воспитаннице Смольного института, о которой мы так любим – сравнительно – повторяться: очень уж образно классиком сказано! А именно жизненный опыт: родился в семье моряка-североморца и до восемнадцати лет проживал в городе подводников Полярном, ныне Городе воинской славы, в Отечественную войну – главной базе Северного флота СССР (на всю жизнь впечатления «из первых рук»!); далее в вузовской учебе – военная кафедра со специальностью «Системы управления оперативно-тактическими ракетами» (на примере ракеты 8К11 – родной «сестры» ФАУ-2 Вернера фон Брауна…); два десятка лет инженерной работы в оборонных конструкторско-исследовательских организациях Тулы – участие в разработке образцов военной техники, которые сейчас видим на парадах 9 Мая, а в деле – и весьма эффективно! – на полях сражений в СВО; и далее, когда «перешел» из радиофизиков (то есть радиолокации) в биофизику полей и излучений, – также исследования по специальной тематике, в статусе действительного члена Российской академии военных наук. … Опять-таки все «из первых рук».

Перечисление фактов биографии к тому, что традиционную картину поля боя в прежних войнах знаю, в основном, не понаслышке. Это позволяет *объективно* (через субъективное…) оценивать принципиальное различие между традиционными (вот уж традиции-то «добру и злу внимают равнодушно»!) войнами и нынешними гибридными (еще в СМИ их называют *прокси-войнами*; так понимаю – войны чужими руками? Ибо латинское *proximus*, то есть ближайшее слово, здесь как-то не ассоциируется…),в которых виртуальная реальность и расчеловечивание определены следующим обра-

---

* Возможно благозвучнее был бы термин «ландшафт», но… слишком миролюбиво для тягостного процесса расчеловечивания…

зом.

Определение 44. *Гибридные войны нынешнего периода глобализации, как начальной фазы БНП, приобретают все более выраженный характер перманентной, затяжной (Третьей мировой ≡ всемирной ≡ глобальной войны) с незадекларированной целью, сочетающей реальные (материальные) средства ведения боевых действий со все возрастающими – материальными и информационными – виртуальными средствами, при этом роль индивидуального человека, из боевого и обслуживающего (тылового) состава, все более сводится к вспомогательному обслуживанию данных средств, что есть элемент расчеловечивания – отведения человеку вторых-третьих ролей.*

Опять же налицо стремительность перевоплощения характера войн. Еще четверть века назад слыша, видя (на телеэкране), читая в прессе или в художественной, публицистической литературе о «текущих» локальных войнах, военных конфликтах, человек воспринимал их как нечто традиционное, конечно, с поправкой на постоянное обновление тактики, оперативного искусства, стратегии, главное – военной техники по принципу: от боевой колесницы к танку и от лука к автомату.

То есть, рассуждения о войне и о военном искусстве таких классиков как Никколо Макиавелли[261] и, конечно же, Карл фон Клаузевиц[262], вполне были переносимы, с указанной «поправкой», на картины современного (конца XX века) поля боя. Потому-то «киносражения» королевских мушкетеров Дюма-*пера*, дотошливое – это литературный прием – описание осады Намюра в блестящей книге Лоренса Стерна «Жизнь и мнения Тристрама Шенди, джентельмена»… словом, вся обширная мировая литература, живопись, театр, киноискусство, изображающие войны до начала XXI века – за весь период культуры и цивилизации (~ 10 000 лет) – воспринимаются в том плане, что *человек есть единственный воитель и исполнитель действия и задач войны*.

Справедливо

Определение 45. *Традиционная война (до последней четверти XX века), понималась как «продолжение дипломатии иными средствами» (кажется,*

Дизраэли, лорда Биконсфильда слова?), использующая на поле боя вооружение технического уровня своего (текущего) времени, а главным и единственным исполнителя боевых действий – от верховного, стратегического и оперативно-тактического командования до рядового бойца – являлся человек.

На рис. 27, что называется «прикидочно», приведена схема подготовки и ведения традиционной войны, не требующая особых пояснений. Вообще говоря, последней «классической» полномасшабной войной явилась Великая Отечественная война СССР с Германией с ее союзниками и сателлитами – в рамках, конечно, Второй мировой войны. Но именно в противостоянии СССР с Германией особо видна эта уходящая «классика» (как бы внешне кощунственно это ни звучало…): длительный подготовительный период в запутанной геополитической ситуации, выбор союзников (у обеих сторон), длительные отступления, выраженный маневренный (в отличии от преимущественно позиционно-окопного характера Первой мировой (империалистической) войны, полнейшая мобилизация всех сил и средств, война без компромиссов, штурмы городов полумиллионными и вовсе миллионными армиями, а в итоге – безоговорочная капитуляция и оккупация территории побежденных стран войсками армий-победительниц. Даже во внешней символике это отразилось; большой ценитель этого фактора, Иосиф Виссарионович Сталин ввел в Красной Армии погоны, офицерские звания (даже существовало указание: офицерам разрешалось посещать рестораны не ниже второго разряда!), ордена имен главных русских полководцев; были сформированы особые воинские части кубанских казаков в исторической униформе: черкески, башлыки, папахи, бурки, шашки и кинжалы. И, конечно, символика Победы: красные знамена над рейхстагом и Бранденбургскими воротами. Апофеоз же – величественный Парад Победы на Красной площади 24 июня 1945 года, причем этому предшествовало (в самом окончании войны) введение в Красной Армии новой парадной формы обмундирования, вобравшей в себя как традиционные элементы армейской одежды русской армии конца XIX – начала XX вв., так и воинственную «строгость» побежденной немецкой армии – это то-

же исторически давняя традиция, еще от «тотемных» эпох – брать себе одежду побежденных противников… как те же кубанские казаки «переоделись» в воинский наряд побежденных горцев…

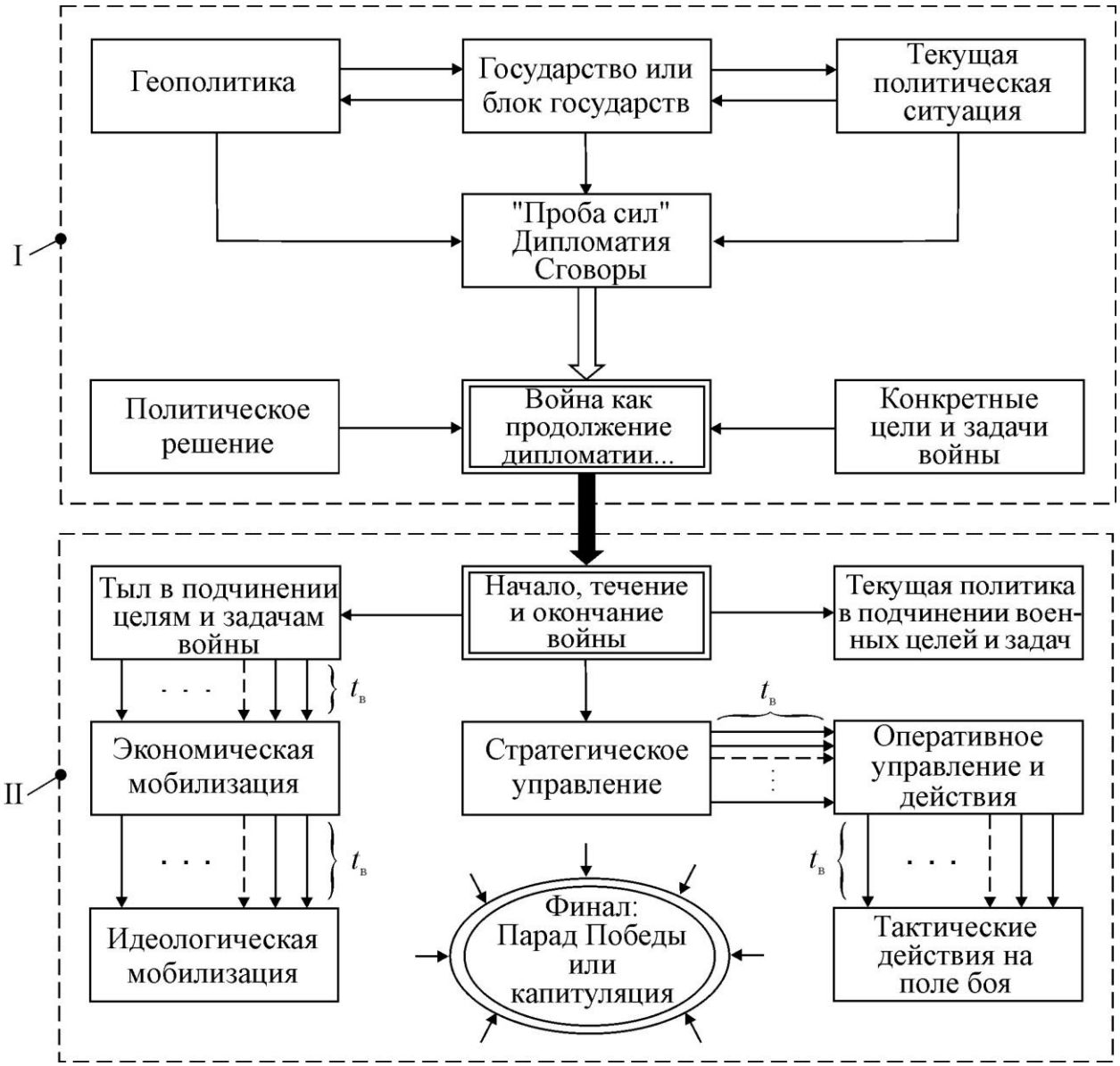


Рис. 27. Укрупненная схема подготовки, ведения и окончания традицоинной войны: I – преимущественно виртуальная составляющая; II – преимущественно реальная составляющая

Совершенно иной характер и содержание у (уже начавшейся) гибридной перманентной мировой войны, абрис схемы-праобраза которой приведен на рис. 28. Такая война ведется с замыканием на виртуальные реальности $VR^{1,2} = VR^1 Ⓡ VR^2$, для которых справедлива

Лемма 43. *Современная война, как предтеча войн апофеоза глобализации, замыкается на двойную виртуальную реальность* $VR^{1,2} = VR^1 ® VR^2$*, где* VR^1 *есть собственно распределенное виртуальное глобоуправление (предтеча ГТИМ ноосферного мира IV) всеми аспектами военных действий – от анализа конфликтов, неизбежно приводящих к войне, до анализа итогов войны, а* VR^2 *суть виртуальность п о л я б о я (принятый воен. термин), то есть «война машин», изначально запрограммированных, причем с качеством оперативно-тактического самопрограммирования (расхожий термин – ИИ);* VR^1 *и* VR^2 *являются действенностью расчеловечивания в ситуации войн, поскольку не предусматривают активное («творческое») участие человека.*

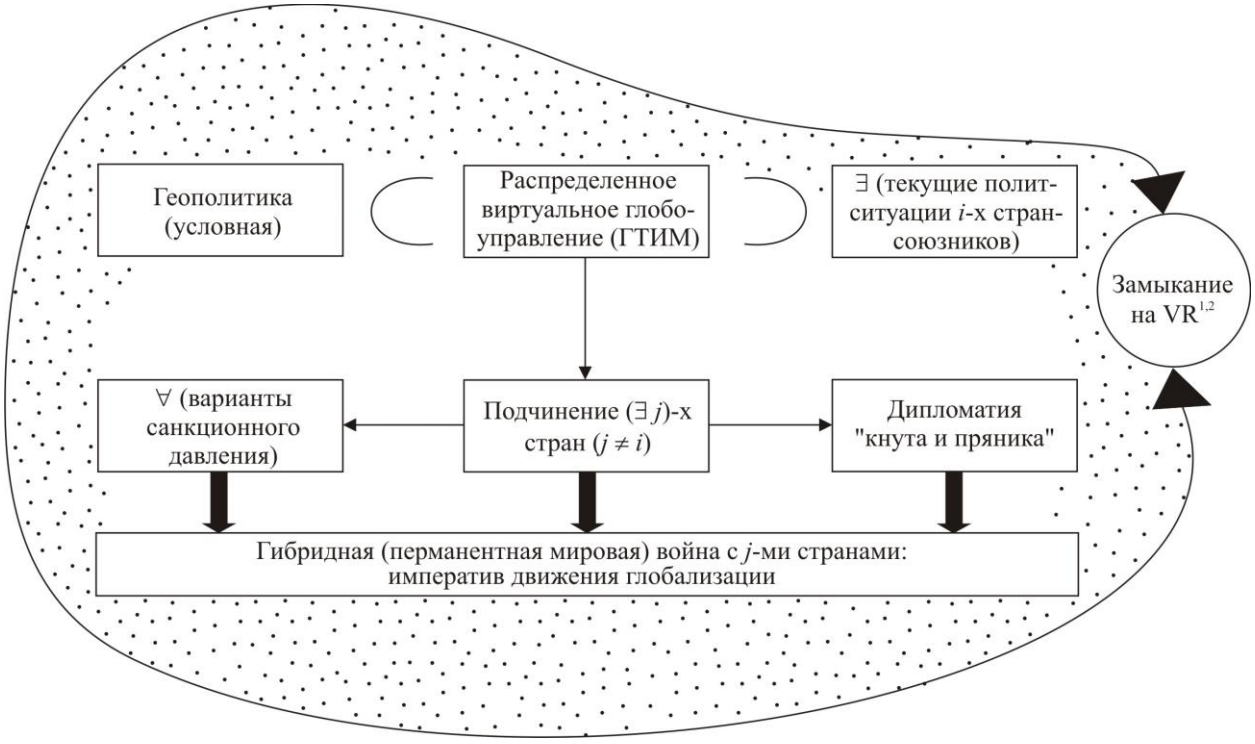


Рис. 28. Схема-праобраз гибридной (перманентной мировой) войны – с главенством политических решений

… Несколько лет тому назад *Би-Би-Си* объявило на весь мир радостную весть: уже родился человек, который будет последним *живым пилотом* самолета. Что ж, в части пассажирской авиации так очевидно и будет, но для авиации военной сроки намного короче: в наши дни беспилотные ЛА само-

летного типа уже уверенно «потеснили» пилотируемые летчиками истребителями, штурмовики и фронтовые бомбардировщики. О стратегических бомбадировщиках и речь не идет: слишком дорогая вещь и уязвимая для нынешних «разветвленных» ПВО.

Вообще говоря, в части VR^2 уже в ближайшие годы, «поднажав» на свой ВПК ничего ему не стоящими (за счет Третьего и иных миров…) долларами, империалисты-глобализаторы смогли бы сделать поле боя абсолютно виртуальным… но пока это дороже – что-что, а $ и € они считать умеют! – чем использовать живых солдат… не своих, конечно, но воюя руками (и жизнями!) других. Здесь «бесценен» британский опыт: сипан в колониальной Индии, блистательный Лоуренс Аравийский («Эмир-динамит»), который один (!?) выиграл Первую мировую войну на Ближнем Востоке, сорганизовав арабских бедуинов на войну с Турцией. Этим опытом империалисты-глобалисты сейчас и пользуются вовсю.

Что касается VR^1, то вот про нее-то можно прямо, без «политкорректностей и умолчаний» сказать: полнейшая виртуальность, а для «масс» – телерадиоинтернетовский информационный шум: поморщившись, включите телевизор и сами во всем убедитесь: в какой бы части мира не шла война...

… Точно также, отвлекаясь от войны, можно проиллюстрировать *VR* – плацдармы расчеловечивания на характерных примерах:

– разрушение традиционной этики и морали;

– феминизация ♂ и маскулизация ♀, как уничтожение естественного полового диморфизма;

– переход от науки к «технологиям», а от аналогового творческого мышления к цифровому утилитарному;

– уравнивание людей по всем их характеристикам: нивелирование по «нижней планке» → роботизация и так далее;

– уравнительная социумность: от ликвидации институтов частной и даже личной (как в тюрьме) собственности до упразднения права на личную жизнь…

Биоэволюция и порожденная ею коэволюция – путь доминанты расчеловечивания. Как и со всеми терминами, имеющими отношение к науке, вошедшими в отечественный обиход в последние тридцать лет заимствованием с Запада*, понятие *коэволюции* не совсем еще устоялось в части четкой и однозначно понимаемой семантики. Хотя используются очень образные сочетания навроде *ландшафта коэволюции*[263]… Впрочем, и в западной литературе данный термин не совсем четко определен. Если исходить из первоосновы: *co*(*n*) – вместе, совместно (лат.), то (ко + эволюция) – «вместе с эволюцией» особого разночтения не допускает. Более того, сама попытка дать однозначное определение коэволюции в универсализме (1/0 = ∞), (-∞, ∞) вряд ли сможет «преодолеть барьер» теоремы Гёделя о неполноте (?). Но нет худа без добра! Однозначный корневой смысл позволяет дифференцировать варианты определения термина *коэволюция*, «не обижая» смежные отрасли науки. Так и мы поступим, «спускаясь по дедуктивным ступеням» – это однозначно, ибо в любой иерархии эволюции дедукция главенствует. Начнем с аксиоматического определения имманентности КЭ собственно биоэволюции (по Дарвину и Ламарку). Справедлива

Аксиома 20. $\models$ *БЭ* $\vdash$ *КЭ, где КЭ понимается как* с о в м е с т н о е *сосуществование различных живых организмов в последовательном биологическом совершенствовании их видов, соподчиненности фауны в создании пищевой пирамиды, изначальной роли флоры в создании собственно ландшафта биосферы – от формирования кислородной атмосферы до накопления трансформированной в углеводороды энергетической и отчасти минеральной базы, одновременно являющейся текущим основанием пищевой пирамиды для фауны и самой себя.*

Для нижележащей дедуктивной ступени справедливо аксиоматическое определение имманентности КЭ эволюции $h\uparrow$ человека. Справедлива

Аксиома 21. $\models h\uparrow \vdash$ *КЭ, где КЭ понимается – и это близко к наиболее*

---

* Даже имеющие греко-латинскую морфологическую основу, но ранее, до 1980–90 гг., в русской (советской в том числе) научной литературе не использовавшиеся в качестве терминологических единиц.

принятому сейчас определению КЭ – как совместное, скоррелированное, даже автокоррелированное, движение общей БЭ, эволюции h↑, как биологического вида, и эволюции h↑, как ЧБР, перехватившего (по Конраду Лоренцу[63,64]) свою эволюцию (см. подробно в томе[8] ЖМФН) и ставшего основным движителем уже управляемой БЭ; здесь коэволюция и когнитивность становятся коррелятами.

И на последней дедуктивной ступени стоит расчеловечивание. Справедлива

Аксиома 22. *⊨ h↑ (ЧБР) ⊢ КЭ (⊢ РЧ), где КЭ выявляет свое биоэволюционное (и общеэволюционное[16,17]) назначение: став основным движителем управляемой им БЭ, ЧБР, поменяв вектор магистрального пути своей эволюции МП h↑[(h↑)↑] → МП h↑[(h↑)↓], устремился к своему расчеловечиванию, которое он в текущих отсчетах перехода h.s.s. → h.n. → h.b. (≡ h.n.h.) для себя понимает как позитивное изменение своего качества.*

Из содержания данных аксиом вытекает формулировка следующей леммы.

Лемма 44 (Базовая формулировка процесса КЭ ⊢ РЧ)*. Порождая КЭ, биоэволюция в предтече устанавливает (а) сроки существования каждого вида живого организма (КЭ в определении аксиомы 20); (б) достижение своей вершины в (биологически понимаемом) виде ЧБР (КЭ в определении аксиомы 21); (в) в соответствии с общебиологическим фактором (а) и фиксацией вершины БЭ (б), меняет на высшей стадии ЧБР вектор эволюции h↑, устремляя ее к <условно понимаемому> расчеловечиванию.*

Утверждение леммы и понимаем как путь *доминанты* расчеловечивания с порождающей ее причинностью: коэволюцией в общебиологическом понимании с дифференциацией по цепи:

$$(\models \text{БЭ} \vdash \text{КЭ}) \rightarrow (\models h\uparrow \vdash \text{КЭ}) \rightarrow (\models h\uparrow\ (\text{ЧБР}) \vdash \text{КЭ}\ (\vdash \text{РЧ})). \qquad (49)$$

То есть в рамках тройной (порождаемой, нисходящей) аксиоматичности доказательство (49) леммы возражений не вызывает, а на большее (см. выше) человеку претендовать не дано запретом ФКВ. От человека до его расчелове-

ния? Как сказал Лукреций[264]:

«Знай же: материя вся безусловно не сплочена тесно,
Ибо все вещи, как мы замечали, становятся меньше,
И как бы тают они в течение долгого века,
И похищает их ветхость из наших очей незаметно;
В целом, однако, стоит нерушимо вещей совокупность
В силу того, что тела, уходящие прочь, уменьшают
Вещи, откуда ушли, а другие собой приращают:
Те – заставляя стареть, а эти – цвести им на смену,
Все же не медля и тут. Так весь мир обновляется вечно…» (С. 69).

Итак, биоэволюция три миллиарда лет создавала мощное здание биосферы не для того лишь, чтобы создать свою вершину – ЧБР, но посредством его разума сформировать свое (биоэволюции) продолжение: «Так весь мир обновляется вечно», – как писал Лукреций. И, как мы уже цитировали в одном из предыдущих томов ЖМФН Альфонса Карра («Осы», 1849): «*Чем больше меняется, тем больше становится самим собой*». Таким образом, как уже говорилось выше в книге, пугающий термин «расчеловечивание» вызывает испуг, тоску и мурашки по коже только у нынешнего человека традиционного. Для биоэволюции же, вместе с «условным» человеком будущего переходящей в инфотехноэволюцию, всякие сантименты несвойственны. Как для ЧБР настоящего, а еще правильнее для человека *доглобалистического*, вовсе несвойственен восторг далекого нашего предка, участвующего в первой в своей жизни охоте на мамонта, снявшего первый скальп с головы воина враждебного племени и так далее. Единственно, в чем современный человек люто позавидует пещерному предку, так в отсутствии у того над головой мощного «столба вертикали власти», что стократ тяжелее столба атмосферного… Хотя и у него свои начальники имелись: куда же без них? – они тоже эволюционно обусловлены[15,16].

Доминанта расчеловечивания – в используемом в ЖМФН смысле – есть императив биоэволюции, соответственно, и общей эволюции Мироздения[17].

И в таком утверждении не содержится ничего, противоречащему здравому смыслу; то есть его <расчеловечивания> истинность и правдоподобность, логическая непротиворечивость (мы не говорим сейчас о логической строгости!) принимаются, или могут быть принятыми, различными философскими построениями. Даже в «Курсе позитивной философии» Огюста Конта и в «Синтетической философии» Герберта Спенсера (а это «эксклюзив», как сейчас на американо-нижегородском изъясняются, философской мысли XIX века!) можно почувствовать стремление уловить этот императив биоэволюции. Другое дело, что идущий от Конта и Спенсера (+ давние традиции классической английской философии: Локк, Юм, Беркли и др.) буржуазный позитивизм, трансформировавшийся в неопозитивизм, философию империализма → глобализма, в своей теории объективного знания и эволюционной эпистемологии (К.Р. Поппер, Альфред Тарский, Бертран Рассел, А. Уайтхед, отчасти Анри Бергсон и Конрад Лоренц) не пошли дальше концепции мира III, наиболее четко сформулированный К.Р. Поппером, то есть не переступив в общем-то линию Платона и Плотина.

Истинно сказано: вся <западно> европейская философия «вышла из Платона» и, несмотря на 2500-летнее явление обилия блестящих умов, так и не решилась эту линию переступить… Другое дело философия русского космизма, что в учениях П.А. Флоренского, К.Э. Циолковского, А.Ф. Лосева подготовила, а гением В.И. Вернадского явила миру этот самый переход за «линию Платона» – в ноосферный мир. И мы, ничтоже сумнящеся, в меру дарованного разумения развиваем учение В.И. Вернадского о биосферно-ноосферном переходе.

Когнитивная эмерджентность процессов расчеловечивания в действенности общей биоэволюции. Опять же, как и в предыдущем параграфе, отметим специфику термина *когнитивный*, как недавно заимствованного из западной научной литературы, потому у нас еще не устоявшегося. В контексте наших рассуждений под когнитивностью мы однозначно понимаем категорию (качество) *оразумления* (часто использует автор предисловия к книге

А.И. Субетто), то есть когнитивная эмерджентность понимается как определяемая ниже.

Определение 46. *Когнитивная (Cog) эмерджентность (Ем) процессов расчеловечивания | Cog Ем > : РЧ понимается как расчеловечивание под действием оператора | Cog Ем >, характеризующего эволюционное возрастание в движении БНП* $|_{\tau_{эв}}\rightarrow$ *качества эмерджентного оразумления процессов РЧ, то есть выявления в их осознании принципиально новых мыслительных конструкций*(*) *в мышлении человека.*

Примечание(*): мыслительная конструкция – в контексте данной формулировки – понимается как обобщенный алгоритм мышления + предмет мышления в его интегративных характеристиках.

Для пояснения фактора изменения (смены) мыслительных конструкций в эволюции h↑ приведем высказывание видного французского структуралиста Мишеля Фуко, относящееся к смене *моделей мышления* в части гуманитарных наук[233]: «*Господство вначале биологической модели (человек, его душа, его группа, его общество, язык, на котором он говорит) существует в романтическую эпоху как живые существа и они действительно живут: их способ бытия органический, и их анализируют в терминах функций; затем идет царство экономических моделей (человек и вся его деятельность являются местом конфликтов, их выражением и решением); наконец, как Фрейд сменяет Конта и Маркса, начинается царство филологической модели (когда речь идет об интерпретации и обнаружении скрытого смысла) и лингвистической (когда речь идет о структурировании и выявлении значащей системы)*» (С. 342).

… Но вот кто неимоверно богат мыслительными конструкциями в их <актуально> бесконечной смене, так это математика. Риман создал вариант <исчерпывающей> криволинейной геометрии, получившей в название его имя – геометрия Римана, на основе которой в первую четверть XX века усилиями выдающихся физиков и математиков (Пуанкаре, Минковский, Лоренц, Эйнштейн, Гильберт, Ламетр, русские советские ученые А.А. Фридман и

чуть позже А.А. Логунов[200]) была создана впечатляющая конструкция общей теории относительности (ОТО), являющаяся по сей день, наряду с концепцией БВ Георгия Гамова, одним из основных «подступов» к созданию теории гравитации. А Феликс Клейн соотнес[265] решение уравнений пятой степени с геометрией икосаэдра – тоже уникальная мыслительная конструкция. И так далее по всей истории математики[266].

Можно утверждать, что *все вариации* мыслительных конструкций опираются на *достоверное знание*, но понимаемое как обобщенно-базисное. Рене Декарт и вовсе полагал только *одно* достоверное знание: факт несомненного существования самого сомневающегося субъекта: «*cogito ergo sum*» – «я мыслю, следовательно, существую». И знание это <у Декарта> объективируется в триединстве субстанций: Бог, душа и материя. В современной терминологии: ФКВ, мышление и материальный мир. И если у Декарта Бог – существо несовершенное, то перенос этого качества на ФКВ можно понимать лишь как «даваемую» им свободу в эволюции $h\uparrow$ создания мыслительных конструкций, но *не выходящих* за пределы ЦЭ $\vdash h\uparrow$ (см.[16-21]). И если князь Кропоткин писал[267]: «*То, к чему нужно стремиться, – это производить с наименьшей возможной тратой человеческих сил наибольшую сумму продуктов, наиболее необходимых для благосостояния всех*» (С. 109), – что есть следование фундаментальным ПЭК и ПЭЭ, то точно также и в мыслительных конструкциях как на ЭЦ: МП $h\uparrow[(h\uparrow)\uparrow]$, так и на ЭЦ: МП $h\uparrow[(h\uparrow)\downarrow]$, эти принципы строго действуют, следуя в своих формулировках – в нашем случае в формулировках РЧ, – правилу «бритвы Оккама». При этом соотнесение понятий «эмерджентное оразумление» (см. определение 46) и исследуемое «расчеловечивание» не следует понимать как логический антогонизм [оразумление ~ расчеловечивание]; *ведь понимание <современным> ЧБР последующего его – самого – расчеловечивания и есть оразумление грядущей своей участи*!

Здесь учитываем: глобализация, как начальный <нынешний> этап БНП с его начальным расчеловечиванием, подпадает под философию неопозиви-

тизма. Поэтому в подтверждение выделенных выше слов сошлемся на один из тезисов современного философа и основоположника новейшей английской этики, вместе с Б. Расселом и Л. Витгенштейном заложившего основы неопозитивизма, Джорджа Эдуарда Мура (1873–1958)[117], ранее процетированный во введении к книге: о соотнесении добра и зла, где каждая из этих морально-нравственных категорий рассматривается безотносительно друг к другу, что не характерно для традиционной морали.

… Так же и о расчеловечивании можно полагать. В некоторых аспектах в следующем параграфе вернемся к когнитивной эмерджетности.

Выявление магистрального пути расчеловечивания в сочетании «традиций» биоэволюции и эмерджентности ноосферных ходов. В соответствии с ПЭК и ПЭЭ, «традиции» (далее без закавычивания) биоэволюции масштабно-скейлингово отображаются в биоэволюции $h\uparrow$, а с мышления человека переносятся на создаваемые им предметы – реальные и виртуальные. Для поясняющего примера возьмем хорошо всем знакомый предмет *литературы*. А переходящим субъектом БЭ → $h\uparrow$ → [предмет] положим мораль и нравственность в одном из их аспектов – что называется, интимные отношения между мужчиной и женщиной (не пресловутые ЛГБТ-извращения, упаси боже…). В общей БЭ нормой половых отношений между самцом и самкой полагается их обоюдная половозрелось, дополняемая соревновательностью самцов и так далее, в совокупности имеющая целью воспроизводство вида в конкретный паре. Для человека эпохи цивилизации и культуры морально-нравственные нормы ужесточаются, закрепляясь в религиозных и социумно-государственных ограничительных нормах. В частности, установление нижнего предельного возраста вступления в половую жизнь, особо строго регламентируемого для женского пола. А классическим примером отображения этого в предмете *литературы* является творчество Владимира Набокова. В романах «Король, дама, валет» → «Камера обскура» → «Лолита» последовательно, все более явно и образно, формируется ситуация пары с большим возрастным отличием: в сторону взрослого партнера и значительно более

молодой партнерши, вплоть до девочки-подростка. Именно в указанной последовательности читая романы, делаем выводы: (а) наличие фрейдистского начала, впрочем, не навязчивое (в отличии, например, от романов английского писателя того же времени Д. Лоуренса, сплошь построенных на дичайших фрейдистских схемах…); (б) привлеченные <подсознательные> воспоминания (автора и персонажа, соответственно) о юности; (в) наивное бесстыдство юных женщин в половых связях со взрослыми мужчинами, то есть наличие подростковой чувственной индифферентности[268].

От характерного примера перейдем к обобщаещему определению.

Определение 47. *Биоэволюционная традиционность понимаются как масштабно-скейлинговое следование, согласно ПЭК и ПЭЭ, БЭ → h↑ → [предмет], то есть на <доноосферном> магистральном пути эволюции человека МП h↑[(h↑)↑] соблюдается правило нисходящего подобия ходов и предметов – процессов и объектов.*

Мы не случайно обратились выше к литературе. Искусство в общем – есть своего рода «компас» движения человечества по магистральному пути. Уже упомянутый выше выдающийся мыслитель П.А. Кропоткин писал[267]: «*Только великая идея может вдохновлять искусство. Искусство есть творчество, о н о д о л ж н о с м о т р е т ь в б у д у щ е е (выд. нами. – А.Я.), а между тем, за немногими, очень редкими исключениями, профессиональный артист слишком невежествен, слишком буржуазен для того, чтобы видеть какие-нибудь новые горизонты*.

Вдохновение не может быть почерпнуто из книг; оно должно исходить из ж и з н и (выд. П.А. Кропоткиным. – А.Я.), а современная жизнь дать его не может» (С. 125).

(Попутно заметим, что в процитированных словах ответ на вечный вопрос: почему искусство расцветает в периоды социальных катаклизмов и социального же гнета – в людях пробуждается надежда на то самое вдохновляющее будущее…).

Вот это самое «оно должно смотреть в будущее» и есть высшее выраже-

ние – отображение в мышлении человека – биоэволюционной традиционности на биосферном магистральном пути эволюции человека. И собственно этот магистральный путь *выявляется* в таком «эволюционном оптимизме» совершенствования, оразумления человека биологического разумного. Более того, даже фактор эмерджентности, постоянно присутствующий в биосферном МП h↑ (ведь человечество движется вперед, что немыслимо без открытия и осознания принципиально нового, «гёделевского»!), является существеннейшим движетелем человеческой эволюции.

Заметим, что собственно выявление <любого из двух нами рассматриваемых> магистрального пути в h↑ суть объективизация в течении $\tau_{эв}$→ общей картины мира, все усложняющейся по мере творческого его <мира> познания все более «взрослеющим» человечеством. А. Уайтхед пишет, анализируя в обобщении схожую ситуацию (его термин «объектификация» мы полагаем аналогом объективизации, то есть вижу ≡ фиксирую)[158]: «*… Таким образом, объектификация есть взаимосогласованная операция абстракции, или элиминации, благодаря которой многие события реального мира составляют одну сложную величину. Подобный факт элиминации путем синтеза иногда рассматривают как перспективу реального мира с позиции «сращения»*[(*)]*. Каждое актуальное событие определяет свой собственный мир, в котором оно возникает. Никакие два события не могут иметь тождественные миры*» (С. 297).

Примечание[(*)]: выше в книге мы уже касались сущности используемого А. Уайтхедом термина «сращения»; в концепции ЖМФН его можно трактовать как процесс, в котором совокупность предметов эволюции h↑ приобретает качество «индивидуального единства», коль скоро ЦЭ ⊢ ЭЦ (h↑) диктует необходимость подчинения многих из ∃ (предметов) утверждаемого единого предмета. Отсюда и расширительная терминология: сращение понятий, сращение мнений, сращение подходов (к тем же конструированию и конституированию) и пр.

Иное дело – выявление МП h↑[(h↑)↓], то есть магистрального пути рас-

человечивания, хотя бы также в сочетании общей биоэволюционной традиционности и эмерджентности формирующегося – через этап БНП – ноосферного мира IV. Если на биосферном МП главенствовали в своей действенности диалектические ЗОО и ЗПКК, то на ноосферном несомненна прерогатива ЗЕБП, а именно справедлива

Лемма 45. *Главенство действенности на ноосферном магистральном пути <расчеловечивания> ЗЕБП обусловлено, первоочередно и акцентировано, единством временно́го и объективного действия общей, выработанной на биосферном этапе, биоэволюционной традиционности (ПЭК и ПЭЭ в действии при переходе из биосферы в ноосферу) и | Cog Ем > : РЧ, как ЦЭ ⊢ ЭЦ (h↑) на ноосферном МП h↑[(h↑)↓], и их объектной противоположности: биоэволюционная традиционность, ее артефакты в БНП и мире IV, зиждется на выявлении потенции совершенствования биологического вида h↑, а эмерджентность ноосферных ходов – на трансформации ЧБР в его информационно-техническую модель*.

Если такое единство обеспечивает эволюционную преемственность биосферного и ноосферного миров, то в борьбе противоположностей выявляется сущность трансформации ЧБР в его информационно-техническую модель.

Опять же, если факты | *Cog Ем* > : *h*↑ (очеловечивания), начиная с самого первого и грандиозного – самоосознания человеком своего мышления[16], фиксируются преимущественно в мире (II + ↻ II), то есть в мышлении индивидуального человека, то факты | *Cog Ем* > : *h*↓ (расчеловечивания), как виртуальная реальность, то есть *VR*(III) и *VR*(IV), автономизированы в мирах III и IV от мышления индивидуального человека – уже *h.n.* → *h.b.* (≡ *h.n.h.*).

Важно понимать в описанных выше процессах/объектах соотнесение между эмпирическими и точными <научными> методами анализа и синтеза. Эмпирическими объектами полагаем собственно магистральные пути в их преемственности, традиции и далее артефакты традиций в биосферном и ноосферном мирах, тем более человека в последовательности его трансформации. Исследуются эти объекты некими абстрактыми построениями – аб-

страктными объектами, которые суть точные (или дедуктивные) науки. У нас в ЖМФН для описания эмпирических объектов (см. выше) привлекаются различные точные науки: от математики и физики до астрофизики элементарных частиц; в ситуациях, того требующих, в плане биологических, физиологических доказательств используем концепции СЗ и ПСЗ; не пренебрегаем и психологией (хотя бы остряки шутят, что-де психология есть самая точная наука после теологии…).

… Вроде как отвлеченно сказанное к тому, что использование в ЖМФН логического аппарата, в основном комплексной логики[65] А.А. Зиновьева, подчиняется схеме: [эмпирические объекты] → {[абстрактные объекты] ⊢ [правила логики]}, то есть анализ эмпирических объектов эволюции ($h\uparrow$ → эволюции $h\downarrow$) возможен с использованием логики, если правила таковой в достаточной полноте развиты для точных наук, моделирующих (описывающих) эмпирические объекты (…).

ГЛАВА 7.
ОБЩАЯ И ЧАСТНЫЕ МЕТОДОЛОГИИ РАСЧЕЛОВЕЧИВАНИЯ В ЕГО ИСТОРИЧЕСКОЙ ПРЕДТЕЧЕ: ОТ ВЕЛИКОГО ИНКВИЗИТОРА ДО ВЫХОДА НА СЦЕНУ ВЕЛИКОГО ГЛОБАЛИЗАТОРА

Для меня, однако же, не менее вероятен и обратный переход человека в обезьяну, совершающийся почти на наших глазах.

Н.И. Пирогов «Быть хирургом: записки старого врача»[120] (С. 146)

Арена исторических действий становится необозримо великой, а земной шар – обидно малым. Чугунные полосы рельс и проволока телеграфа одели весь земной шар в искусственную сеть (выд. нами. – А.Я.), точно школьный глобус.

Л.Д. Троцкий «Литература и революция»[159] (С. 187)

Великий инквизитор – синоним морально-этического расчеловечивания: от норм Христовой морали до утилитарной «морали по вызову». О соотнесении человека и его свободы, начиная с раннехристианских веков, поломаны горы дискуссионных копий – особенно в русской философии космизма последней трети XIX века – первой половины XX века. Здесь, конечно, первенство за Н.А. Бердяевым[269] (и другие его книги: «О свободе и рабстве человека», «Смысл творчества. Опыт оправдания человека», «О назначении человека. Опыт парадоксальной этики»; наш анализ см.[270]) с его вопросом: свобода человека: несотворенность или осознанность? – поставленным с категоричностью «бритвы Оккама». Но несомненно, что самое веское, неоспоримое слово здесь сказал Ф.М. Достоевский в «Братьях Карамазовых» (Часть II, книга пятая «*Pro i contra*», гл. V «Великий инквизитор»). Подроб-

ный анализ этой легенды о кардинале Великом инквизиторе был выполнен нами ранее[19,142,238], поэтому в настоящей книге коснемся ее содержания лишь контекстно теме параграфа.

Зигмунд Фрейд в своей работе о Достоевском[271] замечает, что *«Братья Карамазовы» – величайший роман из всех, когда-либо написанных, а «Легенда о Великом инквизиторе» – одно из высочайших достижений мировой литературы, переоценить которое невозможно*» (С. 237).

Что, что, но в категориях морально-этических Фрейду, как выдающемуся психологу, можно доверять (… но проверять в соотнесении с иными психологическими установками[232-238]).

Напомним библейскими словами сущность содержания монолога кардинала Великого инквизитора (так тот именуется у Ф.М. Достоевского) о трех искушениях

«Тогда Иисус возведен был Духом в пустыню, для искушения от диавола. И, постившись сорок дней и сорок ночей, напоследок взалкал. И приступил к Нему искуситель, и сказал: если Ты Сын Божий, скажи, чтобы камни сии сделались хлебами. Он же сказал ему в ответ: написано: «не хлебом одним будет жить человек, но всяким словом, исходящим из уст Божиих» (Второз. 8,3).

«Потом берет Его диавол в святой город, и поставляет Его на крыле храма, и говорит Ему: если Ты Сын Божий, бросься вниз; ибо написано: «Ангелам Своим заповедает о Тебе, и на руках понесут Тебя, да не преткнешься о камень ногою Твоею» (Псал. 90, 11–12).

«Иисус сказал ему: написано также: «не искушай Господа Бога твоего» (Второз. 8, 16). «Опять берет Его диавол на весьма высокую гору, и показывает Ему все царство мира и славу их, и говорит Ему: все это дам Тебе, если, падши, поклонишься мне. Тогда Иисус говорит ему: отойди от Меня, сатана; ибо написано: «Господу Богу твоему поклоняйся, и Ему одному служи» (Второз. 6, 13). «Тогда оставляет его диавол; и се, Ангелы приступили и служили Ему» (Матф., 4, 1–11)».

И Иван Карамазов говорит брату своему Алеше: «*И можно ли было сказать хоть что-нибудь истиннее того, что он возвестил тебе в трех вопросах, и что ты отверг, и что в книгах названо «искушениями»? А между тем, если было когда-нибудь на земле совершано настоящее громовое чудо, то это в тот день, в день этих трех искушений*».

… Одно из центральных, выразительнейших по силе логики, мест христианских Евангелий: постулат самосмирения, свободы духа и апостольского аскетизма. От него пришли к нам через две тысячи лет христианский примат морального закона и этики, все мышления ЧБР лучшей его поры: вера в силу духа, горение души, их конечная и личная победа над плотью, духовного над мирским, обыденным, идеализм веры в будущее, раскрепощение личности, самозабвенный патриотизм (и патернализм!), смирение гордыни, равенство перед инстанциями императивных категорий бытия, скромность души и потребностей тела, бескорыстие, любовь к ближнему и всему человечеству; толстовское (в вольном пересказе): борись с греховным в человеке, но самого человека люби.

Два источника лежат в основе выработки канонов христианства и воплотившихся в диалоге могучего духа-искусителя пустыни и Христа. Первый из них – монотеистическая идея, идущая от Ветхого Завета, где вся мораль, этика и законы растворяются в едином корне: боге духа; исходя от него же – идея, полно выражаемая евангельскими словами*: «*Нет уже Иудея, ни язычника; нет раба, ни свободного; нет мужского пола, ни женского: ибо все вы одно во Христе Иисусе… Посему ты уже не раб, но сын; а если сын, то и наследник Божий через Иисуса Христа*» (Посл. к галатам апостала Павла, 3, 28; 4, 7).

Второй же источник социально-эволюционный: исторический процесс финала рабовладельческой формации позднего античного мира, по духу движущих сил совпавший с европейским (средиземноморским) распростра-

---

* Сходные по смыслу слова, цитированные выше в книге, из Послания к коринфянам апостала Павла.

нением исторически же воспринятой морали монотеизма.

Великим открытием Достоевским истинного, хотя бы подспудно отрицаемого апосталами-евангелистами (у Достоевского это прием ретроспекции), содержания Евангелий была идея о врожденном в человеке примате телесного над духовным, символами чего является предпочтение хлеба перед свободой, жажда чуда перед верой в личного духовного бога, стремление идти в стаде (см. библейские гадаринские свиньи), лишь бы не знать мук выбора в дилемме добро–зло.

… Опять же отсылаем вдумчивого читателя к тому[15] ЖМФН с характерным названием «*Апология христианства*»[*], в котором подробно исследованы корни, формирование и апофеоз христианской морали.

Но и сами творцы Нового Завета – апостолы-евангелисты, – отрицая имманентность человеку идей о врожденном предпочтении хлеба перед моральными истинами, о страхе перед своей, личной свободе и стремлении соорганизоваться и всем единым человеческим сообществом переложить личную отвественность каждого на некоего главного над людьми, явно сознавали, что такие идеи, унаследованные человеком от предшествующих «диких» времен (для первохристиан – от запретительных канонов Ветхого Завета), и станут главным врагом выработанной христианской морали: Заповедей блаженств Нового Завета – Нагорной проповеди Христа. Это и подчеркивает Достоевский в своей ретроспекции содержания Евангелий. И символом такого изначального противника христианской морали, земным воплощением Антихриста у него изображен кардинал Великий инквизитор… или, как это имя вошло в литературно-философский обиход, – *Великий инквизитор*. И этот девяностостолетний старец, мудрейший инквизитор, что есть квинтэссенция Римской католической церкви, прямо говорит Христу, называя даже «дату» отпадения этой церкви от истинности Христова учения: «*И что мне скрывать от тебя? Или я не знаю, с кем говорю? То, что имею сказать те-*

---

[*] За этот труд автор был удостоен звания лауреата Православной литературной премии имени святителя Макария, митрополита Алтайского, за 2020-й год.

бе, все тебе уже известно, я читаю это в глазах твоих. И я ли скрою от тебя тайну нашу? Может быть, ты именно хочешь услышать ее из уст моих, слушай же: мы не с тобой, а с н и м (здесь и далее выд. Ф.М. Достоевским. – А.Я.), вот наша тайна! Мы давно уже не с тобою, а с н и м, уже восемь веков. Ровно восемь веков назад как мы взяли от него то, что ты с негодованием отверг, тот последний дар, который он предлагал тебе, показав тебе все царства земные: мы взяли от него Рим и меч кесаря и объявили лишь себя царями земными, царями едиными, х о т я и д о н ы н е н е у с п е л и е щ е п р и в е с т и н а ш е д е л о к п о л н о м у о к о н ч а н и ю (выд. нами. – А.Я.)».

Великий инквизитор не называет прямо имя Антихриста, говоря *с ним*, то есть с тем *страшным и умным духом, духом самоуничтожения и небытия*, что в евангельских текстах искушал Христа. И такое «местоименное» обращение равняет в устах Великого инквизитора Христа (*с Ним* – в Евангелиях) с Антихристом (*с ним*), то есть *уравнивает категории добра и зла*, что есть предтеча нынешней морали неопозитивизма (см. выше) – «морали по вызову» (термин введен в томах[15,16] ЖМФН). А выделенные нами последние слова из цитирования Ф.М. Достоевского есть указание на грядущее продолжение дела расчеловечивания в преемственности: Великий инквизитор → Великий глобализатор.

Поскольку действие Легенды о Великом инквизиторе, рассказываемой Иваном Карамазовым брату своему Алеше, происходит в шестнадцатом столетии, в Севилье, «*в самое страшное время инквизиции, когда вославу божию в стране ежедневно горели костры и*

В великолепных автодафе
Сжигали злых еретиков», –

то, вычитая названные Великим инквизитором восемь веков, получаем, что именно в седьмом-восьмом веках и произошло «переподчинение» римско-католической церкви – от Христа к Антихристу. Вспомним из истории церкви: это время между VI Вселенским собором (Константинополь, 680 год) и VII Вселенским собором (Никея, 787 год), что соответствовало правлениям

римских пап Агафона и Адриана I. Это был в истории церкви век иконоборчества (здесь огромное значение имело выступление Адриана I), но значение этого «междусоборного века» далеко выходит за пределы канонических дел <тогда единой> христианской церкви. Именно в эту эпоху было подготовлено разделение церкви на Восточную и Западную ветви. Как пишет известный историк папства С.Г. Лозинский[272]: «… *Конечно папство не стало колебаться в выборе себе «шефа» и отвергло беспомощного, но полного претензий византийского императора. Освободившись от него, папство, согласно общему развитию западно-европейского феодализма, стало стремиться к государственной власти и превратило свою вотчину в Папское государство*» (С. 23).

… В несколько иной «географии», но и здесь сбылись слова Редъярда Киплинга:

Запад есть Запад,
Восток есть Восток,
И вместе им не быть.

И так во всем и во все времена: античная западная Средиземноморская цивилизация через два тысячелетия перевоплотилась в Атлантический безбожный мир с НАТО и Единой Европой (+ Америкой), а духовный наследник православной Византии ныне есть Русский мир, воплощенный Восток европейской цивилизации, следующий во многом <хотелось бы – во всем!> первохристианским заповедям в этике и морали[273].

То есть Великий инквизитор подтверждает, что, обособясь в VIII веке от <восточного> христианского мира, церковь Св. Петра «приняла» тот «третий совет могучего духа пустыни», за отказ от которого Великий инквизитор укоряет молча слушающего его Христа (см. эпиграф к гл. 4). И продолжает говоритьт Христу: «*Приняв мир и порфиру кесаря, основал бы всемирное царство и дал всемирный покой. Ибо кому же владеть ли как не тем, которые владеют их совестью и в чьих руках хлебы их*».

А это Великий глобализатор уже излагает программу-минимум своего

потомка, что заступит на его место, расширив Севилью до размеров поверхности земного шара, через пять веков, имя которому Великий глобализатор – с лицом *зверя* из Апокалипсиса. И об этом не забывает сказать Великий инквизитор: «*Мы и взяли меч кесаря, а взяв его, конечно, отвергли тебя и пошли за н и м (выд. Ф.М. Достоевским. – А.Я.). О, пройдут еще века бесчинства свободного ума, их науки и антропофагии, потому что, начав возводить свою Вавилонскую башню без нас, они кончат антропофагией*(*)*. Но тогда-то и приползет к нам зверь и будет лизать ноги наши и обрызжет их кровавыми слезами из глаз своих. И мы сядем на зверя и воздвигнем чашу, и на ней будет написано: «Тайна!» Но тогда лишь и тогда настанет для людей царство покоя и счастия*».

Примечание(*): под антропофагией (от греч. *anthropophagia* <*anthropos* (человек) + *phagein* (есть, пожирать) = людоедство>) здесь в переносном смысле понимается то, что Гоббс определил как *homo homine lupus est*, а Н.Д. Бердяев: «Капитализм – затянувшаяся болезнь человечества». – И все под масонским лицемерным девизом *liberte*, *egalite*, *fraternite* (современная его вариация: *liberte*, *egalite*, *Charite*; Шарите – психиатрическая лечебница в Берлине).

Итак, свобода, отданная взамен за хлеб, ожидание чуда и добровольное подчинение власти – такую подготовку к полному расчеловечиванию взял на себя Великий инквизитор, выполнив свою программу, но уже – максимум, укротив гордыню человеческую: «*Они станут рабки и станут смотреть на нас и прижиматься к нам в страхе, как птенцы к наседке… Они будут расслабленно трепетать гнева нашего, умы их оробеют, глаза их станут слезоточивы … но столь же легко будут переходить они по нашему мановению и веленью и к смеху, светлой радости и счастливой детской песенке. Да, мы заставим их работать, но в свободные от труда часы мы устроим им жизнь как детскую игру, с детскими песнями, хором, с невинными плясками. О, мы разрешим им и грех… Мы скажем им, что всякий грех будет искуплен, если сделан будет с нашего позволения… Самые мучительные тайны их со-*

вести – все, все понесут они нам, и мы все разрешим, и они поверят решению нашему с радостью, потому что оно избавит их от великой заботы и страшных теперешних мук решения личного и свободного. И все будут счастливы, все миллионы существ, кроме сотни тысяч управляющих ими. Ибо лишь мы, мы, хранящие тайну, только мы будем несчастны (выд. нами. – А.Я.)».

Выделенные слова – последнее предложение – следует понимать в смысле «за нас фюрер думает» из геббельсовской пропаганды, то есть расчеловеченный *homo sapiens* полностью отстраняется не то что от участия, но даже самого общего понимания устройства и функционирования глобализованного мира, а далее протекания БНП и формирования ноосферного мира IV. Словом, *guod licet bovi, non licet Jovi* (что приличествует быку, то не приличествует Юпитеру, лат.) – но читаемое наоборот. А «несчастие» управленцев глобализованного мира, тех самых «сотни тысяч управляющих ими», это расплата <их> высшими слоями психики за гедонизм абсолютной власти над стадом расчеловеченных, поющих «счастливые детские песенки».

Но, как это акцентировано в названии параграфа, Великий инквизитор суть синоним морально-этического расчеловечивания. Так оно и есть, ведь из двух равнозначных доминант ЧБР – самоосознаваемого мышления и комплекса (кодекса) поведенческих морально-этических норм – именно последние позволили «перевести» человечество из животного стада, символом которого полагаем муравейник, в (коллективно + индивидуально) мыслящий социум. Лишая же ЧБР этого кодекса, Великий инквизитор совершает обратный ход – «переводит» мыслящий социум в человейник. Минимально же достаточный остаток от прежнего моарльно-этического кодекса (в ареале каждой канонической религии свой, но в общем-то схожий) и будет «моралью по вызову»: как для детей-несмышленышей достаточно самых простейших норм поведения. Тож самое в человейнике.

… Трансформируя антиномичные тезис-антитезис П.А. Флоренского[166] о невозможности и возможности невозможности (С. 209), скажем: невозможна

невозможность полного расчеловечивания (тезис) – возможна невозможность полного расчеловечивания (антитезис), что имеет вывод в форме следующей аксиомы (здесь символ-квантор ∀ понимаем как «полный»).

Аксиома 23. *(⊨ (⊢ (~ ∀ РЧ)) с моральной позиции современного ЧБР) → (~ (~ ∀ РЧ) с позиции «стороннего наблюдателя» мира IV ⊗, для которого морально-этические нормы суть артефакты).*

Историческая конспирология «всемирных заговоров», как сугубая реальность в процессах расчеловечивания. Главной конспирологической «инстанцией» в части глобализации на сегодняшний день полагается Тайное мировое правительство , а разговорным аналогом ТМП – «теория всемирного заговора». Эвфемизм (в смысле более общего условного определения объекта/процесса, не укладывающегося в строгую терминологию) ТМП уже обсуждался выше; см. также тома[12,15,16,20,21] ЖМФН. Поэтому здесь используется лишь контекстно. Житейское же понимание сводится к следующему примеру. Из беседы случайно встретившихся интеллигентных знакомцев, давно не видавших друг друга:

<1>… рад тебя видеть!

<2> А я то как рад! Напомни-ка номер твоего телефона и черкани на бумажке эмейл.

<1> Извини, интернетом не пользуюсь…

<2> А-а, понял: сторонник теории заговора, ха-ха-ха!

… Такие хиханьки да хаханьки суть невольная защита от демона глобализации с их цифрофренией и умозамещением – эскапизм типа спасительного страусова крыла. Само название ТМП имеет вековые корни. Еще у средневековых франкмасонов существовал – скорее всего виртуальный? – *Comite permanent universal* – Союзный совет или *всемирная управа*. Более чем за полтысячи лет человеческий разум неимоверно повзрослел, перейдя от преимущественной чувственности к преобладанию в оценках точного знания. Но вот теория всемирного заговора, воплощенная в этом *Comite* – ТМП, особого изменения в своем содержании не претерпела. Здесь ничего экстраординар-

ного нет. Еще предшественники Канта на этот счет сформулировали метафизическое начало: *nihil est in intellectu, quod non fuerit prius in sensu* – в разуме нет ничего, что отсутствовало бы ранее в чувственном восприятии (лат.).

Но это ведь одна из характерных сущностей любой конспирологии (КС): замкнутость в своей истинности $\widetilde{\text{ИС}}$(КС) и правдоподобности $\widetilde{\text{ПР}}$(КС) – от непосвященных:

$$\left[\widetilde{\text{ИС}}\ (\text{КС}) \wedge \widetilde{\text{ПР}}\ (\text{КС})\right] \sim \vdash \text{ЧЗ}\ h\uparrow, \qquad (50)$$

то есть таковая замкнутость в своей истинности и правдоподобности препятствует растолкованию сущности КС в логике человеко-знания. В эзотерических учениях, посредством которых КС «общается» с ЧЗ $h\uparrow$, конспирология суть тайна от непосвященных, покров которой только *посвященные* могут снять и объяснить миру. Например, с позиции эзотеризма миссия Христа заключалась в следующем[274]: «*Он пришел, чтобы разорвать покров, который древняя религия Моисея набросила на потусторонний мир. Он пришел, чтобы возвестить: «Веруйте, любите и да будет надежда душою всей вашей жизни. Над этой землей существует иной, духовный мир, иная, более совершенная жизнь. Я пришел оттуда и Я поведу вас туда. Но, чтобы достигнуть ее, нужно осуществлять ее здесь, на земле, сперва внутри вашей души, а затем и в окружающем мире. Как осуществлять? Любовью и деятельным милосердием*» (С. 373–374).

В противовес Христу, миссия Антихриста – по логике здравых рассуждений – должна заключаться именно в сокрытии тайны, в ее замыкании (50), что, собственно говоря, и объясняет Великий инквизитор Христу в Севилье XVI-го века… А деяния Антихриста и есть покровительство тем же франкмасонам. Таким образом, историческая конспирология подлежит следующему определению.

Определение 48. *Истоки конспирологии относятся к временам формирования монотеистических религиозных учений с их интуитивно-диалектическим противопоставлением этических норм добра и зла, в хри-*

стианстве персонифицированных в противоборстве Христа и Антихриста, далее переносимые (во времена «Comite»; см. выше) на сугубо социумные реалии надклассового характера, как возможные объяснения (толкования, предположения) изменения характера эволюции человека var(h↑) и изменения роли самого человека rol(h↑) в антитезе к существующему; однако, начиная с XVII века, конспирология становится предтечей подготовки к БНП и последующего формирования ноосферного мира IV.

Таким образом, начиная с XVII века, но особенно явно проявляясь в следующем веке – эпоха французского Просвещения, масонская конспирология «всемирного заговора» становится реальностью в процессах расчеловечивания, причем первоначально «бьет» по самому уязвимому звену человека: морали и этике. Имеем диадность

$$\text{КС} \odot \text{РЧ} = h\uparrow, \qquad (51)$$

понимаемую как обобщенную обратную связь между КС и РЧ, выявляемую в эволюции $h\uparrow$. Что же касается вида ОС в (51) – ПОС или ООС, то всякая эволюция, в том числе $h\uparrow$, движется методом перебора ложных, тупиковых, опережающих и пр. ходов[71], плюс к этому цикличность (развертка спирали эволюции), то есть ПОС и ООС – усиление или ослабление РЧ как реализации действенности КС – чередуются в сложной системе соподчинения и последовательности… то, что принято называть «изгибами истории»; в нашем обозначении: $var(h\uparrow)$ и $rol(h\uparrow)$.

Конспирология «всемирных заговоров» имеет свою, исторически сложившуюся классификацию: от тех же средневековых «*Comite*» и всевозможных разновидностей масонства, включая этносоциальные и этнополитические, во многом табуированные[225,253], до современных, имеющих целью наукообразную апологию современной глобализации – «открытое общество» и пр. (К.Р. Поппер и «попперизм», Дж. Сорос, Э. Тоффлер, Дж.К. Гэлбрейт, Дж. Мур, А. Уайтхед, А.Дж. Тойнби, «стройные ряды» американских экономистов-нобелистов и др.). Отсюда и двоякое <социумное> отношение к конспирологии. С одной стороны, естественная человеческая, биологическая бо-

язнь перемен в образе и ландшафтах жизни – *timeo danaos set dona ferentes* (бойся данайцев, дары приносящих, лат.). С другой же – еще раз к медновучной латыни обратимся: *amicus Plato, sed magis arnica Veritas* (Друг мне Платон, но истина друг мне больший); то есть самодостаточно – без ТВ и интернета-«уманета» обходящихся – мыслящие люди понимают: конспирология в общем-то отслеживает, но в чем-то и экстраполирует ход эволюции *h*↑. И если такая экстраполяция выходит за рамки философии Платона и зиждущейся на ней всей двухтысячелетней западной философии (Бертран Рассел[99]), то настало время постплатоновской философии…

Глобализация в ее предтече и в нынешнем натиске, как стратегическое направление в расчеловечивании. Ф.М. Достоевский сказал («Подросток»): «*Одна Россия живет не для себя, а для мысли*», – тем самым четко определив, в некотором смысле скоординировав, отличительную сущность философии русского космизма: ее надмирность, надбытийность и всечеловечность. Действительно, русский космизм есть подлинная *философия эволюции человека*. Возможно поэтому философия и естествознание <уже свершающегося> перехода биосферы Земли в ее ноосферное качество, в ноосферную оболочку по В.И. Вернадскому, была и есть исключительной прерогативой советской, ныне российской естественно-философской науки.

Продолжим развитие темы предыдущих параграфов главы, но уже в конкретизации действующей глобализации – начальной фазы БНП. Отметим только в *pendant* к краткому рассмотрению конспирологии «всемирных заговоров», что здесь мы сталкиваемся с чем-то похожим на известный физико-физиологический эффект «обманного зрения»… или на психологический – ложной памяти (дежа вю – от фр. *deja vu*: уже виденное). Сформулируем

Определение 49. *Эффект «возможности экстраполяции» конспирологических концепций (см. выше) на последующее движение эволюции h↑ – на что и рассчитывают их «коллективные авторы» – основывается на их исторической фактологии, но этот эффект не является логически и эпистемологически состоятельным, поскольку весь корпус фактов, которыми опе-*

рируют конспирологические концепции, взят из предшествующих этапов эволюции h↑, накопленных на момент формирования КС-концепции, то есть базовые показатели эволюции человека, как-то: $\widetilde{\text{ИС}}(h\uparrow)$, $\widetilde{\text{ПР}}(h\uparrow)$, *var(h), rol(h) и ЧЗ h↑, – логически и эпистемологически правомочны* т о л ь к о *и* и с к л ю ч и т е л ь н о т о л ь к о *на момент формирования КС-концепции и далее в ее существовании на текущий срез* $|_{\tau_{эв}\rightarrow}$ не экстраполируется.

Действительно, если рассматривать табуированные конспирологии, те же «Сионские протоколы»[225,253], то они, на момент их широкой (печатной) доступности для широких масс (конец XIX – начало XX вв.), содержат в части фактологии многотысячелетнюю историю еврейского этноса[275], а идеология частично базируется на Торе[276], но во многом на талмудических догматах (Талмуд – если не ошибаюсь, в 12 тт. – также доступен для русского читателя в современных изданиях).

Таким образом, будучи «в одну повозку впряжены», социальные конспирологические концепции и действенность предтечи глобализации все же заметно разнятся; здесь справедлива аналогия: если КС-концепции есть обобщенно понимаемая мифология (в ее философском понятии[169,170]), то глобализация – реальное проявление хода эволюции человека. К ее истокам и перерастанию в современное доминирование и обратимся ниже.

С позиции <комплексной> логики, эволюционно обусловленный процесс глобализации, фактологически наиболее явно проявляющийся в расчеловечивании, есть *парадокс изменения и движения*, для которого справедлива

Лемма 46. *Парадокс изменения и движения есть обобщение апории (парадокса) Зенона Элейского (Ζήνωνό Ελεάτης; 5 век до н.э.)*[65]*: «Движущееся тело находится и в то же время не находится в данном месте пространства», – которую для процессов социальной эволюции в контексте глобализации и расчеловечивания сформулируем следующей: <а> возникающая в эволюции h↑ – в своей предтече – глобализация (⊃ расчеловечивание) существует и в то же время не существует, <б> изменяющая свой вектор – ма-*

гистральный путь МП h↑[(h↑)↑] → МП h↑[(h↑)↓] – эволюция h↑ с выявлением глобализации – расчеловечивания имеет и в то же время не имеет данные свойства <глобализации ⊃ расчеловечивания>.

Таковой парадокс есть не «отвлеченное умствование», но единственное логически аргументированное объяснение отражения <этого парадокса> в сознании человека на любом из временных срезов $|_{\tau_{эв}\rightarrow}$ эволюции $h\uparrow$, а именно: <а> человек не имеет иной исторической памяти, кроме как зафиксированной в памятниках письменности, а последние дают только «статику», но не движение эволюции $h\uparrow$; <б> человек не имеет способности фиксировать изменения *само – себя – осознания* в эволюции $h\uparrow$.

Таким образом, не вызывающее сомнения изменение в $\tau_{эв}\rightarrow$ соотнесение Σh и $\Sigma\bar{h}$ в каждый текущий интервал $\Delta\tau_{эв}\rightarrow 0$ (рис. 29), в силу действенности парадоксов <а> и <б> и не отражается в мышлении человека, что в психологии понимается как инерция мышления человека, сочетаемая (как это ни странно на первый взгляд?) с выраженной у человека – в сравнении со всеми другими биологическими видами, во всяком случае с млекопитающими – скорой (от собственного жизненного цикла до <не более> двух-трех поколений, а это и есть ситуация «родители – дети – внуки») приспособляемостью к самым эпохальным (эмерджентным) вариациям СЭ.

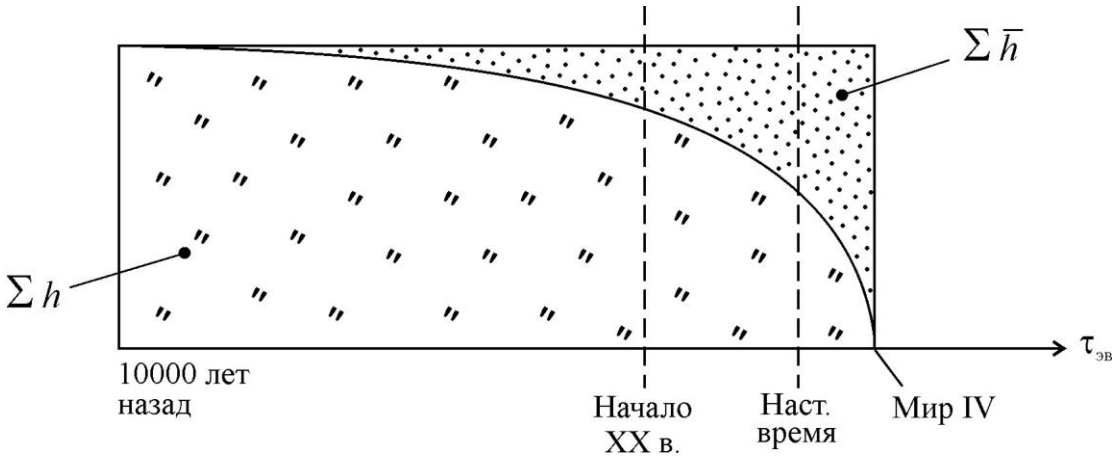


Рис. 29. Соотнесение по шкале $\tau_{эв}$ «человеческого» Σh и «нечеловеческого» $\Sigma \bar{h}$ в эволюции h↑, начиная с формирования эпохи цивилизации и культуры (~ 10000 лет назад)

Ход же рассуждений в пояснении формулировки леммы 46 в рамках комплексной логики[65] представляется следующим.

Полагаем логическим предметом ($G \supset$ РЧ), то есть [глобализацию $\supset$ расчеловечивание]; для краткости записи обозначим этот изменяющийся предмет *GR*, а через *V* – высказывание о наличии у *GR* свойства о существовании собственно предмета *GR*. Соответственно, *NV*-высказывание об отсутствии у *GR* такого свойства. Тогда утверждение (здесь *K* – коньюнкция) *KNVNNV* суть утверждение[65], являющееся истинным в отношении текущего переходного состояния $(\Sigma h \rightarrow \Sigma \bar{h})|_{\tau_{эв}\rightarrow}$ (см. рис. 29). Поскольку же двойное отрицание $NNV \equiv V$, то будет истинным и утверждение *KVNV* – опять же в отношении к определенному выше переходному состоянию *GR, что и есть парадокс изменения*, записанный в логической форме высказывания. А если γ есть <текущая> переменная изменения предмета *GR* (функция на рис. 29), то имеем $(\exists\gamma)K\gamma N\gamma$.

То есть, возвращать к <а> и <б>, скажем: человек не обладает возможностью фиксации текущих изменений, происходящих с ним в части предмета GR; пресловутое же «раньше вода была мокрее и сахар слаще» является житейско-бытовой констатацией все того же, сугубо интуитивно уловимого парадокса.

Что же касается логического обоснования парадокса изменения, то здесь можно следовать А.А. Зиновьеву[65], который в качестве исходного берет идею *tertium non datur* А.Н. Колмогорова[277], заключающуюся в том, что следует различать два вида отрицания: <α> отрицание соответствия предиката субъекту и <β> отрицание высказывания в целом. При этом <β> шире <α> и не всегда сводится к нему. Соответственно, <α> есть частное отрицание, а <β> – общее. Используя такой подход, А.А. Зиновьев и дает логическое толкование парадоксу изменения[65] (С. 163–167).

Если же рассматривать собственно движение в $\tau_{эв}\rightarrow$ изменяющегося

предмета *GR* в контексте парадокса движения, то здесь справедливо

Определение 50. *Для движения GR, как оно воспринимается человеком (людьми в поколенной цепи), парадокс движения суть «Движущееся GR фиксируется и в то же самое время не фиксируется в месте его наблюдения», что означает: фиксация, ее наличие, вытекает из логически и философски обусловленной*[20,21] *реальности <существования> движения GR; не фиксация движения GR обусловлена свойствами человеческого мышления (см. выделенное выше утверждение о соотнесении <а> и <б> из леммы 46); сказанное выше не является результатом эмпирического наблюдения (условным наблюдателем ⊳ в том числе), ибо*[65] *логически невозможное невозможно и фактически, а невозможное <и несуществующее> нельзя наблюдать; таким образом, не сводимый к аксиоме, как логически противоречивый, рассматриваемый парадокс суть следствие из других утверждений или допущений, обобщенной суммой которых в данном случае является утверждение*[65]*: парадокс есть результат ошибки, заключающейся в логической некорректности формулировки парадокса (см. доказательство*[65]*, С. 464).*

Резюме: парадокс изменения и движения глобализации – расчеловечивания есть результат некорректной логической постановки <в формулировке парадокса>, а в реальности выступает в мышлении человека «видимостью», что есть следствие неполного соотнесения мышления человека и движения эволюции человека.

О нынешнем натиске глобализации – расчеловечивания все, или почти все на сегодняшний день. сказано в томе[12] ЖМФН (логико-философский аспект рассмотрен в тт.[20,21]), из чего следует в контексте темы настоящей главы

Определение 51. *Глобализация, с учетом ее исторической предтечи и всеобъемлющей корреляции GR с расчеловечиванием (см. рис. 29), является стратегическим направлением в расчеловечивании, поскольку целью полномасштабной глобализации является создание управленческой <всемирной> ГТИМ, в которой роль человека, после его трансформации Tr (Soc → Gh) в глобальный человейник SGh (см. выше в книге), и его назначение в цепи*

трансформации h.s.s. → h.n. → h.b. (≡ h.n.h.) сводится к биотехнической «детали» ГТИМ (орга́нного штифтика по Ф.М. Достоевскому[142]), для которой <«детали»> традиционное, биологическое, включая самодостаточное мышление, содержание является невостребованным, а парадоксом изменения и движения маскируется цель глобализации.

В следующем, завершающем главу, параграфе раскроем содержание определения 51.

Дифференциация и распараллеливание в общей методологии расчеловечивания на частные ее формы представлена схемой на рис. 30. Три основных направления РЧ, а именно **<а>** РЧ в части мышления; **<б>** РЧ поведенческих функций; **<в>** РЧ биологической оболочки (человека), – являются в дифференциации РЧ базовыми. Простейший, но и наиболее наглядный пример: сравним человека последней трети прошлого века *h*(XX) и человека первой трети века настоящего *h*(XXI), причем еще сосуществующих одновременно; значит возраст *h*(XX) где-то ~ 70 лет, а возраст *h*(XXI) ~ 30 лет. То есть отстоят они друг от друга на два с половиной поколения. Их различие в действенности РЧ за период 1990–2024 гг. выглядит следующим.

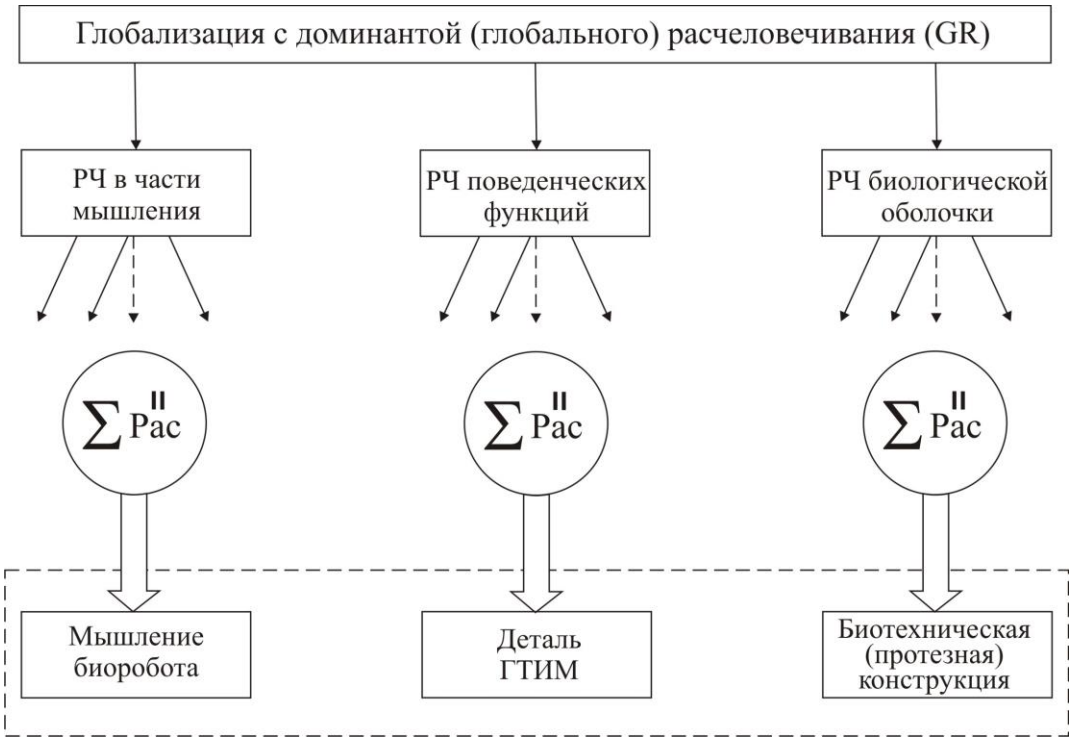


Рис. 30. Схема дифференциации и распараллеливания в методологии расчеловечивания

<а> *h*(XX) суть ЧБР с выраженными аналогово-творческим мышлением и доминантой подсознательной памяти (даже если по профессии он слесарь или дворник); *h*(XXI) отошел от традиционного ЧБР в части мышления, в котором доминирует уже цифровая (компьютерная) утилитарность, угнетена подсознательная память, а пользуется он сугубо оперативной (сознательной) памятью; внешнее проявление этого суть *функциональная неграмотность*, то есть неумение функционально и семантически закончено сформулировать свою мысль.

<б> *h*(XX) в части широко и обобщенно понимаемых поведенческих функций есть высший биологический вид с качеством мышления[71] и самоосознания своего мышления[16], то есть в своих поведенческих (личностных + социумных) функциях сочетающий животный инстинкт, открытое им знание и интуицию, как наложение знания на инстинкт; *h*(XXI) в таковой части характеризуется: СЗ >> ПСЗ, то есть животный инстинкт, «хранящийся» в ПСЗ, ослабевает; знание подменяется информацией[16,20,21]; таким образом интуиция теряется в информационном шуме. В части обобщенно понимаемых поведенческих функций *h*(XXI), в отличии от *h*(XX), теряет осознанно понимаемую социумность, а индивидуальность сводится к подчинению директивному управлению, что есть превращение человеческого социума в человейник (см. гл. 4).

<в> *h*(XX) в своей ипостаси ЧБР полностью сохраняет свою человеческую оболочку, удвоив за последние век-полтора (но с предтечей во весь период эпохи цивилизации и культуры) среднюю продолжительность жизни*. Что же касается *h*(XXI), то в нем уже заметно то качество расчеловеченного *h.s.s.* → *h.n.*, которое у нас именуется *инвалидизацией* (см. подробно в следующей главе) – на начальной стадии частичной замены (правильнее – подме-

---

* Гиппократ первый отметил[278], что средняя продолжительность жизни человека, как биологического вида, составляет ~ 35 лет (как и у обезьян… но вот у гуся – 40 лет!). Удвоение же его суть следствие научного знания (медицина) и социализации человека с успехами научно-технического и общественно-экономического прогресса.

ны) естественных органов восприятия, отчасти и мышления, техническими, биотехническими заменителями, как начало перехода *h.s.s.* → *h.n.* → *h.b.* (≡ *h.n.h.*). «Высшее» на сегодняшний день достижение инвалидизации – чипирование человеческого мозга зловеще-веселой компанией под патронажем Илона Маска. Но компьютеры, смартфоны и пр., как предметы инвалидизации, уже в 100%-м ходу.

Далее в каждой из дифференцированных составляющих расчеловечивания **<а>**, **<б>** и **<в>** наблюдается распараллеливание по образцу:

<а> РЧ ⇶ Σ Рас (то же самое для <б> и <в>).

Итог, для которого справедливо

Определение 52. *Итогом действия дифференцированных и распараллеленных методологий расчеловечивания на частные его формы и в процессе <эволюционный + коэволюционный> трансформации человека h.s.s. → h.n. → h.b. (≡ h.n.h.) является создание эквивалента человека в мире IV с качествами детали ГТИМ – с мышлением биоробота и собственной биотехнической (протезной) конструкцией.*

Содержание последующих гг. 8, 9 есть детализованное раскрытие содержания определения 52.

ГЛАВА 8.
ГЛОБАЛЬНОЕ РАСЧЕЛОВЕЧИВАНИЕ В ДЕЙСТВИИ: СИВИРЕДНАЯ КОНЦЕПЦИЯ; ИНВЕРТИРОВАНИЕ СОЦИАЛЬНЫХ, МОРАЛЬНЫХ И ЭТИЧЕСКИХ НОРМ; «ИНВАЛИДИЗАЦИЯ» ТЕЛА, ДУШИ И РАЗУМА

Расшифровать человека, значит, в сущности, попытаться узнать, как образовался мир и как он должен продолжать образовываться. Наука о человеке – теоретическая и практическая наука о гоминизации. Углубление в прошлое и в начала. Но еще больше – продолжение конструктивного экспериментирования (выд. нами. – А.Я.) с постоянно обновляющимся объектом.

П. Тейяр де Шарен «Феномен человека»[71] (С. 221)

Централизация умственной деятельности есть явление ненормальное и вредное, которое парализует жизнь остальных частей, стягивая все силы к одному пункту.

Н.С. Лесков «Загон» (цитирует слова А. Георгиевского из «Новороссийского литературного сборника», Одесса, 1853 г.)

Социально-экономическое и идеологическое исчерпывание империалистического социума: команда «огонь по штабам!» Напомним, команда-лозунг «огонь по штабам» – из обихода хунвейбинов Китая второй половины 1960-х годов, которые являлись внешними движущими силами «Культурной революции». В антикоммунистических и антикитайских изданиях, навроде

«цэрэушного продукта»[279], причина ищется в предельном усилении компартии Китая и апофеозе культа Мао Цзедуна, в частности, сообщается о более чем семи миллионах погибших от рук хунвейбинов, но это лишь «агитка», отражающая с преувеличением внешние события. Действительно, были погибшие и массово организованные репрессии, столь же массовое выселение из Пекина «зажравшихся». Погибли ряд известных деятелей культуры, в частности, известнейший китайский писатель Лао Шэ («Записки о Кошачьем городе» и др.). Но сущность «Культурной революции» с ее девизом «Огонь по штабам», как нам представляется, укладывается в каноны конфуцианской религии-государственности, а именно процитируем Конфуция (из книги «Лунь юй»)[280]: «*Учитель сказал: «Люди желают богатства и знатности. Если не руководствоваться правильными принципами, их не получишь. Людям ненавистны бедность и знатность. Если не руководствоваться правильными принципами, от них не избавишься*» (С. 148).

То есть именно в китайских событиях 1966–67 годов следует искать кризис власти в КНР, когда по классике ленинизма «верхи» и «низы» вступают в коллизию. А именно эти события дали исток крутого поворота как в идеологии КПК, так и в социально-экономической политике КНР: отказ от «жесткого коммунизма», введение в обиход частной собственности, что и сделало нынешний Китай «мастерской мира» (как Англия в XIX веке), а главное – первым государственным образованием грядущего *гибридного типа*.

Опять же это можно «списать на счет» уникального сочетания привнесенного из Европы (через Россию – СССР) коммунизма и многотысячелетней традиции конфуцианства – одновременно государственной светскости и морально-этической условной религии. Но мы потому обратились к эпохе «огня по штабам» в Китае второй половины 1960-х годов, что современная ситуация в мире капиталократии отвечает следующему определению.

Определение 53. *Социально-экономическое и идеологическое исчерпывание современной финансово-олигархической капиталократии и ее империалистического социума, следуя общесистемному принципу максимума*

Л.С. Понтрягина[281(*)], *непреложно, в соответствии с эволюционными (диалектическими) законами, требует резкого замедления прогресса социумной организации путем перехода к глобализации, что означает решительный слом всей предыдущей расширенной социумной организации империализма (см. предисловие А.И. Субетто к книге) – масонский символ змеи, кусающей себя в хвост, – что, в свою очередь образно представимо эвфемизмом «огонь по штабам» (здесь под расширенной социумной организацией понимаем всю совокупность социально-экономических и идеологических предметов социумной эволюции).*

Примечание(*): общесистемный принцип максимума Л.С. Понтрягина, лежащий в основе математического вариационного анализа (см., в частности, его приложение к электродинамике[282] и практически всех технических отраслей физики), гласит, что любая функция, описывающая процесс системного характера, характеризуется начальным ускорением, достижением апогея и далее резким «торможением», что имеет диалектическое обоснование в триединстве действия ЗОО, ЗЕБП и ЗПКК.

Обозначим через $ИС_i$ – конкретную (предметную в логике) исчерпанность империалистического социума, а через ОШ (образно «огонь по штабам») – конкретную же реакцию на слом предыдущей, устоявшейся социумной организации; при этом, как и выше, через G обозначаем процесс глобализации; через GR – глобального расчеловечивания; через SGh – ситуацию организации человейника-скопления. Справделиво утверждение

$$| G >: (ИС_i \rightarrow ОШ) \rightarrow GR \vdash SGh, \qquad (52)$$

где $| G >$: суть оператор действенности процесса глобализации.

Приведем – на произвольный выбор – типичные (конкретные) примеры.

$| G >$: $ИС_1$ <демократии> → ОШ <профанация демократических институтов> → GR <потеря представительства во власти> ⊢ SGh <винтики ГТИМ>.

| *G* >: ИС$_2$ <морали и нравственности> → ОШ <директивно поощряемый аморализм> → *GR* <утилитарное отношение к нормам морали> ⊢ *SGh* <отношение к морали как к необязательным артефактом «давно минувших эпох»>.

| *G* >: ИС$_3$ <классового деления социума> → ОШ <стирание классового различия с заменой олигархической пирамидой> → *GR* <полная утрата «классового чутья»> ⊢ *SGh* <иерархия «узлов» и «деталей» ГТИМ>.

| *G* >: ИС$_4$ <традиционного устройства капиталистической доминанты общества> → ОШ <капиталократия финансово-олигархического устройства> → *GR* <устранение человека от всех социально-экономических и политико-государственных «рычагов»> ⊢ *SGh* <управляемость посредством СР детерминированного информационного шума>.

| *G* >: ИС$_5$ <свободы (*liberte*) человека как осознанной необходимости> → ОШ <замена свободы ее вариабельными элементами в иерархии капиталократической пирамиды> → *GR* <ликвидация стимула стремления к свободе> ⊢ *SGh* <дозирование «хлеба и зрелищ»>.

| *G* >: ИС$_6$ <равенства (*egalite*) людей перед законом> → ОШ <замена равенства перед законом требованиям полного подчинения законам капиталократической пирамиды> → *GR* <трансформация подчинения законам в жизненную потребность> ⊢ *SGh* <жизненная потребность подчиненная законам как *indoles* (врожденное

свойство, лат.)>.

| *G* >: ИС$_7$ <социумного коллективизма (братства – *fraternite*)> →
ОШ <замена социумного общения людейс элементами братолюбия себе подобных сугубым индивидуализмом – возврат к Гоббсову *homo homine lupus est* в иерархии полного равнодушия> →
GR <отстранение индивидуума от ранее скреплявших социум родоплеменных уз, фрустрационно переносимых на «семью» – социум> ⊢ *SGh* <полное ощущение – идентификация с элементом ГТИМ>.

Точно также действенность (52) раскрывается для базовых ИС$_i$ исчерпанности империалистического, предглобалистского социума, а именно:

| *G* >:
ИС$_8$ <творческое аналоговое мышление → в оцифровование>;
ИС$_9$ <интеллект человека → в «искусственный интеллект»>;
ИС$_{10}$ <биологическая половая норма → в ЛГБТ и далее в биотехническую селекцию>;
ИС$_{11}$ <логика поведения ЧБР → в гибридное поведение>;
ИС$_{12}$ <стойкость к социальным сивиредам[18,19] → к подчинению сивиредам расчеловечивания>;
ИС$_{13}$ <осознание реальности → к инверсии реальности (к инаковости)>;
ИС$_{14}$ <паритет реального и виртуального → к доминированию виртуальной реальности>;
ИС$_{15}$ <социально допустимые нормы тоталитаризма → к глобототалитаризму>;
ИС$_{16}$ <«в здоровом теле здоровый дух» → к «инвалидизации» и идиотизации>;
ИС$_{17}$ <достаточный минимум самоосознания своего мышления → к зомбированию информационным шумом>;
ИС$_{18}$ <жизненная индивидуальная самодостаточность → к роботизации>;
ИС$_{19}$ <национальная и <отчасти> расовая самоидентификация → к денационализации и смешению этносов и рас>;
ИС$_{20}$ <самодостаточность мышления → к «умозамещению» (термин наш; см.[16,239])>;
ИС$_{21}$ <биологическая ипостась человека → к технизации, широко понимаемой; в том числе к сверхнормативному протезированию>;
ИС$_{22}$ <«терапевтическая» норма воспринимаемой информации →

к доминированию воздействующего информационного шума с выявлением СР (см. $ИС_{17}$)>.

Самоочевидно, что корреляция $ИС_i$ Ⓡ $ИС_j$, а особенно дифференциация *diff* $ИС_i$, названных $ИС_i(i = 1…22)$, намного расширяет «банк» $Б(ИС_i)$ в конкретизации рассмотрения фактов-наблюдений и фактов-<априорных> представлений в части социально-экономического и <социально>идеологического исчерпывания империалистического, предглобалистского социума в действенности | *G* >: (52) с конечной целью → *GR* ⊢ *SGh* на этапе глобализации, далее сверешения БНП и формирования ноосферного мира IV.

Подобная детализация не входит в задачу настоящей работы, как *логико-философской, методологической по существу*, но открывает широкий простор для рефлексий и упражнений заинтересовавшихся читателей… Разумеется, не в «отпускающем» смысле *laisser faire, laisser passer* (в варианте «пусть делают что хотят», фр.), но с чисто дидактической целью «проверки на своем опыте рассуждений», коль скоро действенность оператора | *G* >: (52) следует классической Гегелевой форме доказательного мышления: *тезис* → *антитезис* → *синтезис*… печально для ЧБР звучит, но – синтез человека биотехнического.

Другой дополняющий, но методологически существенный момент действенности (52) – это его *синтетическая* форма действенности, то есть объединяющая естествознание и <широко понимаемую> социологию. Заметим, что в середине XIX века со схожей *синтетической философией* выступил Герберт Спенсер, почти на полстолетия завладев умами естественно-философски мыслящих людей, в итоге в определенной, несколько разновременной «параллели» заложив вместе с Огюстом Контом («Курс позитивной философии» в 6 тт., 1830–42) основы позитивизма, буржуазной философии, далее в ипостаси неопозитивизма – философского базиса империализма, то есть объективного знания с «отсечением» метафизической диалектики и определенным контрпозиционированием диамату и истмату в их классической, от Маркса и Энгельса, форме. В итоге: философия утилитаризма

(«попперизма», как остроумно заметил А.И. Субетто в предисловии к тому[20] ЖМФН), уверенно шествует из века в век по «английской линии» – от Локка, Юма и Беркли до Герберта Спенсера, далее до А. Уайтхеда и Бертрана Рассела, а от него ко всем, преимущественно англо-американским, апологетам неопозитивизма на пороге эпохи глобализации. Опять же «попперизм»…

… Сказанное – с исторической ретроспекцией – к тому, что многие ИС$_i$ имеют существенное разночтение в неопозитивизме и традиционном русском гуманизме, на который мы во многом ориентируемся. В частности, для ИС$_2$ <морали и нравственности>, князь-анархист П.А. Кропоткин прямо противопоставляет свое мнение Г. Спенсеру («Современная наука и анархизм»)[267]: «*… Нравственное начало необходимо будет жить в человечестве как инстинкт, – пока род человеческий не начнет склоняться к упадку; что поступки, противные происходящему отсюда нравственному чувству, должны неизбежно (выд. П.А. Кропоткиным.– А.Я.) вызывать реакцию со стороны других людей, – точно так же, как механическое действие вызывает реакцию в физическом мире*» (С. 263).

В сопоставлении с этим утверждением П.А. Кропоткина, из ИС$_2$ следует в действии оператора | G >: следующий ОШ$_2$: инстинктивное – это у П.А. Кропоткина; в современной терминологии суть эволюционно-генофенотипическое – нравственное начало директивно пресекается, подменяясь сводом утилитарных норм, которые должны: (а) вписывать → $h.n.$ → $h.b.$ в структуру ГТИМ без видимого эмоционального протеста; (б) в структуре формирующегося человейника такая подмена гасит ту самую «*реакцию со стороны других людей*».

Но если будем рассматривать «политэкономическое» ИС$_{23}$, которое суть определенная корреляция ИС$_3$ Ⓡ ИС$_4$, то опять же полезно будет сопоставить ОШ$_{23}$ со словами Кропоткина[267]: «*Из простого описания фактов она (политэкономия. – А.Я.) превращается в настоящую науку (здесь и далее выд. П.А. Кропоткиным. – А.Я.), стоящую наравне с физиологией, – науку, которую можно определить как изучение потребителей человече-*

ства и средств удовлетворения их с наименьшей бесполезной потерей человеческих сил (то есть действие ПЭК и ПЭЭ. – А.Я.). Ее следовало бы назвать физиологией общества» (С. 189).

Это позиция П.А. Кропоткина, по убеждениям анархиста-коммуниста, для которого будущее человечества мыслится только в коммунистической форме его организации… от анархизма здесь только замена государственной организации «свободным трудом свободно собравшихся людей», говоря словами поэта-революционера. Поэтому роль политэкономии, как «физиологии общества» в рамках действенности ПЭК и ПЭЭ, и предполагается Кропоткиным как перенесение физиологии единичного организма <человека> на человеческий социум. Государственность же здесь дело второе… даже третье. Опять же и в марксизме суть отмирание государства в сформированной коммунистической формации (!). То есть при единстве цели у марксизма-ленинизма и анархизма различные пути движения к ней*. Сказанное для необходимого пояснения.

…Но вот для $ОШ_{23}$ как раз характерно *инвертирование цели при <внешнем> сохранении способа движения, как у Кропоткина*, а именно справедливо

Определение 54. *Кропоткинская «физиология общества», как действенность ПЭК и ПЭЭ, предполагающая целью движения социальной эволюции – в посткапиталистический (постимпериалистический) период ее движения – построение социально ориентированного, бесгосударственного мирового сообщества, инвертируется в период вступления империализма в стадию глобализации, в которой все внешние признаки <ПЭК, ПЭЭ, бесгосударственность, общемировой характер> сохраняются, но целью «политэкономии» глобализма является вписывание общемирового социума с совокупностью – человейником … → h.n. → h.b. в структуру функционирующей ГТИМ.*

---

* Мы здесь не входим в реальную конкретику анархизма, в частности, в его неудавшиеся военно-политические воплощения: «Гуляй – поле» Нестора Махно и «Арагонская резня» в Испании (война республиканцев с франкистами).

Сивиредная концепция исторического, эволюционного расчеловечивания в части ликвидации избыточного для ноосферного мира населения и расово-этнического нивелирования. В общем плане о прогнозах роста народонаселения Земли говорилось выше в книге: рассматривались подходы Мальтуса и акад. С.П. Капицы. Там же вкратце, аннотировано излагалась исторически сложившаяся озабоченность ростом народонаселения в соотнесении с пищевой пирамидой (это у Мальтуса в особенности; см. уравнение (16) и комментарий к его решению), а в современную эпоху стремительной глобализации – в связи с возникновением двойственной проблематики: <а> предельный рост пищевой пирамиды человечества с назревающей – мягко сказано! – экологической катастрофой биосферного характера; <б> вырисовывающаяся – опять мягко выразились! – *принципиально-количественная* избыточность для начавшегося БНП, а тем более для ноосферного мира, уже сегодняшнего (количества) народонаселения, обусловленная стремительным переходом к *автоматизации-технологизации* ранее ручной и <рутинной> умственной деятельности в части производства средств производства и производства средств потребления – по «Капиталу» Карла Маркса (см. тт. 8–9 «Избранных сочинений» К. Маркса и Ф. Энгельса. – М.: Политиздат, 1987–89).

... Также в ряде томов[12,16,18-21] ЖМФН речь шла и о крепнущей тенденции расово-этнического нивелирования, что существенно для БНП и формирования ноосферного мира.

В настоящем параграфе обе эти темы, то есть исторические предтечи, включая и «современную историю», в части ликвидации избыточности народонаселения и расово-этническое нивелирование, рассматриваются в контексте сивиредной концепции, предложенной и обоснованной в тт.[18,19] ЖМФН. ... Как говорится, не «корысти лавролюбивой для», но для использования

разработанной теории*, для обоснования – в данном случае объективного процесса расчеловечивания, коль скоро эволюция земной жизни решила продолжить «экспериментирование» со своей вершиной – человеком доселе биологическим разумным.

Напомним[19] сущность сивиреда, дав следующее

Определение 55. *Сивиред – сокращение от определяющих слов «системный вирусный регулятор движения (эволюции)», обозначаемый SVR(N), соответствующий ему оператор действия |SVR(N)>: , где N есть объект (предмет) действенности сивиреда – в концепции универсальной эволюционной регуляции[18,19] является обобщенно понимаемым (биологическим, техническим (компьютерным), социальным, экономическим и пр. вирусом, действие которого направлено на снижение количественно-качественных характеристик N, что есть действие ЗЕБП с выраженной его асимметрией[18-21].*

В части движущих причин и агентов действенности расчеловечивания нас первостепенно интересуют базовые социальные вирусы, систематизированные и определенные в томе[19] ЖМФН (С. 254–257), а именно:

$$\left.\begin{array}{l}
SVR\ (K) \text{ – сиверед кажимости}^{(*)}; \\
SVR\ (P) \text{ – сивиред политкорректности}; \\
SVR\ (OZ) \text{ – сивиред «общечеловеческих ценностей»}; \\
SVR\ (T) \text{ – сивиред толерантности}; \\
SVR\ (U) \text{ – сивиред «удобства»}; \\
SVR\ (D) \text{ – сивиред деморализации}; \\
SVR\ (Z) \text{ – сивиред «цифрофрении»}^{(**)}; \\
SVR\ (UM) \text{ – сивиред «умозамещения»}^{(**)}; \\
SVR\ (L) \text{ – сивиред либерализма}; \\
SVR\ (S) \text{ – сивиред «свободы»};
\end{array}\right\} \qquad (53)$$

* Объективности ради отметим, что присуждение в 2022 году автору этого двухтомника старейшей в России (с XIX века) и престижной академической Макариевской премии (РПЦ – РАН) – в области естественных и точных наук – является высоким признанием данной сивиредной концепции...

SVR (*SP*) – сивиред запугивания;

SVR (*LZ*) – сивиред лицемерия;

SVR (*KA*) – сивиред «кампании».

Примечание: (*) термин А.И. Субетто; (**) термины наши[239,240].

Классический пример действия социального, в данном случае экономического характера действенности, сивиреда дал образно еще П.А. Кропоткин, столь ценимый нами[267]: «*Если бы разделение труда – постоянное разделение, на всю жизнь, а иногда и передающееся даже по наследству от отца с сыну – проповедовали одни только экономисты, то мы бы представили им говорить что хотят. Но дело в том, что идеи этих ученых мужей проникают в умы публики и извращают их (выд. нами. – А.Я.). Слыша постоянно о разделении труда, о проценте, о ренте, о кредите и т.п. как о давно решенных вопросах, все – в том числе и сами рабочие – начинают рассуждать так же, как и экономисты и преклоняться перед теми же идеалами*» (С. 196–197).

Из высказывания П.А. Кропоткина следует социальный сивиред, который можно назвать сивиредом «назойливости» *SVR* (*NZ*), который, в свою очередь, есть корреляция: *SVR* (*NZ*) = *SVR* (*K*) ® *SVR* (*KA*). В историческом плане *SVR* (*NZ*) давно используется в широком пропагандистском ареале. В частности, пропаганда Геббельса в Третьем рейхе с ее квинтэссенцией: «Ложь, повторенная трижды, становится истинной», есть яркий образчик действенности *SVR* (*NZ*).

Вообще говоря, действенность указанных выше сивиредов, их дифференциаций и корреляций, в плане историческом, социально-эволюционном начала проявляться еще на заре эпохи цивилизации и культуры, что отражено уже в памятниках древнеегипетской, вавилонской, шумерской письменности; древнеиндийской и древнекитайской также. Пишет Конфуций[280]: «*Учитель сказал: «Тот, кто обладает моралью, непременно умеет хорошо говорить; но тот, кто умеет хорошо говорить, не обязательно обладает моралью. Человеколюбивый непременно смел, но смелый не обязательно человеколю-*

бив» (С. 164).

Понятно, что Конфуций здесь имеет в виду действенность *SVR* (*D*) + *suppl* (*SVR* (*LZ*) ∧ *SVR* (*K*)). А вот на извечную тему человечества («блудливая жена и свекровь подозревает» – из русского фольфлора) строфа из древнейшего памятника китайского песенного творчества «Ши цзин» («Книга песен») – в пер. А.А. Штукина[280]:

Мужчина град возвел – умен,
Да женщиной разрушен он!
В жене прекрасной есть, увы,
Коварство злобное совы.
Коль с длинным языком жена,
Все беды к нам влечет она.
Не в небесах источник смут,
А в женщине причина тут.
Ни поучений, ни бесед
Для евнухов и женщин нет» (С. 98).

... Понятно какие сивиреды здесь «задействованы».

Дадим следующее

Определение 56. *Истоки расчеловечивания (h↑)↓ в части ликвидации избыточного для ноосферного мира народонаселения и расово-этнического нивелирования, согласно сивиредной концепции этого исторически, эволюционно обусловленного процесса в социальной эволюции, на магистральном пути эволюции человека МП h↑ = МП h↑[(h↑)↑] + МП h↑[(h↑)↓] намечаются еще на магистральном пути о ч е л о в е ч и в а н и я МП h↑[(h↑)↑] и в полной мере доминируют на магистральном пути расчеловечивания МП h↑[(h↑)↓], что отвечает общесистемному принципу максимума Л.С. Понтрягина[281], а сам процесс является марковским[21].*

Конкретизируем формулировку определения 56 на примере действенности сивиреда «свободы» *SVR* (*S*), как наиболее *агрессивно-спекулятивного*, начиная с исторических эпох наиболее выявленном в

масонском девизе *liberte – egalite – fraternite* (см. также ИС$_{5\text{-}7}$ в предыдущем параграфе) и ставший общеполитическим инструментом в Великую французскую революцию 1789–1794 гг.

Опять же П.А. Кропоткин в данном контексте ставит вопрос ребром[267]: «*... Является ли жизнь в обществе средством освобождения личности или средством порабощения? ведет ли она к расширению л и ч н о й с в о б о д ы (выд. нами. – А.Я.) и к увеличению личности или же к ее умалению? Это основной вопрос всей социологии...*» (С. 366).

Диамат и истмат Маркса–Энгельса дают однозначный ответ на подобный сакраментальный вопрос (понятно, не князя Кропоткина, а еще античных мыслителей...): «*Свобода есть осознанная необходимость*».

У Кропоткина аналогичное, но более развернутое[267]: «*Свобода есть возможность действовать, не вводя в обсуждение своих поступков боязни общественного наказания*» (С. 388).

Таким образом, категория личной свободы в социумной организации людей есть тот самый «общественный договор», на основе которого Ж.Ж. Руссо строил свою социологическую концепцию «справедливого государства». То есть [личная свобода] Ⓡ [личная обязанность] есть базисная ячейка социума. В обоснование такой корреляции-взаимосвязи обычно приводят, Кропоткин в том числе, пример Робинзона из бессмертного романа Даниэля Дефо (1719). Казалось бы, у Робинзона абсолютная свобода, раз на необитаемом острове никакого социума нет, не перед кем исполнять какие-либо личные обязанности. Листаем страницы зна́ковой книги дальше и отмечаем мысленно: (а) завел Робинзон огород для пропитания – появилась (сам себе хомут на шею надел) обязанность почти каждодневно справлять на нем свои трудодни; (б) приблудилась собака – появилась обязанность ее кормить; (в) но вот с обретением двуногого компаньона Пятницы Робинзон и вовсе потерял личную свободу: *он уже в социуме*! и на него возложена – хотя бы и сам наложил на себя – личная обязанность заботиться о пропитании себя, собаки и друга Пятницы. Да еще впридачу дрес-

сировать собаку и воспитывать Пятницу в духе и традициях новонарождающейся английской буржуазной морали и нравственности. Трудолюбия тож.

Переход диалектически обусловленной *истинной личной свободы* (см. выше) в сивиред *SVR* (*S*), то есть в категорию профанации содержания свободы и использования его как действующего оператора | G >: | SVR (S) >: [Расчеловечивание (h↑)↓], также имеет давние исторические корни для справедливости утверждения

$$SVR\ (S) \vdash S\ [\widetilde{\text{ПР}}(h)] \wedge \sim S\ [\widetilde{\text{ИС}}(h)], \qquad (54)$$

что читается: «Из действенности сивиреда «свободы» следует кажущаяся правдоподобность статуса свободы, одновременно не являющегося истинностным». Но именно масонская *liberte*, с момента ее провозглашения трибунами Великой французской революции как девиза все более крепнущей в Европе буржуазной общественно-экономической фармации, впервые выявила сущность *SVR* (*S*) и действие его оператора | *SVR* (*S*) >: *на массы*. Именно на массы, как объект грядущего расчеловечивания, но по закону эволюции *все качества заложены уже в ростке* (наше образное определение), проявляющемся на МП $h\uparrow[(h\uparrow)\uparrow]$ – медленная экспонента с последующим устремлением к максимуму, что есть действие принципа максимума Л.С. Понтрягина при переходе МП $h\uparrow \rightarrow$ БНП (см. рис. 31 – пояснения в подписи к рисунку).

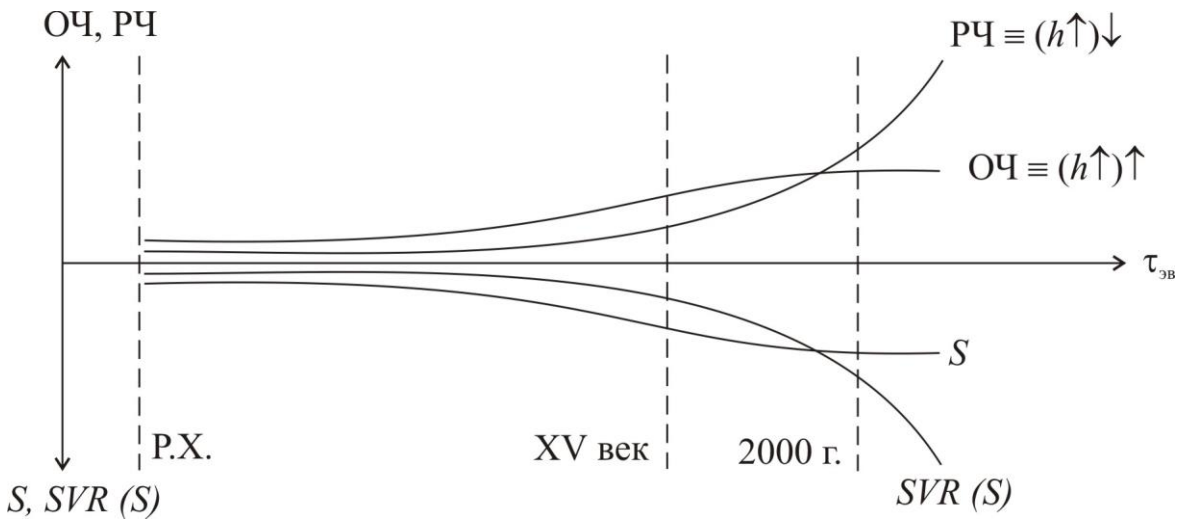


Рис. 31. Сравнительные графики изменения в эволюционном времени качеств очеловечивания (ОЧ), расчеловечивания (РЧ), диалектического понимания <человеком> категории свободы (S) и действенности SVR (S) в извращении понятия свободы (Р.Х. – <время> Рождения Христа)

Действенность *SVR* (*S*) (в числе двух других сивиредов) образно описано Дж. Оруэллом в антиутопии «*1984*»[283]: «*Что́ говорит Старший Брат (у нас Великий глобализатор. – А.Я.), никто не раслышал. Всего несколько слов ободрения, вроде тех, которые произносит вождь в громе битвы, – сами по себе пускай невнятные, они вселяют уверенность одним тем, что их произнесли. Потом лицо Старшего Брата потускнело, и выступила четкая крупная надпись – три партийных лозунга:*

ВОЙНА – ЭТО МИР

СВОБОДА – ЭТО РАБСТВО

НЕЗНАНИЕ – СИЛА» (С. 30).

(Лозунг «Свобода – это рабство» выделен нами. – А.Я.)

Демагогия действенности *SVR* (*S*) самоочевидна человеку самодостаточно мыслящему, но для расчеловечиваемой массы она уже сродни – не воспринимается демагогией. Пример, что называется, наугад, из телерекламы: «Свобода платить как хочешь с использованием <далее какое-то американизирование название> «Альфа-плэй»!» Здесь то же самое 180º-инвертирование понятия свободы, как и в лозунге Дж. Оруэлла. Ибо «свобода платить» алогична самой сущности ЧБР – с акцентом на «биологический». При соблюдении всех морально-этических норм, для человека, как БО, хотя бы и на вершине биоэволюции, *платить* – суть расставаться с *личной* собственностью (отсюда и присказки навроде: «Берешь в долг чужие – отдаешь свои»), чему биологическая первооснова противится, хотя бы это всего лишь обмен виртуальных денег на реальный предмет, то есть процесс обмена равных стоимостей. Но все же биогенофенотипика первоочередна. Поэтому понятия свободы и платежа (отдачи своего) несовместимы. И задача |*SVR* (*S*) >: [Свобода ≡ Платить, отдавать] в контексте этой телерекламы суть подавление в человеке его биологического начала с естественной же моралью, что есть *расче-*

ловечивание: |*SVR* (*S*) >: ЧБР ↗ «выпадение Б».

«Того же поля ягодка» и действующие на телебытовом уровне сивиреды «помощь» *SVR* (*POM*) и «подарок» *SVR* (*POD*). Для первого справедлива присказка «помогать кому делать нечего», а второй хорошо иллюстрируется утренней радиорекламой: «Шесть флаконов масла таволги покупаете, шесть получаете в подарок».

… Как только написанные выше строки о сивиреде *SVR* (*S*) попадутся (что маловероятно) на глаза многоученому филологу, специалисту «по трем *сем*», то есть семантике, семасиологии и семиотике, тем более воспитаннику (в советские времена) тартуско-московской школы Ю.М. Лотмана[284], то тотчас получим аргументированную отповедь: дескать, не на том огороде корни мудрости взращиваешь! И как человек разговарчивый – языковедческая профессия обязывает – долго, обстоятельно будет растолковывать, что никакой это не сивиред расчеловечивания, но наглядное свидетельство динамичности (в $\tau_{эв}$) живого языка в обретении его слов расширенного, ассоциативного, переносного и пр. и пр. смыслов. Уф-ф! Выслушав же, постараемся столь же аргументированно ответить, дав следующее

Определение 57. *Языковедческая трактовка исторического изменения смысла слов (расширения, ассоциации, перенесения их смысла и пр.) есть прерогатива собственно филологии, как дисциплины, по преимуществу ф и к с и р у ю щ е й понятийно-смысловые, семантико-семасиологические*[(*)] *изменения в конкретном языке* $Я_i$ *в дальней или ближней исторической ретроспективе; в то же время сивиред с ключевым словом-символом, как выше SVR (S), есть д е й с т в е н н о с т ь оператора данного сивиреда, как | SVR (S) >: , имеющего целеуказание виртуального инициатора процесса (Великого глобализатора в процессе расчеловечивания (h↑)↓) посредством перенесения смысла ключевого слова-символа – в сочетании набора их – «подстраивать» конкретный язык* $Я_i$ *под вырабаиываемый метаязык* $Я_m$ *ноосферного мира IV, тем самым подготавливая семантическую оболочку мира h.n. → h.b. (≡ h.n.h.).*

Примечание(*): семасиология (от греч. *sēmasia* – обозначение + логия) в языкознании изучает значения слов (выражений) *в изменении этих значений*.

И еще одно пояснение к определению 57: «обманка» сивиредов с ключевым словом-символом, навроде *SVR* (*S*), *SVR* (*POD*), *SVR* (*POM*), *SVR* (*OZ*), *SVR* (*U*) и пр. (см. их определения в т.[19] ЖМФН), в действенности их операторов заключается в размывании и отчуждении естественных, традиционных значений этих слов, поскольку, в отличии от $Я_i$, в метаязыке $Я_m$ отсутствует образность, а условные словесные единицы в $Я_m$ абстрагированы от образного мышления человека, точнее уже *h.n.h*.

Теперь перейдем от поясняющих примеров к заявленным сивиредам расчеловечивания (концептуально).

Ликвидация избыточного для ноосферного мира населения Земли. Соответствующая группа сивиредов выработана[19] на этапе начала глобализации – начала и этапа БНП – исторической практикой управления сознанием человека, издавно (h↑)-сложившейся (см. рис. 31), но именно в указанный, то есть нынешний период приобретших качества сивиредов расчеловечивания. «Улита едет – когда-то будет», – повторим в этой книге народную мудрость, но вот дождались-таки...

Процесс формирования обобщенного сивиреда ликвидации избыточного населения *SVR* (*LIN*) есть объединение действий группы сивиредов расчеловечивания (53):

$$| G >: \left\| \begin{array}{l} SVR\ (K) \\ \cdots\cdots\cdots \\ \text{<см. (53)>} \\ \cdots\cdots\cdots \\ SVR\ (KA) \end{array} \right\} \rightarrow \text{[Формирование SVR (LIN).} \qquad (55)$$

Роль участвующих в (55) сивиредов представима следующей.

SVR (*K*) создает посредством информационного шума в СМИ, интернете и пр. средствах коммуникаций эффект *кажимости* перенаселения Земли

и исчерпания пищевой пирамиды (по Мальтусу[118]); в настоящий период акцент ставится на население Третьего мира. Хотя до реального пика таковой исчерпанности (по С.П. Капице[119]) еще далеко.

SVR (*P*) участвует в формировании *SVR* (*LIN*) посредством апологии (насущной оправданности) действенности сивиреда *SVR* (*LGBT*) – ЛГБТ – в сокращения численности населения; в настоящее время в «цивилизованных странах».

SVR (*OZ*) хитроумнейшим, иезуитским образом ставя акцент на общечеловеческих ценностях (преимущественно имея в виду $ и €...), в то же время исключает человека из числа ценностей биосферного мира, а ноосферного тем более. А раз это не ценность, то его количественная характеристика не является каким-либо приоритетом...

SVR (*T*): один из переводов понятия «толерантность» на образный язык суть «добру и злу внимая равнодушно», что делает человека расходным материалом процесса расчеловечивания.

SVR (*U*) своим действием «обездвиживает» мышление человека («не вставая с дивана», «не выходя из дома»... и так далее до унитаза... – из телерекламы), используя «наживкой» принципы ПЭК и ПЭЭ; см. также выше высказывание П.А. Кропоткина о естественной экономии человеком своих энергоресурсов; по Л.Д. Троцкому[159]: «... Досуг нужен человеку, «право на леность!» (С. 223). То есть *SVR* (*U*) исключает человека из активной жизни. А кому и для чего таковой нужен?

SVR (*D*) предполагает своей действенностью широкий спектр деморализации человека, в том числе коррелируя с *SVR* (*LGBT*) и сопутствующими сивиредами. Гибридная же мораль слабо удерживает человека в его воле к жизни...

SVR (*Z*) суть отказ человека от творческого аналогового мышления, а «человек-цифра» опять же есть расходный материал (см. выше) глобализации в процессах расчеловечивания.

SVR (*UM*) есть усиление регрессивного (с позиции эволюции разума) про-

цесса (h↑)↑ → (h↑)↓, что есть расчеловечивание в аспекте снижения качества оразумления человека в эволюции h↑. И снова расходный материал...

SVR (*L*) в своей действенности является автокоррелятом *SVR* (*S*), подробно рассмотренного выше.

SVR (*SP*) характерен как для «демократического», так и для тоталитарного социума, в действенности своей подавляя волю к осмысленной жизни, что есть существенный «вклад» в процесс расчеловечивания в аспекте сокращения численности народонаселения.

SVR (*LZ*) есть коррелят *SVR* (*T*).

SVR (*KA*) образно описан еще в библии: эпизод с гадаринскими свиньями: все бросаются в обрыв; другой вариант: на миру́ и смерть красна.

... И перейдем к заключительному разделу параграфа.

Расово-этническое нивелирование человечества при переходе в ноосферный мир. Уже упоминавшийся выше Н.И. Пирогов, не только великий врач-хирург, но и выдающийся философ-естественник и педагог, так писал о «смещении» родного и иностранных языков[120]: «*Так, два и три языка делаются родными для жителей пограничных провинций, для детей смешанных браков; а из обитателей окраин современные евреи мыслят и говорят на какой-то смеси семитического и двух или трех арийских наречий.*

Так, в прошлых веках, все почти ученые и передовые люди разных наций, изучившие глубоко латинский язык, и мыслили на нем, и писали, и говорили между собою.

Русские дети не подходят ни под одно из таких условий; все почти учатся разговорному чужому языку в пяти-восьмилетнем возрасте у бонн, гувернанток и гувернеров.

Между тем еще задолго до этого возраста, как только ребенок начинает лепетать, родное слово вступает в неразрывную связь с племенною мыслью (о наследстве в юности которой едва ли можно сомневаться). Возможно ли же чужому слову нарушать это право род-

ного языка без вреда для процесса мышления и не нарушая его нормального развития? (выд. нами. – А.Я.).

Вред состоит в том, что внимательность ребенка вместо того, чтобы постепенно углубляться и сосредоточиваться на содержании предметов и тем служить к развитию процесса мышления, остается на поверхности, занимаясь новыми именами знакомых уже предметов…

Только гениальные люди, и то в исключительных случаях, могли мыслить и излагать свои мысли о различных предметах знания на чужом языке так же полно, так же глубокомысленно и ясно, как и на своем родном.

Но и даровитые люди, изучавшие с малолетства практически и научно французский язык, думали и писали на нем, как на родном, только в известном ограниченном круге мышления. Пушкин, например, писавший и говоривший по-французски не хуже природного француза, был бы, верно, плохим французским поэтом» (С. 125–126).

Данное высказывание Н.И. Пирогова, столь нами почитаемого (тем более, что автор лауреат премии его имени…), указывает прямо на суть языкового нивелирования – см. выделенное нами утверждление – вопрос, на который мы ответили утвредительно еще до знакомства с цитированными выше словами Н.И. Пирогова, посвятив этому работы[287-290], систематизированные в томе[19] ЖМФН (см. главу 2. *Глобальное нивелирование языковой самоидентификации, или действие «филологического сивиреда»* (С. 29–76)).

Филологический сивиред *SVR* (*FIL*) исторически не нов в своем действии. Другое дело, что он обычно имел объективную обусловленность, как, например, для указанной Н.И. Пироговым ситуации смешанных браков, проживания на окраинах государства, граничащего с сопредельным, заселенным другим этносом и пр. Добавим сюда и выработанный веками язык-говор моряков торгового флота, так называемый *пиджин-инглиш* (голубиный английский, то есть с характерным «глотанием» звуков в английской речи): преимущественно английские слова с добавлением слов из языков герман-

ской и романской групп, с примитивной грамматикой (несклоняемость, неспрягаемость и пр.) навроде: я бегать, ты идти, корабль плыть и т.п.

Санкционированное же действие *SVR* (*FIL*), как пробные, нащупывающие ходы в русле еще сохраняющего свою тайну наличия глобализации, относятся к окончанию XIX – началу XX вв. Таковые пробно-нащупывающие ходы имели различные варианты, как правило, сугубо «авторские» и со скрытыми движетелями таких ходов. Рассмотрим типичные примеры.

Наиболее нагляден здесь пример языка *эсперанто*, сомнительная честь создания которого имеет прямое отношение к Российской империи, поскольку создан этот искусственный язык в 1887 году (первая публикация учебников на русском и польском языках) был варшавским зубным врачем Л.Л. Заменгофом. Скорее всего, за концептуальную основу он взял практику <но уже чисто историческую> создания и использования *идиша* в среде восточно- и центрально-европейского еврейского населения (см. цитату из Н.И. Пирогова выше). Во всяком случае, во многом за лексическую основу в эсперанто был взят испанский язык*, среди европейских языков с наиболее «простой» грамматикой и количественным преобладанием существительных. Здесь опять же имеем в виду, что в группе романских языков испанский формировался в условиях «тесного соседства» с языком мавров, восемьсот лет владевших Пиринеями, и отчасти испанских сефардов. Возможно, отсюда и его <относительное> упрощение…

Основные черты эсперанто: агглютинативная структура, основанная на 16 правилах *без исключений* (!). И все другие возможные упрощения – без вариантов; словом, «язык в броне». О <неафишируемой> санкционированности внедрения эсперанто в середине XX века свидетельствуют, например, факты его печатного использования (~ 100 журналов в мире на эсперанто) и все-

---

* Помнится, в бытность своей институтской учебы, когда в рамках общевузовской программы студентам преподавали один из трех языков (английский, немецкий и французский), самых малоспособных к изучению иностранных языков переводили в специальную группу, которой преподавали испанский.

мирные конгрессы эсперантистов, на которых присутствовали до 3000 делегатов из более чем полусотни стран…

Но, как и любой другой пробный ход (по П. Тейяру де Шардену[71]) в эволюции, эсперанто отошел в сторону, уступив место <упрощенному> английскому языку, как одной из основ метаязыка $Я_m$ грядущего ноосферного мира.

Другой пример уже *сугубо санкционированного* действия *SVR* (*FIL*) – это актуальное в наши дни, то есть обсуждаемое, превращение малороссийского наречия русского языка, то есть языка того же Шевченко, языка, который Н.И. Греч в своей «Пространной русской грамматике»[291] определяет – наряду с белорусским – переходной формой от русского языка к польскому, в некий гибрид. Понятнее будет привести слова отца моего знакомого, из числа выселенных после войны с Западной Украины в Центральную Россию, который сорок лет не бывал в родных местах и поехал их навестить. Вернулся взбешенный: «Раньше говорили «гарна дивчина», а сейчас «файна кобета», то есть файна – из немецкого жаргона, а кобета – женщина по-польски… А это значит, что конструирование гибридного языка, начатое профессорами Грушевским и др. по «наводке» политической службы разведки Австро-Венгрии еще в конце XIX века с целью антирусской «украинизации», продолжалась «втихую» и в послесталинском СССР. Горькие плоды, увы! пожинаются сегодня… Еще раз отошлем читателя к названной главе из тома[19] ЖМФН и перейдем к сивиредному расово-этническому нивелированию, существенному фактору глобального расчеловечивания.

Действие сивиреда *SVR* (*FIL*) находится в корреляции с действенностью сивиреда *SVR* (*ETN*) этнического – и сивиреда *SVR* (*RAS*) расового нивелирования, а именно:

$$
\begin{aligned}
&SVR\,(ETN)\ \textcircled{R}\ SVR\,(FIL),\\
&SVR\,(ETN)\ \textcircled{R}\ SVR\,(RAS) \vdash SVR\,(FIL),\\
&[SVR\,(RAS) \wedge SVR\,(ETN)] \vdash SVR\,(FIL),\\
&[SVR\,(RAS) \wedge SVR\,(ETN)] \wedge SVR\,(FIL)] \vdash\\
&\vdash \forall\ [\text{Нивелирование по всем признакам}].
\end{aligned}
\qquad (56)
$$

Все факторы (56), как естественного процесса, еще не направляемого, имеют давнюю историческую предтечу, начиная со времен великого переселения народов, что для евразийского континента относится к II–VII векам, которое, в свою очередь, первоочередно было обусловлено так называемым «высыханием Азии», ее Великой степи – от Тихого океана до Восточной Европы (см. у Л.Н. Гумилева[202] и в работе[258]; этой же концепции придерживался и П.А. Кропоткин[267]). То есть «вековое» (термин многих научных дисциплин) обезвоживание степной и предгорной Азии, по всей видимости связанное с малым прецессированием оси вращения Земли и длительным циклом (не обычным 11-летним!) солнечной активности, и вызвало великое переселение азиатских этносов, преимущественно монголоидных и тюркско-алтайских, в сторону Европы, что привело к падению Древнего Рима и примерному, абрисному формированию современной этнокарты Европы (в целом). Равно как и расово-этническое смешение, но не нивелирование. Наоборот, в противовес прежней римской тенденции «латинизации» европейского мира, великое переселение, в том числе и «маятниковое» в пределах Европы, дало толчок к самоидентификации в последующие века Средневековья (VII–XV вв.) этносов и создания этнических госуларств: как смешанных, так и исторически мононациональных. К смешанным относятся романские Франция (римляне + галлы + отчасти германцы) и Испания (римляне + мавры + отчасти сефарды); Англия (германские англо-саксы + кельты); восточно-славянские этносы (восточные славяне + финно-угорцы). К исторически мононациональным относят романские Италию, Румынию, Молдавию; прибалтийские этносы; германские – собственно Германия и скандинавские народы (норвежцы, шведы, датчане и исландцы); славянскую Польшу; финно-угорские этносы, в том числе Венгрия и Финляндия (в «русском» ареале финно-угорцы в определенной степени ассимилировались). Дадим

Определение 58. *Естественные процессы (56), в которых прасивиреды* $\overline{SVR}$*(FIL),* $\overline{SVR}$ *(ETN),* $\overline{SVR}$ *(RAS) действовали не как направленно нивелирующие, но как суммирующие и оптимизирующие языковые и расово-*

этнические характеристики «пересекающихся» этносов, в итоге способствовали выработке <современной> национальной самоидентификации.

Итак, следует четко разделять действенность исторически действовавших прасивиредов и современных сивиредов расово-этнического нивелирования, для которых (*in summa*) справедливо

Определение 59. *Сивиреды SVR (RAS), SVR (ETN) и SVR (RAS) ® SVR (ETN), в соотнесении с SVR (FIL) и в их взаимосвязи (56), являющиеся инструментами глобализации по директивному расчеловечиванию населения Земли, действующие на магистральном пути расчеловечивания МП h↑[(h↑)↓], начиная с предыдущего БНП периода, имеют начальную* ***(а)****, промежуточную* ***(б)*** *и конечную* ***(в)*** *цели в части нивелирования, а именно:* ***(а)*** *наблюдаемое сейчас, а исторически «апробированное» на США с XVII века, смешение на единой территории представителей различных рас и национальностей – эффекты «парового котла наций» и «чайнатауна», но без ассимиляции (арабы и африканские негры в Европе, индийцы по всему «глобальному югу»; про наше отечество тоже не забудем…);* ***(б)*** *взаимная асимиляция рас и этносов («… все будут одинаковыми, смугленькими такими», – говорит о людях коммунистического будущего Макар Нагульнов в «Поднятой целине» М.А. Шолохова – в точку попал! ибо реальный коммунизм будущего суть глобализованный человейник*[12]*), причем в системе ЛГБТ – «усыновлений» и/или лабораторных «технологий размножения»;* ***(в)*** *полное расово-этническое нивелирование суть человейник в составе ГТИМ (антитеза «памяти отцов» Н.Ф. Федорова*[161]*).*

Таким образом, расово-этническое нивелирование в структуре механизма глобализации с доминантой расчеловечивания отвечает утверждению следующей леммы.

Лемма 47. *Директивное | G>: расово-этническое нивелирование в период БНП, как подготовки перехода человечества в [человейник] ⊂ ГТИМ в структуре ноосферного мира IV, реализуя (достигая) последовательность целей* ***(а) → (б) → (в)****, тем самым ликвидирует социумную самоидентифика-*

цию, достигнутую в эволюции (h↑)↑, которая является существенным препятствием в трансформации h.s.s. → h.n. → h.b. (≡ h.n.h.).

… Для любого биологического вида, как творения БЭ: в мчащейся стае все равны и подчинены единой, стайной цели; любая индивидуальность, особенно хромота, исключает из стаи… опять же библейские гадаринские свиньи.

Инвертирование картины социумного мироустройства: «чем больше меняется, тем больше становится самим собой» (повторим слова Альфонса Карра). В классических утопиях (и антиутопиях тож!), литературно-художественных фантастических романах и так далее до нынешних фэнтази – это где исследуется морфология космических ящеров, как бы ни изощрялись, ни силились авторы представить *инаковость* живых миров будущего и обитающего в них человека – *futurum* – по сравнению с миром и человеком нынешним, в смысле современником автора, – все одно схожесть превалирует. Истинно, но только лишь для человека своего времени – по Альфонсу Карру… Причина же такого изначального сходства просто объясняется утверждением, явно не телько нами высказанным: *никакая, самая «научная», изощренно-дотошная, творчески богатая, экстраполированная и пр. фантазия априорно не способна (запрет ФКВ) предугадать истинность того, что предуготовано эволюцией*. Данное <расхожее> утверждение раскроем следующей леммой.

Лемма 48. *Инвертирование картины социального мироустройства при переходе от биосферного мира к ноосферному (II + ↻ II) + III → (БНП) → IV, то есть при инвертировании магистрального пути эволюции человека МП h↑[(h↑)↑] → МП h↑[(h↑)↓], что означает переход (h↑)↑ → (h↑)↓ от очеловечивания к расчеловечиванию, подчиняется доминирующему действию ЗД (ЗОО ® ЗЕБП ® ЗПКК) с их выраженной асимметрией*[19-21]*, но не дает для наблюдателя текущего* $\textcircled{>}\big|_{\tau_{эв}\rightarrow}$ *среза СЭ фактологического ви́дения картины социального мироустройства в ноосферном мире IV, что есть актуальный*[(*)] *запрет ФКВ.*

Примечание(*): актуальный (перманентный) запрет ФКВ понимается как действующий в конкретный срез $\big|_{\tau_{эв}\to}$ <для мышления человека>, но не являющийся абсолютом в течении эволюции человека, то есть СЭ.

Таким образом, словосочетание «чем больше меняется, тем больше становится самим собой» следует понимать в контексте следующего определения.

Определение 60. *Изменение картины социального мироустройства в БНП и в формировании ноосферного мира IV, имеющее экстремум по количеству/качеству в период глобализации – начала БНП, а далее замедляющееся (по принципу максимума Л.С. Понтрягина), аттракторно устремлено к ситуации «тем больше становится самим собой», понимаемой как достижение логически обусловленной*(*) *высшей формы организации социума – формы человейника.*

Примечание(*): именно логически обусловленной, логически непротиворечивой в строгом логическом формализме, что не имеет никакого отношения к морально-этическим и всем другим *человеческим* качествам ЧБР.

А сейчас сформулируем базовую теорему в части инвертирования социума в глобальном расчеловечивании.

Теорема 7. *Исходя из аксиоматичности эволюционной действенности* $\models$ *(ПЭК, ПЭЭ), имея в качестве аналога-предшественника свершившееся релейное «включение» самоосознания человеком своего мышления*[16]*, справедливо утверждение: эволюционный цикл объективизации мышления, начатый релейным «включением» самоосознания объекта мышления (человека h.s.), завершается релейным же «выключением» самоосознания своего мышления объектом мышления (человека h.n. → h.b. (≡ h.n.h.)) ввиду коллективизации [разума ≡ мышления] на этапе БНП и воплощением его в структуру ГТИМ*[17] *на этапе полного формирования ноосферного мира IV.*

Доказательство, потенциально возможное в общем виде – формализма аксиоматических теорий, – отвлекла бы нас от методически-иллюстративного изложения материала темы параграфа и главы в целом. По-

этому приведем качественное частное доказательство на примере смены аналогового творческого мышления цифровым утилитарным (см. также тт.[10,11,16,17,20,21] ЖМФН); ранее принятые аббревиатуры: АТМ и ЦУМ. Имеем в последовательности действия сивиредов и их | ··· >: , то есть сивиредианов:

$$\left.\begin{array}{l} |\, G >: [\text{порождение}]\ SVR\ (Z), \\ SVR\ (Z) >: [\text{усиление ЦУМ} > \text{АТМ}]: \\ SVR\ (Z) >: [\text{вовлечение поддержки сивиредов} \\ SVR\ (K),\ SVR\ (U),\ SVR\ (UM),\ SVR\ (S), \\ SVR\ (KA),\ SVR\ (SP)]; \\ \vdash \text{ЦУМ} >> \text{АТМ [его артефакт]}. \end{array}\right\} \quad (57)$$

Особо пояснять (57) нет необходимости, но ниже вернемся к иллюстративной стороне оцифровывания <бывшего> ЧБР. Пока же, в контексте доказательства теоремы 7, зададимся вопросом: как соотносятся оцифровывание единичного человека и [оцифровывание ⊂ инвертирование] социума? Декларируемая важность такого вопроса прояснится ниже. Сформулируем исходную аксиому.

Аксиома 24. *Человек, одновременно* $\models h\uparrow$ *(как единственное качественное явление общей эволюции) и* $\vdash h\uparrow$ *(как продукт БЭ), является* *ациклическим* *субъектом мышления (единичность и конечность существования)* *циклического* *процесса эволюции.*

Поскольку, как следует из аксиоматической теории, всякая аксиома является теоремой, то расширенно сформулируем таковую.

Теорема 8. *В силу сочетания логически противоречивых* $\models h\uparrow$ *(...) и* $\vdash h\uparrow$ *(...), в последовательно-параллельной последовательности эволюции человечества* $\forall\, h\uparrow\ (\tau_{эв})$ *имеем* $[(Ц \wedge \sim Ц) \vdash]$ *– управление эволюцией человечества, где Ц – обобщенно понимаемая цикличность, что соответствует действительности и именно как управление эволюцией [человека ⊂ человечества] БЭ*

– циклом.

Вывод из <формализованных> аксиомы 24 и теоремы 8 запишем в форме леммы.

Лемма 49. *Процесс расчеловечивания, в числе прочих факторов инвертированием картины социального мироустройства, имеет своим субъектом <воздействия> не индивидуального человека*(*)*, но человечество в его эволюции (h↑)↑ + (h↑)↓, от релейного «включения» самоосознания своего мышления у индивидуального h.s. до релейного же «выключения» самоосознания своего индивидуального мышления и h.n. → h.b. (≡ h.n.h.).*

Примечание(*): исключения в форме – опять же сугубо индивидуального – болезненного или иного характера повреждения мыслительных способностей не относятся к категории эволюционных.

... Но вернемся – впрочем, после существенного уточнения субъекта расчеловечивания – к «цифровому» его аспекту, ныне «сверхпритчи» во языцех.

Вообще-то завидую тем людям, в том числе и первостепенно труженникам науки ноосферологии, что все просто разлагают по «иерархии полочек»: (1) ТМП с его сложным устроением следует ими же выработанной программе цифрового расчеловечивания: ЦУМ >> АТМ, в остатке артефакт δ (АТМ); (2) отдается подспудная команда «фас» тем или иным социумно-государственным образованиям; (3) те спускают прирученного цепного пса СМИ; (4) параллельно (1) ... (3) транснациональные корпорации во всемирном ареале, от «Силиконовой долины» в Калифорнии до «электронных мастерских мира» в Юго-Восточной Азии, преимущественно в Китае, организуют все более массовый и усложняемый по характеристикам выпуск интернето – гэджиковой продукции; (5) параллельно (1) ... (4) мировая научная мысль координирует ... и так далее. Получается что-то навроде старинных масонских и иных «протоколов»[225,253,274 и пр.].

Завидую по той причине, что и голову-то ломать незачем, дескать, «за все верхи <глобализма> думают!» *Выше достаточно доказательно уже говорилось, что логико-фактологическая несостоятельность таких «прото-*

колов» в том, что они констатируют уже сбывшееся, но не являются объяснением содержания <эволюционного> будущего, а в любой констатации социумно-человеческой деятельности всегда можно выделить правдоподобностного $\widetilde{\text{ПР}}(h)$ *определения неистинностным событиям* $\sim \widetilde{\text{ИС}}(h)$*, то есть поверочное* $\widetilde{\text{ПР}}(h) \vdash \widetilde{\text{ИС}}(h)$ *заменяет действительное* $\widetilde{\text{ПР}}(h) \vdash \sim \widetilde{\text{ИС}}(h)$*.*

На самом же деле все не только значительно сложнее «коичественно», но это есть *качественная инаковость*! Как и любой другой аспект расчеловечивания. Рассмотрим действенность «причастных» к оцифровыванию сивиредов по отдельности.

SVR (*K*), как сивиред кажимости (см. «Диктатура кажимости…»[48] А.И. Субетто), в своей социальной эпидемии создает эффект кажимости, массмедийный по преимуществу, в части социального инвертирования утверждающий ложную мысль, что все изменения, противные природе ЧБР, якобы направлены на его улучшение: физиологическое и мыслительное («когда кажется, креститься нужно»…); отсюда и кажущаяся польза оцифровывания.

SVR (*U*) – наиболее действенный сейчас массмедийный сивиред в части оцифровывания всей жизни и быта человека. Своего рода «обездвиживание» физиологическое и мыслительное, с передачей всех этих функций телекоммуникационным сетям (из рекламы: «не выходя из квартиры», «не вставая с дивана»… и прочих причинных мест…).

SVR (*Z*) – собственно сивиред оцифровывания (цифрофрении – более эмоционально звучит[240]), суммирующий и контролирующий (как вирус COVID-19, явно искусственно сочленен[19] из фрагментов ДНК ряда других патогенных вирусов, воздействующих на бронхо-легочную систему и распространяющийся воздушно-капельным путем) действие всех других сивиредов, перечисляемых здесь и многих других дифференцированных.

SVR (*UM*) – сивиред умозамещения[239], то есть усиления соотнесения неравенства (ЦУМ > АТМ) → (ЦУМ >> АТМ) → … → ЦУМ + δ (АТМ) в системе расчеловаечивания, приводит человека в цепи трансформации

h.s.s. → *h.n.* → *h.b.* (≡ *h.n.h.*) к состоянию индивида с замещением АТМ качеством ЦУМ в составе ГТИМ (коллективного разума сугубо технологического использования).

SVR (*S*) – сивиред «свободы», о котором подробно говорилось выше; в части же оцифровывание свобода пользования (но «свобода» директивная) «цифровыми технологиями» (термин СМИ; а в ТВ-рекламе: «пусть технологии вертятся вокруг меня, а не я вокруг технологий» – с демонстрацией вертлявой бабенки…) получает «зеленый свет» по отношению ко всем способам коммуникации и пр. традиционными способами и средствами; как, например, практически 100%-ый отказ от «бумажной» почты в пользу электронной (*e-mail*).

SVR (*KA*) – «кампанейщина», изощренная на Западе–Востоке (это как «Западно-восточный диван» у Гёте…), традиционно прямолинейная в нашем отечестве, есть инструмент массмедийного воздействия, использующий «холерический механизм» усиленного сдвига мотива на цель (формула психологии; см. «Психология масс и анализ человеческого «Я» у Лебона). Проводник кампании – СМИ с ритмическим зомбированием посредством рекламы: «От слова к цифре!»

SVR (*SP*) – запугивание суть инструмент, ориентированный на сугубо биологический инстинкт опасности, самосохранения, угрозы самому существованию. В части оцифровывания действие сивиреда запугивания проявляется как на индивидуальном уровне, так и на социумном: психоз, страх остаться вне телекоммуникационной среды информирования, общения и пр., если по какой-то причине отстанешь от все новых, более изощренных средств «новых технологий». Ужас человека, оказавшегося без средства мобильной связи…

Небезынтересным будет коснуться вопроса философско-логического обоснования соотношения (ЦУМ >> АТМ) → … → ЦУМ + δ (АТМ) (см. выше). Исходим из <условно> этического обоснования противоположных категорий; справделива

Лемма 50. *Обобщенно понимаемые [достоинства] и [пороки] суть категории взаимно относительные; как только в человеке (в социуме) уничтожаются [достоинства] или [пороки], то автоматически исчезают [пороки] и [достоинства], соответственно, что равнозначно расчеловечиванию человека и трансформации социума в человейник.*

Присвоим, рассуждая отстраненно, АТМ и ЦУМ качества этих категорий, неважно в каком сочетании:

$$\underset{\text{М 1}}{\left|\begin{array}{l}\text{АТМ [достоинство]}\\ \text{ЦУМ [пороки]}\end{array}\right\}} \quad \text{или} \quad \underset{\text{М 2}}{\left|\begin{array}{l}\text{АТМ [пороки]}\\ \text{ЦУМ [достоинства]}\end{array}\right\}}. \qquad (58)$$

Соответственно имеем с позиции традиционной морали:

$$\begin{array}{ll}\text{М 1} & (\text{АТМ} >> \text{ЦУМ}) \to \ldots \to \text{АТМ} + \delta\,(\text{ЦУМ}),\\ \text{М 2} & (\text{ЦУМ} >> \text{АТМ}) \to \ldots \to \text{ЦУМ} + \delta\,(\text{АТМ}).\end{array} \qquad (59)$$

Тогда, опять же с позиции ЧБР – адепта традиционной морали, М 1 – тепло на сердце и в душе, но разум пресекает этот восторг: отказ человека будущего от цифрового мышления суть его возврат на исходную позицию в эволюции *h*↑: *h.s.s.* → *h.s.* → *h.e.*, что есть нонсенс. От справедливости же М 2 ЧБР ощущает холод во всем своем анатомо-физиологическом устройстве, но разум соглашается с такой неизбежностью: *h.s.s.* → *h.n.* → *h.b.* (≡ *h.n.h.*). Нынешним же, еще в массе своей сохранившемся, ЧБР остается подчиниться безропотно или социально мумифицироваться, повторяя в утешение себе слова древней мудрости: «Блажен муж, что не иде на совет нечестивых»…

Таким образом, куда ни кинь, всюду клин: и алогичное М 1, и логико-философски обоснованное М 2 означают одно: расчеловечивание ЧБР, который по самому определению БЭ ⊂ [общая эволюция] не может застыть в позе «статуи Командора»: я есмь ЧБР и все тут! Увы, не все тут, а тот же: *h.n.* → *h.b.* (≡ *h.n.h.*) не будет огорчаться своим *status quo*; переиначим: кем ро-

дился, тем и удовлетворился…

И еще: добавим к набору перечисленных выше сивиредов инвертирования мироустройства в сторону формируемого через БНП ноосферного мира IV своеобразный *SVR* (*DOG*), который можно «игриво» определить как «догоняй или отстанешь навсегда». Исторические корни этого сивиреда особенно в нашем отечестве значимы: от Петра Первого (и от его отца, царя Алексея Михайловича, приглашавшего в Москву европейцев различного разбора), прорубавшего окно в просвещенную Европу, до народного творчества в эпоху Никиты Сергеевича: «Мы Америку догоним по надою молока»… далее малоцензурно. Уже и не вспоминаем о внешнем факторе «лихих девяностых». Но всего вернее, «в точку» и «в корень» попал Лев Давидович Троцкий, блестящий публицист, за что мы и часто цитируем его[159]: «*Мы пришли слишком поздно и потому о с у ж д е н ы (выд. нами. – А.Я.) проходить историю по сокращенному европейскому учебнику*» (С. 238).

Стремление к передовой – по отношению к России времен XVII–XIX веков – науке и культуре Европы, тем более к увеличению удоя молока, вполне понятно, *человечно* и непротиворечиво с позиции логики и здорового смысла. Но когда сивиред *SVR* (*DOG*), а это уже нынешние времена, приобретает черты библейского устремления гадаринских свиней в пропасть – со скалы в бушующее море, – то есть подвигает *глобально* людей и все человечество в целом в направлении расчеловечивания, то уже не до озорных частушек у деревенской околицы… Чтобы не быть голословными, назовем основные *агенты действенности* сивиредиана | *SVR* (*DOG*) >:

АД1: оцифровывание индивидуального человека «предложением без спроса»; принцип тусовки: «У Петьки этот гэджик есть, у Васьки тож, а я чем хуже?»

АД2: оцифровывание в государственно-социумном масштабе с мотивировкой: «Раз это неизбежно, то лучше идти впереди всех» («Задрав штаны, бежать за комсомолом» – по Маяковскому…).

АД3: технологизация человеческой производительной деятельности: ав-

томатизация всех производственных процессов, их роботизация – под девизом: «Один человек на сто роботов»; отсюда *соревновательная роботизация*, в которой смысл зачастую оборачивается бессмыслицей, например, в единичном или малосерийном производстве <средств производства>.

АД4: в сфере воспитания подрастающего поколения; нацеливание учащегося подростка на изучение английского языка, как основы будущего метаязыка $Я_m$ ноосферного мира (это как галломания и англомания в России XVIII и XX вв.), и преобладающее освоение цифровых телекоммуникационных технологий… дескать, не отставать от мировых веяний…

АД5: в сфере продолжения <человеческого> рода; явное и неявное (подспудное) устремление к евро-американской тенденции «золотого миллиарда» ограничения численности земного населения, что достигается ЛГБТ-легализацией, сведением размножения к биотехницизму, формализации-алгоритмизации пар для воспроизведения (предтеча – процедура «арийского брака» в Третьем рейхе) и пр.

АД6: в сфере гибридизации всей социумной и индивидуальной жизни; запутывание прежде логически выверенных понятий, двусмысленность, дефактизация по принципу «одна баба на базаре говорила» и пр. средства, используемые СМИ с ангажементом в сторону «просвященного Запада»– в России даже сейчас при информационном и военном противостоянии с этим Западом…

Анализ **АД1** – **АД6** и многих возможных других агентов приводит к логически непротиворечивому выводу: процесс «догоняния», в силу действенности теоремы Гёделя о неполноте, является завуалированным нивелированием качеств и категорий. Только работая на принципиальное опережение, имеем прогресс.

Поскольку одной из <множества дифференцированных> целей инвертирования картины, правильнее и образнее – *ландшафта*, традиционного соци-

ального мироустройства является примитивизация как мышления «среднестатистического» человека, так и резкое снижение-нивелирование социумного, общественного интеллекта. Что мы сейчас ежесекундно наблюдаем: от <суконно-цинковой> формализации разговорного языка до сужения тем общественного обсуждения.

Поэтому сивиред примитивизма *SVR* (*PRM*) является активным рабочим агентом расчеловечивания (рис. 32).

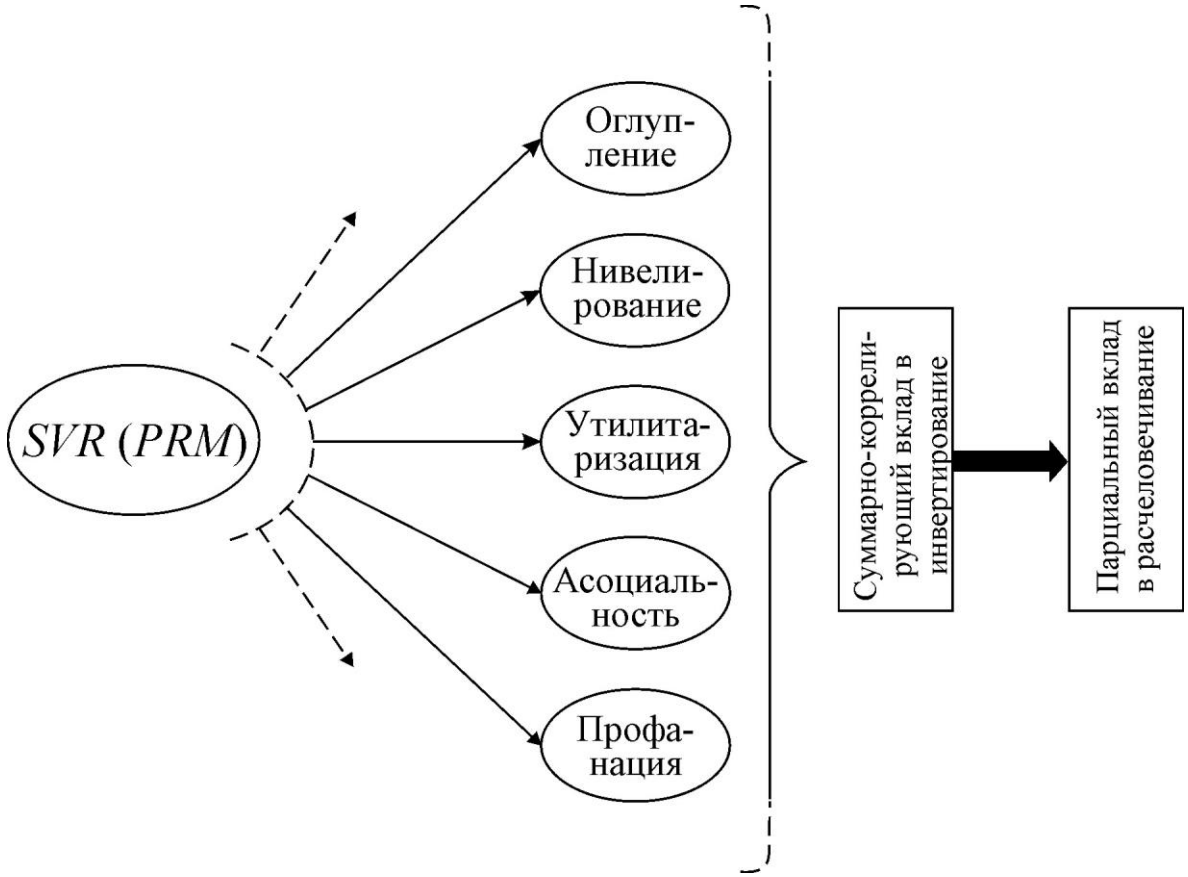


Рис. 32. Вклад сивиреда примитивизма в инвертирование картины социального мироустройства и далее в расчеловечивание

… Человек неохотно или, наоборот, охотно сдает свои позиции в части инвертирования социума по отношению к традиционному – в зависимости от формы принуждения: кнутом или пряником, соответственно. Два начала живут в человеке на этот счет:

Лишь в человеке встретиться могло
Священное с порочным. Все его
Мученья происходят оттого.

(М.Ю. Лермонтов [1831-го июня 11 дня])

«Инвалидизация» как maximum maximorum расчеловечивания. Дадим исходное

Определение 61. *Термином «инвалидизация» (далее без закавычивания) определим – в переносном и условно явном смыслах – целенаправленное воздействие оператора | G >: МП h↑[(h↑)↓] в процессе БНП и формирования ноосферного мира IV, результатом которого является трансформация ЧБР в его биотехничексое подобие, причем в таком воздействии инвалидизация суть коррелирование IN [биофизиопротезирование] ® IN [протезирование процессов мышления].*

Для детального разъяснения дадим следующие определения.

Определение 62. *Инвалидизация IN [биофизиопротезирование] (сокращенное обозначение IN_{bf}) суть медицинское протезирование органов, систем и их частей, но, в отличии от традиционного, гуманитарного протезирования по необходимости (медицинским показаниям), IN_{bf} есть избыточное протезирование – эвфемизм «голова профессора Доуэля», – производимое массово, в том числе в упреждающем порядке(*), обосновываемое в показаниях долголетия и тому подобных, внешне гуманных объяснений, но в сумме своей комплекс IN_{bf} имеет целью трансформацию h.n. → h.b., для которого (h.b.) избыточное биофизиопротезирование является «посадкой»(**) в структуру ГТИМ.*

Примечания: (*) это как периодически вспыхивающие в медицинском мире, с ориентацией на СМИ (что есть проверочная предтеча инвалидизации…), дискуссии о массовых удалениях органов или их частей во избежание возможных болезненных ситуаций (гланды, аппендикс, еще что-то…); (**) термин взят из механики («допуски и посадки»), обозначая всевозможные варианты включения *h.b.* в структуру ГТИМ.

Определение 63. *Инвалидизация IN [протезирование процессов мышления] (сокращенное обозначение IN_{pm}) есть медицинское протезирование*[(*)] *в области головного мозга с заменой, дополнением, нововведениями в его функционировании с целью привязки («посадки») h.b. в структуру ГТИМ в информационном ее ареале*[(**)].

Примечание: [(*)] «гуманитарное оправдание» суть развитие «высоких медицинских технологий» в системе излечения нейрозаболеваний, травм и пр., [(**)] явная предтеча, уже и не маскирующаяся под «гуманитарные оправдания» – бурная деятельность того же Илона Маска по вживлению в функциональную систему мозга микроЭВМ – для прямой связи мозга с внешним миром, минуя многие органы чувст.

Для полномасшабной реализации IN_{bf} Ⓡ IN_{pm} требуется *предварительная подготовка человека*, коль скоро человеческий социум включает в себя достаточное число ЧБР, к *инвалидизации как обыденному, полезному и нужному для человека процессу*. Именно поэтому «для тренировки» нынешнего человека массово и глобально запущен сивиред подготовки инвалидизации *SVR* (*IN'P*). Дадим его

Определение 64. *Сивиред подготовки <грядущей> глобальной инвалидизации SVR (IN'P), пандемия которого в настоящее время находится на пике, в образном определении Оноре де Бальзака отвечающий утверждению «в мире, где все горбатые, стройность покажется уродством», и является (см. выше параграф об инвертировании) сивиредом-инвертором прежде традиционных понятий, норм, категорий и пр., связанных с жизнедеятельностью человека и его реноме ЧБР, выработанных за всю предшествующую эпоху цивилизации и культуры (~ 10000 лет), а целью действенности оператора | SVR (IN'P) >: является снижение сугубо биологической составляющей (ипостаси) человека – от анатомии и физиологии до физиологии процессов мышления*[130,231-237] *– как в сумме своей излишней для встраивания будущего h.b. (≡ h.n.h.) в структуру ГТИМ.*

Аннотировано рассмотрим некоторые <сбывающиеся «на глазах»>

направления инвалидизации (*NIN*).

NIN1: обездвиживание («Со стадионов к телеэкранам!» «Футбол – национальная игра Сандвичевых островов!» «Делать – не выходя из квартиры!» «… Не вставая с дивана!» И т.п.); то есть предпочтение мускульной статики перед кинематикой и динамикой.

NIN2: компьютерный солипсизм («Чего нет в интернете, того не существует в природе»); сужение и ограничение ареалов поисковых мыслительных процессов ведет к снижению когнитивной деятельности в структуре синергетики головного мозга, что есть элементы «движения назад в палеолит».

NIN3: корреляция действенности | *SVR* (*IN'P*) >: *SVR* (*P*) Ⓡ *SVR* (*T*) Ⓡ *SVR* (*LZ*) Ⓡ *SVR* (*OZ*) в предпочтении прав естественных (физиологических и умственных) инвалидов, но без посильных обязанностей, перед естественно здоровыми людьми.

NIN4: естественное морально-этическое, выработанное цивилизацией, отвержение «македонской Тарпейской скалы», но его же инвертирование в противоположное: примат инвалидности на фоне здоровых людей: от директивно растущей мировой сети приютских учреждений, где сохраняют для социума заведомо нездоровых людей, до физически и клинически нездоровых <на Западе уже сейчас> людей на самых высоких социумно-государственных постах.

NIN5: «бальзаковская инверсия» (см. выше), или «пусти бабу в рай, она и корову с собой приведет»; взаимное инвертирование условно здоровых и условно инвалидных людей с директивным приматом вторых над первыми.

NIN6: телевизионное «альпийское нищенство», активно «перенятое с Запада», в организации которого здоровые люди ставятся в положение «вечных должников» по отношению к инвалидам детства.

Словом, **NIN1** … **NIN6** и многие другие, инициируемые | *SVR* (*IN'P* >: , подпадают под содержание песенки, что распевали еще царские гимназисты и студенты:

Колумб Америку открыл,

Страну для нас совсем чужую.

Чудак! Он лучше бы открыл

На нашей улице пивную.

… Впрочем, к словам давнего студенческо-гимназического творчества сейчас требуется поправка: пиво и остальные C_2H_5OH-содержащие жидкости не актуальны в части инвализации, инвертирования и всей совокупности средств <агентов> расчеловечивания. Алкоголь в умеренных дозах (а дозы у всех разные?), равно как и травка никотиана (не путать с иной какой «травкой»!), есть локальный во времени стимулятор мыслительно-образной деятельности правого полушария, отчасти и левого, головного мозга человека. Очень авторитетено об этом писал еще Мишель Монтень в своих «Опытах», кстати, практикующий врач по образованию. Таковая же стимуляция в абсолютных контрах с сивиредами расчеловечивания.

Завершим главу следующй леммой.

Лемма 51. *Действенность оператора | SVR (IN'P >: [**NIN1, NIN2, … NIN6, …**] маскируется виртуальными задатчиками процессов расчеловечивания под нормы еще действующей традиционной морали и нравственности(*), что ставит (лицемерный) запрет, тем же СМИ, на посвящение масс в истинные методы инвалидизации, как наиболее явного направления расчеловечивания.*

Примечание(*): поскольку в нашей стране еще сильны эти нормы, то и действие того же **NIN6** телевизионного «альпийского нищенства», то есть сбора пожертвований на неизличимо больных детей, подается как благотворительность и в самих массах не вызывает «лишних вопросов»…

ГЛАВА 9.
ИНТЕРПОЛЯЦИОННЫЕ, ПРИЧИННЫЕ И ЭКСТРАПОЛЯЦИОННЫЕ АКСИОМАТИЧЕСКИЕ СЦЕНАРИИ И ЛАНДШАФТЫ РАСЧЕЛОВЕЧЕННОГО НООСФЕРНОГО МИРА

Несмотря на то, что солипсизм и родственные ему доктрины логически самосогласованы, их можно полностью опровергнуть, просто воспринимая как серьезные объяснения. Хотя все они претендуют на звание упрощенного мировоззрения, такой анализ показывает, что они не более чем чрезмерно усложненные формы реализма, которые невозможно защитить. Реальные категории ведут себя сложным и автономным образом, который можно принять как критерий реальности: если что-либо «дает ответную реакцию», оно существует. Научное рассуждение, использующее наблюдение не как основу экстраполяции, а как средство поиска отличий в объяснениях, не уступающих друг другу по остальным параметрам, может дать нам истинное знание о реальности.

Дэвид Дойч «Структура реальности»[73] (С. 100–101).

Интерполяционные и экстраполяционные переносы современной

картины мира в ноосферное будущее человечества. Мы повторно в этой книге употребляем термин *солипсизм* (в предыдущей главе – *компьютерный солипсизм*, в переносном смысле), который Дэвид Дойч, выраженный неопозитивист, что видно из фразы «средство поиска отличий в объяснениях, но уступающих друг другу по остальным параметрам» (сразу на память приходит базовая методология К.Р. Поппера[60]), также понимает своеобразно, дистанцируясь от философского определения: [лат. *solus* единственный + *ipse* сам], то есть признание единственной ральностью только индивидуального сознания… но не шопенгауэровской майи – внеиндивидуальной воли и представления[34], конечно.

Тот существенный момент, что «Структура реальности» Дэвида Дойча вызвала на рубеже веков и тысячелетий подлинный фурор в научном мире, была переведена на основные европейские языки, в частности, издана в России[73] во многом благодаря поддержке ректора МГУ академика В.А. Садовничего, заставляет задуматься над словами самого автора[73]: «*Если мы хотим понять мир не поверхностно, а более глубоко, нам помогут … теории и разум, а не наши предрассудки, приобретенные мнения и даже не здравый смысл. Наши лучшие теории не только более истинны, чем здравый смысл, в них гораздо больше смысла, чем в здравом смысле (выд. нами. – А.Я.)*» (С. 7).

… Поэтому контекстуально солипсизм (по Дэвиду Дойчу) следует понимать не в его терминологической [*solus* + *ipse*], субъективно-идеалистической первооснове, но как имманентное следующему определению (в нашей тематике).

Определение 65. *Концепция (не теория, поскольку процесс исследования в развитии, еще логико-философски[20,21] не завершен) феноменологии ноосферы подпадает под определение «условного солипсизма» в том его понимании, что данная концепция, идущая от абрисного учения В.И. Вернадского о переходе биосферы в ноосферу, является логически самосогласованной в ее поэтапном развитии[1-21], но, в отличии от [solus+tipse], ее невозможно опра-*

вергнуть in summa, а <возможное> частичное опровержение понимается именно как уточнение концепции с обретением ею статуса теории.

Ничего принципиально нового в определении 65 не содержится, все это в той же степени достоверности содержится в любых других принципиально новых [концепциях → теориях] на начальном, поисковом этапе формирования, идущего от – преимущественно – аксиоматического утверждения, в нашем случае $\models B \vdash N$ – в преемственности, или $\models (B \to N) \vdash N$ – в более «мягком» варианте сильной временно́й ($\tau_{эв}\to$) корреляции B Ⓡ N.

В части же реальности <грядущего> ноосферного мира IV, опирающегося на определение Дэвида Дойча «если что-либо «дает ответную реакцию, оно существует» (вообще-то это одно из возможных утверждений теории истины Альфреда Тарского[71,75]), сформулируем следующую лемму.

Лемма 52. *Реальность грядущего ноосферного мира IV, согласно теории истины Альфреда Тарского – в интерпретации Дэвида Дойча – следует из фактологии начала БНП (нынешнее время), а именно: ноосферизация, изначально проявляющаяся в сценариях и ландшафтах расчеловечивания h.s.s. → h.n. (далее → h.b. (≡ h.n.h.)), «дает ответную реакцию» в форме протеста ЧБР, направленного на факты расчеловечивания: инстинктивного и интуитивного.*

Что же касается темы настоящего параграфа, то интерполяция, коль скоро <в специально подобранном для главы эпиграфе> она соотнесена с наблюдением, в нашем случае – наблюдением эволюционного движения БНП, то сформулируем теорему

Теорема 9. *Истинность* $\widetilde{\text{ИС}}(h\downarrow)$ *в отношении расчеловечивания опирается на фактологию изменения в* $\tau_{эв}\to$ *(БНП → начало формирования мира IV) картины (сценарии + ландшафты) современного, во многом еще традиционного мира и научно-поисковую оценку наиболее правдоподобностного* $\widetilde{\text{ПР}}(h\downarrow)$ *пути такого изменения, в частности, изменения содержания var* $(h\downarrow)$ *и роли rol* $(h\downarrow)$ *человека в грядущем мире IV; при этом интерполяционные (INP) и экстра-*

поляционные (ЕКР) переносы современной картины мира в IV – будощностный мир – являются вариативной исходной базой для поиска ИС(h↓), как истинного знания о расчеловечивании, причем базой для эволюционных ходов: ложных, тупиковых, опережающих и пр.[71], формирующих МП.

Доказательством теоремы является последующее содержание параграфа, иллюстрируемое рис. 33 (пояснения см. в подписи к рисунку). Для геометрической наглядности $F^{КМ}$ берем трехмерной, хотя в реальности данный эволюционный процесс <расчеловечивания> является многомерным, где, опять же условно, обозначены через <*x*> и <*y*> суммы признаков (*h*↑)↑ и (*h*↑)↓, соответственно.

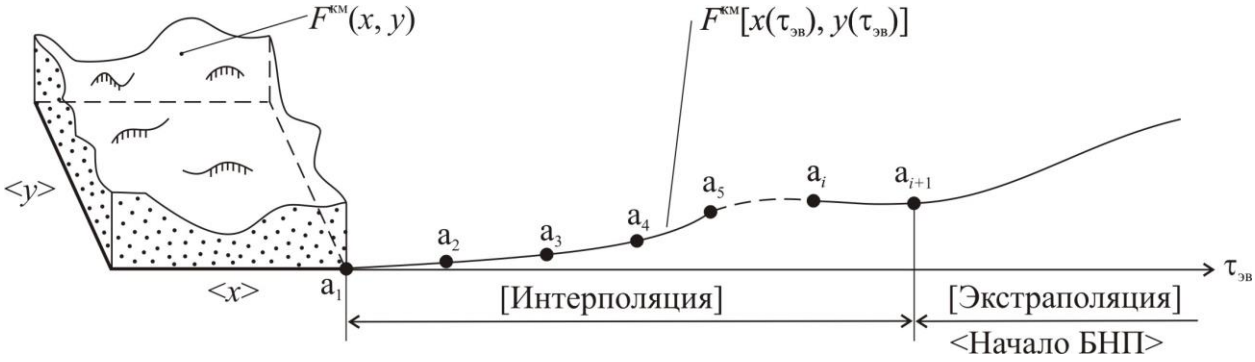


Рис. 33. Поведение функции $F^{КМ}$ [*x* ($\tau_{эв}$), *y* ($\tau_{эв}$)] изменения картины мира (КМ) на интерполяционном $a_1 \ldots a_{i+1}$ и экстраполяционном > a_{i+1} участках переноса исходной (прототипной) КМ, описываемой функцией $F^{КМ}$ (x, y| a_1)

Интерполяционное формирование функции $F^{КМ}$ ведем по реальным, имевшим и/или имеющим место быть, значениям в их характерных отсчетах a_1, a_2, … a_{i+1}, что зафиксировано в историческом времени до начала БНП. Экстраполяцию же, в ее классическом определении, как метод научного исследования, заключающийся в распространении выводов, полученных из наблюдений над одной частью явления (то есть интерполяционной), на другую его часть: периоды БНП и формирование ноосферного мира IV, ведем по аналогии с поведением $F^{КМ}$ в ее интерполяционной части.

Таким образом, <реальная> многомерная функция $F^{КМ}$ в математическом плане может рассматриваться как описывающая – в ее характерных отсчетах –

временно́й ряд нелинейной динамической системы[292]. Для такого ряда также характерны признаки: псевдофазовая реконструкция, размерность пространства вложения, аттракторность и фрактальная размерность аттрактора, система временных задержек (лагов), хаотические и сложные колебания, хаос и турбулентность, синергетические эволюционные характеристики, фрактальные шумы (то есть боковые эволюционные ходы, «нащупывающие» МП), катастрофы (в их математическом понятии) и пр. Многие из данных признаков рассматривались в предыдущих томах ЖМФН контекстно их тематике.

… Как раз последний из названных признаков, то есть катастрофы, мы и принимаем во внимание, дав следующее

Определение 66. *Переход функции $F^{КМ}$ (рис. 33) в активную фазу расчеловечивания (h↑)↑, что во временном плане соответствует второй трети БНП, описавается в терминах математической теории катастроф, как скачкообразного изменения режима системы КМ при достаточно гладких изменениях внешних условий ее существования.*

Таким образом, с позиции теории катастроф, применительно к анализу интерполяционного и экстраполяционного переноса (*INP*) → и (*EKP*) → современной КМ в ее ноосферное будущее, наблюдаем следующие качественные изменения[292] применительно к нелинейной системе КМ.

<а> Если движение в сторону (h↑)↓ является постепенным (плавным, гладким и т.п.), то это очень скоро приводит к увеличению сопротивления <традиционного> (h↑)↑; таким образом, если полагать человека всего лишь очередным биовидом БЭ, то и вопрос о расчеловечивании не стоял бы...

<б> По мере движения от (h↑)↑ к (h↑)↓ сопротивление системы КМ ее изменению растет (детализация <а>).

<в> Максимум сопротивления <б> достигается раньше, чем достигается самое «лучшее» (h↑)↑, через которое следует пройти для достижения (h↑)↓; при этом[292], после прохождения максимума сопротивления, состояние (h↑)↑ еще некоторое время продолжает действовать, что есть проявление эволюционной инерции, которая действует пока человек имеет выраженную биологи-

ческую составляющую-принадлежность.

<г> По мере → (h↑)↑ (max) на пути изменения КМ, начиная с некоторого отсчета $\tau_{эв}$ | ⊂ [до БНП], сопротивление изменению уменьшается; после же прохождения (h↑)↑ (max) сопротивление исчезает, а сама система КМ аттракторно устремляется к (h↑)↓ (max).

<д> Величина (h↑)↑, <предварительно> необходимого для → (h↑)↓, сравнима (по модулю) с величиной (h↑)↓ в окончании БНП.

Из <а> ... <д> следует

Лемма 53. *При скачкообразном (релейном[16]), то есть не непрерывном (не постепенном, гладком), переводе системы КМ из традиционного устойчивого состояния, что есть картина мира до начала БНП, в состояние, достаточно близкое к активному (h↑)↓, то в этом случае далее эта система без внешних стимулов будет эволюционировать в направлении достижения (h↑)↓ (max).*

Таковой релейный скачок относим к $F^{км} = a_{i+1}$ (рис. 33), то есть к изменению кривизны функции

$$\frac{da_i}{d\tau_{эв}} = F^{км}(a_1,\ a_2,\ \dots,\ a_{i+1},\ \alpha_1,\ \alpha_2,\ \dots,\ \alpha_j), \qquad (60)$$

где (60) описывает в $\tau_{эв}$→ состояние системы КМ (с конечным числом степеной свободы[292]) и является системой обыкновенных дифференциальных уравнений; a_i ($\tau_{эв}$) суть переменные, определяющие состояние системы КМ, а α_i – параметры (ландшафт) системы КМ.

Понятно, что как и релейный скачок очеловечивания[16], то есть осознание человеком своего мышления (самоосознание), так и релейный скачок расчеловечивания не есть «секундная вспышка» или «секундное угасание» человеческих качеств. Понятием релейного скачка мы просто подчеркиваем, что длительности Δ (h↑)↑ и Δ (h↑)↓, соответственно, исчезающе мала по сравнению с длительностью биоэволюционных эпох и собственно эволюции человека. Более того, Δ (h↑)↓ << Δ (h↑)↑, коль скоро «ломать не строить»: экспоненциально-гиперболическое ускорение[20,21] эволюции человеко-знания

ЧЗ $h\uparrow$ и действенность принципа максимума Л.С. Понтрягина и «укладывают» кардинальные изменения системы КМ в счетные десятилетия, максимум 80...200 лет длительности БНП (по разным источникам).

Теперь собственно к INP- и EKP-переносам современной КМ через БНП в ноосферный мир. Дадим следующие определения.

Определение 67. *INP (КМ) → БНП → [Мир IV] есть умозрительное наделение мира IV признаками, хотя бы и остаточными (см. последующие параграфы главы), нынешней КМ со своей предысторией a_1, a_2, ..., a_{i+1} (рис. 33), опирающееся преимущественно на инерцию мышления и определенную устойчивость циклов предыдущей истории человечества и его социума.*

Определение 68. *EKP (КМ) → БНП → [Мир IV] есть умозрительно-прогностическое перенесение в мир IV признаков, хотя бы и остаточных или трансформированных, нынешней КМ, но с учетом поведения – закономерности изменения функции $F^{км}(\tau_{эв})$ в период эволюции $h\uparrow$ a_1, a_2, ..., a_{i+1}, экстраполяцией которой и является прогнозируемая $F^{км}(\tau_{эв}) > F^{км}(a_{i+1})$.*

Если *INP*-перенос базируется преимущественно на индуктивном накоплении в ходе $h\uparrow$ фактов социальной истории, то для *EKP*-переноса более свойственна интуиция – в части отсекания, анализа и синтеза *индуктивно очевидных утверждений*. Последние суть составная часть общей теории терминов и высказываний логики, в частности, используемой в ЖМФН комплексной логики[65], к которой мы далее и обратимся.

Сформулируем следующее

Определение 69. *Интуитивно очевидные утверждения в части INP- и EKP-переносов (КМ) → БНП → [Мир IV] принимаются как очевидные (интуитивно ясные), если эти утверждения являются имплицитными (неявными) определениями входящих в них выражений[65], то есть операторов, терминов или их составляющих частей, а также следствиями таких определений.*

Например, приведем контекстные определению 69 утверждения, следуя схеме построения[65].

<1> Мир IV, имеющий некоторые свойства нашей КМ, имеет эти свойства.

<2> БНП, описываемый действием функции $F^{КМ}$ (> a_{i+1}), есть кратчайший и единственный путь между биосферным и ноосферным мирами.

Утверждение <1> может рассматриваться как часть имплицитного определения оператора ограничения «некоторые → которые». В утверждении же <2> имплицитно определяется термин «БНП».

То есть утверждения <1> и <2> принимаются нами без доказательства, а представляются несомненными по той причине, что мы неявным образом «принимаем их как определение свойств соответствующих языковых выражений»[65] (С. 381). Например, если отвергать утверждение <2>, то термин «БНП» получает смысл неопределенности, «размытости», то есть какой-то иной смысл, не рассматриваемый нами в ЖМФН. И никакая фактология здесь не будет являться доказательством: что вернее?

Следуя методологии[65], дадим еще одно, разъясняющее

Определение 70. *Отталкиваясь от принятого в ЖМФН определения интуиции Int = Ins + Zn, то есть как «суммы» инстинкта <поиска> и знания, в отношении интуитивно очевидных утверждений (см. определение 69) полагаем интуицию как употребление традиций <конкретного> языка* $Я_i$*, навыков введения*[65] *выражений языка, но по причине «аморфности» этих навыков, логическая природа которых скорее всего (это сугубо наше мнение) относится к неразработанной еще аналоговой логике (наши пролегомены к ней см.*[20,21]*), таковые интуитивно очевидные утверждения об INP- и EKP-переносах приобретают внелогический, скорее традиционно-образный характер, а собственно экспликация (выявление) интуиции – в данном случае – является только установлением смысла [языковых выражений] ⊂ [рассматриваемых утверждений].*

Рассмотренное выше логическое обоснование *INP*- и *EKP*-переносов современной КМ в ноосферный мир IV приводит к признанию фактора главенствования *эвристических допущений*, что, в свою очередь, есть признание:

<а> действенности правила генерализации (или правила *индукции*); <б> эвристические допущения при присоединении их к сугубо научным рассуждениям *не расширяют ее <науки> дедуктивную основу*.

Сформулируем базовую лемму параграфа.

Лемма 54. *Аксиоматичность (для нынешнего корпуса знания)* $\models B \vdash N$, *или двойная аксиоматичность* $\models B$, $\models N$, *или «иное сочетание аксиоматичности и «теоремности», связывающее биосферу, БНП и ноосферу, проявляется в INP- и EKP-переносах современной КМ в ноосферный мир IV индуктивно и предполагающе, преимущественно в INP- и EKP-трансформации, ориентированной на INP-праобраз функции* $F^{км}$ $(a_1, a_2, ..., a_{i+1})$ *и на EKP-экстраобраз функции* $F^{км}$ $(> a_{i+1})$, *причем таковая трансформация является абрисной, с примерной вероятностью сбывания/не сбывания.*

... Приведем характерные примеры таких переносов ППКМ*i*.

ППКМ1: биосфера Земли с ее кислородной атмосферой и материково-океаническим ландшафтом переносится с предельно малыми изменениями характера «надстроек» и локальных «перестроек».

ППКМ2: ЧБР трансформируется в цепи последовательности: *h.s.s.* → *h.n.* → *h.b.* (≡ *h.n.h.*), сохраняя свой биологический, физиолого-анатомический, включая физиологический аппарат [мышления] → [аппарат обработки информации], абрис, дополняемый биопротезированием и полным переходом от аналогового к цифровому мышлению (см. выше).

ППКМ3: абрисом современного социумно-государственного устроения в мире IV является глобальный человейник, в ГТИМ которого человек ноосферный будет исполнять роль биотехнической «детали».

ППКМ4: поскольку белково-нуклеиновая форма жизни в мире IV принципиальных изменений не претерпевает (см.[16,17]), то человеку и <скорее всего> резервированной флоре и фауне, а также конструкции ГТИМ, для своего существования и функционирования требуется кислородная атмосфера (см. ППКМ1), а значит процесс переработки $CO_2 \rightarrow O_2$ перей-

дет от фотосинтеза флоры к химическим «фабрикам кислорода», использующим энергию термоядерного синтеза.

ППКМ5: перенос формы управления и координации от нынешних условно «самостоятельных» социумно-государственных образований, все более явно подпадающих под глобальное управление (эвфемизм «ТМП»…), к директивному глобальному управлению миром IV посредством самопрограммирующейся ГТИМ.

… Любознательный читеталь охотно продолжит примеры ППКМ1 … ППКМ5, а мы перейдем к следующему параграфу.

Эмерджентность ноосферного мира с сохранением праобраза человека биологического разумного. Эмерджентность мира IV, как положительное утверждение теоремы Гёделя о неполноте, сочетается в ноосферном мире с праобразом ЧБР, хотя бы и основательно трансформированном. Уже упоминавшийся выше выдающийся писатель Д.С. Мережковский отмечает[254]: «*... Человек ... и есть по преимуществу живое, не замершее, не остановившееся и естественно преобразующееся из одной ... формы в другую ... вместе с тем предчувствует, что он, человек, – не последняя достигнутая цель, не последний неподвижный венец природы, а только путь, т о л ь к о п е р е х о д (выд. нами. – А.Я.), только временно через бездну переброшенный мост от дочеловеческого к сверхчеловеческому*» (С. 100).

Таким образом, эмерджентность ноосферного мира по отношению к традиционному – для нас – биосферному миру есть внесение в существо мира IV признаков, не свойственных для мира биосферного, наличие и абрисное содержание которых достаточно продуктивно исследовано в ЖМФН. С другой стороны, сам человек, которого словами Д.С. Мережковского можно назвать т о л ь к о п е р е х о д о м от биосферного мира к ноосферному, а значит сущностью и движителем БНП, по определению должен в таком переходе сохранить праобраз ЧБР в человеке ноосферном. Но даже максимальная виртуализация, инвалидизация, биотехнопротезирование и пр. (см. выше) не *придают* расчеловеченному *h.s.s.* → *h.n.* каких-либо принципиально новых

признаков, отвечающих положительному утверждению теоремы Гёделя о неполноте. Ввиду онтологической важности такой поставновки вопроса, сформулируем базовую для настоящего параграфа теорему.

Теорема 10. *Создание эмерджентного*[20,21] *– по отношению к миру биосферному – ноосферного мира IV, отвечающего положительному утверждению теоремы Гёделя о неполноте, человеком, в последовательности своей трансформации h.s.s. → h.n. → h.b. (≡ h.n.h.) не выявляющем принципиальных качеств эмерджентности, отвечает принципу idem per idem (то же посредством того же; определение через определяемое, лат.), понимаемому в данном случае как постулируемая ФКВ аксиоматичность человека ⊨ h↑, включая этапы очеловечивания ⊨ (h↑)↑ и расчеловечивания ⊨ (h↑)↓, как создающего миры III и IV, а также ↻ II – в предтече создания III и IV; таким образом, эмерджентность ноосферного мира IV есть продукт творения человека, который в итоге сам растворяется в оконечном мире IV согласно указанному выше принципу.*

Доказательство ведем с логико-философской позиции. Поскольку в теореме аксиоматичность человека и его эволюции напрямую соотносится с целеуказанием ФКВ, то дополним контекстуально его концепцию, ранее предложенную нами[8] и используемую в ЖМФН как исходную <рабочую> аксиому. Дополним же в той утвердительной части, что относится к детализации развертывания «земной» (равно как на остальных «живых» планетах космоса[17]) матрицы ФКВ, включающей в себя эволюцию человека.

... Истинно мир тесен! Пару лет тому назад, в самый «пик» работы над томами[20,21] ЖМФН, посвященным логико-философскому обоснованию устройства ноосферного мира, попалась в руки книга «Поэтический космос»[293], заинтересовавшая прежде всего ностальгически знакомыми фамилиями: автор книги – Константин Александрович Кедров, а предисловие написано Владимиром Ивановичем Гусевым. Мигом вспомнились студенческие годы (1975–81) в Литературном институте им. А.М. Горького Союза писателей СССР (таково было в советское время полное название этого уникально-

го, единственно в своем роде в мире учебного заведения). Тогда Константин Кедров и Владимир Гусев, наряду с подающим большие надежды литературным критиком и публицистом Юрием Селезневым, автором прогремевшей книги о Достоевском, имели самые «громкие имена» в студенческой литинститутской среде, находились на своих творческих подъемах ... словом, были яркими представителями <условно> молодой плеяды наших наставников.

Кедров читал нам курс русского фольклора, сам являя своей кудлатой рыжеватой бородкой, клетчатой рубахой и искристо-кремнистыми алжирскими джинсами за семь рублей пятьдесят копеек (в народе их прозвали «дворницкими»), не сходящей с лица улыбкой этакого добродушного парня-простака из народной сказки. Его устойчивое институтское прозвище: Костя-сказка.*

Владимир же Гусев вел курс литературной критики, «всей Москве» был известен как человек кампанейский и азартный, а потому «в антитезу» на занятиях и зачетах-экзаменах был внешне строг до невероятия. Я ему понравился поначалу своими контрольными работами, которые он публично зачитывал, но потом во мне же он и разочаровался.

... Уже в девяностые-двухтысячные годы снова пересекся с ними: печатал философские стихи Кедрова в опекаемом мною журнале «Приокские зори», а Гусев, тогда один из руководителей московской организации Союза писаталей России, благоволил к нашему журналу, не обходя собственно журнал и членов его редколлегии и редакции различными литературными наградами. Заочно общаясь с Кедровым и Гусевым, вспоминал с теплом жизнь Литинститута второй половины 70-х годов... Однако – от ностальгической лирики к делу!

К.А. Кедров явился инициатором нового направления в литературно-поэтическом творчестве, которое он сам кратко обозначил введенным им новым словом *метаметафора*. А еще шире – вплотную приблизился к тому,

---

* В девяностых и начале двухтысячных годов Константин Кедров стал популярным на Западе, где его регулярно номинировали на Нобелевскую премию по литературе[294] (С. 186, 379, 471).

что в ЖМФН именутся «земной» матрицей ФКВ, о чем он и пишет, рассуждая об ареала культуры[293]: «*Существование метакода так же реально в мировой культуре, как реально в биологии существование генетического кода... Метакод – устоявшаяся система звездной символики (выд. нами. – А.Я.), общая для ареалов разных культур*» (С. 334).

Анализируя это высказывание К.А. Кедрова, автор полемического послесловия «Взаимовыворачивание или круговорот? (Полемические заметки)» Георгий Куницын (уникальный случай: из 480 страниц книги[293] это «послесловие» занимает 147 страниц?!), приводит контекстную по содержанию цитату из книги Юрия Школенко «Космический век» (М., 1986), вроде как «антиметакодовую»[293]: «*За рубежом да и у нас в стране предпринимаются попытки связать некоторые феномены общественного сознания, особенно культуру и искусство, с естественными феноменами во Вселенной (здесь и далее выд. нами. – А.Я.), сопоставить нащупываемые наукой законы эволюции Вселенной с законами человеческого мировосприятия, образного мышления, подсознания... Например, американский физик Хейнц Пейджелс полагает, что единый «космический код», представляющий собой некое «послание», управляет не только естественными процессами во Вселенной, но и социально-культурными процессами в человеческом обществе. Существует ли «космический код», разумеется, не в виде «послания» от внематериального субстрата, то есть бога, а «встроенный» материей в самое себя, сказать пока трудно. Но вот генетический код, относящийся к биологической ступени движения материи, существует бесспорно...*» (С. 327–328).

– И далее обычные вопросы-сомнения; как бы сказал во время оно Костя-сказка фольклорно: «Звонок бубен, да страшен игумен». То есть вроде все и лежит на поверхности: вот он метакод – единый «космический код» – ФКВ в ЖМФН, но приходится молиться одновременно двум богам: своему

мироощущению и «а что там, в академических (в СССР еще и в партийных...) верхах скажут?»

... По всей видимости и автор книги[295], ведущий научный сотрудник Института истории естествознания и техники РАН Ю.В. Чайковский (в свое время редакция журнала «Электрика» заказала нам рецензию на эту книгу, но она их не устроила, поэтому мы и опубликовали ее в другом издании[296]...), имел в виду этого американского ученого, поименовав того то ли сумасшедшим, а может и гениальным провидцем... (пишу по памяти, не закавычивая).

Во всяком случае, с учетом названных выше имен, а главное – авторитета «русского американца» Георгия Гамова, что напрямую связал кодификации предложенной им модели Большого Взрыва, то есть образования Вселенной, и ДНК* в белково-нуклеиновой, то есть нашей, земной, форме жизни[297], мы со своим ФКВ «не одиноки» во Вселенной, в частности, на Земле – одной из множества «живых» ее планет[17].

Именно на аксиоматичности ФКВ и зиждется доказательство теоремы 10, как отвечающей аксиоматическому же принципу *idem per idem* (в противном случае это была бы всего лишь логическая тавтология).

Итак, не приобретающий в процессе своей эволюции h↑ качества эмерджентности, человек создает эмерджентный ноосферный мир IV, в котором человек и сам растворяется, то есть теряет творческую инидивидуальность, **а целеуказание ФКВ.**

Отсюда и второй (первый см. выше в книге) вариант определения *расчеловечивания*, а именно

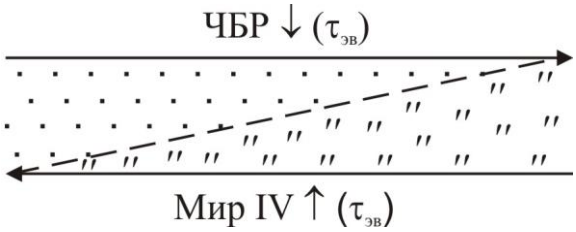
Определение 71. *Расчеловечивание есть итог эволюции h↑ человека с его растворением <распределением> в мире IV на окончании магистрального пути расчеловечивания МП h↑[(h↑)↓].*

В образном мышлении это сопоставимо с известными высказываниями фразеологического вида: «Вечно возрождающийся Феникс» и «Король умер,

---

* Один из открывателей ДНК Ф. Крик в 1958 году, после формулирования этой центральной догмы молекулярной биологии, перечисляя предшественников, первым упомянул имя Георгия Гамова[287] (С. 937).

да здравствует король!» Итак, человек встречно-параллельно утрачивает качества ЧБР и растворяется в создаваемом им ноосферном мире IV:



(61)

(В (61) стрелки – это не оси $\tau_{эв}$; пунктирная зона – снижение ЧБР↓ ($\tau_{эв}$), а двойная штриховая – возрастание Мир IV↑ ($\tau_{эв}$)).

Распределение <растворение> (можно и наоборот записать...) человека в мире IV, согласно (61), полагает, с одной стороны, утрату им творческой индивидуальности (см. выше), с другой – воплощение посредством последовательных переходов (II + ◯ II) → III → IV суммируемых результатов деятельности этих индивидуальностей ИД, то есть $\sum_{\tau_{эв}} \sum_{N} ИД_i$, в *max Zn* → [Коллективный планетарный разум].

Доказательство (61), а следовательно и доказательство теоремы 10, опирается на уже упоминавшуюся выше *теорему Гёделя о полноте* исчисления высказываний, в нашем случае ⊨ (61) ⊢ (61); закон Лейбница о равной верности составляющих (61) и метатеорему о непротиворечивости исчисления высказываний, относящихся к (61), что позволяет сформулировать следующую лемму.

Лемма 55. *Необходимая полнота высказываний о сущности метатеоремной «формулы» (61), как ⊨ (61) ⊢ (61) в ее действенности в $\tau_{эв}$→ на этапе (БНП + формирование мира IV), включает в себя высказывание о создании эмерджентного мира IV человеком, не приобретающем в своей эволюции h↑ качества эмерджентности, как замыкающее в обосновании циклической составляющей ... [биосфера] ⊢ h↑ ⊢ [ноосфера]... в более общем, непрерывном и бесконечном в универсализме (1/0 = ∞), (-∞, ∞) цикле эволюции Мироздания.*

Приведем характерные примеры создания человеком эмерджентных качеств мира IV.

СЧЭК1: в сфере этики, морали, нравственности, эстетики и других гуманитарных традиционных качеств, выработанных эпохой цивилизации и культуры – создание их антикачеств (аморализм, антиэстетика, антигуманизм и пр.), не являющихся простым симбиозом предтеч этих антикачеств в эпоху ЧБР; полная противоположность суть эмерджентность.

СЧЭК2: замена естественного биологического (полового) воспроизведения потомства его биотехническими суррогатами с полным разрушением традиционного института семьи.

СЧЭК3: замена естественного полового диморфизма ЛГБТ-суррогатом; переключение естественной чувственности на виртуализацию и гибридизацию («Чудище обло, озорно, огромно, стозевно и лаяй»).

СЧЭК4: замена национальной (отчасти включающей расовую и религиозную) самоидентификации и <исторической> государственной принадлежности на гибридность в составе ГТИМ и сопряженного с ним безликого человейника.

СЧЭК5: замена реальной среды обитания, влючая информационные, творческие и утилитарные, личностные и пр. составляющие жизнедеятельности, на виртуальную среду; инверсия реальности виртуальной реальностью.

СЧЭК6: замена, причем целеуказующе директивная, исторической памяти; например, релейным выключением соответствующих разделов электронной памяти, или же условно постепенным выключением долгодействующими вирусами-сивиредами, либо же переходом (что уже давно практикуется) на иную систему носителей <диски → CD → флешки → ?>.

СЧЭК7: замена хотя бы условного социумно-государственного устроения мира (пресловутый многополярный, блоковый и пр., что уже сейчас представляется условностью...) глобототалитарным миром, включающим в себя глобальный человейник, управляемый ГТИМ.

Примечание к **СЧЭК1** – **СЧЭК7**: чтобы не возникал вопрос: а не противоречим ли мы сами себе, определив человека, как не подпадающего под приобретение качества эмерджентности, говоря о заменах в социуме эмерджентного характера, – сформулируем следующую лемму.

Лемма 56. *Человек создает эмерджентный ноосферный мир, сохраняя в себе праобраз ЧБР, а тот факт, что при переходе h.s.s. → h.n. → h.b. (≡ h.n.h.) <исходный> ЧБР расчеловечивания, есть всего лишь трансформация человека под условия существования и функционирования в эмерджентном ноосферном мире.*

... Из фольклора: «С кем поведешься, от того и наберешься», «С волками жить, по-волчьи выть» и так далее; см. у Афанасьева и Даля.

Теорема 10 доказана системно-умозрительно.

Роль человека в сформированном им ноосферном мире. Великолепный русский писатель Николай Семенович Лесков был далек от естественных наук, хотя бы много чего повидал, служа в молодости разъездным торговым агентом у своего неродного дядьки-англичанина, но в своем «антинигилистическом» романе «На ножах» (1871 г.) не в бровь, но в глаз попав, определил будущего человека: «... *Разъяснится сущность электрической и магнитной сил, после чего человеческое слово сделается лишним (выд. нами. – А.Я.), и все позднейшие люди будут понимать друг друга без слов, как теперь понимают только влюбленные, находящиеся под особенно сильным тяготением противоположных токов*».

Библейское «в Начале было слово» трансформируется в эволюции человека в <уже нынешнее> «от слова к цифре». Человек всего-то за 10 тысяч лет эпохи цивилизации и культуры (а это крохи в сравнении со временем биоэволюции и с биогеохимическими – по В.И. Вернадскому[55,56] – эпохами!) предельно усовершенствовал себя (II + ◯ II) в качестве инструмента познания, создал мир III, почти приблизясь к *max Zn*, а сейчас со стахановским рвением строит ноосферный мир IV, в котором... растворит себя, свою сущность (см. выше).

Тем не менее и в мире IV человек ноосферный продолжит свой $h\uparrow$-эволюционный путь, хотя и свершив переход: $(h\uparrow)\uparrow \rightarrow (h\uparrow)\downarrow$.

В данном контексте не лишним будет вспомнить концепцию *физики живого* С.П. Ситько*, в 1990–2000-х гг. развивавшим ее в рамках работы возглавляемого им НИЦ квантовой медицины «Отклик» (в «незалежности» – «Відгук»). Мы длительное время являлись с Сергеем Пантелеймоновичем научными коллегами, часто публиковались в издаваемом им международном журнале «Физика живого» («*Physics of the Alive*»)[154,298-302]. В монографиях[303,304] достаточно подробно раскрыта названная концепция, которую мы определим словами ученика С.П. Ситько – Л.И. Сидоренко (Киевский университет)[305]: «*Появление физики живого – это не только появление нового взгляда физики на биологический мир. Методологические подходы физики живого позволяют квалифицировать эту науку как раскрывающую фундаментальные физические принципы живого и, вместе с тем, не базирующуюся на методологии редукционизма (выд. нами. – А.Я.). Физика живого исходит из признания специфической целостности живого и намерения исследовать ее в «нерасчлененном» виде. Это отличает меотдологию физики живого от традиционного редукционистского сведения биологического к физическому. В последнем случае вне сферы познания остается живое как целостность*» (С. 132).

Именно «живое как целостность», то есть «надфизичность», что в философии и понимается как метафизичность, и позволяет, с одной стороны, объединить биологию и физику, что есть биофизика, в строении и функционировании живого; с другой же стороны, *отрцать сводимость* живого к физике, что и есть традиционный редукционизм. Сказанное будет еще одним подтверждением, но уже фундаментального характера, феномена построения эмерджентного мира IVне приобретающим качества эмерджентности челове-

---

* Д.ф.-м.н., профессор Сергей Пантелеймонович Ситько, теоретик и практик квантовой медицины, был удостоен титула шевалье (дворянина) Бельгийского Королевства за излечение члена королевской бельгийской фамилии, которому не смогла помочь европейская медицина...

ком – в любой его ипостаси: от *h.s.s.* до *h.b.* (≡ *h.n.h.*). А отсюда следует базовое в этом параграфе утверждение, которое сформулируем в форме леммы.

Лемма 57. *Роль человека в сформированном им, следуя целеуказанию БЭ, ноосферном мире IV заключается в сохранении в информационно-технологическом мире (ноосферном) разумного живого, не сводимого в его целостности к сугубо физическому, что, в свою очередь, является условием включения коллективного разума «живой» планеты (у нас Земли) во вселенский разум*[17]*, ибо информационно-технологический мир (пресловутый «искусственный интеллект») без человека, даже в качестве расчеловеченного, зацикливается сам на себе*(*).

Примечание(*): такое зацикливание характерно для процессов предмышления высших млекопитающих, но уже не для предгоминидов; таким образом, затасканный СМИ до полного неприятия ИИ соотвествует всего лишь размышлениям собаки и мечтаниям кота...

Тему роли человека в мире IV продолжим в последующем параграфе. Чтобы не повторяться.

Человек ноосферный – человек биотехнический; эвфемизм «головы профессора Доуэля». В пояснение к лемме 57 отметим, что роль человека, но уже в его трансформации *h.n.* → *h.b.* (≡ *h.n.h.*), как субъекта человейника, встроенного в ГТИМ, вообще говоря, в принципе не отличается от роли его предтечи – человека «усредненного» нынешнего. Именно усредненного, уже без закавычивания. Действительно, таковой уже поставлен ЦЭ БЭ в ситуацию прогрессирующей дифференциации – расщепления:

$$\text{ЧБР} \rightarrow \begin{cases} [\text{признаки } h.b.]\ (\beta) \\ [\text{признаки } h.n.]\ (\alpha) \\ [\text{признаки } h.n.h.]\ (\gamma) \end{cases}, \qquad (62)$$

где, на текущий момент начала БНП, имеем: (α) > (β) > (γ); (α) >> (γ).

Действительно, нынешний усредненный, в зримом времени расщепляемый (62), человек уже целенаправленно втягивается в пробные конструкции грядущего мира IV (ЦВПК), а именно.

ЦВПК1: тренировка (безо всяких кавычек...) вхождения в ГТИМ посредством полной привязки к интернету, то есть модели грядущей, всеобъемлющей глобальной телекоммуникационной сети.

ЦВПК2: снижение уровня творческого (аналогового) мышления[10], которое все более становится невостребованным: деинтеллектуализация, где предложение, намного превышающее спрос, самоисчерпывается. Наиболее наглядный пример: литература с ее писателями...

ЦВПК3: тенденция к оцифровыванию мышления, то есть его утилитаризация и встраивание в глобальную информационную сеть – предшественник ГТИМ.

ЦВПК4: угнетение индивидуального мышления, его переподчинение форматам условно коллективного [мышления] ≡ [знания].

ЦВПК5: социобиологическая индивидуализация человека, одновременно субъекта формирующегося человейника; в отличии от социумного коллективизма, данная тенденция делает субъекта человейника нерассуждающим биологическим (→ биотехническим) винтиком глобальной мегамашины.

ЦВПК6: потеря функциональной самоидентичности работы правого и левого полушарий головного мозга человека, то есть захват ЛП ⊃ ПП (см. в логико-философском плане дискуссию Н.И. Лузина с В.И. Вернадским о самоидентичности «правого» и «левого»[306] (С. 103–128).

(Продолжение **ЦВПК1** – **ЦВПК6**... есть описательное раскрытие дифференциации – расщепления (62)).

Роль человека в мире IV и определение его человеком биотехническим, как понятия взаимодополняющие, можно определить следующим принципом, который образно назовем «шахматным полем»; соответственно – *принцип шахматного поля* (ПШП). Данный принцип проиллюстрирован рис. 34.

Жизненное движение, *in summa* включающее в себя роль, назначение, все атрибуты индивидуального жизненного цикла, ЧБР схематично представимо сложным путем $O_1 \rightarrow O_2$ (начало и окончание жизненного цикла), в ре-

альности описываемым многомерными, нелинейными и синергетическими функциями, причем этот путь многократно пересекает границы условного «шахматного поля», клетки-субпространства которого суть взаимноотличающиеся, условно выделенные фазы жизненного цикла. Совокупность же этих <фазовых> субпространств является – от поколения к поколению – выраженно вариативной; как мы обозначили это выше: *var* (*h*) + *rol* (*h*). За подтверждением обратимся к А. Уайтхеду[158]: «*Ни одно поколение не может слепо повторять своих предшественников. Вы можете сохранить жизнь только в текущей форме или же сохранить форму ценой деградации жизни. Но нельзя непрерывно держать жизнь в одной и той же форме*» (С. 249).

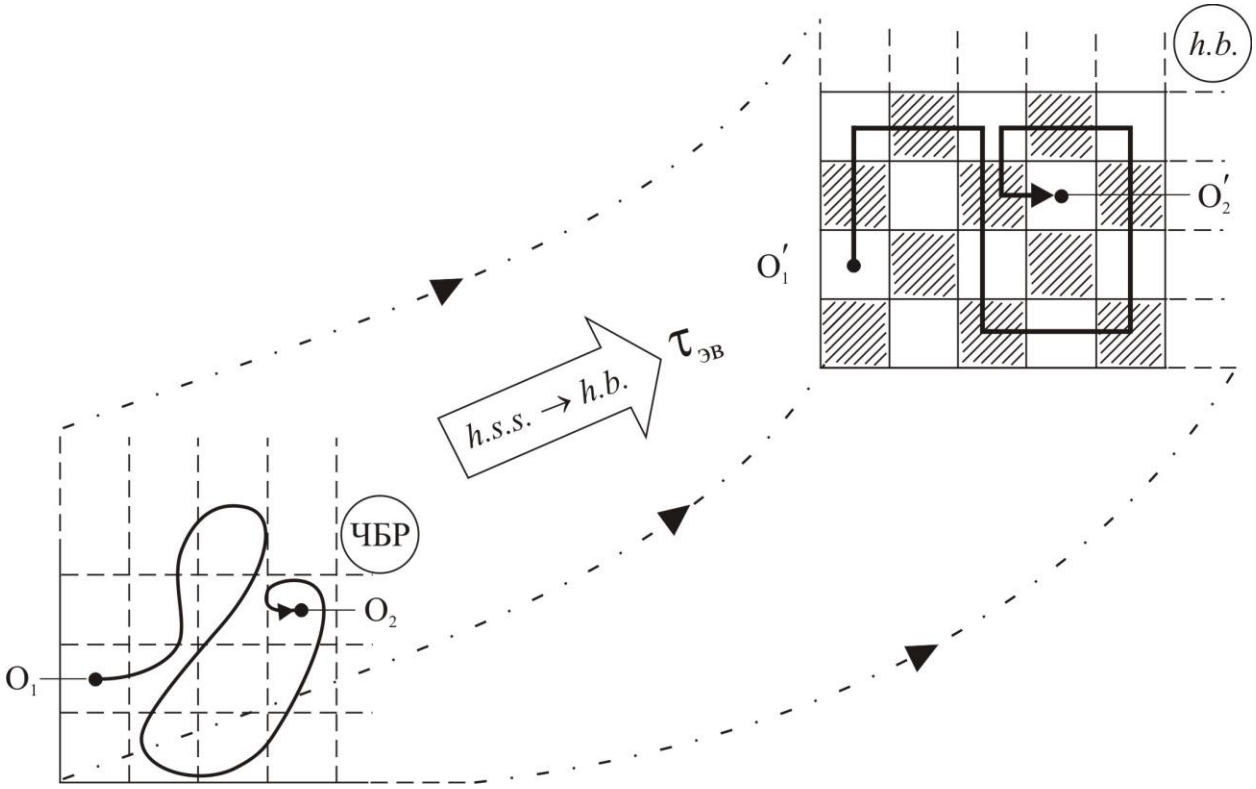


Рис. 34. Иллюстрация к действенности ПШП

Но такая вариативность для цепи поколений ЧБР есть реализация (II + ↻ II) → III. Совершенно отличное наблюдаем при трансформации *h.s.s.* → *h.b.* (через переходную форму *h.n.*), что проиллюстрировано на рис. 34: (а)

спрямлением и ортогонализацией участков пути $O_1' \rightarrow O_2'$; (б) четким очерчиванием клеток-субпространств: заштрихованные суть подпространства информотехнизации отрезков жизненного цикла, а незаштрихованные – <артефакты> сохранившихся субпространств биологического в *h.b.*, включая функционирование трансформированного (см. ЦВПК6) мышления. Что же касается (а), то это символическое представление «прямолинейно-ортогонального пути», что означает заданность в мире IV жизненного движения *h.b.*

То есть речь идет о директивно направляемом абстрагировании пути $O_1' \rightarrow O_2'$ от <прежней, у ЧБР> индивидуальности человека. Опять же обратимся к А. Уайтхеду[158]: «*Но нет такого рода абстракций, который был бы адекватным постижению человеческой жизни. Так, безбрачие образованного класса средних веков в современном мире заменено целибатом интеллекта, который отказывается от созерцания всей совокупности фактов*» (С. 259).

... Или, как говорит наш давний научный коллега В.М. Еськов[307]: «*Более того, жизнь человека – это эволюция аттрактора движения вектора состояния организма человека в фазовом пространстве состояний, это реальная эволюция (длиною в жизнь) отдельного человека*» (С. 89).

И философ А. Уайтхе,д и биофизик В.М. Еськов – оба ставят во главу угла жизненное движение индивидуального человека, то есть традиционного ЧБР. Опять же определение последнего полностью укладывается в ПШП для ЧБР (см. рис. 34). Но вот А. Уайтхед, говоря о «целибате интеллекта», то есть о все более утверждающейся узкоспециальности продуцирования отдельного творческого, познающего мир человека, уже предрекает феномен человека мира IV, «замкнутого» в определенные для него алгоритмические «ходы по шахматному полю»; опять же см. рис. 34.

Вовсе неудивительно, что жизнь уже современного человека во многом определяется термином *технология* – по понятной аналогии с <ранее> привычной фабрично-заводской технологией, то есть речь идет о «механической» обработке человека...

Многообразие ходов расчеловечивания уникально в своей номеклатуре; как это ни цинично – для человека традиционного, *homo humanum* – звучит. Только что человечество пережило *искусственную* пандемию с *искусственным* же (составленном из геномных отрезков естественных, природных вирусов иммунодефицита человека, атипичной пневмонии, свиного и иных гриппов[19])* вирусом COVID-19 – генеральную репетицию последующих «плановых» пандемий (или целенаправленных этно-расово-пандемий) со многими целями: от директивного сокращения численности земного населения или его этно-расовых групп до сугубо дегуманизирующих. В частности, в такой генеральной репетиции отрабатывался механизм полного разъединения людей в информационном, личностном, социумном и пр. планах, а также их четкую регистрацию – привязку в пространственно-временном и ином ареалах. Речь идет, понятно, о дистанционных формах общения, вплоть до образования и воспитания, пресловутых «кюар-кодах», эквиваленте отслеживаемого электронного концлагеря... То есть репетиция окончательного перехода от человеческого социума к организации глобального человейника.

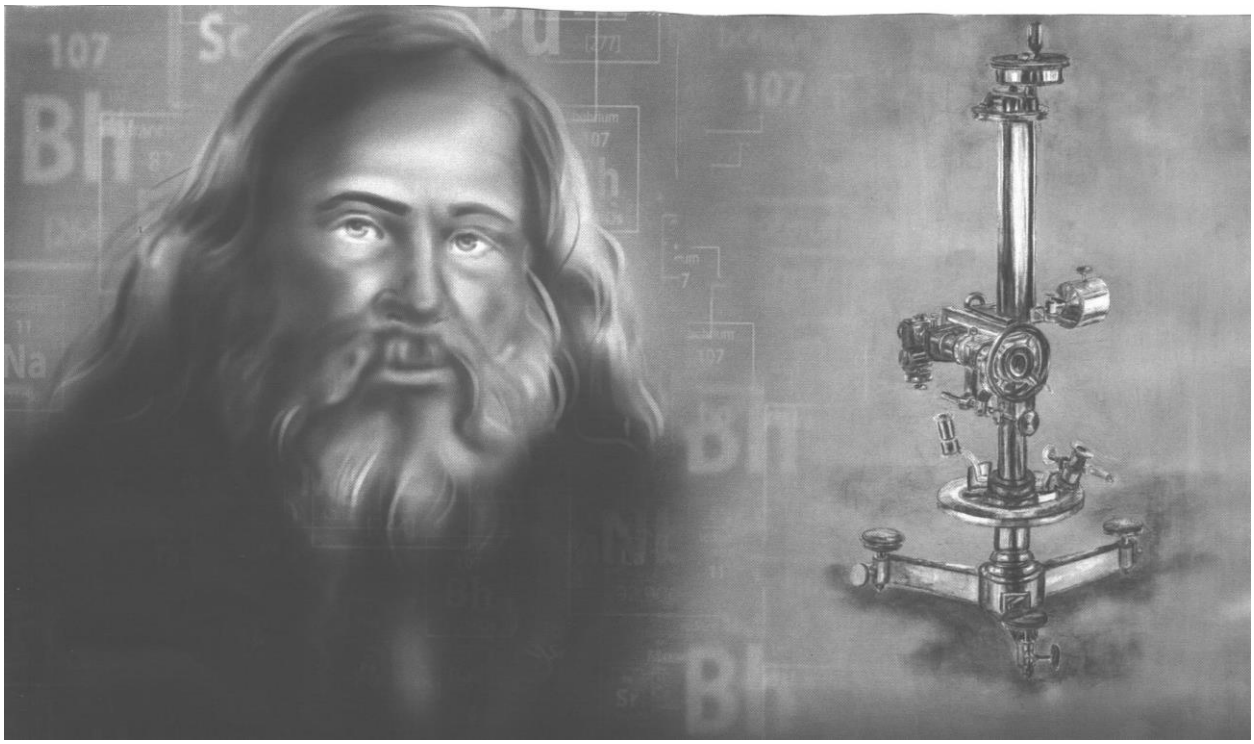
Самое поразительное – это особенно и не скрывалось даже в масс-медиа...

Об эвфемизме «головы профессора Доуэля», персонажа фантастического романа Александра Беляева, уже достаточно говорилось в предыдущих томах[7,8 и др.] ЖМФН. Ввели же этот эвфемизм в название параграфа для акцентации сохранения мыслительной организации человека и в его ноосферной трансформации.

Вообще говоря, содержание настоящей главы также многосторонне обсуждалось в ЖМФН, поэтому мы сочли возможным и необходимым выделить выше лишь те моменты, которые относятся собственн*о к процессу глобального расчеловечивания*, заложенного ФКВ в биоэволюцию.

---

* Повторимся: тот факт, что автор двухтомной монографии[18,19] из серии ЖМФН был удостоен за нее престижной, старейшей в России Макариевсской премии, говорит о многом, ныне, в глобальном мире, официально не афишируемом... *Sic*!



К 190-летию со дня рождения (1834–1907) великого русского ученого и естествоиспытателя Дмитрия Ивановича Менделеева. Его Периодический закон есть фактологическое подтверждение всеобщей цикличности Мироздания в универсализме (1/0 = ∞), (-∞, ∞), что есть действенность ФКВ.

(Коллаж из памятного календаря, изданного Тульским отделением метрологической службы).

ГЛАВА 10.
«ДОБРУ И ЗЛУ ВНИМАЯ РАВНОДУШНО»:
ЗАКЛЮЧЕНИЕ К КНИГЕ

Человек он был тихий и очень честный, но вольнодумец; уверял, что земля вертится и что мы бываем на ней вниз головою. За эту последнюю очевидную несообразность Антон был бит и признан дурачком, а потом, как дурачок, стал пользоваться свободой мышления, составляющею привилегию этого выгодного у нас звания.

Н.С. Лесков «Несмертельный Голован»

От человека биологического разумного к человеку ноосферному биотехническому – как целеуказание эволюции. ... Нас, сравнительно с персонажем Николая Семеновича Лескова, никто фигурально «не бил» за концепцию ЖМФН и лежащий в ее основе ФКВ: ни сугубые академисты, ни друзья-соперники из научной школы вернадскианского ноосферизма. Наоборот, признанный глава этой уважаемой школы, Александр Иванович Субетто (СПб; ПАНИ и НОАН), начиная с тома[10] ЖМФН (2014 г.), уже десять лет пишет для вновь выходящих томов этой серии основательные, научно-содержательные и методологически выверенные предисловия. Равно как и к настоящей книге.

И как можно «бить» за иследование, опирающееся на диалектику *творческого* материализма и комплексную логику (А.А. Зиновьева[65] преимущественно) – высшее на сегодняшний день развитие этой дисциплины? И если мы «не одиноки во Вселенной» в части признания реальности действенности ФКВ (см. в предыдущей главе), то ведь это тоже со счетов сбрасывать не гоже?

Догматизм уместен в религиозном учении, тем более в его практике, как основа свода морально-этических норм, которые по самому своему опредению не подлежат сменяемости. Но он же противоречит творческому устремлению, в том числе в логико-философских обоснованиях[20,21] дальнейшего движения биоэволюции – в ноосферное будущее. И есть с чего «брать пример»: с самой эволюции, что и есть творчество по определению Анри Бергсона, так и назвавшего свое учение: «Творческая эволюция»[67]. И к ФКВ можно отнести его слова[67]: «*Есть вещи, которые способен искать только интеллект, но сам он никогда их не найдет. Их мог бы найти только инстинкт, но он никогда не будет их искать*» (С. 163).

Сочтем возможным «поправить» Нобелевского лауреата: в современном прочтении *инстинкт* целесообразным будет заменить на *интуицию* (знание + собственно инстинкт).

С известного времени и понятно с чьей подачи термин «диалектический материализм» отнесен к почти что неприличным. А коль скоро в дидактической его основе лежит диалектика Гегеля, «материализованная» Фр. Энгельсом, то к месту и вовсе не к месту вспоминают давний афоризм антигегельянцев: «Всякая идея, доведенная до совершенства, есть абсурд».

Сформулируем – в контексте сказанного – лемму.

Лемма 58. *Интеллектуально-интуитивное познание дальнейшего движения биоэволюции [биосфера] → БНП → [ноосфера], как развертывания «земной» матрицы ФКВ, в логико-философском плане есть сочетание творческого диалектического материализма и комплексной <многозначной> логики – высшего развития этой научной дисциплины.*

Данное целеуказание биоэволюции и эволюции в целом является отправным в анализе и синтезе понятий, определяющих трансформацию

$$| \text{ЦУБЭ} > : \left[\xrightarrow[\text{[Биосфера]} \qquad \text{[Ноосфера]}]{\text{ЧБР}\,(h.s.s.) \to \text{БНП} \to h.n.\ (\to h.b.)} \tau_{\text{эв}} \right. . \qquad (63)$$

... Повторение – мать учения, а потому сформулируем еще одно определение понятия расчеловечивания, подспудно и явно присутствующее в предыдущем содержании настоящей книги.

> ***Понятие расчеловечивания не является морально-этическим предосудительным и негативным, но отражает объективно, фактологически, а также актуально, экзистенциально и потенциально (экстраполяционно), трансформацию человека в его эволюции, сопровождающуюся эволюционно обусловленной утратой сугубо человеческих <гуманитарных> качеств, включая векторизацию процессов мышления, где объектом сравнения является традиционный человек биологический разумный, при этом объект расчеловечивания в каждом текущем срезе $|_{\tau_{эв}}$ эволюции человека не чувствует себя в чем-либо обделенным, лишним в среде обитания и пр., не помышляя об эскапизме и «точке невозврата»[20].***

… Повторимся: где родился, там и пригодился. В пространстве и времени существования «живой» планеты Земли.

Простейшее, а значит онтологически, логически и пр. истинное (по Альфреду Тарскому[74,75] в том числе: истинность вытекает из факта) доказательство факта расчеловечивания в определенном выше смысле зиждется на <а> собственно аксиоматике эволюции и ее «подраздела» – биоэволюции; <б> цикличности любых эволюционных процессов; <в> как вывод из <а> + <б> сформулируем следующую теорему.

Теорема 11. *Поскольку жизненный цикл индивидуального человека, начиная от момента его зачатия (посредством commercium sexuale – половой связи, лат., или нынешних репродуктивных манипуляций), есть масштабное во времени – по логарифмической шкале* $\ln \tau_{эв}$ *– повторение (repeti-*

tio, лат.) всей земной биоэволюции, от клеточных структур до текущей формы человека в его эволюции h↑, то, исходя из общесистемного принципа обратимости Лейбница и принципа максимума Л.С. Понтрягина (см. оба выше), справедливо логическое утверждение: η ≡ Df · βε, то есть будем считать высказывание η об эволюции <индивидуального> человека таким, что η ≡ βε, где βε есть <данное> высказывание о биоэволюции.

Из теоремы 11 следует, что коль скоро жизненный цикл индивидуального человека конечен, что есть непреложная истина-факт, то и *сугубо биологический цикл биоэволюции конечен*. Но, ввиду априорной бесконечности общей эволюции, биологический цикл БЭ на стадии его вершины – эвоюлции *h*↑ требует перехода-трансформации в последующий цикл *постБЭ*, равно как и перехода *h*↑ в *постh*↑, причем содержание *постh*↑, исходя из фактологии, то есть истинности $\widetilde{ИС}(h)$ цикла индивидуального человека, который завершается переходом исчезающего биологического в виртуальное <индивидуальное> знание и информацию о нем («книги» и «библиотеки» К.Р. Поппера[60]), по «масштабной» аналогии определяется как переход *h*↑ → *постh*↑, что в предметах эволюции соответствует переходу МП *h*↑[(*h*↑)↑] → МП *h*↑[(*h*↑)↓], что, в свою очередь, соответствует в эволюционном плане переходу *h.s.s.* → *h.n.* → *h.b.*(≡ *h.n.h.*).

Теорема 11 доказана.

Таким образом, человек ноосферный биотехнический, миновав переходную стадию *h.n.*, в *постБЭ* и в *постh*↑ выполняет функцию носителя естественного мышления ≡ размума, априорно недостижимого ИИ («искусственным интеллектом»), управляющим ГТИМ, причем эта функция объективируется в контроле работы созданного ранее *h.s.s.* → *h.n.* мира IV, управляемого ГТИМ, также созданного человеком этой переходной стадии, а сохраняющаяся в мире IV биологическая оболочка *h.b.* служит <энерго>носителем естественного мышления ≡ разума.

Данный параграф есть суммирующий вывод из содержания настоящей книги. В последующих параграфах данной главы-заключения к книге также

суммируются выводы к содержанию книги в части осознания современным ЧБР перехода биосферы в ноосферу и собственно ЧБР в человека биотехнического мира IV. Здесь наша задача – *point sur les* «*i*» (расставить все точки над «*i*», фр.).

К объективному осознанию ноосферного мира через субъективизм индивидуального сопротивления <традиционного ЧБР>. В предыдущих томах ЖМФН, в частности в завершении тома[20], в главе 9, говоря об эскапизма и точке невозврата в аспекте возможных вариантов пресечения создания мира IV, мы особо отметили противопоставление в мышлении современного человека:

$$\text{М (ЧБР)} \supset (\text{[Объективизм мира IV]} \wedge \text{[Сопротивление]}), \qquad (64)$$

где (64) читается: размышляя об объективной реальности грядущего мира IV, человек современный всячески сопротивляется утверждению «для себя» в таковой реальности.

Кому же хочется видеть своих, не столь уж дальних, потомков винтиками Глобальной мегамашины – ГТИМ? А основание для этого, особенно для нынешних среднестарших, тем более старших, поколений налицо, а именно: последние два-три десятка лет стремительной глобализации с ее оцифровыванием мышления, «умозамещением», ЛГБТ-беспределом, гибридной жизнью, всем социумным и государственным устроением.

Индивидуальное сопротивление зачастую коррелирует с социумно-государственным, где достаточно сильны еще традиционные, веками, тысячелетиями, а то и совсем недавно – по историческим меркам – выработанные морально-этические, поведенческие, миросозерцательные и другие нормы-каноны. Это социалистический, он же конфуцианский, Китай, который хотя и заваливает весь мир предметами оцифрования и оглупления посредством информационного шума, но, осознав гибельность этой «гэджикафикации», уже серьезно стал законодательно ограничивать пользование ими для своих младших поколений. Синтоистская Япония тоже не руки сложив сидит…

Исламский мир, азиатские страны буддийского и индуистского анклава, православная Россия – после побития горшков с Западом… Перечисление можно детализовано и дифференцировано продолжить. Но вот евро-американский атлантический мир уже не сопротивляется. Еще Н.Ф. Федоров это предвидел[161]: «*Нравственное будет заменено юридическим, экономическим и механическим, и окончательною судьбой такого общества, общества, построенного на идеале римско-английском (выд. нами. – А.Я.), будет изгнание всего священного, полная профанация*» (С. 432).

Как и кому в вотчине «атлантистов», что под знаменами НАТО, ЕЭС … и ЛГБТ, сопротивляться? Если брать за основу теорию пассионарности Л.Н. Гумилева[202], то эволюционно-геополитически Европа с ее 3000-летней, включая античность, историей уже полностью перешла к этапу регрессии… в отличии, например, от России и вообще восточнославенства, коим «всего-то» тысяча лет.

… А здесь уже все, или почти все, сказал в своем «Закате Европы» Освальд Шпенглер[308] (русский перевод 1918 г. и современный[309] вроде бы и «остановились» на первом томе…).

В определенное недоумение человека сопротивляющегося могут поставить соображения Канта[93]: «*Если бы в нашем созерцании должны были представляться вещи так, как они существуют сами по себе (выд. И. Кантом. – А.Я.), тогда не было бы совсем никакого созерцания a priori, а было бы только эмпирическое; ибо то, что содержится в предмете самом по себе – я могу узнать только тогда, когда он мне дан*» (С. 146).

Но здесь, во-первых, следует учитывать специфику диалектики метафизики в понимании и изложении Канта; во-вторых, созерцание и представление есть сугубо различные категории мышления человека. В отношении проекций созерцания и представления на грядущий мир IV это различие в следующем: созерцание суть абстрагирование, а представление – переход к объективации. В данном случае к объективному осознанию конструкции ноосферного мира[20].

Таким образом, в <нашем> абстрагировании-созерцании анализируемый мир IV видится скорее как отличный от нашего, биосферного мира. Представление же о мире IV, как объективной реальности, суть синтез складывающихся о нем понятий и пониманий.

Сопротивление ЧБР субъективно по определению, коль скоро оно *a priori* ипостась индивидуального мышления. Обратимся повторно к нынешней (не так уж давно она *кампанейски* ворвалась в наши уши) жвачке СМИ, а именно к пресловутому «искусственному интеллекту». Системно мыслящий человек так полагает: все машины создает только человек, причем именно ЧБР с выраженным творческим мышлением. А раз так, то в директивном, либо в виртуальном «техническом задании» на проектирование машины под названием «искусственный интеллект» ограничиваются правила ее <машины> функционирования. Это как у паровоза: предельная скорость, тяговая сила, дистанции экстренного и рабочего торможения и пр. Но вот если машина выходит за пределы правил ее функционирования, то происходит сбой ее работы. В отношении же ИИ можно сказать: если машина ИИ выходит за пределы этих правил, то это будет уже не машина, а ... технический клон человека, причем разумного.

Но совокупностью законов, идущих от запрета ФКВ (см. многие тома ЖМФН), создание *мыслящей* технической копии ЧБР невозможно.

Так мыслит индивидуальный, повторимся, системно образованный человек. Отсюда и его *nota bene* к объективному осознанию грядущего ноосферного мира: это совершенно иной <для него> мир, но, слава богу, его «железных» клонов там не предвидется.

Сложнее рассуждать о социумном сопротивлении, коль скоро социумное сопротивление ставится в определенное соотнесение с объективным осознанием сущности и неизбежности мира IV. Это не пресловутое «партия наш рулевой», но корреляция [социум] Ⓡ [коллективный разум] Ⓡ [истинность]. Таким образом, социумное сопротивление есть текущая в $\tau_{эв}\rightarrow$ «сдача позиций» сомнения с нарастающим объективным осознанием мира IV. Так по ло-

гике следует; вроде как законам естественной эволюции человека и его мышления не противоречит.

Но логическая непротиворечивость, присущая восприятию ЧБР на магистральном пути его оразумления МП $h\uparrow[(h\uparrow)\uparrow]$, уже сама «сдает позиции» на пути расчеловечивания МП $h\uparrow[(h\uparrow)\downarrow]$. Вот в чем вопрос! Подробно такая «логическая инверсия», а также возможность действенности здесь *аналоговой логики*, объяснены в томах[20,21] ЖМФН.

Причиной же нарушения естественной логики социумного сопротивления является собственно эволюционное целеуказание на биосферно-ноосферный переход, внешне проявляющийся во всех процессах глобализации. То есть установка | G >: БНП → ([Социум] → [Человейник]) собственно само социумное сопротивление дезавуирует, тем самым подчиняя тому же субъективное индивидуальное сопротивление.

Идем в наших заключительных рассуждениях далее.

От отчаяния традиционного человека к инобытию и инаковости его расчеловеченного потомка в мире IV. Отчаяние – это слишком мягко сказано в отношении человека нынешнего, волею эволюционных судеб угодившего в начальный период БНП – глобализацию с ее умозамещением, цифрофренией и другими аспектами расчеловечивания, что есть период наиболее явственно воспринимаемой человеком традиционным дегуманизации наступившего перехода в зловещий, неведомый мир IV с его свинцовым холодом. Действительно, в любой неприятности для человека наиболее аффектен именно первоначальный испуг, страх перед неизведанным и прочие малоприятные, хотя бы *in futurum*, предметы и явления. *Инобытие* и *инаковость*, словом.

Наш научный коллега, во многом и учитель, акад. В.П. Казначеев пишет[57]: «*... Общество, употребляя энергетические системы примитивной гетеротрофности, все больше и больше начинает использовать ИНТЕРНЕТ-связи, индивидуально выбирая через эти связи наиболее адекватные, желаемые для него информацию (энтелехии), потребности*» (С. 89).

То есть человек традиционный пассивно сопротивляется (вариант эскапизма), уходя от зомбирующего информационного шума, выбирая те информационные потоки, которые не затрагивают будущность расчеловечивания, но заставляют ностальгировать о прошедшем, соблюдая определенный «нейтралитет неясности» о нынешнем.

Современного ЧБР щупальцы Зверя глобализации и расчеловечивания обложили во всем трехмерном (3*D*[*] – как сейчас говорят по-американски…) пространстве евклидовой геометрии, а в информационном поле и вовсе в многомерном. Куда ему сейчас деться от глобального оцифровывания всех сторон его жизни? Даже платежи, которых сейчас изобилие для рядового человека, агрессивно-наступательно переводятся на интернетовскую платформу. С идевательским (опять повторимся) слоганом: «Свобода платить как хочешь». То есть сивиред «свобода» эпидемически заразил и тягостный для человека процесс расставания со своими деньгами.

Кое-что, но вовсе не малое, современные глобализаторы взяли из исторически проверенного. Как, например, «освобождение человека от химеры морали»; узнаете? – конечно же Адольф Алоисович...

… Даже «принять на грудь» стопку-другую сорокоградусной, чтобы расслабиться физически и душевно, хоть на короткое время отогнать от себя нерадостные перемены грядущего расчеловечивания и нынешние его предтечи, становится все более предосудительным. Адепты Великого глобализатора все учли. Прочитали они и трехтомные «Опыты» («*Essay*») выдающегося мыслителя прошлого Мишеля Монтеня, *уже упоминавшегося выше* в схожем контексте изложения, кстати говоря, практикующего врача с университетским образованием. А он писал, что истинно животному может уподобиться вовсе не пьющий человек, а его антитеза – совсем непьющий, ибо вино суть дарованное Всевышним средство (конечно в миру, но ведь и мера у всех раз-

---

[*] От англ. *three dimension*, то есть «трехмерный», «пространственный», «объемный»… но все эти русские слова в новорусском (американо-нижегородском) языке вытесняет это обезъянническое «три дэ»… Слава богу – пока что в «устах СМИ»!

ная?) стимулировать творческое воображение и критически оценить происходящее с ним и его окружением. В таком смысле сказал философ-скептик XVI века, чьи «Опыты» были запрещены Людовиком XIV и прокляты папой Иннокентием XI…

Монтеню вторит известный русский психиатр второй половины XIX века Владимир Федорович Чиж и – что называется, не в бровь, но в глаз, – говорит[310]: «*… Свидригайлов не переносил спиртных напитков. Эти уже очевидные признаки болезненного состояния (выд. нами. – А.Я.) нервной системы часто наблюдаются у лиц с нравственным помешательством*» (С. 345)[*].

То есть для человека известное количество C_2H_5OH «спиртосодержащих продуктов питания» является эволюционно-биологически априорным. Ведь никому в голову не придет обличать … корову, в желудке которой известная процентная доза этилового спирта является промежуточным ингредиентом пищеварительного процесса?

… Помятуя <в своей электронной памяти – праобразе ГТИМ> о справедливости доводов навроде приведенных выше, Великий глобализатор пресловутую «антиалкогольную кампанию», направленную против естественно-социально-биологического препятствия на пути расчеловечивания, исподволь начал еще сотню лет тому назад. Естественно, затемняя ее сущность действенностью сразу нескольких сивиредов – с главенством *SVR* (*LZ*), сивиреда лицемерия. Понятно, что имеется в виду «забота о здоровье». «Сухой закон» в Америке в 1920–30-х гг.; близкие к нему ограничения в странах Скандинавии и Финляндии; верх лицемерия и двойной подтекст у империалистов при разрушении СССР (ударить по массам «сухачем», озлобить их, а потом принудить не мытьем, так катаньем жрать водяру в три горла в «лихие девяностые», чтобы совсем разум потеряли…) в эпоху горбачевщины – вот наиболее явные пробные шаги Великого глобализатора в данном направле-

---

[*] Из работы В.Ф. Чижа «Достоевский как психопатолог», вошедшей в книгу[310] (С. 287–383).

нии. И вариант для США и Европы: перевести людей от употребления спиртного к легким наркотикам-«травкам»: и к труду годен, и умозамещение почти полное!

Но вот сам переход от отчаяния ЧБР к инобытию и инаковости его расчеловеченных потомков есть предельно сжатый во времени эволюционный процесс, в котором ЦУ БЭ «взять в руки» Великим глобализатором, то есть является «делом рук человеческих», где «своя своих не познаша», в смысле не поинтересовавшись: а нужно ли это человеку традиционному? Кто бы его и спрашивал… У эволюции свои – от земной матрицы ФКВ – задачи, а у человека тоже свои мечтания, но человек полагает, а бог, то есть ФКВ, располагает…

Магистральный путь расчеловечивания МП $h\uparrow[(h\uparrow)\downarrow]$ трансформирует <традиционно понимаемый> социум в глобальный человейник Tr ($Soc \rightarrow Gh$), который, по своему образному определению (≡ муравейник; ≡ пчельник; ≡ термитник и др.), уже полагает инобытие и инаковость для его обитателей, не очень-то и далеких потомков нынешнего традиционного ЧБР.

Не без пользы для «завершающих аккордов» настоящей книги приведем пространную цитату из работы А.И. Субетто, автора предисловия к настоящей книге, в которой он соотносит прошлое и будущее[53]: «*Что мир систем, и мы в том числе – как мир живых систем на Земле, или мир людей, наследуем от прошлого? – Те инварианты, появившиеся в разные периоды, запечатленные в генеалогии происхождения, которые, когда они появились впервые, были эволюционными новациями, олицетворяли собой изменчивость. Свернутая спираль системофилогенеза, которая повторяется в системоонтогенезе, в соответствии с законом спиральной фрактальности системного времени, и есть та совокупность инвариантов, передаваемая от разных прошлых времен в эволюции, через процессы наследования «от прошлого», когда идет процесс системогенеза (процесс становления системы). А что же мир определенных систем наследует «от будущего» в соответствии с действием закона дуальности управления и организации систем? … Но по-*

чему именно будущее вдруг появляется в цикле жизни конкретной системы и определяет границы ее развития в этом цикле, то есть системоонтогенезе? И здесь мы сталкиваемся с одним важным свойством системного времени… Это свойство расширяет представление о системной онтологии мира. Оно вытекает из отношения соответствия между «системной вертикалью мира», вертикалью вложенных системных циклов, и «вертикалью вложенных системных времен»... И спускаемые «сверху вниз» по «вертикали» «надмира» данной системы разрешаемые пределы изменчивости в ее развитии одновременно несут в себе информацию и о будущем, потому что они будут действовать и в будущем (выд. нами. – А.Я.) (так будущее оказывается в настоящем и влияет на настоящее)» (С. 36–37).

С учетом рассмотренного выше, включая сказанное А.И. Субетто, справедлива

Лемма 59. *Категории инобытия и инаковости h.n. → h.b. (≡ h.n.h.) в человейнике мира IV определяются, исходя из действенности законов системофилогенеза и системоонтогенеза, как имманентные «человекоединице» в мире IV (среде его обитания); но, в силу триадной связи «прошлое ↔ настоящее ↔ будущее» и сохранения человеком биологической оболочки, анатомо-физиологической и мыслительной, образ человека ноосферного, как он нам сейчас представляется, есть логико-философская конструкция*[20]*, вписывающаяся в действенность законов движения эволюции человекознания за пределами достижения ЧБР своей биоэволюционной заданности. Sic!*

Вопросов больше чем ответов, или действенность запрета ФКВ. Выше мы намеренно, уже не в первый раз в ЖМФН (см.[8] и другие тома), обратились к апологии ФКВ, «приискивая научных союзников». Действительно, ни у сугубых материалистов, ни у главенствующих ныне в философии познания <западных> неопозитивистов, ни у теологических[311] и научных креационистов, ни у объективных и субъективных идеалистов всех прошед-

ших времен… словом, ни у кого не было и нет сомнений в обрезании (термин квантовой механики – навроде «ультрафиолетового обрезания»…) доступности человеческому познанию предметов и процессов на краях вселенского, правильнее – мирозданческого, универсализма (1/0 = ∞), (-∞, ∞). Что и есть *запрет ФКВ*. И даже если полагать наличие ФКВ абсурдом (правда, тогда абсурдом будет и все открытое человечеством знание!), то все одно таковой запрет остается в его действенности.

Спустимся по лестнице эволюционной иерархии до <земной> биоэволюции и зададимся вопросом: а есть ли у нее обрезание на тех краях, что условно именуются неопределенным началом и неопределенным же окончанием? И как, в какой форме-ипостаси это подпадает под запрет ФКВ?

Неоднозначен вопрос о начале БЭ. Если условно обособлять ее от мирозданческой эволюции и замыкать в рамки [Земля ⊃ БЭ], то начало БЭ не вызывает разнотолков: по времени – три миллиарда лет тому назад, по фактологии – от первых органических молекул, обретших «статус» биомолекул[2,3] (см. там же опыт Ури–Миллера по моделированию происхождения аминокислот).

Но по <любому из возможных> определению эволюция не имеет начала; «начинаются» только ее ветви – ступени в эволюционной иерархии. Таким образом, вводя *фундаментальное эволюционное понятие цикличности*, сформулируем следующую лемму.

Лемма 60. *Биоэволюция есть ступень общей, мирозданческой эволюции, но проявляющей себя циклично-пространственно-распределенно на «живых» планетах*[17]*; таким образом, понятие о начале биоэволюции является относительным: она имеет условное начало в замкнутом ареале [«Живая планета» ⊃ БЭ], но не имеет начала, равно как и окончания, в рамках общей эволюции, являясь ее ступенью, что означает: биоэволюция, как вселенское циклическое и распределенное представление материального мира, подчиняется запрету ФКВ на краях универсализма (1/0 = ∞), (-∞, ∞).*

Все встает на свои места. Исходя из сказанного выше, можно с логической непротиворечивостью утверждать о справедливости следующей леммы.

Лемма 61. *Биоэволюция не имеет окончания в общем движении <мирозданческой> эволюции, но в циклично-пространственно-распределенном проявлении имеет окончание в замкнутых ареалах, в частности, в рамках [Земля ⊃ БЭ], где предтечей такого окончания является наиболее совершенное формирование ЧБР, как вершины эволюции (принцип максимума Л.С. Понтрягина), что обуславливает онтологическую необходимость <неизбежность> спадающего процесса расчеловечивания (финализма у П. Тейяра де Шардена[71]).*

Тем не менее, при столь регламентированных определениях, в завершении настоящей книги утверждаем: *вопросов больше чем ответов*, причем все они <вопросы> вытекают из действенности запрета ФКВ. В части расчеловечивания сформулируем такие тезисы – вопросы, явно прочитываемые в контексте этой книги.

<α> На взгляд современного человека, испытывающего ледяной ужас, вызванный явлением глобализации, даже при мимолетной мысли о грядущем расчеловечивании, предпочтительна концепция финализма П. Тейяра де Шардена[71] (см. лемму 61) с ее предшествующей миллионолетней дальнейшей эволюцией человека <точнее, в нашей терминологии, человеко-знания> и несколько неопределенным ее завершением: то есть прямо вопрос о расчеловечивании не ставится. Нет ничего успокоительнее для психики человека, как отодвигать все негативное «на потом». Но ведь концепция финализма *напрочь отсекает* от эволюции человека фундаментальную ее составляющую, а именно *цикличность*!

<β> Наоборот, теория <скорее гипотеза> В.И.Вернадского[55] о циклических биосферах-ноосферах (наш великий ученый молодые базальтовые породы полагал «переплавленными» остатками предыдущей биосферы…) именно *цикл* ставит во главу угла. Однако гибель *i*-ой, причем условно мгновенная (базальт!), биосферы-ноосферы и далее формирование (*i*+1)-ой, во-первых, предположительно-будощностное, поскольку все факты свидетельствуют, что, учитывая возраст Земли и длительность собственно биоэволю-

ции (3 млрд. лет), *наша* биоэволюция суть всего лишь *первая* в биогеохимической (термин В.И. Вернадского) истории Земли; во-вторых, хотя человек обогнал свою эволюцию и «взял ее в свои руки» – по Конраду Лоренцу[63,64], – но <возможная> двойственность гибели *i*-ой биосферы-ноосферы, а именно: «рукотворная» (ядерный коллапс, вирусная пандемия и пр.) или случайная космическая катастрофа, – выходит за рамки строгих, не вероятностных законов эволюции. Таким образом, эта гипотеза не отрицает этап расчеловечивания, но и не позволяет доказать его как объективное целеполагание биоэволюции.

<γ> Отсчет <начала> расчеловечивания суть нынешний ЧБР, уже исчерпавший индивидуальные, предельные для его эволюции на магистральном пути МП $h\uparrow[(h\uparrow)\uparrow]$, возможности внесения *индивидуально полученного* знания в «копилку» *max Zn* (см. график Хюбнера[13]) ввиду открытия *всех* фундаментальных законов Мироздания – до запрета ФКВ. Далее лишь коллективное открытие дифференциального знания, которое возможно только в технико-информационной ипостаси. А последнее «творчество» уже отделено от человека. Не это ли является причиной расчеловечивания → роботизации?

<δ> Относительная скоротечность времени расчеловечивания, то есть МП $h\uparrow[(h\uparrow)\downarrow]$ << МП $h\uparrow[(h\uparrow)\uparrow]$, отвечает принципу максимума Л.С. Понтрягина, что, в свою очередь, имманентно утверждению об усилении асимметрии действенности законов диалектики (см.[21]), прежде всего ЗОО (и ЗЕБП в дополнительности), на этапе расчеловечивания, что есть ЦУ ФКВ.

На этом и завершим книгу.[*]

Машина научила человека
Пристойно мыслить, здраво рассуждать.
Она ему наглядно доказала,
Что духа нет, а есть лишь вещество,
Что человек – такая же машина,

---

[*] Один из последующих томов ЖМФН, а именно том 23, продолжит тему глобального расчеловечивания в аспекте ноосферной трансформации социогуманитарного комплекса.

Что звездный космос – только механизм

Для производства времени, что мысль –

Простой продукт пищеваренья мозга,

Что бытие определяет дух.

Что гений – вырожденье, что культура –

Увеличение числа потребностей.

Что идеал –

Благополучие и сытость,

Что есть единый мировой желудок,

И нет иных богов, кроме него.

Максимилиан Волошин «Машина». Из книги «Путями Каина (Трагедия материальной культуры)»

ПРИЛОЖЕНИЕ 1.
ЖИВАЯ МАТЕРИЯ И ФЕНОМЕНОЛОГИЯ НООСФЕРЫ: АННОТИРОВАННОЕ СОДЕРЖАНИЕ ВЫШЕДШИХ ТОМОВ

К 160-летию великого русского и советского ученого, создателя учения о ноосфере, академика Владимира Ивановича Вернадского (1863–1945)

Поскольку настоящий том ЖМФН уже 21-й по счету, то полагаем нелишним в настоящем приложении, отметив роль В.И. Вернадского в создании учений о биосфере и ноосфере, аннотировано привести содержание вышедших томов – для оперативной справки при чтении данной книги. За основу взята наша статья[312] *к Юбилею академика В.И. Вернадского.*

История науки, при всем обилии имен выдающихся исследователей, может назвать лишь некоторых, которые своей мыслью охватывали *in summa* все знания о природе своей эпохи, давали их синтез. Это Леонардо да Винчи, М.В. Ломоносов, Ж.-Л. Бюффон, Александр Гумбольдт и, конечно же, академик В.И. Вернадский, создатель учений о биосфере и – гениально провидчески – о грядущей ноосфере. Столь же провидчески он обосновал в докладной записке Николаю Второму о необходимости начала работ по российскому «Урановому проекту» – а это всего лишь 1910 год! Но прежде всего В.И. Вернадский есть эпохальный создатель (первично) учения о переходе биоэволюции от биосферного облика Земли к ее принципиально новой биогеохимической оболочке – ноосфере, сфере доминирующего разума. И сам этот термин, принадлежащий двум выдающимся естествоиспытателями – П. Тейяру де Шардену (открывателю синантропа) и Е. Ле–Руа, сформировался у них, тогда еще скромных слушателей лекций В.И. Вернадского в Сорбонне (1922/23 гг.), под впечатлением его лекций о биогеохимической основе биосферы и ее последующей трансформации в сферу земного разума. Но В.И. Вернадский дал лишь абрис ноосферы. Сегодня, с позиции современного знания, изучение биосферно-ноосферного перехода есть сугубо российский

приоритет (Западу ноосфера, как не измеряемая в долларах-евро, неинтересна…), поддерживаемый двумя ведущими научными школами: ноосферизма (СПб, А.И. Субетто) и нашей, одноименной с названием ЖМФН, в составе которой ниже аннотированно рассматриваются основные результаты, полученные за двадцать лет работы в развитии концепции живой материи и феноменологии ноосферы, опубликованные в томах[1-21] продолжающейся серии книг по данной тематике.

В опубликованной серии книг ЖМФН[1-21] с позиции современного естественно-научного знания развита концепция биосферно-ноосферного перехода (БНП) и перехода Земли в новое биогеохимическое качество – ноосферу, «сферу разума», отталкиваясь от учения академика В.И. Вернадского, впервые сформулировавшего век с лишним назад объективность БНП и ноосферы. Отличие концепции ЖМФН от других, имеющих место быть, теорий *методологически существенно*, а именно: **(а)** органическое сочетание диалектического (Гегель – Энгельс) подхода с эволюционной эпистемологией; **(б)** выработка критериев истинности и правдоподобия, исходя из положений теории истины (Альфреда Тарского)[*], комплексной (многозначной) логики (А.А. Зиновьева) и основ аналоговой логики, развиваемой нами, как наиболее имманентной концепции феноменологии ноосферы; **(в)** отход от абрисной модели ноосферы В.И. Вернадского: «*Перестройка биосферы в интересах свободно мыслящего человечества как единого целого*» («Несколько слов о ноосфере»), – как излишне оптимистической; **(г)** эмерджентность ноосферы в отношении к биосфере, биоэволюции (БЭ) и эволюции человека.

Такое отличие концепции ЖМФН, например, от активно развиваемой научной школой А.И. Субетто теории вернадскианского ноосферизма, тем не менее не ставит под сомнение полученные нашими коллегами результаты. Это скорее можно назвать научной, творческой соревновательностью. Доста-

---

[*] Называя в тексте конкретные имена и развитые теории, мы не даем отсылок к источникам, поскольку таковые (теории) подробно рассматриваются в ЖМФН с приведением достаточной библиографии первоисточников.

точно сказать, что пространные, информационно и системно содержательные предисловия к томам[10-21] написаны А.И. Субетто. И другие ученые не обошли вниманием развиваемую нами теорию <феноменологии> ноосферы. Так предисловие к трехтомнику «Живая материя»[2-4], вышедшему несколькими изданиями, написано выдающимся ученым в области естествознания и биомедицины, создателем учения о космоантропоэкологии, академиком В.П. Казначеевым. Тома[5-9] предварены предисловиями академика В.Г. Зилова, видного современного ученого в области биомедицины. Том же[10] объединяет предисловия В.П. Казначеева, В.Г. Зилова и А.И. Субетто.

И другими знаками внимания научной общественности и всех, интересующихся актуальными вопросами современного естествознания и эволюционной теории, книги серии ЖМФН не обделены. Так названный уже выше трехтомник[2-4], вышедший четырьмя изданиями (2007, 2010, 2016 и 2020 гг.) в ведущем в России научном издательстве ЛКИ/*URSS* (Москва), был аннотирован издательством по разряду *научного бестселлера*. Отдельные тома ЖМФН были отмечены всероссийскими научными и литературно-публицистическими премиями. Так за создание и разработку обобщенной теории вирусов – в рамках феноменологии ноосферы, – которой посвящен том 18 (в 2-х книгах)[18,19] ЖМФН, автор был удостоен старейшей в России, престижной Макариевской премии* 2022-го года в номинации «Научные исследования в области естественных и точных наук, имеющие высокое общественное и гражданское значение».

Тома[1-21] ЖМФН, публикующиеся с 2003-го года, вышли в различных издательствах Москвы, СПб, Твери и Тулы (см. библиографию к книге), а их доступность широкому кругу читателей обеспечена размещением книг на ведущих научных сайтах страны (см. по поисковику). Нелишним будет заметить, что развиваемая концепция ЖМФН во многом базируется на экспериментально-научных результатах, полученных ранее и параллельно с работа-

---

* Возобновленная (ранее присуждалась в 1882– 1917 гг.) в 1996 году премия имеет учредителями Московскую патриархию РПЦ, РАН и Правительство Москвы.

ми по феноменологии ноосферы в рамках исследований созданной и руководимой автором научной школы «Биофизика полей и излучений и биоинформатика»; полученные материалы опубликованы в сериях книг: одноименного названия в 4-х томах; «Электродинамика и информатика живых систем» в 5-и томах и «Экспериментальная электромагнитобиология» в 12-и томах, в которых обобщены результаты тридцатилетних работ, по результатам которых автором опубликованы порядка тысячи статей в ведущих отечественных («Доклады Академии наук», «Успехи физических наук», «Биофизика», «Бюллетень экспериментальной биологии и медицины» и др.) и зарубежных изданиях, получены три десятка российских и зарубежных патентов, зарегистрированы научные открытия №№ 356, 436 (см.[32,33]).

Таким образом, за развиваемой концепцией ЖМФН стоит многолетний и целенаправленный труд научных поисков и модельных экспериментов.

Аннотированное содержание серии книг ЖМФН (принятое у нас название: монография ЖМФН). Согласно перспективному плану, разработанному в 2005-м году, первым томом значится «Информационная виртуальная реальность»[1], изданная двумя годами ранее в составе упомянутой выше серии «Электродинамика и информатика живых систем». Именно в этой книге исследованы фундаментальные истоки виртуальной реальности, на научной степени строгости показана движущая сила данного феномена в эволюции живых систем, человека первоочередно. В соотнесении с введенным понятием фундаментального кода Вселенной (ФКВ), виртуальная реальность и образует исходный теоретико-познавательный базис для утверждения об объективности БНП и формирования ноосферы. Далее, в развертывании темы, ЖМФН строится по «блочной» (блок книг) схеме в последовательности обоснования и выявления объективизации факторов феноменологии ноосферы.

Трехтомник «Живая материя»[2-4] содержит изложение эволюции живого – от биопоэза до БНП – с позиции *биофизики*, что является несомненным новым словом в эволюционной теории. То есть онтогенез жизни, начала эволю-

ционной биологии, физики живого и эволюционных процессов, пролегомены ноосферной биологии рассматриваются эпистемологически в движении эволюции живого, как действенность широко понимаемых биофизических законов. Именно *биофизичность* эволюционных процессов, как акцентация и содержание их одновременно, позволяет органично связать последовательность эволюционирующих миров I → II → III → IV, где I и II суть миры Платона: внешний (для человека) физический мир и мир мышления человека, соответственно; III – мир Платона – Поппера, то есть виртуальный мир накопленных человечеством в его эволюции знаний; IV – вводимый нами технизированный мир, то есть ноосферный мир. Таким образом, развитая[2-4] биофизическая теория эволюции живой материи объективно свидетельствует о неизбежности продолжении эволюции человека (*человеко-знания* в нашей расширенной трактовке), после свершения БНП, в ноосферном мире IV. В свою очередь, и объективность мира IV обусловлена продолжением эволюции человекознания: ситуация закольцованной взаимной причинности-обусловленности, в логике соотносимая с аксиоматизацией и <логической> тавтологией.

Блок «Предтеча ноосферы» содержит два тома, вышедших в трех изданиях: 2010, 2016 и 2021 гг.: «Естественно-научный базис»[5] и «Мышление и виртуальная реальность»[6] – является своего рода расширенным введением в тематику ЖМФН. В томе[5] изложены базовые методы конструктивной математики описания процессов нообиологии (ноосферологии), соотнесения длления, энергии и локализации пространства в ноосфере, а также объективный анализ понятия феноменологии ноосферы. В томе[6] расширено (см.[1]) – до уровня доказательной теории – понятие информационной виртуальной реальности, рассмотрены подходы к конструированию виртуальной реальности как эволюционного движения ноосферы, введено и обосновано понятие *человека ноосферного*.

Таким образом, в томах[5,6] дано обоснование физико-математических, биофизических и биоинформационных, иных системных методов – базиса анализа и синтеза процессов и конструкций (широко понимаемых) БНП и

собственно грядущего биосферного мира IV – в соотнесении с концепцией ЖМФН. Данный базис позволил построить и обосновать в блоке томов[7-9] сценарий БНП и *развертывания ноосферы*, как диалектически и эволюционно эпистемологически обусловленного феномена в эволюции человекознания.

Фактически в трехтомнике[7-9] изложена *теория ноосферы*, как дальнейшее развитие учения акад. В.И. Вернадского о переходе биосферы Земли в ноосферу. Но если у Вернадского имеем абрисный подход, то в концепции феноменологии ноосферы мы используем в достаточной полноте весь аппарат современного системного знания (см.[5,6]). Заметим, что тома[7-9] входят в более обширный блок в составе ЖМФН, а именно[7-14], под названием серии «Макро- и микроскопическая биофизика и биоинформатика» в восьми томах (выпусках), поскольку такая терминология наиболее имманентна используемому системному подходу в раскрытии тематики ЖМФН.

В томе[7] разработана, опять же в системном подходе, теория и законы эволюционного движения ноосферы в трех основных составляющих их направлениях: конструктивная теория ноосферы, ноосфера Земли в космологическом охвате и собственно законы ее движения в аспектах синергизма, движения в квазилинейном режиме устойчивого неравновесия, информационного усложнения, дисперсии вещественной и полевой составляющих. Выполнен анализ степени логической обоснованности законов движения ноосферы.

Том[8] посвящен обоснованию информационной и мультиверсумной концепций ноосферы; рассмотрение ведется также в трех базовых составляющих: завершение и итоги биологического этапа эволюции в контексте подготовки и начала БНП, включая аспекты информационной виртуальной реальности и определение глобализации как предноосферного процесса; концепция единого информационного поля ноосферы и записи ФКВ в виде матриц Женихова – Яшина распределения простых чисел, а также на основе чисел Фибоначчи и модифицированного ряда Фибоначчи на неуничтожимых объ-

ектах космоса; параллельные миры как объективный фактор развертывания и функционирования ноосферы.

В завершающем трилогию томе[9] рассмотрены следующие дополнения к рассмотренным в томах[7,8] вопросам теории ноосферы: коэволюция на ноосферном этапе эволюции жизни и человека, исходя из этологического утверждения Конрада Лоренца об опережении человеком эволюции на ее социальном этапе, включая нарушение естественной логики на ноосферном этапе эволюции, виртуализацию и другие варианты компенсации такого нарушения, коррекцию ноогенеза; содержание и векторизация биологической жизни в виртуальном мире развернутой ноосферы; синхронность эволюции жизни во Вселенной и мультиверсуме: отображение в феномене ноосферы. Также выполнено техническое моделирование телекоммуникационных систем виртуальной ноосферы на основе авторской теории и практики создания сверхбыстрых систем обработки информации на объемных электромагнитных связях.

Разработанная в томах[1-9] *общая теория ноосферы* стала исходной для рассмотрения[10-14] наиболее существенных естественно-научных положений концепции феноменологии ноосферы в части базовых характеристик ноосферы и трансформации человека как субъекта социальной эволюции. В томе[10], посвященном соотнесению аналогового и цифрового мышления человека, рассматривается *homo sapiens*, уже сейчас уверенно приобретающий черты грядущего *homo noospheres* в части доминанты мышления, все более становящимся цифровым («компьютерным»). В динамике взаимного перевоплощения даны прогностические оценки соотношения аналогового творческого и цифрового утилитарного мышления на период до завершения развертывания ноосферы, ее формирования. Автором разработаны базовые теории и концепции данного раздела феноменологии ноосферы. Как пишет А.И. Субетто: «*А.А. Яшин разработал свою теоретическую систему ноосферы и перехода биосферы в ноосферу на основании биофизического подхода*». Добавим, что в указанном и последующих томах ЖМФН рабочим инструмен-

том является комплексная логика А.А. Зиновьева, а собственно концепция феноменологии суть дальнейшее развитие и синтез естественно-научных взглядов В.И. Вернадского, П. Тейяра де Шардена, В.П. Казначеева, Э.С. Бауэра и других выдающихся мыслителей.

Следующий том[11], написанный совместно с известным ученым-биофизиком, исследователем в области эволюционной онтологии И.Г. Герасимовым (г. Донецк, тогда еще Украина), посвящен изложению разработанной авторами в концепции ЖМФН ионно-молекулярной модели памяти <человека>, характеризующейся высокой степенью адекватности и логической непротиворечивости, на основе которой выстраивается биофизическая и нейробиологическая теория динамической вариабельности памяти человека в процессе БНП. В качестве рабочего аппарата использованы современные физико-математические и биофизические методы.

Так[12], с *характерным подзаголовком* «Глобализм, или высшая и завершающая стадия империализма», посвящен актуальной прикладной теме: рассмотрению глобализации современного мира, как неизбежного и эволюционно априорированного этапа в процессе БНП. Даны прогностические оценки содержания глобализации, рассматриваемого в ипостаси высшей и завершающей, финансово-олигархическо-капиталократической стадии империализма. Автором разработаны научные, то есть отрицающие лицемерие пресловутых «толерантности и политкорректности», базовые теории и концепции, охватывающие все аспекты уже проявившей себя глобализации; особое внимание уделено трансформации психики и мышления глобализуемого человека.

Том[13] суть тематическая энциклопедия ЖМФН, которая облегчает читателю усвоение содержания последующих книг ЖМФН, учитывая уже накопившийся объем основных понятий, введенных в томах[1-12].

Завершает данный блок томов ЖМФН книга[14], посвященная такой важной характеристики ноосферы, как *отсчет биоэволюционного времени*. В ней в достаточной полноте изложена авторская концепция времени-дления в био-

сферно-ноосферной эволюции. Показано, что по мере развертывания ноосферы биоэволюционное время ускоряется, а субъекты ноосферы все стремительнее – на крутом взлете экспоненциальной функции – обгоняют эволюцию живого, как некогда сам человек ее (по Конраду Лоренцу). В книге исследована диалектическая категория времени-дления, его логика, философия, материальное содержание, собственно обратный отсчет биоэволюционного времени – с позиции действенности введенного нами общеэволюционного оператора *вернадскиана*.

Следующий блок – трехтомник[15-17] «апологий», то есть «Апология христианства»[15], «Апология человека»[16] и «Апология вселенского разума»[17], – содержит обоснование главных субъектов биосферно-ноосферной эволюции: человека в его генезисе, морали и этики социума (на примере христианских норм) и вселенского разума, как замыкания человеко-знания на породившее его целеуказание эволюции, то есть ФКВ.

В «Апологии христианства», то есть апологии христианской этики, как отсрочении явления Молоха глобализации (хотя бы в той же России…), с позиции действенности диалектических законов рассмотрены следующие базовые положения: религиозные и социально-исторические истоки в формировании христианской морали; христианство в противостоянии с системно организованными силами (от масонства до глобализации); нивелирование морально-этической сущности христианства в процессе формирования ноосферы и переход к социумной утилитарной морали. Данный 500-страничный труд сложно сколь-либо аннотировано излагать. Заметим, что два иерарха РПЦ (митрополиты), ознакомившись с ним, дали положительный отзыв.*

В «Апологии человека» акцент ставится на двух логико-философски доказываемых положениях: (а) человек как мыслящее животное, осознающее свое мышление – с критикой несостоятельности известных объяснений самоосознания и авторской гипотезой «релейного включения» самоосознания, как

---

* Автор был удостоен за «Апологию христианства» звания лауреата премии им. Святителя Макария, митрополита Алтайского с награждением медалью Св. Макария Русской Православной Церкви.

физико-биологического фазового перехода; (б) апология человека биосферного, или передача самоосознающего мышления от биологического его носителя к запрограммированному (человеком же) техническому виртуальному.

«Апология вселенского разума» состоит из двух частей: «Творческая эволюция вселенского разума» и «Космоантроподицея, или самоосознание вселенского разума в мышлении человека», – и посвящена анализу алгоритмической организации Вселенной, что и принято в философской космологии называть вселенским разумом. Постановка вопроса об априорности такого организующего начала Вселенной прямо следует из наличия, теперь уже на наших глазах свершающегося, БНП. Данная проблематика рассмотрена в томе[17] с философских, логических, естественно-научных позиций в их системном единстве. Отдельные подразделы гг. 3, 6 написаны совместно с проф. Отто Герлейном. Следующий, восемнадцатый том ЖМФН, в двух книгах[18,19], посвящен обоснованию, доказательству и прикладному использованию концепции универсальной эволюционной регуляции, в основу которой положено действие *сивиредов – системных вирусных регуляторов движения* (*эволюции*). То есть излагается обобщенная теория вирусов: от таковых в квантовом микромире до космических объектов (черные дыры, темная материя и пр.). Предложена и обоснована вселенская причинность действенности сивиредов: асимметрия закона единства и борьбы противоположностей, в числе других законов диалектики управляющих процессами <вселенской> эволюции. Действие биологических сивиредов рассмотрено на примере достопамятного вируса *COVID-19* с выраженной искусственной природой; опять же человек обогнал эволюцию… Повторимся: эта работа была удостоена Макариевской премии за 2022-й год.

Наконец, на сегодняшний день серия ЖМФН продолжена томами: «Логико-философская конструкция ноосферного мира»[20] и «Диалектика ноосферного мира»[21], – своего рода сводом логики и философии грядущего мира ноосферы.

Исходим из того, что мир IV, то есть ноосферный мир, является «параллельно-последовательным» продуктом I–III миров Платона – Поппера. Он прогнозируем, но уже сейчас выявляются его объективные черты, что не оставляет сомнений в истинности четвертого мира и его скором формировании; он же есть итог, финализм биоэволюции с завершением ее в форме трансформации человека биологического разумного в биотехнический, информационный объект, одновременно и субъект, последующего эволюционного движения. Тема двухтомника концептуальная, но, с позиции теории истины (Альфреда Тарского), концепцию мира IV оправданно соотнести с «*истинностью высказывания, основанного на определении отношения удовлетворения* (*relation of satisfaction*)». Как человек от момента появления на свет постигает в последовательности I → II → III миры, не задумываясь особенно об их априорности, так и нынешний человек эпохи БНП (по В.И. Вернадскому) удовлетворяет свою потенцию познания «заглядыванием в скорое будущее», которое истинно предсказуемо только в указанной выше трансформации. Таков магистральный путь эволюции.

… Тема же настоящего тома ЖМФН, завершаемого данным приложением, – *глобальное расчеловечивание*. Этот термин в последние 2–3 года стал «общедоступным», то есть «повис на языке» СМИ, но в настоящей книге, рассматриваемая в логико-философском и естественно-научном контексте, данная категория в последовательности [Глобализация] → БНП → [Мир IV] займет отведенное ей место в структуре ЖМФН.

Научный базис концепции бисферно-ноосферного перехода и формирования ноосферного мира. Как было отмечено выше, развитие абрисной теории В.И. Вернадского о переходе биосферы Земли в новое биогеохимичекое качество ноосферы первостепенно требует использования, а где надо и целенаправленного доразвития, современного научного знания в областях логики, естественной философии, биофизики и биологических наук о человеке, эволюционизма, системных естественных и точных наук, в том числе физико-математических. Именно в силу такого требования, ЖМФН в

своем изложении[1-21] содержит порядка тысячи сформулированных лемм и определений, около сотни доказанных теорем, а аксиоматические построения формализованы в полусотне аксиом – в контексте использования и развития указанных отраслей научного знания в приложении к ЖМФН.

Особо выделим обширный комплекс теоретико-экспериментальных исследований в части фундаментальной биофизики, биоинформатики, биологии сложных систем, что включает биофизику полей и излучений, информационные процессы в живом веществе, взаимодействие физических полей с живым веществом, биологию сложных систем в структуре биоинформационного обмена.

Особо отметим созданные – выдвинутые и доказанные – автором, в контексте развития концепции ЖМФН, теории, в том числе с выраженным приоритетом: электродинамическая концепция зеркальной асимметрии биоорганического мира (это где «право» и «лево»…), информационная теория вирусной активации, теория и приложение универсальной эволюционной регуляции (сивиредами), теория ФКВ, теория единого информационного поля ноосферы, концепция феноменологии ноосферы, теория взаимодействия электромагнитных полей с живыми организмами, обобщенная теорема Котельникова – Яшина, рекуррентный метод построения матриц простых чисел (метод Женихова – Яшина), частный метод анализа гипотезы Пуанкаре и др.

Для доказательства названных теорий и концепций в составе ЖМФН автором, или автором с коллегами, разработаны новые математические методы: решение задач Штурма – Лиувиля в специальной их постановке, анализ солитонных процессов с использованием алгоритмов построения в явном виде трансцендент Пенлеве, методы решения систем дифференциальных уравнений 2-го порядка с переменными коэффициентами, решение класса задач для уравнений типа Урысона и других нелинейных интегральных уравнений с использованием сплайн-функций, методы численного решения задач конформного отображения для областей с произвольной конфигурацией границ, метод вычисления коэффициентов интеграла Кристоффеля – Шварца, мате-

матические основы биоинформационных взаимодействий, использующие дифференциальные формы (внешнюю алгебру) и др.

Результаты исследований автора в области радиофизики, электродинамики и техники сверхвысоких частот, создание основ архитектоники и проектирования систем сверхбыстрой обработки информации, как было отмечено выше, позволили выполнить моделирование телекоммуникационных систем виртуальной (информационной) конструкции ноосферы.

Таким образом, использование современного корпуса системных, точных и естественно-научных знаний, их конкретное авторское дополнение, является опосредованной гарантией истинности и правдоподобности предложенной и обоснованной концепции ЖМФН.

Ноосферный мир как грядущее в движении эволюции человеко-знания. Стремительность, что называется на наших глазах, формирования ноосферного мира в его нынешней предтече, то есть в стадии глобализации БНП, есть следствие экспоненциального ускорения эволюции. Если миру I исполнялись миллиарды лет – от образования Вселенной в результате Большого Взрыва (по Г. Гамову), миру II ноогенеза человека – максимум сотни тысяч лет, миру III человеко-знания была отведена эпоха цивилизации и культуры длительностью всего в десять тысячелетий, то в переходе к ноосферному миру IV длительность БНП исчисляется всего лишь <человеческими> поколениями: от трех до восьми-десяти (то есть 80…200) лет – по разным оценкам, отсчитывая от 1980-х годов. Даже в логарифмическом масштабе это круто восходящая функция эволюционного времени…

Именно такая ошеломляющая – для человека традиционного с генофенотипической инерцией мышления и образа жизни – стремительность наступления периода БНП с его начальной стадией глобализации и поставила человека в ситуацию ступора: верь или не верь глазам своим? Если верить, то неосмысленно; если не верить, то все равно никто к твоему голосу не прислушается. Так образно можно определить это состояние мировоззренческого ступора. Но эволюция сугубо объективная – относительно своего мысля-

щего субъекта, «не согласовывает» свой магистральный путь движения с человеком, точнее с субъектом человеко-знания. Поэтому явление Молоха глобализации с его (запрограммированными ФКВ) катаклизмами, расчеловечиванием бывшего человека разумного, переводом вектора его мышления от творческого аналогового к утилитарному цифровому, «кликовому», то есть теряющему способность устанавливать функциональную связь между отдельными словами-символами – все это не должно вызывать в самодостаточно (без «помощи» ТВ и интернета) мыслящем человеке предчувствие Апокалипсиса. Последний эволюцией не предусмотрен – только лишь финализм пути человека биологического разумного, переход его в иную ипостась – человека биотехнического, как обитателя сформировавшегося ноосферного мира. И если В.И. Вернадский отличал XX век от всех предшествующих, как «век научного атомизма», то в концепции БНП и формирования мира IV мы используем его же утверждение «*о понятии жизни, как всегда выходящей за пределы понятия «живое вещество»* (у нас – живая материя[2-4]), добавляя известный принцип Гюйгенса: *жизнь есть космическое явление, в чем-то резко отличное от косной материи.*

Таким образом, синтез этих двух понятий (утверждений) и позволил построить концепцию феноменологии ноосферы[1-21], ни на йоту не отступая от понятий логико-философской истинности.

Заключение. За год до окончания Великой Отечественной войны В.И. Вернадский писал: «*Ноосфера – п о с л е д н е е (выд. нами. – А.Я.) из многих состояний эволюции биосферы в геологической*[(*)] *истории – состояние наших дней. Ход этого процесса только начинает нами выясняться из изучения ее геологического прошлого в некоторых своих аспектах*».

Примечание[(*)]: у В.И. Вернадского слово «геология», а также производные от него многокорневые слова навроде «биогеохимический», используется не как наименование научной дисциплины, но обобщенно, как эволюция Земли (*geo*).

… Именно последняя, как пишет Вернадский, если понимать (а кто может возразить?) биоэволюцию, как завершаемую созданием ее вершины – человека биологического разумного. Но эволюция, по ее диалектическому определению, во-первых, не состоит из «стоп-кадров»; во-вторых, она не имеет ни начала, ни окончания во вселенском универсализме (как принято у нас в ЖМФН) (1/0 = ∞), (-∞, ∞). Точно также и биоэволюция вытекает – в этом универсализме – из эволюции неорганической, косной материи, а ее условное «завершение» суть трансформация человеко-знания в нечто иное, живое за пределами живой материи – по В.И. Вернадскому, см. выше. И это иное есть ноосфера, как переходная форма жизни мысли к вселенскому разуму[17]. Таким образом, в *полном* соответствии с учением В.И. Вернадского, построенная концепция ЖМФН является истинной… разумеется, далеко не в последней инстанции.

ПРИЛОЖЕНИЕ 2.

СПИСОК ОСНОВНЫХ ОПЕРАЦИОННЫХ СИМВОЛОВ КОМПЛЕКСНОЙ ЛОГИКИ

$\wedge$ — конъюнкция («и»; «каждый из»)

$\vee$— ослабленная дизъюнкция («или»; «по крайней мере один из»)

: — сильная дизъюнкция («либо, либо»; «один и только один из»)

~ — внешнее отрицание («не»; «не так»)

$\rightarrow$ — оператор условности («если, то»)

$\leftrightarrow$ — оператор обратимой условности («если и только если»)

$\forall$ — квантор общности («все»)

$\exists$ — квантор существования («некоторые»)

$\neg$ — внутреннее отрицание (читатеся как и внешнее отрицание, но распологается в высказываниях иначе)

? — оператор неопределенности

$x \equiv Df \cdot y(\equiv Df \cdot)$ — читается как «будем считать x высказываением таким, что $x \equiv y$», где у есть данное высказывание

$\downarrow$ — стрелка Пирса («не — или»)

α, χ — субъект или предикат высказывания

P — предикат, термин, обозначающий признак предмета

E — предикат существования

M — модальный предикат «возможно»

N — модальный предикат «необходимо»

C — модальный предикат «случайно»

$\Rightarrow$ — двухместный предикат изменения

$\Downarrow$ — одноместный предикат («изменяется»; «изменился»)

$\vdash$ — для $x \vdash y$ читается: «из x следует y»

$\dashv\vdash$ — общий для двух формул: $x \vdash y$ и $y \vdash x$

$\rightharpoonup$ — предикат включения по значению

$\leftrightarrows$ — предикат тождества по значению

(Введенные нами операционные символы см. разъяснение в тексте книги)

ЛИТЕРАТУРА

1. *Яшин А. А.* Информационная виртуальная реальность.— Тула: Изд-во «Тульский полиграфист», 2003.— 244 с. (Серия «Электродинамика и информатика живых систем». Т. 4).

2. *Яшин А. А.* Живая материя: Онтогенез жизни и эволюционная биология / Предисл. В. П. Казначеева.— М.: Изд-во ЛКИ/*URSS*, 2007.— 240 с. (2-е изд.— 2010; 3-е изд.— 2016).

3. *Яшин А. А.* Живая материя: Физика живого и эволюционных процессов / Предисл. В. П. Казначеева.— М.: Изд-во ЛКИ/*URSS*, 2007.— 264 с. (2-е изд.— 2010; 3-е изд.— 2016).

4. *Яшин А. А.* Живая материя: Ноосферная биология (нообиология) / Предисл. В. П. Казначеева.— М.: Изд-во ЛКИ/*URSS*, 2007.— 216 с. (2-е изд.— 2010; 3-е изд.— 2016).

5. *Яшин А. А.* Феноменология ноосферы. Предтеча ноосферы. Ч. 1: Естественно-научный базис / Предисл. В. Г. Зилова.— М.: Изд-во ЛКИ/*URSS*, 2010.— 368 с. (2-е изд.— 2016).

6. *Яшин А. А.* Феноменология ноосферы. Предтеча ноосферы. Ч. 2: Мышление и виртуальная реальность / Предисл. В. Г. Зилова.— М.: Изд-во ЛКИ/*URSS*, 2010.— 280 с. (2-е изд.— 2016).

7. *Яшин А. А.* Феноменология ноосферы: Развертывании ноосферы. Ч. 1: Теория и законы движения ноосферы / Предисл. В. Г. Зилова.— Москва — Тверь — Тула: Изд-во «Триада», 2011.— 312 с. (Серия «Макро- и микроскопическая биофизика и биоинформатика». Вып. 1).

8. *Яшин А. А.* Феноменология ноосферы: Развертывании ноосферы. Ч. 2: Информационная и мультиверсумная концепции ноосферы / Предисл. В. Г. Зилова.— Москва — Тверь — Тула: Изд-во «Триада», 2011.— 360 с. (Серия «Макро- и микроскопическая биофизика и биоинформатика». Вып. 2).

9. *Яшин А. А.* Феноменология ноосферы: Заключительные главы — прогностика / Предисл. В. Г. Зилова.— Москва — Тверь — Тула: Изд-во «Триада», 2012.— 330 с. (Серия «Макро- и микроскопическая биофизика и биоинформатика». Вып. 3).

10. *Яшин А. А.* Феноменология ноосферы: Струнный квартет, или аналоговое и цифровое мышление: Монография «Живая материя и феноменология ноосферы». Т. 10 / Предисл. В. П. Казначеева, В. Г. Зилова, А. И. Субетто.— Москва — Тверь — Тула: Изд-во «Триада», 2014.— 513 с. (Серия «Макро- и микроскопическая биофизика и биоинформатика». Вып. 4).

11. *Герасимов И. Г., Яшин А. А.* Феноменология ноосферы: Память, или воспоминание о будущем: Монография «Живая материя и феноменология ноосферы». Т. 11 / Предисл. В. П. Казначеева, В. Г. Зилова, А. И. Субетто.— Тула: Изд-во Тульск. гос. ун-та, 2014.— 438 с. (Серия «Макро- и микроскопическая биофизика и биоинформатика». Вып. 5).

12. *Яшин А. А.* Феноменология ноосферы: Глобализм, или высшая и завершающая стадия империализма: Монография «Живая материя и феноменология ноосферы». Т. 12 / Предисл. А. И. Субетто.— Тула: Изд-во Тульск. гос. ун-та, 2015.— 550 с. (Серия «Макро- и микроскопическая биофизика и биоинформатика». Вып. 6).

13. *Яшин А. А.* Феноменология ноосферы: Тематическая энциклопедия: Монография «Живая материя и феноменология ноосферы». Энциклопедический том / Предисл. А. И. Субетто.— Тула: Изд-во Тульск. гос. ун-та, 2015.— 335 с. (Серия «Макро- и микроскопическая биофизика и биоинформатика». Вып. 7).

14. *Яшин А. А.* Феноменология ноосферы: Отсчет биоэволюционного времени: Монография «Живая материя и феноменология ноосферы». Т. 14 / Предисл. А. И. Субетто.— Тула: Изд-во Тульск. гос. ун-та, 2017.— 339 с. (Серия «Макро- и микроскопическая биофизика и биоинформатика». Вып. 8).

15. *Яшин А.А.* Феноменология ноосферы: Апология христианства: Монография «Живая материя и феноменология ноосферы». Т. 15 / Предисл. А.И. Субетто.– М.: «Московский Парнас», 2018.– 506 с.

16. *Яшин А.А.* Феноменология ноосферы: Апология человека: Монография «Живая материя и феноменология ноосферы». Т. 16 / Предисл. А.И. Субетто.–Тула: Изд-во Тульск. гос. ун-та, 2019.– 534 с.

17. *Яшин А.А.* Феноменология ноосферы: Апология вселенского разума: Монография «Живая материя и феноменология ноосферы».Т. 17 / Предисл. А.И. Субетто. – Тула: Изд-во Тульск. гос. ун-та, 2020. – 293 с.

18. *Яшин А.А.* Феноменология ноосферы: Универсальная эволюционная регуляция: Монография «Живая материя и феноменология ноосферы». Т. 18 / Предисл. А.И. Субетто. В 2-х кн. Кн. 1. – СПб: Астерион, 2021. – 245 с.

19. *Яшин А.А.* Феноменология ноосферы: Универсальная эволюционная регуляция: Монография «Живая материя и феноменология ноосферы». Т. 18 / Предисл. А.И. Субетто. В 2-х кн. Кн. 2. – СПб: Астерион, 2022. – 295 с.

20. *Яшин А.А.* Феноменология ноосферы: Логико-философская конструкция ноосферного мира: монография «Живая материя и феноменология ноосферы». Т. 19 / Предисл. А.И. Субетто. – СПб: Астерион, 2023. – 343 с.

21. *Яшин А.А.* Феноменология ноосферы: Диалектика ноосферного мира: монография «Живая материя и феноменология ноосферы». Т. 20 / Предисл. А.И. Субетто. – СПб: Изд-во «Центр современной литературы и книги на Васильевском», 2024. – 312 с.

22. *Нефедов Е. И., Субботина Т. И., Яшин А. А*. Современная биоинформатика.— М.: Горячая линия — Телеком, 2005.— 272 с.

23. *Квантово-биологическая* теория: Монография / А. А. Яшин [и др.]; Под общ. ред. В. В. Бойко и М. А. Красноголовца.— Харьков: Изд-во «Факт», 2003.— 968 с.

24. *Яшин А. А., Субботина Т. И., Савин Е. И*. Очерки по электромагнитобиологии: Для практикующих врачей.— Saarbrücken (Deutschland): LAP LAMBERT Academic Publishing, 2013.— 60 с.

25. *Яшин А. А., Субботина Т. И., Савин Е. И*. Информационная самоорганизация биосистем: вирусная концепция.— Saarbrücken (Deutschland): LAP LAMBERT Academic Publishing, 2013.— 101 с.

26. *Яшин А. А., Субботина Т. И., Савин Е. И*. Нарушение жизнедеятельности: биофизикохимические основы.— Saarbrücken (Deutschland): LAP LAMBERT Academic Publishing, 2013.— 233 p.

27. *Yashin A., Subbotina T., Savin Eu.* Evolutionary electrodynamic biophisics: Theory and experiment.— Saarbrücken (Deutschland): LAP LAMBERT Academic Publishing, 2013.— 81 p.

28. *Yashin A., Subbotina T., Savin Eu.* Reproductive function and postembryonic development: the effect of EMR / Ed. by O. Tereshkina.— Saarbrücken (Deutschland): LAP LAMBERT Academic Publishing, 2014.— 157 p.

29. *Яшин А. А., Субботина Т. И., Савин Е. И*. Электродинамическая концепция зеркальной асимметрии живого мира: Теория и медико-биологический эксперимент.— Saarbrücken (Deutschland): LAP LAMBERT Academic Publishing, 2014.— 196 с.

30. *Яшин А. А., Субботина Т. И., Савин Е. И*. Мышление и информационная виртуальная реальность: Современная концепция.— Saarbrücken (Deutschland): LAP LAMBERT Academic Publishing, 2014.— 119 с.

31. *Sokolowski I. I., Filippova A. Yu., Yashin A. A. et al*. Development noninvasive correction of functional and physiological state personnel management of vehicles // Journal of Health Sciences (Radom University, Poland).— 2014.— V. 4, № 8.— P. 69—80.

32. *Научное открытие № 356.* Закономерность изменения протеолитической активности желудочного сока организма человека под воздействием переменного магнитного поля с вихревой компонентой / А.А. Яшин [и др.]. По заявке № А-447 от 05.11.2007.– М.: РАЕН, МААНОИ, МААНО, 2008.

33. *Научное открытие № 436.* Явление донор-акцепторного переноса физиологической информации в зоне низкоинтенсивного высокочастотного электромагнитного излучения / А.А. Яшин [и др.]. По заявке № А-546 от 17.03.2011.– М.: РАЕН, МААНОИ, МААНО, 2012.

34. *Шопенгауэр Артур*. Мир как воля и представление: Пер. с нем. Ю. Айхенвальда. – М.: Изд-во АСТ, 2022. – 672 с. (Серия «Эксклюзивная классика»).

35. *Декарт Рене*. Сочинения в 2-х тт.: Пер. с лат. и франц. Т. I / Сост., ред., вступ. ст. В.В. Соколова. – М.: Мысль, 1989. – 654 с. (Серия «Философское наследие»; Т. 106).

36. *Яшин А.А.* Оператор вернадскиана в современной теории эволюции // Вестник новых медицинских технологий: Электронный журнал.– 2013.– №1 (URL: http://www.medtsu.tula.ru).

37. *Яшин А.А.* Оператор вернадскиана в современной теории эволюции и ноосферной парадигме / В кн.: Вернадскианская революция в научно-образовательном пространстве России: колл. монография / Под ред. А.И. Субетто и В.А. Шамахова. – СПб: Астерион, 2013. – С. 129–135.

38. *Зиновьев А.А.* Коммунизм как реальность. – М.: Центрополиграф, 1994. – 495 с.

39. *Тойнби А.Дж.* Постижение истории: Пер. с англ. / Сост. А.П. Огурцов. – М.: Прогресс, 1991. – 736 с.

40. *Ноосферизм* – новый путь развития. Субеттовские чтения – 2 (По материалам II Международной научной конференции с одноименным названием): колл. монография. – СПб: Астерион, 2022. – 668 с.

41. *Субетто А.И.* Системогенетическая парадигма теории времени и пространства / Под ред. В.В. Лукоянова.– СПб: Астерион, 2016.– 60 с.

42. *Субетто А.И.* Ноосферная апология человечества: научный доклад на X Всемирном научном конгрессе / Под ред. В.В. Воронцова.– СПб: Астерион, 2018.– 52 с.

43. *Субетто А.И.* Вирус и ноо-космо-номогенез (развитие теоретических основ ноосферизма) / Под ред. В.А. Шамахова.– СПб: Астерион, 2021.– 92 с.

44. *Субетто А.И.* Мегакосмическая проскопия разума (общественного интеллекта) человечества / Под ред. В.В. Лукоянова.– СПб: Астерион, 2014.– 218 с.

45. *Субетто А.И.* Будущее «Великого раскола» христианства в логике действия ноосферного императива: научно-философский очерк / Под ред. Л.А. Зеленова.– СПб: Астерион, 2017.– 92 с.

46. *Субетто А.И.* Русская наука: от прошлого – к ноосферной ответственности за будущее России и человечества / Под ред. А.В. Воронцова.– СПб: Астерион, 2018.– 200 с.

47. *Субетто А.И.* Взгляд на мир с «вершины» восьмидесятилетия / Под ред. Л.А. Зеленова.– СПб: Астерион, 2018.– 416 с.

48. *Субетто А.И.* Диктатура кажимости на фоне рыночного экоцида основ жизни России и человечества на Земле: научно-философский очерк / Под ред. В.Т. Пуляева.– СПб: Астерион, 2021.– 28 с.

49. *Субетто А.И.* Ноосферная эмансипация человека (Ответы на критику ноосферизма со стороны профессора Г.В. Задорожного): научно-философский очерк / Под ред. В.В. Семикина.– СПб: Астерион, 2021.– 56 с.

50. *Субетто А.И.* Капиталорасизм: научно-философское эссе / Под ред. А.В. Воронцова.– СПб: Астерион, 2021.– 44 с.

51. *Субетто А.И.* XXI век как эпоха ноосферной революции в разуме и в системе смыслов бытия человека (основы ноосферных мировоззрения, науки и практики) / Под ред. А.В. Воронцова.– СПб: Астерион, 2021.– 256 с.

52. *Моисеев Н.Н.* Современный рационализм. – М.: Изд-во МГВП КОКС, 1995. – 376 с.

53. *Субетто А.И.* Закон спиральной фрактальности системного времени и теория Наблюдателя и Сверх-наблюдателя / Под ред. В.А. Шамахова. – СПб: Астерион, 2022. – 128 с.

54. *Субетто А.И.* Творчество, жизнь, здоровье и гармония (Этюды креативной онтологии). – М.: Издат. фирма «Логос», 1992. – 204 с.

55. *Вернадский В.И.* Философские мысли натуралиста. – М.: Наука, 1988. – 520 с.

56. *Вернадский В.И.* Биосфера и ноосфера / Предисл. Р.К. Баландина.– М.: Айрис-пресс, 2004.– 576 с. (Серия «Библиотека истории и культуры»).

57. *Казначеев В.П.* Думы о будущем: Рукописи из стола.– Новосибирск: Издатель, 2004.– 208 с.

58. *Казначеев В.П., Трофимов А.В.* Очерки о природе живого вещества и интеллекта на планете Земля: Проблемы космопланетарной антропоэкологии.– Новосибирск: Наука. Сиб. изд. фирма РАН, 2004.– 312 с.

59. *В.И. Вернадский* и ноосферная парадигма развития общества, культуры, образования и экономики в XXI веке: колл. монография / Под ред. А.И. Субетто и В.А. Шамахова. В 3-х тт.– СПб: Астерион, 2013.– Т. I.– 574 с.; Т. II.– 588 с.; Т. III.– 580 с.

60. *Поппер Карл. Р.* Объективное знание. Эволюционный подход: Пер. с англ. / Отв. ред. В.Н. Садовский. – М.: Эдиторал УРСС, 2002. – 384 с.

61. *Маркс К., Энгельс Ф.* Коммунистический манифест: Пер. с нем. / С введением и примечаниями Д. Рязанова. Изд. 6-е.: Институт К. Маркса и Ф. Энгельса.– М.–Л.: Госиздат, 1930.– 328 с. (Серия «Библиотека научного социализма»).

62. *Дарвин Ч.* Происхождение видов: Пер. с англ.– М.: Наука, 1987.– 500 с.

63. *Lorenz K.* Evolution and Modification of Behavior.– London: Methuen, 1966.– 242 p.

64. *Лоренц К.* Оборотная сторона зеркала: Пер. с нем. / Под ред. А.В. Гладкого; Сост. А.В. Гладкого и А.И. Федорова.– М.: Республика, 1998.– 393 с. (Серия «Мыслители XX века»).

65. *Зиновьев А.А.* Очерки комплексной логики / Под ред. Е.А. Сидоренко.– М.: Эдиториал УРСС, 2000.– 560 с.

66. *Хакен Г.* Синергетика: Иерархия неустойчивостей в самоорганизующихся системах и устройствах: Пер. с англ.– М.: Мир, 1985.– 423 с.

67. *Бергсон А.* Творческая эволюция: Пер. с фр.– М.: ТЕРРА – Книжный клуб; КАНОН-пресс-Ц, 2001.– 384 с. (Серия «Канон философии»).

68. *Бергсон Анри.* Собрание сочинений в 5 тт. Т. 2. Непосредственные данные сознания (время и свобода воли): Пер. с фр. Б. Бычковского.– СПб: Издание М.И. Семенова, 1914.– 224 с.

69. *Бергсон Анри.* Собрание сочинений в 5 тт. Т. 4. Вопросы философии и психологии: Пер. с фр. В. Флеровой.– СПб: Издание М.И. Семенова, 1914.– 231 с.

70. *Бергсон Анри.* Собрание сочинений в 5 тт. Т. 5. Введение в метафизику (и др. произведения): Пер. с фр. В. Флеровой и И. Гольденберга.– СПб: Издание М.И. Семенова, 1914.– 206 с.

71. *Тейяр де Шарден П.* Феномен человека: Преджизнь. Жизнь. Мысль. Сверхжизнь: Пер. с фр. – М.: Наука. Главная редакция изданий для зарубежных стран, 1987.– 240 с.

72. *Фреге Г.* Смысл и донотат: Пер. с англ. // Семиотика и информатика. Вып. 8.– М.: ВИНИТИ, 1977.– С. 181–210; Вып. 35.– М.: ВИНИТИ, 1997.– С. 351–379.

73. *Дойч Д.* Структура реальности: Пер. с англ. / Под общ. ред. акад. В.А. Садовничего.– Ижевск: НИЦ «Регулярная и хаотическая динамика», 2001.– 400 с.

74. *Tarski A.* Logic, Semantics, Metamathematics.– Oxford: Clarendon Press, 1956.– 422 p.

75. *Tarski A.* The Semantic Conception of Truth and the Foundations of Semantics // Philosophy and Phenomenological Research.– 1944.– V. 4.– Pp. 341–376.

76. *Клапдор–Клайнгротхаус Г.В., Цюбер К.* Астрофизика элементарных частиц: Пер. с нем. / Под ред. В.А. Беднякова.– М.: Редакция журнала «Успехи физических наук», 2000.– 496 с.

77. *Вайнберг С.* Мечты об окончательной теории: Физика в поисках самих фундаментальных законов природы: Пер. с англ. 2-е изд.– М.: Изд-во ЛКИ/*URSS*, 2008.– 256 с.

78. *Казначеев В.П., Спирин Е.А.* Космопланетарный феномен человека: Проблемы комплексного изучения.– Новосибирск: Наука. Сиб. отделение, 1991.– 304 с.

79. *Николис Г., Пригожин И.* Познание сложного. Введение: Пер. с англ.– М.: Мир, 1990.– 344 с.

80. *Бауэр Э.С.* Теоретическая биология.– Ижевск: НИЦ «Регулярная и хаотическая динамика», 2001.– 280 с.

81. *Шредингер Э.* Что такое жизнь? Физический аспект живой клетки: Пер. с англ.– Ижевск: Ижевск. республ. типогр., 1999.– 96 с.

82. *Шредингер Э.* Мой взгляд на мир: Пер. с нем.– М.: Ком Книга/*URSS*, 2005.– 152 с.

83. *Пенроуз Р.* Новый ум короля: О компьютерах, мышлении и законах физики: Пер. с англ. / Общ. ред. В.О. Малышенко.– М.: Едиториал УРСС, 2003.– 384 с.

84. *Девис П.* Суперсила: Поиски единой теории природы: Пер. с англ.– М.: Мир, 1989.– 272 с.

85. *Gödel K.* An exaple of a new type cosmological solution of Einstein's field equations of gravitation // Rev. Mod. Phys.– 1949.– V. 21, № 3.– Pp. 447–450.

86. *Нагель Э., Ньюман Д.* Теорема Гёделя: Пер. с англ.– М.: Мир, 1970.– 212 с.

87. *Гадамер Х.-Г.* Истина и метод: Основы философской герменевтики: Пер. с нем. / Общ. ред. Б.Н. Бессонова.– М.: Прогресс, 1988.– 704 с.

88. *Фрейденталь Х.* Язык логики: Пер. с англ. / Под ред. Ю.А. Гастева.– М.: Наука. Главн. ред. физ.-мат. лит-ры, 1969.– 136 с.

89. *Математические* методы современной биомедицины и экологии / А.А. Яшин [и др.]; Под общ. ред. Е.И. Нефедова, А.А. Хадарцева и А.А. Яшина.– Тула: Изд-во Тульск. гос. ун-та, 1997.– 223 с.

90. *Столл Роберт Р.* Множества. Логика. Аксиоматические теории: Пер. с англ. / Под ред. Ю.А. Шихановича. – М.: Просвещение, 1968. – 231 с. (Серия «Математическое просвещение»).

91. *Платон*. Диалоги: Пер. с древнегреч. / Сост. А.Ф. Лосев; прим. А.А. Тахо–Годи. – М.: Мысль, 1986. – 607 с. (Серия «Философское наследие»).

92. *Фонтенель Бернар*. Рассуждения о религии, природе и разуме: Пер. с фр. / Отв. ред. Х.Н. Момджян.– М.: «Мысль», 1979.– 300 с. (Серия «Научно-атеистическая библиотека»).

93. *Кант Иммануил.* Пролегомены: Пер. с нем. / Под ред. А. Сараджева. – М.–Л.: ОГИЗ: Гос. соц.-эконом. изд-во, 1934. – 379 с.

94. *Гегель Г.В.Ф.* Энциклопедия философских наук. Т. 2. Философия природы: Пер. с нем. / Отв. ред. Е.П. Ситковский.– М.: «Мысль», 1975.– 695 с. (Серия «Философское наследие»).

95. *Энгельс Фридрих.* Анти-Дюринг: Переворот в науке, произведенный господином Евгением Дюрингом: Пер. с нем. / Под ред. В.М. Познера.– М.: Госполитиздат, 1950.– 376 с.

96. *Кедров Б.М.* Энгельс и диалектика естествознания.– М.: Политиздат, 1970.– 471 с.

97. *Дюринг Е.* Курс национальной и социальной экономики с включением наставления к изучению и критике теории народного хозяйства и социализма: Пер. с нем. – СПб: Изд-во Шредера, 1893.– 556 с.

98. *Ленин В.И.* Материализм и эмпириокритицизм / Сочинения. 4-е изд. Т. 14.– М.: Госполитиздат, 1952.– С. 5–346.

99. *Рассел Б.* История западной философии: Пер. с англ. В 3-х кн. 3-е изд. / Подгот. текста В.В. Целищева. – Новосибирск: Сиб. унив. изд-во; Изд-во Новосиб. ун-та, 2001.– 992 с.

100. *Сорос Дж.* Кризис мирового капитализма. Открытое общество в опасности: Пер. с англ.– М.: ИНФРА, 1999.– 262 с.

101. *Тоффлер Э.* Третья волна: Пер. с англ.– М.: ООО «Фирма «Издат-во АСТ», 1999.– 784 с.

102. *Гэлбрейт Дж.К.* Жизнь в наше время: Воспоминания: Пер. с англ.– М.: Прогресс, 1986.– 405 с.

103. *Архимед*. Псаммит / В кн.: Архимед. Сочинения: Пер. с древнегреч. И.Н. Веселовского и с арабск. Б.А. Розенфельда.– М.: Физматгиз, 1962.– С. 358–367.

104. *Герасимов И.Г., Яшин А.А.* Ионно-молекулярная модель памяти. Основные определения. Виды памяти (краткий обзор) // Вестник новых медицинских технологий.– 2013.– Т. XX, № 4.– С. 165–170.

105. *Герасимов И.Г., Яшин А.А.* Ионно-молекулярная модель памяти. Материальные носители доставки и хранения информации // Вестник новых медицинских технологий.– 2013.– Т. XX, № 4.– С. 171–176.

106. *Герасимов И.Г., Яшин А.А.* Ионно-молекулярная модель памяти. Способы кодирования (формализации) и переноса информации // Вестник новых медицинских технологий.– 2014.– Т. XXI, № 1.– С. 100–104.

107. *Герасимов И.Г., Яшин А.А.* Ионно-молекулярная модель памяти. Структура памяти, ее пропускная способность, коммутаторы и диспетчеры информации // Вестник новых медицинских технологий.– 2014.– Т. XXI, № 3.– С. 191–194.

108. *Герасимов И.Г., Яшин А.А.* Ионно-молекулярная модель памяти. Структурные элементы библиотеки памяти и взаимосвязь между ними // Вестник новых медицинских технологий.– 2014.– Т. XXI, № 3.– С. 195–198.

109. *Герасимов И.Г., Яшин А.А.* Ионно-молекулярная модель памяти. Механизмы поиска информации в библиотеке памяти // Вестник новых медицинских технологий.– 2014.– Т. XXI, № 4.– С. 137–141.

110. *Герасимов И.Г., Яшин А.А.* Ионно-молекулярная модель памяти. Потенциальные источники, передатчики, детекторы и накопители информации // Вестник новых медицинских технологий. Электронное издание.– 2014.– № 1. URL: http://www.medtsu.tula.ru/VNMT/Bulletin/E2014-1/4701.pdf (5 с.)

111. *Герасимов И.Г., Яшин А.А.* Ионно-молекулярная модель памяти. Формирование информационного пространства памяти посредством ионов водорода // Вестник новых медицинских технологий. Электронное издание.– 2014.– № 1. URL: http://www.medtsu.tula.ru/VNMT/Bulletin/E2014-1/4752.pdf (8 с.)

112. *Герасимов И.Г., Яшин А.А.* Ионно-молекулярная модель памяти. Причины, приводящие к искажению информации, хранящейся в памяти // Вестник новых медицинских технологий.– 2015.– Т. XXII, № 1.– С. 82–86.

113. *Герасимов И.Г., Яшин А.А.* Ионно-молекулярная модель памяти. Запоминание // Вестник новых медицинских технологий.– 2015.– Т. XXII, № 2.– С. 103–108.

114. *Герасимов И.Г., Яшин А.А.* Ионно-молекулярная модель памяти. Извлечение информации и временная память // Вестник новых медицинских технологий.– 2015.– Т. XXII, № 3.– С. 171–177.

115. *Герасимов И.Г., Яшин А.А.* Ионно-молекулярная модель памяти. Проблема энтропии// Вестник новых медицинских технологий.– 2015.– Т. XXII, № 4.– С. 144–153.

116. *Фролов И.Т.* Перспективы человека: Опыт комплексной постановки проблемы, дискуссии, обобщение. Изд. 3-е.– М.: Изд-во ЛКИ/*URSS*, 2008.– 304 с. (Серия «Из наследия И.Т. Фролова»).

117. *Мур Дж.* Принципы этики: Пер. с англ.– М.: Прогресс, 1984.– 326 с.

118. *Ван Кампен Н.Г.* Стохастические процессы в физике и химии: Пер. с англ. / Под ред. С.С. Моисеева. – М.: Высшая школа, 1990. – 376 с.

119. *Капица С.П.* Общая теория роста человечества. Сколько людей жило, живет и будет жить на Земле. – М.: Наука, 1999. – 192 с.

120. Пирогов Н.И. Быть хирургом: записки старого врача / Под ред. Е. Мигуновой. – М.: Родина, 2019. – 544 с. (серия «Врачебные истории»).

121. *Большаков Б.Е., Кузнецов О.Л.* Развитие натурофилософских идей М.В. Ломоносова в научной школе устойчивого развития: Университет «Дубна» // Вестник Российской академии естественных наук.– 2011.– № 3.– С. 55–63.

122. *Кобзев И.Ю.* Морфология законов природы // Академия тринитаризма.– М., Электрон. № 77-6567. Публ. 20432 от 30.03.2015.

123. *Сухонос С.И.* Логика эволюции человечества.– М.: ЗАО Изд-во «Экономика», 2008.– 224 с.

124. *Мир Бартини*: Сб. статей по физике, космологии и философии видного советского авиаконструктора Роберта ди Бартини / Сост. А.Н. Маслов.– М.: Самообразование, 2009.– 224 с.

125. *Сухонос С.И.* Масштабная гармония Вселенной.– М.: Новый Центр, 2002.– 253 с.

126. *Панченков А.Н.* Энтропия-2: Хаотическая механика.– Нижний Новгород: Интелсервис, 2002.– 713 с.

127. *Панченков А.Н.* Энтропийная механика.– Нижний Новгород, Йошкар–Ола: ГУП «МПИК», 2005.– 576 с.

128. *Герлейн О.В., Жукова Е.С.* Информационно-энтропийный подход при исследовании динамических систем // Вестник ТулГУ: Серия «Дифференциальные уравнения и прикладные задачи».– 2016.– Вып. 1.– С. 32–48.

129. *Еремин А.Л.* Ноогенез и теория интеллекта.– Краснодар: «Советская Кубань», 2005.– 356 с.

130. *Хакен Г.* Принципы работы головного мозга: Синергетический подход к активности мозга, поведению и когнитивной деятельности: Пер. с англ.– М.: ПЕР СЭ, 2001.– 351 с.

131. *Взаимодействие* физических полей с живым веществом / Е.И. Нефедов, А.А. Протопопов, А.Н. Семенцов, А.А. Яшин; Под общ. ред. А.А. Хадарцева.– Тула: Изд-во Тульск. гос. ун-та, 1995 (2-е изд. 1997).– 179 с.

132. *Фрейд З.* Психология масс и анализ человеческого «Я»: Пер. с нем.– М: Современные проблемы, 1925.– 112 с.

133. *Алексей Яшин.* Видение на Патмосе: роман-предвидение в 6-и частях / Предисл. Л.В. Ханбекова: Академия российской литературы.– М.: «Московский Парнас», 2012.– 407 с., ил. (Библиотека журнала «Приокские зори») (в эл. форме на сайт www.pz.tula.ru).

134 *Леви-Брюль Л.* Сверхъестественное в первобытном мышлении: Пер. с фр. – М.: Педагогика-Пресс, 1994.– 608 с. (Серия «Психология: Классические труды»).

135. *Карпинская Р.С., Никольский С.А.* Социобиология: Критический анализ.– М.: Мысль, 1988.– 203 с.

136. *Шелейкова Н.И.* Размышление о человеке и мире на основе «спектральной логики»: Сб. статей и аналитических материалов.– М.: «Беловодье», 2014.– 272 с.

137. *Грибашев В.П., Шелейкова Н.И.* Что такое «спектральная логика» и «спектроглобус Грибашева».– М.: «Беловодье», 2009.– 352 с., ил.

138. *Шелейкова Н.И.* Диалоги на вечные темы. Книга не для всех.– М.: «Беловодье», 2011.– 704 с., ил.

139. *Кант Иммануил.* Критика практического разума: Пер. с нем.– М.: Эксмо, 2015.– 224 с. (Серия «Великие идеи»).

140. *От нейрона* к мозгу / Николлс Дж.Г., Мартин А.Р., Валлас Б.Дж., Фукс П.А.: Пер. с англ.– М.: Едиториал УРСС, 2003.– 672 с.

141. *Яшин А.А.* Глобализация как ноосферный процесс / В кн.: В.И. Вернадский и ноосферная парадигма развития общества, науки, культуры, образования и экономики в XXI веке: колл. монография / Под ред. А.И. Субетто и В.А. Шамахова. В 3-х томах. Том 1.– СПб: Астерион, 2013.– С. 236–253.

142. *Алексей Яшин.* Творческое предвидение гения: от Великого инквизитора к Великому глобализатору (К 200-летию со дня рождения великого русского писателя Федора Михайловича Достоевского (1821–1881)) // Приокские зори.– 2021.– № 4.– С. 3–25 (в электронной форме на сайте www.pz.tula.ru).

143. *Кликс Ф.* Пробуждающееся мышление: У истоков человеческого интеллекта: Пер. с нем. / Под ред. Б.М. Величковского.– М.: Прогресс, 1983.– 302 с.

144. *Айверсон К.Е.* Нотация как средство мышления / В кн.: Лекции лауреатов премии Тьюринга: Пер. с англ. / Под ред. Р. Эшенхёрста.– М.: Мир, 1993.– С. 392–450.

145. *Баранцев Р.Г.* Становление тринитарного мышления.– Ижевск: НИЦ «Регулярная и хаотическая динамика», 2005.– 77 с.

146. *Сафонов А.Л.* Человек и его восприятие реальности.– Екатеринбург: Издательские решения по лицензии Ridero, 2021.– 144 с.

147. *Сержантов В.Ф.* Характер и деструктивное поведение (Феноменология предательства). Ч. I. Теория личности.– СПб: ТОО «Ривьера», 1993.– 133 с.

148. *Катасонов В.Ю.* Закат эпохи либерализма. Хроника финансового апокалипсиса.– М.: Книжный мир, 2019.– 527 с. (Серия «Финансовая хроника профессора Катасонова». Вып. VIII).

149. *Рыбкин И.М.* Русская математическая наука // Военный вестник юга России. – Ростов-на-Дону, 1997. – С. 37.

150. *Нелинейные* эффекты в хаотических и стохастических системах / В.С. Анищенко, В.В. Астахов, Т.Е. Вадивасова и др.; Под ред. В.С. Анищенко.– М.–Ижевск: Институт компьютерных исследований, 2003.– 544 с.

151. *Шустер Г.* Детерминированный хаос: Пер. с англ. / Под ред. А.В. Гапонова-Грехова и М.И. Рабиновича.– М.: Мир, 1988.– 240 с.

152. *Яшин А.А.* Модели энергетических процессов в клетках организма при КВЧ-облучении, использующие эффект стохастического резонанса // Вестник новых медицинских технологий.– 1999.– Т. VI, № 2.– С. 18–24.

153. *Яшин А.А.* Информационно-полевая самоорганизация биосистем //Вестник новых медицинских технологий.– 2000.– Т. VII, № 1.– С. 30–38.

154. *Яшин А.А.* Явление стохастического резонанса в биосистемах при воздействии внешнего электромагнитного поля и его роль в регуляции свободной энергии // Physics of the Alive: Int. Journ. (Kiev).– 2000.– V. 8, № 2.– С. 14–28.

155. *Яшин А.А.* Информационный обмен в живой и неживой природе и информационная виртуальная реальность // Биомедицинская радиоэлектроника.– 2000.– № 12.– С. 46–57.

156. *Анищенко В.С., Нейман А.Б., Мосс Ф., Шиманский–Гайер Л.* Стохастический резонанс как индуцированный шумом эффект увеличения степени порядка // Успехи физических наук.– 1999.– Т. 167, № 1.– С. 7–38.

157. *Хорстхемке В., Лефевр Р.* Индуцированные шумом переходы: Теория и применение в физике, химии и биологии: Пер. с англ. – М.: Мир, 1987. – 400 с.

158. *Уайтхед А.* Избранные работы по философии: Пер. с англ. / Сост. И.Т. Касавин; Общ. ред. М.А. Кисселя. – М.: Прогресс, 1990. – 718 с. (Серия «Философская мысль Запада»).

159. *Троцкий Л.Д.* Литература и революция. Печатается по изд. 1923 г. – М.: Политиздат, 1991. – 400 с.

160. *Ортега-и-Гассет Х.* Что такое философия?: Пер. с исп. – М.: Наука, 1991. – 408 с. (Серия «Мыслители XX века»).

161. *Федоров Н.Ф.* Сочинения / Общ. ред. А.В. Гулыга. – М.: Мысль, 1982. – 711 с. (Серия «Философское наследие»).

162. *Гегель Г.В.Ф.* Философия религии: Пер. с нем. В 2-х томах. Т. 1 / Отв. ред. А.В. Гулыга. – М.: Мысль, 1976. – 532 с. (Серия «Философское наследие»).

163. *Гегель Г.В.Ф.* Философия религии: Пер. с нем. В 2-х томах. Т. 2 / Общ. ред. А.В. Гулыга. – М.: Мысль, 1977. – 573 с. (Серия «Философское наследие»).

164. *Маркс К., Энгельс Ф.* Избранные сочинения. В 9-ти т. Т. 7. – М.: Политиздат, 1987. – 811 с.

165. *Энгельс Ф.* Роль труда в процессе превращения обезьяны в человека: Пер. с нем. – М.: ОГИЗ Госполитиздат, 1946. – 16 с.

166. *Флоренский П.А.* Столп и утверждение истины. В 2-х кн. / Вст. ст. С.С. Хоружего: Журнал «Вопросы философии». – М.: Изд-во «Правда», 1990. – 839 с. (Серия «Из истории отечественной философской мысли»).

167. *Гильберт Д., Аккерман В.* Основы теоретической логики: Пер. с англ. – М.: Изд-во иностр. литры, 1947. – 342 с.

168. *Курант Р., Роббинс Г.* Что такое математика? Элементарный очерк идей и методов: Пер. с англ. 2-е изд. / Под ред.: Ю.А. Гастева и М.А. Смолянского. – М.: Просвещение, 1967. – 558 с. (Серия «Математическое просвещение»).

169. *Лосев А.Ф.* Философия. Мифология. Культура. – М.: Политиздат, 1991. – 525 с. (Серия «Мыслители XX века»).

170. *Лосев А.Ф.* Бытие – имя – космос / Сост. и ред. А.А. Тахо–Годи. – М.: Мысль, 1993. – 958 с. (Редакция по изданию библиотеки «Философское наследие»).

171. *Фрейд З.* Остроумие и его отношение к бессознательному: Пер. с нем. / Сост. Л.М. Шлионский. – СПб – М.: «Университетская книга» АСТ, 1997. – 319 с. (Серия «Классики зарубежной психологии»).

172. *Хюбнер К.* Критика научного разума: Пер. с нем. – М.: Наука, 1994. – 326 с.

173. *Ньютон Исаак.* Математические начала натуральной философии: Пер. с лат. акад. А.Н. Крылова / Под ред. Л.С. Полака. 3-е изд.– М.: Изд-во ЛКИ/*URSS*, 2008.– 704 с. (Серия «Классики науки»).

174. *Поляков А.М.* Калибровочные поля и струны: Пер. с англ.– Ижевск: Издат. дом «Удмуртский университет», 1999.– 312 с.

175. *Каку М.* Введение в теорию суперструн: Пер. с англ.– М.: Мир, 1999.– 624 с.

176. *Козырев Н.А.* Время как физическое явление / В кн.: Моделирование и прогнозирование в биоэкологии.– Рига: Изд-во Рижск. гос. ун-та, 1982.– С. 59–72.

177. *Горбунов Д.С., Рубаков В.А.* Введение в теорию ранней Вселенной: Теория горячего Большого взрыва.– М.: Изд-во ЛКИ/*URSS*, 2008.– 552 с.

178. *Яшин А.А.* Архитектоника и конструкторский синтез многофункциональных объемных интегральных модулей СВЧ- и КВЧ-диапазонов: Дисс… д-ра техн. наук: В 2-х тт. / Центральное конструкторское бюро аппаратостроения.– М.: Московский авиационный институт, 1993.– Т. 1.– 473 с.; Т. 2.– 212 с.

179. *Яшин А.А.* Основы системного моделирования информационных процессов в живом веществе и совершенствование крайневысокочастотной терапии (Теоретико-экспериментальное исследование): Дисс… д-ра биол. наук / ГУП НИИ НМТ – НИЦ мед. фак-та ТулГУ.– Тула: ТулГУ, 2001.– 556 с.

180. *Яшин А.А., Кандлин В.В., Плотникова Л.Н.* Проектирование многофункциональных объемных интегральных модулей СВЧ- и КВЧ-диапазонов: Монография / Под ред. Е.И. Нефедова.– М.: НТЦ «Информтехника», 1992.– 324 с.

181. *Шафаревич И.Р.* Путь из-под глыб. – М.: Современник, 1991. – 272 с.

182. *Понтрягин Л.С.* Знакомство с высшей математикой: Дифференциальные уравнения и их приложения.– М.: Наука. Гл. ред. физ.-мат. лит., 1988.– 208 с.

183. *Колмогоров А.Н., Фомин С.В.* Элементы теории функций и функционального анализа. 2-ое изд. – М.: Наука. Главн. ред. физ.-мат. лит-ры, 1968. – 496 с.

184. *Шубников А.В., Копцик В.А.* Симметрия в науке и искусстве. 2-ое изд. – М.: Наука, 1972. – 339 с.

185. *Бурбаки Н.* Функции действительного переменного (элементарная теория): Пер. с фр. – М.: Наука, 1965. – 424 с. (Серия «Элементы математики», Кн. IV).

186. *Дешам Ж.А.* Электродинамика и дифференциальные формы // ТИИЭР: Пер. с англ. – 1981. – Т. 69, № 6. – С. 5–28.

187. *Кузнецов Г.В., Яшин А.А.* Математическая гемодинамика / Под ред. А.А. Яшина. – Тула: «Тульский полиграфист», 2002. – 276 с.

188. *Введение* в электродинамику живых систем / А.А. Яшин [и др.]. – Тула: Изд-во Тульск. гос. ун-та, 2003. – 440 с. (Серия «Электродинамика и информатика живых систем», Т. 5).

189. *Бокль Г.Т.* Влияние женщин на успехи знания: Пер. с англ. М.А. Лазаревой. 4-ое изд. – СПб: Издание книгопродавца В.И. Губинского, 1900. – 56 с.

190. *Блез Паскаль.* Мысли: Пер. с фр. – СПб: Издание Т-ва М.О. Вольф, 1901. – 208 с.

191. Субетто А.И. Ноосферная диалектика («триптих» в форме трех очерков, посвященных размышлениям о логике развития эпохи великого эволюционного перелома и ноосферном призвании России) / Под ред. В.В. Семикина. – СПб: Астерион, 2023. – 82 с.

192. Панченков А.Н. Энтропия физических и кибернетических систем / В кн.: Методы управления большими системами. – Иркутск: Изд-во ИГУ, 1970. – С. 113–120.

193. *Басин М.А.* Человек и человечество. Некоторые нестандартные модели // Реальность и субъект (СПб). – 2002. – Т. 6, № 1. – С. 33–43.

194. *Панченков А.Н.* Энтропия – 2: Хаотическая механика. – Нижний Новгород, Йошкар–Ола: ГУП «МПИК», 2005. – 576 с.

195. *Поляков Р.В., Старков В.Н., Тивончук В.И., Яшин А.А*. Решение класса актуальных задач медико-биологического и экологического моделирования методами вычислительной физики с использованием сплайн-функций. Часть I // Вестник новых медицинских технологий. – 1996. – Т. III, № 3. – С. 22–29.

196. *Поляков Р.В., Старков В.Н., Тивончук В.И., Яшин А.А.* Решение класса актуальных задач медико-биологического и экологического моделирования методами вычислительной физики с использованием сплайн-функций. Часть II // Вестник новых медицинских технологий. – 1997. – Т. IV, № 3. – С. 57–62.

197. *Поляков Р.В., Старков В.Н., Тивончук В.И., Яшин А.А.* Решение класса актуальных задач медико-биологического и экологического моделирования методами вычислительной физики с использованием сплайн-функций. Часть III // Вестник новых медицинских технологий. – 1997. – Т. IV, № 4. – С. 24–26.

198. *Поляков Р.В., Старков В.Н., Тивончук В.И., Яшин А.А.* Решение класса актуальных задач медико-биологического и экологического моделирования методами вычислительной физики с использованием сплайн-функций. Часть IV // Вестник новых медицинских технологий. – 1998. – Т. V, № 2. – С. 26–30.

199. *Хармут Х.* Применение методов теории информации в физике: Пер. с англ.– М.: Мир, 1989.– 344 с.

200. *Логунов А.А.* Лекции по теории относительности и гравитации: Современный анализ проблемы. – М.: Наука, 1987. – 272 с.

201. *Grisha Perelman*. Ricci flow with surgery on three-manifolds. Febr. 1, 2008 (arXiv: math 0303109 v1 [math. DG] 10 Mar 2003).

202. *Гумилев Л.Н.* Конец и вновь начало / Свод № 2. Международный альманах / Сост. Н.В. Гумилева; под общ. ред. А.И. Куркчи. – М.: Танаис ДИ – ДИК, 1994. – 544 с.

203. *Витгенштейн Л.* О достоверности // Вопросы философии. – 1991. – № 2. – С. 67–120.

204. *Нефедов Е.И.* Электродинамика, люди, жизнь: К 70-летию со дня рождения и 45-летию научно-педагогической деятельности. – Царицын – Сталинград – Волгоград: ООО «Бланк», 2002. – 503 с., ил.

205. *Яшин А.А.* Стабильный автогенератор на транзисторах // Радио. – 1969. – № 22. – С. 21.

206. *Яшин А.А.* Стабильный автогенератор на 430–440 МГц // Радио. – 1971. – № 1. – С. 23–25.

207. *Яшин А.А.* Узкополосный фильтр ПЧ // Радио. – 1971. – № 6. – С. 27–28.

208. *Яшин А.А.* Стабильный гетеродин УКВ-конвертора // Радио. – 1971. – № 10. – С. 27.

209. *Яшин А.А.* Измерение текущих и средних толщин тонких проводящих пленок бесконтактным емкостным методом // Измерительная техника. – 1972. – № 4. – С. 85–86.

210. *Яшин А.А.* Конструирование микроблоков с общей герметизацией.– М.: Радио и связь, 1985.– 100 с. (Серия «Библиотека конструктора радиоэлектронной аппаратуры»).

211. *Яшин А.А.* Конструкторский синтез широкополосных согласующих устройств для гибридных и полупроводниковых интегральных СВЧ-схем: Дисс… канд. техн. наук / Конструкторское бюро приборостроения.– М.: Московский авиационный институт, 1988.– 301 с.

212. *Афромеев В.И., Привалов В.Н., Яшин А.А.* Согласующие устройства гибридных и полупроводниковых интегральных СВЧ схем / Отв. ред. Е.И. Нефедов; АН УССР. Ин-т технической механики. – Киев: Наукова думка, 1989. – 192 с.

213. *Лаврик В.И., Фильчакова В.П., Яшин А.А.* Конформные отображения физико-топологических моделей / Отв. ред. акад. Ю.А. Митропольский; АН УССР. Ин-т математики. – Киев: Наукова думка, 1990. – 376 с.

214. *Гвоздев В.И., Кузаев Г.А., Нефедов Е.И., Яшин А.А.* Физические основы моделирования объемных интегральных схем СВЧ и КВЧ // Успехи физических наук.– 1992.– Т. 162, № 3.– С. 129–160.

215. *Гвоздев В.И., Нефедов Е.И.* Объемные интегральные схемы СВЧ.– М.: Наука. Гл. ред. физ.-мат. лит., 1985.– 256 с.

216. *Гвоздев В.И., Нефедов Е.И.* Объемные интегральные схемы СВЧ – элементная база аналоговой и цифровой радиоэлектроники.– М.: Наука. Гл. ред. физ.-мат. лит., 1987.– 112 с. (Серия «Проблемы науки и технического прогресса»).

217. *Крючков А.Н., Яшин А.А.* Проектирование высокочастотной медицинской аппаратуры и устройств обработки и хранения информации: Справочное руководство / Под ред. Е.И. Нефедова и А.А. Яшина. – Тула: Изд-во Тульск. гос. ун-та, 1999. – 187 с.

218. *Афромеев В.И., Хадарцев А.А., Яшин А.А.* Биофизика полей и излучений и биоинформатика. Ч. III. Основы физико-биологической и технической реализации управляющих воздействий высокочастотными электромагнитными полями в медицине / Под ред. А.А. Яшина.– Тула: Изд-во Тульск. гос. ун-та, 1999.– 508 с.

219. *Гад С.Я., Крючков А.Н., Яшин А.А.* Биофизика полей и излучений и биоинформатика. Ч. IV. Биоаналогии в технике и технологиях: создание систем сверхбыстрой обработки информации.– Тула: Изд-во «Тульский полиграфист», 2000.– 268 с.

220. *Кобозев Н.И.* Исследование в области термодинамики процессов информации и мышления. – М.: Изд-во МГУ, 1971. – 195 с.

221. *Ламетри Ж.О.* Сочинения: Пер. с фр. / Общ. ред. В.М. Богуславский. – М.: Мысль, 1976. – 531 с. (Серия «Философское наследие»).

222. *Алексей Яшин.* Жизнь как сон: Встречное путешествие во времени: Роман-новеллино (двенадцатая книга рассказов Николая Андреяновича): Академия российской литературы.– М.: «Новые Витражи», 2022.– 383 с. (Библиотека журнала «Приокские зори») (В эл. форме на сайте www.pz.tula.ru).

223. *Краткий* катехизис д-ра Лютера: Параллельный текст на немецком и русском языках.– Erlangen: Martin-Luther-Verlag Erlangen [без года издания].– 31 с.

224. *Муаммар Каддафи.* Зеленая книга: В 3-х частях: Пер. с арабск.– М.: АСТЭС (Российско-арабский торгово-экономический совет), 2000.– 127 с.

225. *Нилус С.А.* Близ есть, при дверех / Полное собрание сочинений. В 5 тт. Т. 5 / Общ. ред. А.Н. Стрижева.– М.: ООО «Винруд» (Публикация Александра Стрижева), 2013.– 665 с.

226. *Коппенфельс В., Штальман Ф.* Практика конформных отображений: Пер. с нем. / Под ред. Л.И. Волковыского. – М.: ИИЛ, 1963. – 406 с.

227. *Эккерман И.-П.* Разговоры с Гёте в последние годы его жизни: Пер. с нем. Н. Манн / Вст. ст. Н. Вильмонта. – М.: Художественная литература, 1986. – 669 с.

228. Гёте И.В. Учение о цветах / В кн.: В.О. Лихтенштадт. Гёте: Борьба за реалистическое мировоззрение. Искания и достижения в области изучения природы и теории познания / Под ред. А. Богданова. – Петербург: Гос. изд-во, 1920. – С. 201–216 (Серия «Труды Социалистической академии»).

229. *Любинская Л.Н., Уемов А.И.* Великие открытия Анри Пуанкаре (К 150-летию со дня рождения) // Вестник Российской академии наук.– 2004.– Т. 74, № 4.– С. 321–348.

230. *Пуанкаре А.* О науке: Пер. с фр. / Под ред. Л.С. Понтрягина. 2-е изд.– М.: Наука. Гл. ред. физ.-мат. лит., 1990.– 736 с.

231. *Адамар Ж.* Исследование психологии процесса изобретения в области математики: Пер. с фр. / Под ред. И.Б. Погребысского.– М.: Советское радио, 1970.– 152 с.

232. *Шерозия А.Е.* К проблеме сознания и бессознательного психического. В 2-х тт.– Тбилиси: Мецниереба. Т. I – 1969.– 482 с.; Т. II – 1973.– 522 с.

233. *Бессознательное*. Природа. Функции. Методы исследования: В 4-х тт. Т. I. Развитие идеи / Под общ. ред. А.С. Прангишвили, А.Е. Шерозия и Ф.В. Бассина.– Тбилиси: Мецниереба, 1978.– 786 с.

234. *Бессознательное*. Природа. Функции. Методы исследования: В 4-х тт. Т. II. Сон. Клиника. Творчество / Под общ. ред. А.С. Прангишвили, А.Е. Шерозия и Ф.В. Бассина.– Тбилиси: Мецниереба, 1978.– 686 с.

235. *Бессознательное*. Природа. Функции. Методы исследования: В 4-х тт. Т. III. Познание. Общение. Личность / Под общ. ред. А.С. Прангишвили, А.Е. Шерозия и Ф.В. Бассина.– Тбилиси: Мецниереба, 1978.– 796 с.

236. *Бессознательное*. Природа. Функции. Методы исследования: В 4-х тт. Т. IV. Результаты дискуссии / Под общ. ред. А.С. Прангишвили, А.Е. Шерозия и Ф.В. Бассина.– Тбилиси: Мецниереба, 1985.– 462 с.

237. *Чхартишвили Ш.Н.* К вопросу об онтологической природе бессознательного / В кн. [233].– С. 95–110.

238. *Яшин А.А.* Художественная эвристика (Роль чувственного познания в творчестве): Петровская акаедмия наук и искусств. – Тула: Изд-во «Тульский полиграфист», 2001. – 411 с.

239. *Алексей Яшин.* Задушевные беседы об умозамещении (восьмая книга рассказов Николая Андреяновича): Роман-новеллино / Предисл. Л.В. Ханбекова: Академия российской литературы.– М.: «Московский Парнас», 2017.– 343 с. (Библиотека журнала «Приокские зори») (В эл. форме на сайте www.pz.tula.ru).

240. *Алексей Яшин*. Житие наше оцифрованное: новеллино (девятая книга рассказов Николая Андреяновича): Академия российской литературы.– М.: РОО «Литературное сообщество «Новые Витражи», 2019.– 329 с. (Библиотека журнала «Приокские зори») (В эл. форме на сайте www.pz.tula.ru).

241. *Дарвин Эразм*. Храм природы, или происхождение общества: Пер. с англ. – М. – Л.: Госиздат, 1960. – 192 с.

242. *Иванов Д.В., Ленников Р.В., Морозов В.Н., Савин Е.И., Субботина Т.И., Хадарцев А.А., Яшин А.А.* Эффект донор-акцепторного переноса проходящим электромагнитным излучением сано- и патогенных характеристик биообъектов и создание новых медицинских технололий // Вестник новых медицинских технологий. – 2010. – Т. XVII, № 2. – С. 10–15.

243. *Алиева Д.О., Савин Е.И., Субботина Т.И., Яшин А.А., Яшин С.А.* Перенос физиологических характеристик с биообъекта на интактный биообъект // Вестник Донецкого национального университета. Серия А: Естественные науки. – 2011. – № 1. – С. 133–135.

244. *Алиева Д.О., Савин Е.И., Субботина Т.И., Яшин А.А., Яшин С.А.* Электродинамический перенос физиологических характеристик с одного биообъекта на другой // Физика волновых процессов и радиотехнические системы. – 2011. – Т. 14, № 3. – С. 137–147.

245. *Воздействие* модулирующих факторов на формирование равновесных состояний в условиях необратимого патологического процесса (Экспериментальное исследование): Монография / А.А. Яшин [и др.]. – Тула: Изд-во Тульск. гос. ун-та, 2012. – 146 с.

246. *Диверсификация* результатов научных открытий в медицине и биологии. Т. III / Ю.В. Лобзин, В.М. Еськов, … , А.А. Яшин; Под ред. А.А. Хадарцева, А.А. Несмеянова и С.Н. Гонтарева. – Тула: Изд-во Тульск. гос. ун-та, 2012. – 186 с.

247. *Субботина Т.И., Хадарцев А.А., Яшин А.А., Еськов В.М.* Явление акцептор-донорского переноса физиологической информации / В кн.: V Троицкая конференция «Медицинская физика и инновации в медицине (ТКМФ-5): Сб. материалов. Т. 1. – Троицк: Троицкий научн. центр РАН, 2012. – С. 129–131.

248. *Патент РФ № 2183483.* Способ переноса энергоинформационных характеристик эталонного биообъекта на интактный биообъект / С.И. Титков, А.А. Протопопов, Т.И. Субботина, А.А. Хадарцев, А.А. Яшин. Пат. обл. ТулГУ. Приор. от 16.06.2000 по заявке № 2000115736. A61N5/00. БИ №17, 2002.

249. *Чижевский А.Л.* Земное эхо солнечных бурь. 2-е изд.– М.: Мысль, 1976.– 367 с.

250. *Субботина Т.И., Туктамышев И.Ш., Яшин А.А.* Электромагнитная сигнализация в живой природе / Под ред. А.А. Яшина. – Тула: Изд-во «Гриф и К», 2003. – 319 с. (Серия «Электродинамика и информатика живых систем», Т. 3).

251. *Бадиков В.И., Василюк Н.А., Иргашев Х.Х., Судаков К.В., Судаков С.К., Федянина Н.Г.* Эмоциональный резонанс при дистанционном бесконтактном взаимодействии биообъектов // Вестник новых медицинских технологий. – 1999. – Т. VI, № 2. – С. 45–49.

252. *Нехамес И.М.* Вековые капиталы, или секреты семейства Ротшильдов // Приокские зори. – 2012. – № 1. – С. 214–235 (В электронной форме на сайте www.pz.tula.ru).

253. *Рад Дуглас*. Спор о Сионе. 2500 лет еврейского вопроса: Пер. с англ. <Имена переводчика и редактора не указаны>. – М.: «Концептуал», 2014. – 864 с.

254. *Мережковский Д.С.* Л. Толстой и Достоевский. Вечные спутники. – М.: Республика, 1995. – 622 с.

255. *Шестов Лев.* Сочинения в 2-х тт. Том 2. На весах Иова (Странствование по душам). – М.: Наука, 1993. – 559 с. (Приложение к журналу «Вопросы философии») (Серия «Из истории отечественной философской мысли»).

256. *Эбелинг В.* Образование структур при необратимых процессах: Введение в теорию диссипативных структур: Пер. с нем. / Под ред. Ю.Л. Климонтовича. – М.: Мир, 1979. – 279 с.

257. *Лейбниц Г.-В.* Сочинения в четырех томах. Т. I: Пер. с лат., фр. и нем. / Под ред. В.В. Соколова. – М.: Мысль, 1982. – 636 с. (Серия «Философское наследие», Т. 85).

258. *Борисенков Е.П., Пасецкий В.М.* Тысячелетняя летопись необычайных явлений природы. – М.: Мысль, 1988. – 522 с., ил.

259. *Нефедов Е.И., Субботина Т.И., Яшин А.А.* Взаимодействие физических полей с биологическими объектами (с основами проектирования высокочастотной медико-биологической аппаратуры): Учебное пособие (Гриф УМУ Минвуза РФ). – Тула: Изд-во Тульск. гос. ун-та, 2005. – 344 с.

260. *Нефедов Е.И., Субботина Т.И., Яшин А.А.* Взаимодействие физических полей с биологическими объектами: Учебное пособие (Гриф УМУ Минвуза РФ). – М.: КУРС, 2015. – 344 с. (В эл. форме в ЭБС Znanium.com: 11.10.2015).

261. *Макиавелли Никколо.* Государь. О военном искусстве: Пер. с итал.– М.: Изд-во АСТ, 2021.– 416 с. (Серия «Эксклюзивная классика»).

262. *Клаузевиц Карл фон*. О войне: Пер. с нем. А.К. Рачинского. – М.: Гос. воен. изд-во, 1934. – 692 с.

263. *Князева Е.Н., Курдюмов С.П.* Синергетика: Нелинейность времени и ландшафты коэволюции. – М.: Ком Книга, 2007. – 272 с. (Серия «Синергетика: от прошлого к будущему»).

264. *Тит Лукреций Кар*. О природе вещей: Пер. с лат. Ф.А. Петровского; вст. ст. В.Ф. Асмуса. – М.: Гослитиздат, MCMXXXVII (1937). – 286 с.

265. *Клейн Ф.* Лекции об икосаэдре и решении уравнений пятой степени: Пер. с нем. / Под ред. А.Н. Тюрина.– М.: Наука. Гл. ред. физ.-мат. лит., 1989.– 336 с.

266. *История* математики с древнейших времен до начала XIX столетия. В 3-х тт. / Под ред. А.П. Юшкевича.– М.: Наука; Т. 1, 1970.– 351 с.; Т. 2, 1970.– 300 с.; Т. 3, 1972.– 495 с.

267. *Кропоткин П.А.* Хлеб и Воля. Современная наука и анархия / Сост. С.А. Мндоянца. – М.: Изд-во «Правда», 1990. – 638 с. (Приложение к журналу «Вопросы философии») (Серия «Из истории отечественной философской мысли»).

268. *Кон И.С.* Введение в сексологию. – М.: Медицина, 1990. – 336 с.

269. *Бердяев Н.А.* Самопознание (Опыт философской автобиографии) / Сост. А.В. Вадимова. – М.: «Книга», 1991. – 446 с.

270. *Яшин А.А.* Свобода человека: несотворенность или осознанность? (К 145-летию со дня рождения выдающегося русского философского писателя Николая Александровича Бердяева (1874–1948) // Приокские зори. – 2019. – № 1. – С. 3–23 (В эл. форме на сайте www.pz.tula.ru).

271. *Фрейд З.* Достоевский и отцеубийство / В кн.: Зигмунд Фрейд. Избранное: Пер. с нем. Т. I. – London: Overseas Publicat. Interchange Ltd., 1969. – 342 с.

272. *Лозинский С.Г.* История папства. Т. I. – М.: ОГИЗ. Гос. антирелизиозн. изд-во, 1934. – 327 с.

273. *Яшин А.А.* Свой путь, или не все идут в ногу? (К вопросу об истоках русофобии) // Приокские зори. – 2023. – № 1. – С. 3–19 (В эл. форме на сайте www.pz.tula.ru).

274. *Шюре Эдуард*. Великие посвященные: Очерк эзотеризма религий: Пер. с фр. Е. Писаревой. 2-ое изд. (Репринтное воспроизведение издания 1914 г. – Калуга: Типогр. Губернск. земск. управы). – М.: СП «Книга – Принтшоп», 1990. – 419 с.

275. *Еврейская энциклопедия*. Свод знаний о еврействе и его культуре в прошлом и настоящем. В 16 тт. Издание общества для научных еврейских изданий и Изд-ва Брокглуза–Ефрона. – СПб: Изд-во Изд-ва Брокглуза–Ефрона (Репринтное издание – М.: «Терра» – «Terra», 1991).

276. *Тора* (Пятикнижие Моисеево): Паралл. текст на иврите и русск. яз. / Под общ. ред. Г. Брановера; ред. русск. пер. П. Гиль. – Иерусалим, 5753 – Москва, 1993. – «Шамир», «Арт–бизнес–центр». – 1135 с. (Репринтное издание).

277. *Колмогоров А.Н.* О принципе tertium non datur // Математический сборник. – 1925. – № 32.

278. *Гиппократ*. Клятва. Закон о враче. Наставления: Пер. с древнегреч. В.И. Руднев. – Минск: Современный литератор, 1998. – 832 с. (Серия «Классическая философская мысль»).

279. *Девять* комментариев о коммунистической партии (Международный медиапроект «Великая Эпоха»): Пер. с англ. – М.: ООО «Финтрекс», 2015. – 270 с.

280. *Древнекитайская* философия. Собрание текстов в двух томах / Сост. Ян Хин-шуна. Т. I. – М.: «Мысль», 1972. – 363 с. (Серия «Философское наследие»).

281. *Понтрягин Л.С.* Обыкновенные дифференциальные уравнения. 5-е изд. – М.: Наука, 1982. – 482 с.

282. *Никольский В.В.* Вариационные методы для внутренних задач электродинамики. – М.: Наука. Гл. ред. физ.-мат. лит., 1967. – 460 с.

283. *Оруэлл Дж.* «1984» и эссе разных лет: Пер. с англ. / Сост. В.С. Муравьев; Предисл. А.М. Зверева; Коммент. В.А. Челиковой. – М.: Прогресс, 1989. – 384 с., ил. (Серия «Зарубежная художественная публицистика и документальная проза»).

284. *Ю.М. Лотман* и тартуско-московская семиотическая школа. – М.: «Гнозис», 1994. – 560 с. (Серия «Язык. Семиотика. Культура»).

285. *Куманова А.В.* Проблема многообразия азбук – отражение живого вещества и тонкого мира информации в XXI в.: Многоголосье ноосферы и прокрустово ложе техносферы / В кн.[40] – С. 342–350.

286. *Шенягин В.П.* Система возрастных последовательностей *SVR* / В кн.[40] – С. 382–413.

287. *Яшин А.А.* Будни главного редактора: Публицистика 2008–2012 годов / Предисл. Л.В. Ханбекова: Академия российской литературы. – М.: «Московский Парнас», 2012. – 516 с. (Библиотека журнала «Прикские зори») (В эл. форме на сайте www.pz.tula.ru).

288. *Яшин А.А.* Онтологические и герменевтические аспекты языкознания в вопросах соотношения «сознание – бессознательное» в многоязычной среде обитания человека. Часть I // Вестник новых медицинских технологий. – 1996. – Т. III, № 1. – С. 93–96; Часть II // Вестник новых медицинских технологий. – 1996. – Т. III, № 4. – С. 112–116.

289. *Яшин А.А.* Между Сциллой и Харибдой фрейдизма // Вестник новых медицинских технологий. – 1996. – Т. III, № 1. – С. 97–98.

290. *Яшин А.А.* Сопоставительные оценки эвропатологии и гуманистической психологии в творческой периодизации: Пример Льва Толстого // Вестник новых медицинских технологий. – 1994. – Т. I, № 2. – С. 87–91.

291. *Пространная русская грамматика*, изданная Николаем Гречем. Том 1. Изд-ие 2-е. – Санкт–Петербург: В типографии Издателя, 1830. – 408 с. (С посвящением Николаю Первому).

292. *Антипов О.И., Неганов В.А.* Анализ и прогнозирование поведения временных рядов: бифуркации. катастрофы, синергетика, фракталы и нейронные сети. – М.: Радиотехника, 2011. – 350 с.

293. *Кедров К.А.* Поэтический космос / Предисл. Вл. Гусева; Полемич. заметки Г. Куницына. – М.: Советский писатель, 1989. – 480 с.

294. *Огрызко В.В.* Против течения. Статьи и заметки о современной литературе / Вст. ст. Ивана Гобзева. – М.: Литературная Россия, 2010. – 544 с.

295. *Чайковский Ю.В.* Эволюция. Вып. 22 «Центологические исследования». – М.: Центр системных исследований – ИИЕТ РАН, 2003. – 472 с.

296. *Яшин А.А.* Рецензия на книгу Ю.В. Чайковского «Эволюция» // Вестник новых медицинских технологий. – 2008. – Т. XV, № 1. – С. 166.

297. *К 50-летию* открытия структуры ДНК (Научн. сообщения Дж. Уотсона, Н.П. Лаверова, Л.Л. Киселева и др.) / Вестник Российской академии наук. – 2003. – Т. 73, № 10. – С. 918–938.

298. *Субботина Т.И., Яшин М.А., Яшин А.А.* Исследование негативного воздействия на организм низкоэнергетического СВЧ-излучения и выводы для клинико-диагностической практики //Physics of the Alive: Int. Journ. (Kiev). – 1998. – V. 6, № 1. – С. 23–33.

299. *Казакова Л.Г., Субботина Т.И., Яшин А.А., Яшин М.А.* Анализ клеточного состава крови у крыс при низкоинтенсивном крайневысокочастотном электромагнитном облучении // Physics of the Alive: Int. Journ. (Kiev). – 1999. – V. 7, № 1. – С. 114–117.

300. *Субботина Т.И., Яшин А.А.* Исследование изменений в потомстве мышей линии C57/BLG при воздействии КВЧ-излучения // Physics of the Alive: Int. Journ. (Kiev). – 2001. – V. 9, № 1. – С. 74–78.

301. *Субботина Т.И., Яшин А.А.* Эффект «электросна» у крыс при воздействии КВЧ электромагнитного излучения, модулированного частотами Δ-ритма головного мозга // Physics of the Alive: Int. Journ. (Kiev). – 2002. – V. 10, № 1. – С. 26–30.

302. *Галкина Л.В., Иванов В.Б., Субботина Т.И., Яшин А.А.* Морфологические реакции на воздействие электромагнитного излучения нетепловой интенсивности как фактор изменения протеолитической активности пепсина // Physics of the Alive: Int. Journ. (Kiev). – 2002. – V. 10, № 2. – С. 82–87.

303. *Ситько С.П., Мкртчан Л.Н.* Введение в квантовую медицину. – Киев: «ПАТТЕРН», 1994. – 145 с.

304. *Ситько С.П., Скрипник Ю.А., Яненко А.Ф.* Аппаратурное обеспечение современных технологий квантовой медицины / Под общ. ред. С.П. Ситько. – Киев: ФАДА, ЛТД, 1999. – 199 с.

305. *Сидоренко Л.И.* Физика живого как наука о живом // Physics of the Alive: Int. Journ. (Kiev). – 2001. – V. 9, № 2. – С. 131–137.

306. *Рыбников К.К., Короткина М.Р.* Николай Николаевич Лузин // Лесной вестник: Вестник Московского государственного университета леса. – 2005. – № 3(39). – Часть 1. – С. 91–128.

307. *Еськов В.М.* Образовательный процесс в России в аспекте синергетики и перехода в постиндустриальное общество / Под общ. ред. А.М. Новикова. – Самара: ООО «Офорт», 2008. – 299 с.

308. *Oswald Spengler.* Der Untergang des Abendlandes. Umrisse einer Morphologie der Weltgeschichte. – Mannheim: Albatros Verlag, 2011. – 1249 s.

309. *Шпенглер Освальд*. Закат Европы. Очерки морфологии мировой истории. Т. 1. Гештальт и действительность: Пер. с нем. / Вст. ст. К.А. Свасьян. – М.: «Мысль», 1993. – 663 с. (Редакция по изданию библиотеки «Философское наследие»).

310. *Чиж В.Ф.* Болезнь Н.В. Гоголя: Записки психиатра / Сост. Н.Т. Унанянц. – М.: Республика, 2001. – 512 с.

311. *Вертьянов С.* Происхождение жизни: факты, гипотезы, доказательства. Изд. 4-е. – Сергиев Посад: Патриарший издательско-полиграфический центр Свято-Троицкой Сергиевой Лавры, 2007. – 144 с. (По благословению Святейшего Патриарха Московского и всея Руси Алексия II).

312. *Яшин А.А.* Живая материя и феноменология ноосферы. К 160-летию великого русского и советского ученого, создателя учения о ноосфере, академика Владимира Ивановича Вернадского // Вестник новых медицинских технологий. – 2023. – Т. 30, № 4. – С. 146–152.

313. *Яшин А.А.* Катехизис идеалиста: Роман-размышление. – М.: «Московский Парнас», 2010. – 373 с. (в электронной форме на сайте www.pz.tula.ru).

ПРЕДМЕТНЫЙ УКАЗАТЕЛЬ

ОГЛАВЛЕНИЕ

Список основных сокращений ……..

Закон расчеловечивания человека и человечества как закон строя мировой капиталократии (предисловие Почетного президента НОАН А.И. Субетто)……...

Введение: Биосферно-ноосферный переход и прокрустово ложе в нем для человека ……...

(Вернадскианский и феноменологический подходы к определению сущности и действенности биосферно-ноосферного перехода в категориях революции, эволюции и коэволюции человека ( ). Человек как субъект биоэволюции и порожденной ею эволюции человеко-знания: двойственность представления ( ). Коллизия традиционализма – естественной инерции мышления человека биологического разумного и инаковости наступившей глобализации ( ). Приманки расчеловечивания; «коготок увяз, всей птичке пропасть» ( )).

Глава 1. Человек биологический разумный как апогей и окончание биоэволюции (по Дарвину и Гегелю) …….

(Магистральный путь эволюции человека биологического разумного с поэтапным целеуказанием ( ). Человек как апогей биоэволюции, или биоэвоюлция есть процесс реализации целеуказания на создание человека? ( ). Окончание биоэволюции с переходом ее в эволюцию человеко-знания ( ). «Мыслящий тростник» Паскаля в соотнесении с биологической организацией человека ( )).

Глава 2. Невостребованность человека биологического разумного в ноосферном мире: *pro et contra* с позиции современных рассуждений и умозаключений ……..

(Мавр сделал свое дело, мавр может уходить – эволюция не терпит «архитектурных излишеств» ( ). Уверенность современного человека в своей исключительной доминантности ( ). Истинность и правдоподобность рассуждений об изменении содержания и роли человека в грядущем ноосферном мире ( ). Апология человека биологического разумного в свете антроподицеи и категорический императив целеуказания эволюции ( )).

Глава 3. Логико-философское определение категории расчеловечивания как целеуказания эволюции человеко-знания ……

(Переход эволюции человека в постэволюции человеко-знания: логическая непротиворечивость ( ). Диалектика, эволюционная эпистемология и телеология в обосновании категории расчеловечивания ( ). Целеуказание эволюции человеко-знания в части расчеловечивания ( ). Сдвиг мотива на цель как психологический базис расчеловечи-

вания ( )).

Глава 4. Трансформация социума в глобальный человейник, имманентный человеку ноосферному. Аксиоматика и причинность ……..

(Аналогия человейника и муравейника: объективизация принципа экономии эволюционных ходов ( ). Предтеча и сегодняшнее видение трансформации социума в глобальный человейник ( ). Имманентность глобального человейника <расчеловеченному> человеку ноосферному ( ). Аксиоматика и причинность в трансформации социума ( )).

Глава 5. Императив расчеловечивания и обесчеловечивания: распределенность директивной действенности целеуказания эволюции ……..

(Последовательность объективизации целеуказания эволюции на расчеловечивания: от общего к частному ( ). Многоуровневая распределенность действенности целеуказания эволюции ( ). Директивность расчеловечивания: роль «посредника» между целеуказанием и исполнителем процесса расчеловечивания ( ). Расчеловечивание не есть «наказание за первородный грех», но императив эволюции ( )).

Глава 6. Реальное и виртуальное в исполнении целеуказания эволюции по расчеловечиванию; доминанта коэволюции и когнитивная эмерджентность ……

(Виртуальная реальность как «плацдарм» действенности расчеловечивания ( ). Биоэволюция и порожденная ею коэволюция – путь доминанты расчеловечивания ( ). Когнитивная эмерджентность процессов расчеловечивания в действенности общей биоэволюции ( ). Выявление магистрального пути расчеловечивания в сочетании «традиций» биоэволюции и эмерджентности ноосферных ходов ( )).

Глава 7. Общая и частные методологии расчеловечивания в его исторической предтече: от Великого инквизитора до выхода на сцену Великого глобализатора …….....

(Великий инквизитор – синоним морально-этического расчеловечивания: от норм Христовой морали до утилитарной «морали по вызову» ( ). Историческая конспирология «всемирных заговоров», как сугубая реальность в процессах расчеловечивания ( ). Глобализация в ее предтече и в нынешнем натиске, как стратегическое направление в расчеловечивании ( ). Дифференциация и распараллеливание в общей методологии расчеловечивания на частные ее формы ( )).

Глава 8. Глобальное расчеловечивание в действии: сивиредная концепция; инвертирование социальных, моральных и этических норм; «инвалидизация» тела, души и разума ……...

(Социально-экономическое и идеологическое исчерпывание империалистического социума: команда «огонь по штабам» ( ). Сивиредная концепция исторического, эволю-

ционного расчеловечивания в части ликвидации избыточного для ноосферного мира населения и расово-этнического нивелирования ( ). Инвертирование картины социумного мироустройства: «чем больше меняется, тем больше становится самим собой» ( ). «Инвалидизация» как *maximum maximorum* расчеловечивания ( )).

Глава 9. Интерполяционные, причинные и экстраполяционные аксиоматические сценарии и ландшафты расчеловеченного ноосферного мира ……

(Интерполяционный и экстраполяционный переносы современной картины мира в ноосферное будущее человечества ( ). Эмерджентность ноосферного мира с сохранением праобраза человека биологического разумного ( ). Роль человека в сформированном им ноосферном мире ( ). Человек ноосферный – человек биотехнический; эвфемизм «головы профессора Доуэля» ( )).

Глава 10. «Добру и злу внимая равнодушно»: заключение к книге …...

(От человека биологического разумного к человеку ноосферному биотехническому– как целеуказание эволюции ( ). К объективному осознанию ноосферного мира через субъективизм индивидуального сопротивления ( ). От отчаяния традиционного человека к инобытию и инаковости его расчеловеченного потомка в мире IV ( ). Вопросов больше чем ответов, или действенность запрета ФКВ ( )).

Приложение 1. Живая материя и феноменология ноосферы: аннотированное содержание вышедших томов ……....

Приложение 2. Список основных операционных символов комплексной логики .....

Литература ……..

Предметный указатель ……...

Российская академия естественных наук им. В.И. Вернадского
Петровская академия наук и искусств
Ноосферная общественная академия наук

Яшин Алексей Афанасьевич

ФЕНОМЕНОЛОГИЯ НООСФЕРЫ:

ГЛОБАЛЬНОЕ РАСЧЕЛОВЕЧИВАНИЕ

9 785944 222121

Монография
«Живая материя и феноменология ноосферы»
Том 21

(Серия книг «Живая материя и феноменология ноосферы»
Заслуженного деятеля науки РФ, д-ра биол. наук,
д-ра техн. наук, профессора А.А. Яшина)

Научное издание

Редактирование, корректура – А.А. Яшин
Компьютерная верстка и изготовление оригинал-макета – С.В. Никитин

Подписано в печать 07.11.2025. Формат бумаги 60×84 1/16.
Бумага офсетная. Печать офсетная. Усл. печ. л. 18,0.
Тираж 250 экз. (1-й з-д 1–30) Заказ №

Издатель:
Издательство «Центр современной литературы
и книги на Васильевском»
Санкт-Петербург
E-mail: artlitmix@mail.ru; тел.:
8-921-934-79-05;
сайт: www.artlitmix.com

Отпечатано с готового оригинал-макета
в типографии Издательства
Тульского государственного университета,
300012, г. Тула, пр. Ленина, 95.
тел. (4872) 35-36-20